

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 29 januari 2020

<b>Aanwezig</b>	<b>Voorzitter</b>	Mevrouw A.M.J. Schaap
	<b>Raadsgriffier</b>	Mevrouw J.I.M. le Comte
	<b>Raadsleden</b>	De heer Th. H.J. Bartels PRD Mevrouw C.D. van Bentem GemeenteBelangen De heer T.A. de Boer VVD Mevrouw D.A. Bondt D66 De heer R.J.B. den Burger VVD De heer F.T.M. Cuppen D66 Mevrouw S.R.E. Engelsma GroenLinks De heer T.T.M.G. Erkens PvdA De heer C.F. Geerdes CDA Mevrouw M.E.C.S. de Groot GroenLinks De heer W. Hoge VVD De heer O.H. Hollink VVD Mevrouw L.A. Jansen GroenLinks De heer P.G. Janssen GemeenteBelangen De heer P.W. Kraak D66 De heer P.J. van Lent CDA De heer T. Modderkolk PRD Mevrouw F.J. Mijnhart D66 Mevrouw A. Nijeboer PRD De heer J.C.J. Streefkerk GemeenteBelangen De heer O.P. Velthuis GemeenteBelangen Mevrouw E.L. Vink GroenLinks Mevrouw H.J. Weeda PvdA
	<b>Portefeuillehouders</b>	De heer J. Maouche Mevrouw M. Mulder Mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis De heer J. Verstand

<b>Afwezig met kennisgeving</b>	-
---------------------------------	---

De raadsvergaderingen kunnen worden nageluisterd op [raad.renkum.nl](http://raad.renkum.nl)

<b>1</b>	<b>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen</b>
De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom.	
<ul style="list-style-type: none"><li>- Mededeling: 'Ik wil de aanwezigen op de tribune erop attenderen dat deze vergadering via het internet wordt uitgezonden. De camera's staan niet op de tribune gericht, maar het kan gebeuren dat u in beeld komt.'</li><li>- Het is een bijzonder raadsvergadering vanavond. Het is namelijk de laatste raadsvergadering van Pieter van Lent. Na bijna achtentwintig jaar gaat hij niet alleen de Renkumse politiek verlaten maar ook onze gemeente.</li><li>- M.b.t. de agenda: PRD heeft drie moties vreemd voorbereid en een vraag voor bij het vragenuurtje. Deze worden geagendeerd als:</li></ul>	

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 29 januari 2020

- 9.a Motie evaluatie Coalitieakkoord 2018-2022
- 9.b Motie Drang Jeugdzorg
- 9.c Motie Visie op kerken en kerkgebouwen

De raad gaat akkoord met de voorliggende agenda en de volgorde hiervan.

## 2 Installatie raadslid D66.

Vanavond wordt Peter Kraak geïnstalleerd als raadslid voor de fractie van D66. Hij neemt de plaats in van Mandy Kreuzen.

De geloofsbrieven van ons nieuwe raadslid (en de straks te benoemen commissieleden) dienen onderzocht te worden door een commissie onderzoek geloofsbrieven. In deze commissie vraag ik u te benoemen; mw. Jansen, dhr. Hollink en dhr. Modderkolk. Kunt u hiermee instemmen?

Voorafgaand aan deze raadsvergadering hebben zij de geloofsbrieven gecontroleerd en de voorzitter van de commissie deelt hun bevindingen met u.

Dhr. Hollink (VVD) kan de raad mededelen dat de documenten compleet zijn en er geen bijzonderheden zijn gevonden in de geloofsbrieven. Er is dan ook geen beletsel om dhr. Kraak toe te laten tot de raad.

Dhr. Kraak legt de belofte af. Hiervoor komt hij naar voren en gaat voor de burgemeester staan. De burgemeester spreekt de volgende woorden uit.

Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Dat beloof en verklaar ik.

**Besluit** Dhr. Kraak is toegelaten tot de gemeenteraad van Renkum.

**Actie** Het besluit van de raad wordt gepubliceerd.

## 3 Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 18 december 2019.

Er zijn geen opmerkingen binnengekomen bij de griffie over de verslaglegging. De openbare en niet-openbare besluitenlijst zijn hierbij vastgesteld.

**Besluit** Vastgesteld.

**Actie** -

## 4 Ingekomen stukken: brieven gericht aan de raad week 50 t/m 52 2019 en week 2 2020.

Er zijn geen opmerkingen bij de griffie binnengekomen, dus conform vastgesteld.

**Besluit** Vastgesteld.

**Actie** -

## 5 Vragenuurtje

PRD heeft een vraag voor het vragenuurtje.

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 29 januari 2020

Vragen n.a.v. het collegebesluit over te gaan tot sluiting van buurthuis De Ballon

1.

Heeft het college wel of niet per brief aan het bestuur van de Stichting Airbornebuurt (SAB) kenbaar gemaakt het buurthuis per 1 januari 2021 te sluiten?

Antwoord wethouder Mulder: Wordt zo snel mogelijk verstuurd.

2.

Zo ja, hoe verhoudt zich dat dan met het volgende maand te behandelen raadsvoorstel inzake vastgoed waarin staat dat er sprake is van een herwaardering van het gemeentelijk vastgoed, dit eventueel mede in het kader van herbestemmingen? Lopen we met deze kwestie niet op zaken vooruit?

Antwoord wethouder Mulder: Het gebouw is eerder al aangewezen als niet kernareaal. In het nieuwe vastgoedbeleid waar de raad over gaat praten zit een beslisboom. Dit zal niet tot een ander resultaat leiden voor Ballon.

3.

Hoe kan het zijn dat de gemeente niet heeft geweten dat het buurthuis uit asbest is opgebouwd, temeer daar de gemeente destijds zelf bij het pand betrokken is geweest, het aan de SAB te koop heeft aangeboden en het SAB zelf is geweest die de gemeente op de asbestproblematiek heeft gewezen?

Antwoord wethouder Mulder: In 2015 is er een asbestinventarisatie geweest in overleg met de stichting. Sindsdien is hen bekend dat er asbest is.

4.

Kan het college aangeven wat haar visie is op buurtvoorzieningen?

Antwoord wethouder Rolink: Deze hele periode is gezegd dat we aansluiten op de activiteiten in alle dorpen. Er is en er wordt opnieuw in kaart gebracht welke activiteiten er zijn en wat de verbindingen zijn om de cohesie in de dorpen te versterken.

5.

Als het buurthuis asbestvrij geweest zou zijn, zou de SAB daarvan al enige jaren eigenaar zijn. Waarom vindt geen overleg plaats met SAB om het bestaand buurthuis geheel of gedeeltelijk te slopen en met hen in onderhandeling te gaan om zo nodig nieuwbouw te realiseren of streeft het college op bedoelde locatie woningbouw naar?

Antwoord wethouder Rolink: In de perspectiefnota staat dat erop zoek wordt gegaan naar locaties waar in principe woningbouw mogelijk is. Daar staat deze locatie ook op. Samen met Renkum voor elkaar wordt gekeken naar andere locaties voor de activiteiten van Ballon.

<b>Besluit</b>	n.v.t.
<b>Actie</b>	n.v.t.
<b>6</b>	<b>Benoeming commissielid D66 en CDA.</b>

Geadviseerd besluit

Dhr. F. Makkinga (D66) en dhr. M. Bekkers (CDA) te benoemen tot lid van de reguliere commissie van de raad per 29 januari 2020.

Zij worden respectievelijk voorgedragen als commissielid voor D66 en het CDA. Ik geef graag het woord aan de voorzitter van de commissie geloofsbrieven om de uitkomst van hun onderzoek met ons te delen.

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 29 januari 2020

Dhr. Hollink (voorzitter commissie geloofsbrieven) kan de raad mededelen dat de geloofsbrieven van beide heren compleet zijn en hierin geen bijzonderheden zijn gevonden. Er zijn dan ook geen beletselen om dhr. Bekkers en dhr. Makkinga te benoemen als commissielid.

Voorafgaand aan de raadsvergadering is aan alle fractie gevraagd of de benoeringen per acclamatie kunnen worden afgehandeld. Hier is iedereen mee akkoord gegaan. De raad gaat akkoord met de benoeming.

Beide heren komen naar voren en leggen de eed af in handen van de voorzitter.

‘Ik zweer dat ik, om tot commissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen’.

Commissielid Makkinga en commissielid Bekkers:

‘Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!’

<b>Besluit</b>	Dhr. Makkinga en dhr. Bekkers zijn benoemd tot lid van de raadscommissies van de gemeente Renkum.
----------------	---

<b>Actie</b>	Het besluit van de raad wordt bekendgemaakt.
--------------	--

<b>7</b>	<b>Benoeming klachtencommissie burgemeester.</b>
----------	--

Het geadviseerd besluit luidt:

Drie van de zeven fractievoorzitters benoemen in de klachtencommissie die een klacht over de burgemeester dienen te behandelen:

- mw. E.L. Vink (GL)
- mw. C.D. van Bentem (GB)
- mw. D.A. Bondt (D66)

<b>Besluit</b>	De raad benoemt mw. E.L. Vink (GL), mw. C.D. van Bentem (GB), mw. D.A. Bondt (D66) tot lid van de Klachtencommissie die een klacht over de burgemeester dient te behandelen.
----------------	--

<b>Actie</b>	Het besluit van de raad wordt bekendgemaakt.
--------------	--

<b>8</b>	<b>Benoeming voorzitter raadscommissies en raadsontmoetingen.</b>
----------	---

Het geadviseerd besluit luidt:

Een raadslid te benoemen tot voorzitter van de raadscommissies en raadsontmoetingen voor de duur van de raadsperiode vanaf 29 januari 2020-2022.

Voor de benoeming is voorgedragen:

- Mw. H.J. Weeda

<b>Besluit</b>	De gemeenteraad besluit mw. Weeda te benoemen tot voorzitter van de raadscommissies en raadsontmoetingen.
----------------	---

<b>Actie</b>	n.v.t.
--------------	--------

<b>9</b>	<b>Startnotitie Regionale Energie Strategie (RES).</b>
----------	--

Het geadviseerd besluit luidt:

In te stemmen met de startnotitie “RES Regio Arnhem Nijmegen”

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 29 januari 2020

In de Startnotitie staan de uitgangspunten die we als regio hanteren om tot een bod te komen. Er staan afspraken in over de opgave, het resultaat, het proces, de planning, besluitvorming, participatie. De Regionale Energie Strategieën van alle 30 regio's moeten er samen voor zorgen dat het CO<sub>2</sub>-reductiedoel uit het Klimaatakkoord haalbaar is. Met het vaststellen van de startnotitie, worden de uitgangspunten en spelregels in de regio Arnhem-Nijmegen vastgelegd. Dit vormt de basis van het proces tot aan bod.

VVD, CDA en GB hebben een amendement voorbereid.



## Amendement RES

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 29 januari 2020, behandelt de Startnotitie Regionale Energie Strategie (RES),  
Constateerend dat,

1. tot de uitgangspunten van de RES behoort dat er **nog** geen ruimtelijke beslissingen worden genomen (pag.6);
2. alsmede dat lokale afwegingen over **hoe** iets lokaal ruimtelijk en maatschappelijk ingepast wordt overgelaten wordt aan de lokale overheden (pag.12);
3. daarmee in de RES niet wordt bevestigd dat ook ruimtelijke en maatschappelijke inpassing wat betreft de omvang en functie van te realiseren voorzieningen tot de lokale verantwoordelijkheden behoren;
4. in de Wet Ruimtelijke Ordening (art.3.1.1.) is vastgelegd dat de gemeenteraad regels stelt omtrent het gebruik van de grond en zich daar bevindende bouwwerken;
5. bij de behandeling in de raadscommissie het college heeft aangegeven dat de gemeente gaat over het ruimtelijk gebruik,

Overwegende dat,

- a. de regio dient uiterlijk 1 juni 2020 te komen met een concept bod, later gevolgd door een eindbod, waarin aangegeven is op welke wijze de regio gezamenlijk tot keuzes komt voor de opwekking van duurzame elektriciteit, de warmtetransitie in de gebouwde omgeving en de daarvoor benodigde opslag en energie-infrastructuur;
- b. in de Samenvatting Routekaart Energietransitie Regio Arnhem Nijmegen, opgesteld door Royal HaskoningDHV d.d. 22 februari 2018) te lezen valt dat grootschalige energieopwekking (zon, wind en biomassa), naast een verbruiksreductie van 14%, de helft van het oppervlak van de regio vereist;
- c. bij een dergelijk ruimtelijk beslag de in de startnotitie gebruikte term voor potentiële locaties 'zoekgebieden' weinig ruimte laat voor locatiekeuzes en er eerder sprake lijkt te zijn van feitelijke aanwijzingen;
- d. de noodzaak om te komen tot een door de gehele regio gedragen RES niet voorbij kan en mag gaan aan de bevoegdheden van de betrokken gemeenteraden,

Besluit in de Startnotitie RES Regio Arnhem Nijmegen de Uitgangspunten op pag. 12, 2<sup>e</sup> blok, 1<sup>e</sup> alinea als volgt te wijzigen:

*Wij stellen een RES op die past bij de regio, namelijk Van, voor en door de regio. De RES heeft*

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 29 januari 2020

*een focus op regionale schaal; lokale afwegingen over **wat en hoe** iets lokaal ruimtelijk en maatschappelijk ingepast wordt, wordt overgelaten aan de lokale overheden. Daarbij wordt overigens rekening gehouden met de regionale en bovenregionale context.*

En gaat over tot de orde van de dag,

VVD

Gemeente  
Belangen

CDA

GroenLinks heeft een motie voorbereid:



Motie omgevingsfonds voor grootschalige energie opwek

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 29 januari 2020, behandelende Startnotitie Regionale Energie Strategie (RES)

Constaterende dat

- Door ontwikkeling van de RES de kans op grootschalige energie opwek projecten in gemeente Renkum kan toenemen.
- Gemeente Renkum een groene natuurrijke gemeente is.
- Grootschalige energie opwek projecten kunnen een zekere inbreuk doen op een omgeving.
- Een omgevingsfonds kan een middel zijn voor een initiatiefnemer om de lusten en lasten voor de omgeving in balans te brengen.

Overwegende dat

- Een omgevingsfonds voor zowel landschappelijke als maatschappelijke doeleinden ingezet kan worden.

Draagt het college op

- kaders op te stellen voor een omgevingsfonds waar initiatiefnemers van grootschalige energie-opwek-projecten binnen de gemeente aan moeten gaan voldoen en aan de raad een voorstel voor te leggen waarin dit omgevingsfonds ingezet wordt als middel kan zijn om lusten en lasten van grootschalige energie opwek met elkaar in balans te brengen
- deze boodschap mee te nemen in de RES-overleggen.

Draagt de griffie op

- Deze motie te delen met de andere gemeentes van Regio Arnhem Nijmegen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie GroenLinks

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 29 januari 2020

Woordvoerders in eerste termijn: mw. Engelsma (GL), mw. Van Bentem (GB), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Den Burger (VVD), mw. Nijeboer (PRD), dhr. Cuppen (D66).

De raadsfracties hebben moeite met het proces rondom de totstandkoming van de RES lastig. Het wordt als nauwelijks democratisch ervaren. Alle fracties roepen de wethouder dan ook op om proactief de belangen van de gemeente Renkum naar voren te brengen in de regio en niet alleen maar terug te koppelen aan de gemeenteraad wat er in de regio-overleggen wordt besproken en besloten. Verder geven de fracties suggesties mee aan de wethouder die hij mee kan nemen naar de regio.

Wethouder Maouche reageert op de motie en het amendement, de vragen die gesteld zijn en de suggesties die zijn meegegeven.

Er is in de commissie uitgebreid gesproken over het proces van de RES. Ook hij vindt het proces niet ideaal. Het college gaat de raad wel proactief meenemen. **We zetten hiervoor een tijdschema op en daarin kunt u ook zien welke stukken wanneer voorgelegd worden.** Het is een super strak stramien. Het is van belang te benadrukken dat de gemeenteraad het primaat heeft over de ruimtelijke ordening. Dus ook over het hoe en wat in onze gemeente en daarom is het amendement van VVD volstrekt overbodig.

De wethouder heeft ook al aangegeven moties en amendementen af te raden, tenzij ze alleen gelden voor onze gemeente. Het wordt super ingewikkeld wanneer alle betrokken gemeenten over elkaars amendementen en moties moeten praten. De hoort wel eens dat er over de regio wordt gesproken alsof de regio de 'boeman' is.

De wethouder wijst op de situatie in o.a. de gemeenten Overbetuwe en Zevenaar. Wat die gemeenten voor de kiezen krijgen, is gigantisch. Daar is namelijk wel ruimte, anders dan bij ons. De wethouder is dan ook van mening dat er sprake moet zijn van een onderlinge solidariteit binnen de regiogemeenten. Voor onze gemeente zal het meevallen waarschijnlijk. De RES is een verhaal van wat inpasbaar is en waar wat mogelijk is. U als raad gaat over de ruimtelijke inpasbaarheid in onze gemeente. De wethouder is blij dat de discussie in de raad in elk geval niet meer gaat over het waarom van de RES.

De motie van GL vindt de wethouder sympathiek en het daar genoemde fonds moeten we zeker in onze visie op grootschalige opwek opgenomen worden. Het maakt voor het college niet uit wanneer dit nu via de motie wordt besloten of later in de raad terugkomt, zoals sommige fracties bepleiten. Wat betreft de opmerking van D66 over de waterkrachtcentrale, die zit al in 'de tas'. Daar wordt ook door de provincie aal aan getrokken en we gaan het gesprek aan met RWS. Met de regio is afgesproken dat deze stuw wordt meegenomen in de RES. Kortom, dat is geregeld.

Gevraagd wordt of alle visies (grootschalige opwek, omgevingsvisie) in april wel klaar zijn voor bespreking in de raad. Daar gaat het college zijn stinkende best voor doen. Het wordt wel spannend. Met elkaar gaan we een constructief en goed proces in. Het is wel belangrijk dat de visie grootschalige opwek meteen ook omgevingsvisie proof is. Dat vergt veel van de organisatie.

De wethouder wijst op de website van het CDA waarop een grote rij met windmolens is te zien. Hij is van mening dat deze vorm van bangmakerij niet wenselijk is en bovendien prematuur. We weten nog niet hoe het eruit komt te zien. We zijn in een constructief gesprek in de regio.

Gevraagd wordt of er sprake is van een integrale benadering t.o.v. andere beleidsdoelen of dat ze in tegenspraak zijn met elkaar. In de RES proberen we zo integraal mogelijk te werken. Maar natuurlijk betekent het inpassen van grootschalige energie opwek dat er ook sprake is van tegengestelde belangen. Denk aan verkeer, inwoners, natuur, landschap. We doen dit zo integraal mogelijk. Het is een kwestie van de bouwstenen in elkaar zetten, daar komen kaarten uit met scenario's, maar er is altijd wel iets te vinden waarvan u vindt dat het anders had moeten worden afgewogen.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Den Burger (VVD), mw. Van Bentem (GB), mw. Engelsma (GL),

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 29 januari 2020

mw. Nijeboer (PRD), dhr. Geerdes (CDA), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Streefkerk (GB).

Wethouder Maouche reageert op de tweede termijn.

Na het concept bod hebben we een jaar de tijd om te praten met inwoners en met u om te bezien wat het nu allemaal precies betekent voor ons. Daarna komt pas het eind bod.

Op pagina 6 staat letterlijk in de tekst dat het niet gaat over hoe en waar iets moet komen en dus niet over ruimtelijke ordening, maar over wat er misschien zou kunnen komen rekening houdend met natuur en landschap etc. En dan nog, gaat het altijd naar de raad ter besluitvorming.

Om vergissingen te voorkomen over de motie; wat er in de regio gaat gebeuren met een omgevingsfonds, dat wordt nog uitgezocht in de regio. De motie van GL gaat dus niet bij mij in 'de tas' voor de regio. De motie gaat over onze gemeente, over kaders voor onze gemeente.

Er ontspint zich een discussie over de betekenis van de motie.

De wethouder wil de motie wel overnemen, in die zin dat het college wil uitzoeken hoe een en ander werkt.

Mw. Engelsma (GL) vraagt om een schorsing.

Na de schorsing krijgt mw. Engelsma het woord. Ze bedankt de wethouder voor de toezeggingen. De motie wordt voorsnog in de la gelegd.

De voorzitter gaat over tot stemming.

<b>Besluit</b>	Het amendement wordt met 13 stemmen voor (VVD, CDA, GB en PRD) 10 tegen (GL, PvdA, D66) aangenomen. Het geamendeerde voorstel wordt met 23 stemmen voor unaniem aangenomen.
<b>Actie</b>	n.v.t.
<b>9a</b>	<b>Motie vreemd Evaluatie coalitieakkoord</b>

Dhr. Bartels licht de motie toe.



## Motie evaluatie Coalitieakkoord 2018-2022

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op 29 januari 2020

constateert, dat

- in het coalitieakkoord "Zes Dorpen, Eén Renkum" de visie, uitdagingen en ambities staan voor de huidige raadsperiode;
- op pagina 15 van het coalitieakkoord staat dat de raad halverwege de raadsperiode het coalitieakkoord evalueert;

is van mening, dat bij de te houden evaluatie antwoord gegeven moeten worden op vragen, die te maken hebben met

- wat het coalitieakkoord tot nu toe opgeleverd heeft;
- welke zaken niet uit de verf komen, door bezuinigingen niet uitgevoerd zijn of worden;
- welke onderwerpen nog voor uitvoering in aanmerking komen en welke kosten daarmee gemoeid zijn;

draagt het College op met een rapportage Evaluatie Coalitieakkoord 2018-2022 te komen, te behandelen uiterlijk in de raad van april 2020

en gaat over tot de orde van de dag.



# Besluitenlijst

Raadsvergadering 29 januari 2020

Dhr. Erkens (PvdA) geeft aan dat PvdA tegen de motie zal stemmen. PvdA vindt het een wat vreemde motie waarin het college door de raad wordt opgedragen wat de coalitie ze al heeft opgedragen en het past ook niet binnen onze besturingsfilosofie. Er is een akkoord aangenomen in de raad, dat akkoord is vertaald in de perspectiefnota. Over die perspectiefnota is gestemd in de raad. Vervolgens wordt de perspectiefnota verder uitgewerkt in de meerjarenbegroting waar de raad ook weer over besluit. En dan is er de jaarrekening die wordt voorgelegd aan de raad. In deze stukken kunnen wij zien hoe het staat met de afspraken en in hoeverre ze al zijn gerealiseerd. Wat de PvdA betreft is het niet nodig dit nogmaals te evalueren zoals hier geformuleerd.

Mw. Vink (GL) vindt het een waardevol signaal dat PRD zoveel waarde hecht aan wat er in het akkoord is afgesproken. We volgen het erg goed als coalitie. Wat GL betreft is het niet nodig dat het college nog meer 'papier' gaat produceren met een evaluatie van het akkoord.

Dhr. Bartels verbaast zich over de reacties. In het akkoord staat duidelijk vermeld dat de raad halverwege de raadsperiode het coalitieakkoord evalueert. De voorzitter brengt de motie in stemming.

<b>Besluit</b>	De motie wordt verworpen met 5 stemmen voor (PRD en CDA) en 18 stemmen tegen (GL, VVD, GB, PvdA, D66).
----------------	--

<b>Actie</b>	n.v.t.
--------------	--------

<b>9b</b>	<b>Motie vreemd Drang Jeugdzorg</b>
-----------	-------------------------------------

Dhr. Bartels (PRD) licht de motie toe.



## **Motie Drang Jeugdzorg**

De gemeente Renkum in vergadering bijeen op 29 januari 2020

constaterende, dat

- de gemeente Renkum "drang" als jeugdzorgproduct koopt en de Raad voor de Volksgezondheid en Samenleving (RVS), de Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming (RSJ) van mening zijn, dat er een duidelijke knip zou moeten komen tussen intensieve vrijwillige jeugdzorg en dwang;
- volgens een artikel in Binnenlands Bestuur van 26 dec 2019 het niet alleen voor jeugdprofessionals vaak onduidelijk is wat wel en niet mag, maar ook advocaten en rechtswetenschappers zich zorgen maken over de rechtspositie van jeugdigen en ouders en zodoende ouders en jeugdigen niet weten wanneer jeugdzorg vrijwillig is en wanneer niet;
- In voornoemd artikel gesteld wordt dat drang iets is tussen vrijwillige hulp en gedwongen hulp en als je het als product inkoopt, het lijkt te gaan om een afgrensde vorm van hulp die ergens tussen het vrijwillige en het gedwongen kader plaatsvindt, zodat er een schemergebied ontstaat dat weer kan leiden tot willekeur en gebrek aan of schending van juridische bescherming van ouders en jeugdigen;

is van mening, dat

- Intensieve vrijwillige hulp gedefinieerd kan worden als een proces van het verlenen van hulp en zorg in het vrijwillige kader van de jeugdzorg, waarbij de jeugdprofessional gradueel meer invloed uitoefent, meer verantwoordelijkheid neemt en daarmee steeds intensiever hulp en zorg verleent én tegelijkertijd de vrijwilligheid van de hulp dient te garanderen;

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 29 januari 2020

besluit derhalve, dat

de gemeente Renkum per direct stopt met het apart als product inkopen van drang en de ambtenaren van Jeugdzorg Renkum nadrukkelijk gewezen worden op de vereiste handelwijze.

PRD

Z.O.Z.

Binnenlands Bestuur

**SOCIAAL**

Yolanda de Koster 26 dec 2019

## **DRANG JEUGDZORG MOET IN DE BAN**



Bijna alle gemeenten kopen 'drang' in als jeugdzorgproduct. Daar moeten zij mee stoppen, vinden de Raad voor de Volksgezondheid en Samenleving (RVS) en de Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming (RSJ). Er moet een duidelijke knip komen tussen intensieve vrijwillige jeugdzorg en dwang, benadrukt RVS-voorzitter Jet Bussemaker.

### **Schemergebied**

Een schemergebied noemt Bussemaker het; de hulp die ergens tussen het vrijwillige en het gedwongen kader wordt gegeven. 'Dat schemergebied hebben we in ons advies willen blootleggen.' Aanleiding voor dat onlangs verschenen advies 'Intensieve vrijwillige hulp. Heldere grenzen aan drang in de jeugdzorg' waren signalen die de beide raden kregen over omgaan met drang. 'Niet alleen is het voor jeugdprofessionals onduidelijk wat wel en niet mag, maar ook advocaten en rechtswetenschappers maken zich zorgen over de rechtspositie van jeugdigen en ouders. En ouders en jeugdigen weten niet wanneer jeugdzorg vrijwillig is en wanneer niet.'

### **Mom van vrijwilligheid**

De praktijk is nu dat drang iets is tussen vrijwillige hulp en gedwongen hulp, vat Bussemaker samen. Gemeenten moeten stoppen met het apart als product inkopen van drang. 'Als je het als product inkoopt, lijkt het echt te gaan om een afgrensde vorm van hulp die ergens tussen het vrijwillige en het gedwongen kader plaatsvindt. Dat stimuleert juist dat schemergebied en dat kan weer leiden tot willekeur en gebrek aan of schending van juridische bescherming van ouders en jeugdigen. In het ergste geval is het product een verkapte vorm van dwang. En daarvan zeggen wij: dat mag het nooit zijn.'

### **Continuüm**

'Onze oplossing is: laat drang nu altijd – om het juridisch en ethisch scherp te onderscheiden van

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 29 januari 2020

dwang – een vorm zijn van vrijwillige hulp, maar maak het intensieve vrijwillige hulp. En niet iets ergens tussenin. Er moet een helder onderscheid zijn zodat het ook voor ouders en jeugdigen duidelijk is, en ook voor jeugdwerkers’, benadrukt Bussemaker. Intensieve vrijwillige hulp wordt door de raden gedefinieerd als een proces van het verlenen van hulp en zorg in het vrijwillige kader van de jeugdzorg, waarbij de jeugdprofessional gradueel meer invloed uitoefent, meer verantwoordelijkheid neemt en daarmee steeds intensiever hulp en zorg verleent én tegelijkertijd de vrijwilligheid van de hulp garandeert. ‘Hiermee geven we aan dat het een continuüm is. Je hebt vrijwillige hulp, intensieve vrijwillige hulp, zeer intensieve vrijwillige hulp en uiteindelijk gedwongen hulp. Dat continuüm vinden wij heel erg belangrijk en dat moet ook blijven. Daarom zijn we er niet gelukkig mee als gemeenten drang als afzonderlijk product inkopen want dan krijgt het een zelfstandige status en dan verdwijnt dat continuüm.’

*Lees het hele artikel in Binnenlands Bestuur nr. 24 2019 / zie aparte bijlage.*

Wethouder Mulder begrijpt de reactie van PRD na het lezen van het artikel in Binnenlands Bestuur. Zijn wil graag met de raad het gesprek over deze materie aangaan tijdens een raadsontmoeting. Op dit moment deze motie aannemen is zeer onwenselijk en brengt per direct risico met zich mee voor kinderen in onze gemeente. Het college ontraadt derhalve de motie.

Met de toezegging van de wethouder om deze materie terug te komen tijdens een raadsontmoeting, trekt de PRD de motie terug.

<b>Besluit</b>	PRD trekt de motie terug.
<b>Actie</b>	Het onderwerp Drang Jeugdzorg komt terug op de agenda van een raadsontmoeting waarbij de wethouder hierover in gesprek gaat met de raads- en commissieleden.
<b>9c</b>	<b>Motie Visie op kerken en kerkgebouwen</b>

Dhr. Bartels (PRD) licht de motie toe.



## **Motie: Visie kerken en kerkgebouwen gemeente Renkum**

De gemeente Renkum in vergadering bijeen op 29 januari 2020

constaterende, dat

- het college een overzicht “Kerken en kerkgebouwen in de gemeente Renkum” in juli 2019 heeft laten opstellen waarin ook standpunten zijn opgenomen;
- bovenstaand document gekoppeld is aan de *Memo Kerkgebouwen in de gemeente Renkum* de d.d. 19 augustus 2019 zijnde een raadsbrief van het college;
- in de Raadscommissie van 8 oktober 2019 zowel de memo als het overzicht geagendeerd stonden en aanwezigen opmerkingen maakten en blijkens de verslaglegging over bedoeld onderwerp geen actiepunten genoteerd werden;

is van mening, dat

- de raad in afwachting van ontwikkelingen zich kan vinden in de inhoud van voornoemde raadsbrief en het bijhorende overzicht;

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 29 januari 2020

besluit

de verwoorde visie van het college vooralsnog over te nemen, zodat het deel uitmaakt van het vigerende raadsbeleid.

De raad gaat over tot de orde van de dag.

Dhr. Erkens (PvdA) deelt de visie van het college op de kerken en kerkgebouwen. Er is een notitie (raadsbrief) gekomen en de raad was daar content over. Moet je dat dan weer vastleggen in een motie? Het college heeft de raadsbrief opgesteld en dat is voldoende voor de PvdA.

Dhr. Den Burger (VVD) beaamt dat het gaat om belangrijke gebouwen in onze gemeente en hoe je het ook wendt of keert deze gebouwen krijgen een belangrijke plek in onze omgevingsvisie en dat is dan voldoende voor de VVD.

Dhr. Geerdes (CDA) vindt het wel belangrijk om dit als raad te omarmen en vindt het prima om je daar dan ok via een motie over uit te spreken.

Wethouder Verstand geeft aan dat in het memo is aangegeven hoe het college erin staat en daar houdt het college zich ook aan. Sterker nog het kan nog aangescherpt worden voor wat betreft het behoud van de gebouwen. Het college wil de motie wel opvatten als bevestiging dat het college op de goede weg is.

Mw. Mijnhart (D66) vindt de toezegging van de wethouder voldoende. Anders is het einde zoek. Gaan we dan alle raadsbrieven, besluiten van het college als raad herbevestigen?

Mw. De Groot (GL) zegt dat erover gesproken is en toen is verder niets gezegd over een vervolg in de vorm van een raadsvoorstel. Het is voldoende dat het college gaat uitvoeren wat ze gezegd hebben.

Dhr. Erkens (PvdA) wil het best wel positief bevestigen, maar daar heeft de PvdA geen motie voor nodig.

Dhr. Bartels (PRD) ziet dat de motie het niet gaat halen en wil geen "nee" van de raad. Hij trekt de motie terug.

<b>Besluit</b>	PRD trekt de motie terug.
----------------	---------------------------

<b>Actie</b>	n.v.t.
--------------	--------

<b>10</b>	<b>Sluiting</b>
-----------	-----------------

De voorzitter sluit de vergadering om TIJD uur. 21.35