

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

<b>Aanwezig</b>	<b>Voorzitter</b>	Mevrouw A.M.J. Schaap
	<b>Raadsgriffier</b>	Mevrouw G.J. van Buren-van den Berg
	<b>Raadsleden</b>	De heer Th. H.J. Bartels PRD Mevrouw C.D. van Bentem GemeenteBelangen De heer T.A. de Boer VVD Mevrouw D.A. Bondt D66 De heer R.J.B. den Burger VVD De heer F.T.M. Cuppen D66 Mevrouw S.R.E. Engelsma GroenLinks De heer T.T.M.G. Erkens PvdA Mevrouw M.E.C.S. de Groot GroenLinks De heer C.F. Geerdes CDA De heer W. Hoge VVD De heer O.H. Hollink VVD Mevrouw L.A. Jansen GroenLinks De heer P.G. Janssen GemeenteBelangen De heer P.W. Kraak D66 Mevrouw F. van Lent CDA De heer T. Modderkolk PRD Mevrouw F.J. Mijnhart D66 Mevrouw A. Nijeboer PRD De heer J.C.J. Streefkerk GemeenteBelangen De heer O.P. Velthuizen GemeenteBelangen Mevrouw E.L. Vink GroenLinks Mevrouw H.J. Weeda PvdA
<b>Portefeuillehouders</b>	De heer J. Maouche Mevrouw M. Mulder Mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis De heer J. Verstand	

<b>Afwezig met kennisgeving</b>	<b>28 mei 2020:</b> Dhr Modderkolk. Dhr Bartels komt later in de vergadering.
---------------------------------	---

De raadsvergaderingen kunnen worden nageluisterd op [raad.renkum.nl](http://raad.renkum.nl)

<b>1</b>	<b>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen</b>
<p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Dit is de 2<sup>e</sup> digitale raadsvergadering en het is voor allen een uitdaging om de digitale vergadering goed te laten verlopen. Afsproken is niet langer te vergaderen dan 2,5 uur. De afgelopen tijd is gebleken dat in Teams een storing zit waardoor het kan zijn dat iemand wegvalt. Er is hard gewerkt aan een oplossing en er zijn afspraken gemaakt. Als een raadslid wegvalt, wordt de vergadering geschorst om het raadslid de gelegenheid te geven opnieuw in te loggen. Mocht het vaker voorkomen tijdens de vergadering, dan wordt deze gestaakt en zal zo snel mogelijk een nieuwe vergadering uitgeschreven worden.</p> <p>De raadsleden stellen zich voor.</p> <p><b>Agenda</b> Als punt van orde stelt de voorzitter voor het Tijdelijk Reglement van Orde als eerste punt te behandelen. Hierin is het artikel opgenomen over de wijze van stemming, zodat deze meteen toegepast kan worden in de vergadering. De griffie heeft de raad hierover schriftelijk geïnformeerd. Mw Van Bentem (GB) geeft aan dat GemeenteBelangen moeite heeft met het digitaal vergaderen. Het democratisch proces in de vorm van meer politiek debatteren wordt minder. Niet duidelijk is tot wanneer er digitaal vergaderd zal worden. Er staan vanavond twee onderwerpen op de agenda Centrum Oosterbeek en APV, waar veel discussie over zal plaatsvinden. Ook is er al een groot aantal amendementen en moties aangekondigd.</p>	

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

GemeenteBelangen vindt het hoofdelijk stemmen belangrijk omdat daarin iets tegemoet gekomen wordt aan het democratisch proces.

De voorzitter zegt dat als de wens is hoofdelijk te stemmen, dit ook zal gebeuren.

Aan de agenda wordt een drietal moties vreemd toegevoegd.

12a. Motie vreemd m.b.t. opvang vluchtelingenkinderen (D66)

12b. Motie vreemd m.b.t. groenberaad (GL)

12c. Motie vreemd m.b.t. inclusiebeleid in Corona-crisistijd (D66)

### Mededelingen

Bij agendapunt 7, APV, is de voorzitter portefeuillehouder. Het is goed gebruik dat de plaatsvervangend voorzitter van de raad dan de voorzittershamer overneemt. Gelet op de digitale uitdagingen zal mw Schaap in dit geval zowel portefeuillehouder als voorzitter zijn. Dit is afgestemd met de plaatsvervangend voorzitter.

### 1.a Tijdelijk Reglement van Orde

Woordvoerders zijn: dhr Erkens (PvdA), mw Bondt (D66), dhr Kraak (D66), dhr Velthuizen (GB), dhr Bartels (PRD), mw Vink (GL), dhr Hoge (VVD), dhr Geerdes (CDA)

Door de fracties GL, D66, CDA en PvdA wordt een amendement ingediend.

Dhr Erkens (PvdA) leest het amendement voor en licht deze toe.

De raad van Renkum in vergadering bijeen op woensdag 27 mei behandelend het voorstel Tijdelijk Reglement van Orde.

Constateerend dat:

- de afgelopen digitale raads- en commissievergaderingen en de digitale raadsontmoeting goed zijn verlopen behoudens enkele technische problemen;
- technische problemen tijdens een digitale vergadering waardoor raadsleden offline zijn, diverse oorzaken kunnen hebben;

Overwegende dat:

- minister Ollongren de aanbeveling heeft gedaan digitale vergaderingen van overheden te schorsen als er haperingen of storingen zijn;
- de verantwoordelijkheid voor het opheffen van technische problemen niet uitsluitend bij het raadslid ligt dat offline is;
- voorkomen moet worden dat als gevolg van 'de techniek' een lid van de raad van stemming wordt uitgesloten.

Besluit:

Artikel 10 lid 1, 2 en 4 als volgt te wijzigen:

lid 1: de woorden 'geeft dat aan' te vervangen door: 'meldt dat aan de'

lid 2: de huidige tekst te vervangen door: 'De voorzitter kan in zo'n geval besluiten de vergadering kort te schorsen zodat de technische problemen opgelost kunnen worden'.

Lid 4: de huidige tekst te vervangen door:

'Indien alle overige raadsleden hun stem hebben uitgebracht, controleert de voorzitter of de technische problemen waardoor het raadslid dat deelnam aan de vergadering zijn stem niet heeft kunnen uitbrengen, inmiddels zijn verholpen.

- o Indien de technische problemen zijn verholpen, brengt het raadslid alsnog zijn stem uit;
- o Indien de technische problemen nog niet zijn verholpen, wordt de vergadering geschorst.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mw Bondt (D66) geeft aan dat D66 ook grote moeite heeft met artikel 8 punt 1. Dhr Kraak heeft hedenmiddag daarover een mail gestuurd. Door de spoedwet zit een stem vast aan een lid. D66 heeft het amendement met name mede-ingediend in verband met lid 4. Als een stem cruciaal is en die stem is verloren, zou de vergadering geschorst moeten worden.

Dhr Kraak (D66) heeft een vraag gesteld n.a.v. de mail van de griffie van hedenmiddag. Er is een mogelijkheid dat de voorzitter inventariseert voordat tot stemming wordt overgegaan hoe de fracties gaan stemmen. Op die

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

manier weet de raad al, voordat een stemming plaatsvindt, hoe de verhoudingen liggen. Hij heeft gevraagd of het zinvol is dat zo publiekelijk te doen. Op dat moment kan ieder lid een schorsing aanvragen om te bekijken of partijen of individuen tot een ander stemgedrag over zouden kunnen gaan. Zijn advies is niet van te voren via de fractievoorzitters te inventariseren hoe de stemverhoudingen in de fracties liggen. Hij wijst op het risico. De voorzitter concludeert dat dit betekent dat er altijd hoofdelijke stemming plaatsvindt.

Mw Bondt (D66) merkt op dat de voorzitter wel kan vragen of iets unaniem is.

Dhr Bartels (PRD) is van mening dat de voorzitter kan turven, als iemand hoofdelijke stemming wil, kan het altijd.

Mw Vink (GL) geeft aan dat als fracties elkaar proberen te overtuigen van een ander standpunt, dat democratie in actie is. Hoofdelijk stemmen over alle voorstellen, moties en amendementen kan altijd, maar dan is het de vraag hoe lang de vergadering gaat duren. Tot nu toe is er goed digitaal vergaderd met elkaar. Zij stelt dat de raad praktisch moet zijn, een rondje inventarisatie en als duidelijk is dat er een meerderheid is, kan een voorstel zonder hoofdelijke stemming aangenomen worden.

Dhr Hoge (VVD) en dhr Geerdes (CDA) sluiten aan bij mw Vink en dhr Bartels.

De voorzitter gaat mee met het amendement.

Zij gaat over tot stemming over het amendement en het voorstel.

<b>Besluit</b>	Het amendement wordt unaniem vastgesteld Het geamendeerde voorstel wordt unaniem vastgesteld.
----------------	--

<b>Actie</b>	
--------------	--

<b>2</b>	<b>Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 22 april 2020</b>
----------	--

Er zijn geen opmerkingen.

<b>Besluit</b>	Vastgesteld.
----------------	--------------

<b>Actie</b>	-
--------------	---

<b>3</b>	<b>Ingekomen stukken: brieven gericht aan de raad 15 t/m 19 - 2020</b>
----------	--

Er zijn geen opmerkingen.

<b>Besluit</b>	Vastgesteld.
----------------	--------------

<b>Actie</b>	-
--------------	---

<b>4</b>	<b>Vragenuurtje</b>
----------	---------------------

Woordvoerders zijn: dhr Bartels (PRD) en mw Jansen (GL)

Dhr Bartels (PRD): Voorzitter, wie is verantwoordelijk voor het onderhoud van het vlonderpad in ons fraaie beekdal te Renkum? Hoe dan ook, de toestand ziet er beroerd uit en is buitengewoon onveilig. Zeer recent kreeg een wandelaar een klap van een losliggende plank voorzien van een spijker tegen zijn voorhoofd. En er liggen veel meer loopplanken, afgevreten of niet, in slechte staat, zodat het wachten is op weer of een ernstiger ongeval.

De Partij Renkumse Dorpen wil dat het college actie onderneemt en al of niet met de eigenaar tot een herstelplan op de korte termijn komt en er zorg voor draagt, dat de situatie weer veilig wordt. (Hij heeft de vraag ook schriftelijk ingediend, voorzien van een aantal foto's.

Wethouder Maouche antwoordt dat het eigenaarschap bij Staatsbosbeheer ligt. Naar aanleiding van de vraag en eerdere berichten heeft hij gebeld met de nieuwe boswachter. De boswachter was ermee bekend. De plank is gerepareerd. Aanstaande vrijdag wordt het hele vlonderpad geïnspecteerd. Op basis daarvan zal Staatsbosbeheer kijken wat er aan onderhoud moet gebeuren.

Mw Jansen (GL) geeft aan dat GroenLinks zich zorgen maakt over de culturele sector in de gemeente die hard geraakt wordt door de Corona-crisis. Onder andere het Airborne museum heeft het financieel moeilijk. Zij hoort graag van het college of er meerdere signalen zijn van nijpende situaties en hoe dat opgepakt wordt. Heeft de wethouder contact opgenomen met de provincie die hier fondsen voor beschikbaar heeft?

Wethouder Verstand antwoordt dat er intensief contact is met het Airborne museum en is ook de opstalovereenkomst aangepast zodat zij een lening kunnen aangaan. Daarmee is het Airborne museum al goed geholpen. Zij hebben zelf al acties ondernomen waaronder een crowdfunding actie, die al een behoorlijke bedrag heeft opgeleverd. Daarnaast sturen de vier Airborne-gemeenten een brief aan de provincie om het Airborne museum te ondersteunen. Zowel ambtelijk als bestuurlijk is er al contact geweest met de provincie. De provincie probeert bij het ministerie van VWS ondersteuning te kijken voor het Airborne museum. Mocht dat niet kunnen,

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

dan zal de provincie zelf kijken wat zij kunnen doen.

Wethouder Rolink zegt dat de verantwoordelijk portefeuillehouders voortdurend in contact staan met de culturele organisaties. Om nijpende situaties te voorkomen worden er geen aanvullende voorwaarden gesteld aan de reguliere subsidies. Daarmee kunnen de meeste organisaties gemaakte kosten dekken en alternatieve activiteiten ontplooiën. In de raadsbrief van 18 mei is gemeld dat diverse wethouders binnen de provincie Gelderland overleg hebben gehad met de gedeputeerde over cultuur en erfgoed. Na de inventarisatie heeft de provincie € 50 miljoen beschikbaar gesteld waarvan de verdeling nog niet is uitgewerkt. Gedeputeerde Drent vindt het denkbaar dat een substantieel deel naar de Gelderse culturele instellingen gaat. Zodra hierover meer bekend is, wordt de raad geïnformeerd.

### Besluit

### Actie

-

### 5

#### Aanwijzing plv. griffier/raadsadviseur

De voorzitter deelt mee dat vanavond dhr Cornips aangewezen wordt als plv. griffier/raadsadviseur. Wanneer de gelegenheid zich voordoet, zal hij in een raadsvergadering de ambtsbelofte afleggen en kan men hem op gepaste afstand live feliciteren met de aanwijzing. Mw Van Bentem (GB) (voorzitter werkgeverscommissie) heeft samen met mw Bondt (D66) en dhr Modderkolk (PRD) de procedure gevoerd.

Mw Van Bentem (GB) geeft aan dat er de afgelopen maanden bij de griffie wat uitdagingen waren. De werkgeverscommissie is veel in gesprek geweest met de griffie en met partijen die te maken hebben met het werken met de griffie. Er is gezocht naar tijdelijke en structurele oplossingen. Eén van de structurele oplossingen voor een flinke periode is voorliggend raadsvoorstel waarin ingestemd wordt met de tijdelijke aanwijzing voor een jaar van dhr Cornips als plv. griffier/raadsadviseur, ingaande 24 augustus 2020. Namens de gehele raad wil zij dhr Cornips feliciteren met deze benoeming.

De voorzitter feliciteert dhr Cornips met zijn benoeming en heet hem welkom in de gemeentelijke organisatie.

### Besluit

Dhr Cornips wordt benoemd als plv. griffier/raadsadviseur

### Actie

### 6

#### Ruimtelijke visie Centrum Oosterbeek

Woordvoerders zijn: dhr Geerdes (CDA), dhr Den Burger (VVD), dhr Erkens (PvdA), dhr Cuppen (D66), dhr Janssen (GB), mw De Groot (GL), mw Nijeboer (PRD).

Dhr Geerdes (CDA): Voorzitter, dank u. In de commissie heeft het CDA aangegeven dat de kern van de ruimtelijke visie kan worden onderschreven, omdat je het er goed beschouwd eigenlijk ook niet meer oneens *kan* zijn. Een winkelgebied met twee herkenbare en karakteristieke hotspots, het Raadhuisplein en Plein1946/Weverstraat en versterking van verblijfskwaliteit van deze hotspots; *mooi!* Oosterbeekse Grandeur, *mooi!* Meer woningen en het versterken van het groene karakter en hoogteverschillen benutten. Geweldig!

Kernvraag is en was voor het CDA echter *hoe* gaan we dit doen en vooral ook: hoe voorkomen we dat niet toch ad hoc initiatieven worden ontwikkeld en vervolgens worden vergund waarbij de bredere samenhang met de doelstellingen uit de visie ontbreekt. Voorzitter, we zullen er maar niet omheen draaien: we zijn geschrokken van het gemak waarmee de aanleiding voor deze visie door het college in de commissie uit de doeken is gedaan.

Ingediende plannen en initiatieven zijn on hold gezet, omdat deze eerst in een visie gegoten moesten worden.

Opeens is er dringend behoefte aan een visie. Verdiende Oosterbeek eerder dan geen visie op centrumontwikkeling? Wij hadden het liever helemaal anders gezien: denk met inwoners na waar je écht naartoe wil, doe vervolgens haalbaarheidsonderzoek (dpo - want als je 10.000 bv m2 detailhandel toevoegt die elders in het centrum vervolgens leeg komt te staan doe je ook niet de goede dingen), maak een schets en programmeer verschillende functies, stel eens een grove grondexploitatieberekening op voor het hele gebied, ga nog eens terug naar de inwoners en belanghebbenden en daag vervolgens de markt uit om invulling te geven aan de ambitie.

Zoek slimme combinaties in de uitvoering en duik niet weg door op voorhand te stellen dat er geen geld is voor uitvoering en dat van een uitvoeringsprogramma ook maar moet worden afgezien.

Voorzitter, we laten ons graag overtuigen door het college en de andere fracties, maar we hebben vooralsnog geen aanleiding om aan te nemen het centrum wél integraal en in samenhang tot ontwikkeling komt. Hoe wordt straks gestuurd op de samenhangende realisatie van ook de minder 'lucratieve' elementen van de visie? Wat is nu precies de regie die gevoerd gaat worden? Al die vragen zijn onbeantwoord gebleven in de commissie. Graag toch nog een reactie van de wethouder of de collega's.

Voorzitter, tot zover het azijn. Tegenstemmen ligt na deze woorden voor de hand, maar de stip op de horizon in

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

het document klopt wel. Maar op deze manier komen we er niet. We dagen het college daarom uit om het opstellen van een uitvoeringsprogramma te omarmen, zodat er echte samenhang ontstaat en ook de minder rendabele goede dingen voor het centrum van Oosterbeek worden uitgevoerd én echte samenhang ontstaat. Graag daarom een positief advies van de wethouder op het eerste amendement dat in samenspraak met GemeenteBelangen is opgesteld.

Voorzitter, over de andere onderwerpen komen we in het kader van de talrijke moties en amendementen straks nog wel te spreken, waaronder ook het door de samenleving breed omarmde plan om de front-office van de gemeente Renkum uit het huidige gemeentehuis te verplaatsen naar het Oude Postkantoor aan Plein 1946 om zodoende, in combinatie met andere functies, Plein 1946 een echte hotspot te maken. Zou het niet fantastisch zijn als de gemeente daarop regie pakt. Maar toegegeven, voorzitter, daar gaan nog wel wat vragen aan vooraf. Op de beantwoording daarvan ziet ook een motie.

Tot zover, ook omwille van de tijd de eerste termijn, voorzitter.

Dhr Geerdes dient een drietal amendementen en een motie in en licht deze toe.

### **A1: Amendement inzake uitvoeringsprogramma Ruimtelijke visie centrum Oosterbeek**

De Raad van de Gemeente Renkum, in digitale vergadering bijeen op woensdag 27 mei 2019, behandelend de 'Ruimtelijke visie centrum Oosterbeek':

Constaterende dat,

- Blijkens de respons van het College bij de behandeling in de Raadscommissie van het raadsvoorstel 'Ruimtelijke visie centrum Oosterbeek' planvorming voor diverse locaties binnen het gebied reeds gaande is, maar vanwege het proces inzake de voorliggende ruimtelijke visie deze plannen tijdelijk 'on hold' zijn gezet;
- In de ruimtelijke visie verschillende initiatieven/ontwikkelingsmogelijkheden en -plannen herkenbaar zijn door het noemen en stellen van expliciete voorwaarden;
- Er goed beschouwd dus vooral ook een *ruimtelijk kader* is opgesteld voor het toetsen van (bekende) particuliere initiatieven;

Overwegende dat,

- Een ruimtelijke visie impliceert dat de gemeente initieert of faciliteert en stuurt op samenhang;
- faciliteren met een lege portemonnee niet lukt zonder een samenhangend uitvoeringsprogramma;
- Juist in een tijd waarin het centrumgebied het lastig heeft een overheid nodig is die flink investeert in de maatschappelijke ondernemersstructuur;
- Juist bij gebreke aan financiële middelen strategische uitvoering niet kan worden gemist, nu een overheid naar zijn aard een ander belang dient bij centrumontwikkeling dan de private partijen dat doen, hoe zeer zij elkaar ook kunnen versterken;

Voorts overwegende dat,

- Het raadsvoorstel en de ruimtelijke visie centrum Oosterbeek niet begeleid gaan van een uitvoeringsprogramma, maar juist expliciet wordt aangegeven dat er geen uitvoeringsprogramma zal worden opgesteld;
- In het raadsvoorstel daarnaast wordt opgemerkt dat voor de uitvoering van de visie vanuit de gemeente geen financiële middelen beschikbaar zijn;
- Op dit moment dus geen enkel inzicht wordt gegeven in hoe de hoofddoelstellingen van de visie in hun onderlinge samenhang feitelijk moeten worden behaald (Oosterbeekse grandeur, versterken hotspots Raadhuisplein en Plein 1946 en de relatie daartussen, versterken groen);

Besluit het raadsvoorstel en de ruimtelijke visie centrum Oosterbeek daarom als volgt te wijzigen:

Schraapt op pagina 4 van het raadsvoorstel:

*"En is ervoor gekozen geen uitvoeringsprogramma op te nemen, omdat uitvoering afhankelijk is van initiatieven vanuit partijen. Die weten we nu slechts ten dele en zijn zeer aan verandering onderhevig."*

en voegt op deze plek toe:

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

*“Er wordt een uitvoeringsprogramma opgesteld om niet alleen afhankelijk te zijn van initiatieven vanuit partijen. Op die manier pakken we echt regie en sturen we op de (ook minder rendabele) doelstellingen van de visie.”*

Schraapt op p. 27 van de ruimtelijke visie centrum Oosterbeek:

*“Er is ervoor gekozen om geen uitvoeringsprogramma op te nemen, omdat uitvoering afhankelijk is van initiatieven vanuit partijen. Die kennen we nu slechts ten dele en zijn aan verandering onderhevig.”*

en voegt op deze plek toe:

*“Ten behoeve van de uitvoering van deze visie zal voordat ruimtelijke procedures (bestemming(s)wijzigingen) worden opgestart een uitvoeringsprogramma worden opgesteld. Daarin wordt onder meer opgenomen met welke instrumenten gestuurd wordt op het realiseren van de visie en op welke manier dat gebeurt. Ook voor wat betreft de locaties/onderdelen van de visie die mogelijk commercieel minder aantrekkelijk zijn om tot ontwikkeling te brengen, maar wel van essentieel belang zijn voor het behalen van de doelstellingen van de visie (o.a. Oosterbeekse grandeur, samenhang hotspots Plein 1946 en Raadhuisplein, versterken groene karakter). In het uitvoeringsprogramma wordt daarnaast uitgewerkt hoe ook zonder (extra) inzet van financiële middelen de doelstellingen van deze ruimtelijke visie worden behaald, anders dan door het beoordelen van zich aandienende bouw- en ontwikkelplannen.”*

En gaat over tot de orde van de dag.

De fracties van CDA en GemeenteBelangen

---

### **A3: Amendement inzake het gemeentehuis**

De Raad van de Gemeente Renkum, in digitale vergadering bijeen op woensdag 27 mei 2019, behandelend de ‘Ruimtelijke visie centrum Oosterbeek’:

Constaterende dat,

- het College onderzoek doet naar de gewenste omvang en structuur van de gemeentelijke organisatie en daarmee samenhangende huisvestingsbehoefte;
- Het gemeentehuis toe is aan een opknapbeurt en verduurzaamd dient te worden;
- Het gemeentehuis een gemeentelijk monument is en vooral door de aard als “Gesamtkunstwerk” naar ontwerp van Prof.ir. M.J. Grandpré Molière van grote architectuurhistorische waarde;
- In de, aan de Raad voorgelegde, ontwerpvisie op pagina 15 en 19 kenbaar wordt gemaakt dat het uitgangspunt is dat het gebouw in stand gehouden wordt, hetgeen ook logischerwijs het gevolg is van de aanwijzing als gemeentelijk monument;

Overwegende dat:

- De centrumvisie niet een (beleids)instrument is om direct of indirect een voorschot te nemen op (het behoud van) de gemeentelijke monumentenstatus van het object;
- Dat de centrumvisie wél een instrument is om een uitspraak te doen over de inbedding en uitstraling van het bestaande, aangewezen gemeentelijke monument in zijn omgeving, voor zover het de in de centrumvisie omschreven ontwikkelingen betreft;
- Die uitstraling en inbedding van het gemeentelijk monument in het kader van de centrumontwikkeling bij voorkeur wordt versterkt;
- Dat gelet op de monumentale status van het object, de publieke functie van het gemeentehuis, de markante uitstraling van het object (ook in relatie tot het Raadhuisplein) én de overheidsverantwoordelijkheid voor het (te verduurzamen) object, grote terughoudendheid met het (denken over) het afstoten daarvan is aangewezen;

Besluit de ‘Ruimtelijke visie centrum Oosterbeek’ als volgt te wijzigen:

op pag. 19 de zinssnede *“Ook het raadhuis is monumentaal, de zichtbaarheid, uitstraling en status moeten*

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

*ongewijzigd blijven of worden versterkt."*

te vervangen door

***"Ook het raadhuis is monumentaal. De zichtbaarheid, uitstraling en status moet in het kader van de (door)ontwikkeling van het centrum ten minste ongewijzigd blijven, maar bij voorkeur worden versterkt".***

En gaat over tot de orde van de dag.

De fractie van het CDA

---

## **A5: Amendement inzake mogelijkheid supermarkt op Raadhuisplein**

De Raad van de Gemeente Renkum, in digitale vergadering bijeen op woensdag 27 mei 2019, behandelend de 'Ruimtelijke visie centrum Oosterbeek':

Constaterende dat,

- In de ruimtelijke visie wordt voorgesorteerd op de mogelijke vestiging van een (tweede) supermarkt aan het Raadhuisplein;

Overwegende dat:

- Bij rigoureuze nieuwe ontwikkelrichtingen in de detailhandelsstructuur, zoals een nieuwe supermarkt mogelijk in combinatie met nog meer nieuwe detailhandel op verschillende andere centrumlocaties, een distributieplanologisch onderzoek niet kan worden gemist. Ook niet op visie-niveau, omdat distributie planologische ruimte en effecten randvoorwaardelijk zijn voor verantwoorde visie vorming;
- De ruimtelijke visie niet duidelijk maakt wat een extra supermarkt (clustering van supermarkten) betekent op lange termijn voor de diverse vers specialisten in het centrum van de Oosterbeek en juist deze winkels het winkelgebied van Oosterbeek zijn onderscheiden vermogen geven;
- Nu niet is doordacht wat de gevolgen zijn van het concentreren van supermarkten aan het Raadhuisplein en daarmee dus ook het creëren van achterlaatlocaties en het loslaten van boodschappenvoorziening in de wijken;

Besluit de 'Ruimtelijke visie centrum Oosterbeek' als volgt te wijzigen:

Schrapt en vervangt de volgende zinnen uit de Centrumvisie:

Schrapt op pagina 19:

*"Op de locatie kan ook een supermarkt worden ontwikkeld. Er is echter onvoldoende uitbreidingsruimte voor een extra supermarkt in Oosterbeek. Dat betekent dat de realisatie van een supermarkt op deze locatie alleen kan als één van de bestaande supermarkten in Oosterbeek verdwijnt, of naar deze locatie wordt verplaatst."*

en vervangt deze zinnen voor:

*"Op het moment van het tot stand komen van deze visie was er onvoldoende kennis om de vestiging van een supermarkt verantwoord op te nemen in deze visie, ook als het alleen om een stopper of verplaatser gaat. Deze visie gaat bijvoorbeeld nog niet in op de effecten op de (boodschappen)structuur (en maatschappelijke gevolgen daarvan) en de effecten ten aanzien van de mogelijke achterlaatlocaties. Onder omstandigheden zou de komst van een tweede supermarkt aan het Raadhuisplein ook 'overweldigend' voor dat plein kunnen zijn. Bovendien doet het afbreuk aan de structuur van boodschappenvoorziening in de wijken. Van het opnemen van een supermarkt aan het Raadhuisplein in deze visie is daarom op dit moment afgezien, maar kan eventueel onderwerp van nadere visievorming zijn."*

Schrapt op pagina 19:

*"in het geval van een supermarkt: inpandig laden en lossen, dusdanig dat de veiligheid in de openbare ruimte*

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

*wordt gewaarborgd (geen achteruit rijdend vrachtverkeer);"*

En schrapt op p.20

*"Gezien de beperkte omvang van de locatie, de aanwezigheid van monumentaal groen en het monumentale raadhuis, is een volledig ondergrondse situering van een nieuwe supermarkt en het bijbehorende parkeren centraal onder het Raadhuisplein een optie."*

En gaat over tot de orde van de dag.

De fractie van het CDA

---

### **M3: Motie inzake onderzoek naar het loskoppelen van de front- en back- office van de gemeentelijke organisatie**

De Raad van de Gemeente Renkum, in digitale vergadering bijeen op woensdag 27 mei 2019, behandelend de 'Ruimtelijke visie centrum Oosterbeek':

#### **Constaterende dat:**

- Er vanuit de samenleving een inmiddels breed omarmd plan is aangedragen om de front-office van de gemeente Renkum uit het huidige gemeentehuis te verplaatsen naar het Oude Postkantoor aan Plein 1946 om zodoende, in combinatie met andere functies, een impuls aan Plein 1946 en het Oude Postkantoor te geven;
- De Ruimtelijke visie centrum Oosterbeek deze verplaatsing mogelijk maakt, althans als een van de invullingsmogelijkheden voor het leegstaande Oude Postkantoor ziet;

#### **Overwegende dat:**

- Door het college dan wel verschillende fracties is aangegeven het plan zogezegd 'sympathiek' te vinden, maar dat eerst de uitkomsten van het onderzoek naar de huisvestingsbehoefte van de gemeente Renkum nog moeten worden afgewacht;
- Dat evenwel in het lopende huisvestingsonderzoek, althans de uitvraag daarnaar, het loskoppelen van de front-office van de back-office niet is meegenomen (in relatie tot de verhuisvariant óf de verbouwvariant);
- Daarom de vrees bestaat dat gewacht wordt op iets dat niet komt;

#### **Draagt het college op:**

- Om de raad op de kortst mogelijke termijn, maar in ieder geval nog voor het zomerreces, aan de hand van objectieve gegevens te informeren over de mogelijkheden en haalbaarheid van het loskoppelen van de front- en backoffice, teneinde deze optie ook mee te kunnen nemen bij het nader uitwerken van de toekomstige huisvestingsbehoefte van de gemeentelijke organisatie.

En gaat over tot de orde van de dag.

De fractie van het CDA

---

Dhr Den Burger (VVD) stelt dat dhr Geerdes opmerkt dat het gemeentehuis afgevoerd gaat worden van een monumentenhuis als ingestemd wordt met het amendement van de VVD. Dat is niet het geval. Terecht wijst dhr Geerdes erop dat in het amendement in de constatering aangegeven wordt dat het object absoluut monumentwaardig is. De VVD vindt het terecht dat bouwwerken van historisch, cultuur-historisch en/of architectuurhistorisch belang beschermd worden, zodat ze in stand blijven en kwaliteiten behouden. Ook is het terecht dat een gemeentelijk of rijksmonument gebaat is bij structureel gebruik hetgeen geen afbreuk doet aan het bouwwerk. Een gemeentelijk monument is geen museaal object dat ten allen tijde ongewijzigd moet blijven. Zowel de monumentenwet als monumentenverordening geven ruimte tot wijziging. Daar zit een vergunning traject aan vast en het betekent dat een advies nodig is van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en is bezwaargevoelig. Hetzelfde geldt als het object om welke reden dan ook van de gemeentelijke monumentenlijst



# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

afgevoerd zou worden door toedoen van een besluit van een college van B&W. Ook dan is het bezwaargevoelig en ook dan is er een advies nodig van de CRK. Het is geen lichtzinnige procedure. Het is een procedure die voor iedere eigenaar van een gemeentelijk monument of rijksmonument op staat en de VVD vraagt zich af waarom een gemeente in dat opzicht minder rechten zou moeten hebben dan een willekeurige andere eigenaar van een gemeentelijk of rijksmonument.

In de ruimtelijke visie staat op pg 15 "*Uitgangspunt voor mogelijke nieuwe ontwikkelingen is het in stand houden van de monumentale status van het raadhuis en het omliggende groen.*" en op pag.19 "*Ook het raadhuis is monumentaal, de zichtbaarheid, uitstraling en status moeten ongewijzigd blijven of worden versterkt.*" Deze teksten samen betekenen dat de gemeente afziet van recht om vergunning tot wijziging en afvoeren van monumentenlijst. De VVD vindt dat merkwaardig.

### A2: Amendement inzake het gemeentehuis

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 27 mei 2020, behandelend de 'Ruimtelijke visie centrum Oosterbeek':

Constaterende dat,

1. Conform de opdracht van de Raad van 31 mei 2017, het College onderzoek doet naar de gewenste omvang en structuur van de gemeentelijke organisatie;
2. Het gemeentehuis zowel technisch als functioneel na een gebruik van ruim 50 jaar toe is of aan een levensduur verlengde renovatie of vervanging;
3. Het gemeentehuis een gemeentelijk monument is en vooral door de aard als "Gesamtkunstwerk" naar ontwerp van Prof.ir. M.J. Grandpré Molière van grote architectuurhistorische waarde;
4. In de, aan de Raad voorgelegde, ontwerpvisie op pag. 15 en 19 kenbaar wordt gemaakt dat, wat de uitkomsten van het onder 1. genoemde onderzoek ook is, het uitgangspunt is dat het gebouw in stand gehouden wordt;
5. Er geen onderzoek is gedaan naar de gebruiksmogelijkheden van het gebouw, noch naar de waarde van het gebouw en/of locatie in het economisch verkeer, in het geval de gemeentelijke organisatie elders gehuisvest zou worden,

Overwegende dat:

- De huidige omvang van het gebouw, ondanks een ongunstige bruto-netto-verhouding van het beschikbare oppervlak, de ruimtebehoefte van de bestaande organisatie al overtreft;
- De al enige jaren in transitie verkerende organisatie – van uitvoerings- naar regieorganisatie – in de toekomst slanker en anders gekwalificeerd zal zijn;
- De organisatie, mede onder invloed van door de coronacrisis opgedane ervaringen, meer ruimte zal bieden aan vormen van thuis- en flexwerken, ook in de toekomst een kleinere ruimtebehoefte zal hebben;
- Het gemeentehuis, zoals ook onderkend wordt in de visie, teveel een besloten karakter heeft en daarmee onvoldoende gastvrij is als 'ons huis van de 'democratie';
- De kosten verbonden aan continuering van het gebruik van slechts een beperkt oppervlak van een eventueel te renoveren gemeentehuis, hoger zullen zijn dan die van nieuwbouw (in relatie tot het aantal arbeidsplaatsen);
- Bij een eventueel verlaten van het gemeentehuis door de gemeentelijke organisatie de gemeente voor de keuze komt te staan om óf het bestaande gebouw te vermarkten, met als voorwaarde het betonen van respect voor dit gemeentelijk monument, óf voor het afvoeren van de gemeentelijke monumentenlijst om daarmee nieuwbouw mogelijk te maken;
- Een dergelijke keuze mede bepaald dient te worden door de mogelijkheden om het centrum van Oosterbeek te versterken, de gebruiksmogelijkheden van gebouw en locatie en de daaraan verbonden kosten en opbrengsten,

Besluit de 'Ruimtelijke visie centrum Oosterbeek' als volgt te wijzigen:

1. Op pag. 15 de zinssnede "*Uitgangspunt voor mogelijke nieuwe ontwikkelingen is het in stand houden van de monumentale status van het raadhuis en het omliggende groen.*" te vervangen door: "*Uitgangspunt voor mogelijke nieuwe ontwikkelingen is het in standhouden van het omliggende groen van het gemeentehuis en **zoveel mogelijk** de monumentale status van het gemeentehuis.*";

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

- op pag. 19 de zinsnede *“Ook het raadhuis is monumentaal, de zichtbaarheid, uitstraling en status moeten ongewijzigd blijven of worden versterkt.”* te vervangen door *“Ook het raadhuis is monumentaal, de zichtbaarheid, uitstraling en status moeten **zo mogelijk** ongewijzigd blijven of worden versterkt”.*,

En gaat over tot de orde van de dag,

De fracties van VVD, GemeenteBelangen, D66, GroenLinks en PvdA

---

Dhr Den Burger (VVD) vervolgt met een tweetal moties. Het probleem van de centrumvisie is dat het een mix is van een grove schets op hoofdlijnen en op een aantal punten gedetailleerd. Hij leest er niet in terug hoe dat tot uitvoering komt. Het CDA heeft ervoor gekozen om een tekst, die lijkt op een motie, toe te voegen. De VVD is van mening dat volstaan kan worden met opdrachtgeven aan het college van het creëren van stedenbouwkundige randvoorwaarden waarmee naar de raad gegaan moet worden, voordat een eventueel concreet voorstel met een ontwikkelaar op welke locatie dan ook, afgewikkeld wordt.

---

### **M1: Motie inzake stedenbouwkundige randvoorwaarden centrum Oosterbeek**

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 27 mei 2020, behandelend de ‘Ruimtelijke visie centrum Oosterbeek’:

Constaterende dat,

- Blijkens de respons van het College bij de behandeling in de Raadscommissie van het raadsvoorstel ‘Ruimtelijke visie centrum Oosterbeek’ planvorming voor diverse locaties binnen het gebied reeds gaande is;
- In de visie voor een aantal locaties deels expliciete voorwaarden zijn opgenomen, welke in ieder geval onderdeel moeten zijn van en al of niet bevestigd moeten worden in één of meer door de Raad vast te stellen stedenbouwkundige kaderstellingen;
- Dergelijke stedenbouwkundige kaderstellingen getoetst moeten worden aan de Nota Wonen,

Overwegende dat:

- De visie geen instrumenten bevat de soms gehanteerde expliciete randvoorwaarden te toetsen;
- Er met betrekking tot deze randvoorwaarden ook geen advies door het College overlegd is van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit;
- De nu voorliggende visie bij vaststelling richtinggevend is, maar niet finaal van karakter als het gaat om stedenbouwkundige en programmatische randvoorwaarden voor locaties;

Draagt het College op:

- Bij verdere onderhandelingen met belanghebbenden, waaronder initiatiefnemers van concrete bouwplannen, de ‘Ruimtelijke visie centrum Oosterbeek’ als richtinggevend maar niet als bepalend te hanteren en;
- Alvorens de gemeente te verbinden aan te realiseren bouwprogramma’s voor locaties binnen het gebied dat de ‘Ruimtelijke visie centrum Oosterbeek’ betreft, de Raad een stedenbouwkundige kaderstelling ter goedkeuring voor te leggen,

En gaat over tot de orde van de dag,

De fracties van VVD en GroenLinks

---

Dhr Den Burger (VVD) mist in de centrumvisie een parkeerbalans. Aan de ene kant wordt vermeld dat de automobilititeit waarschijnlijk gaat afnemen, aan de andere kant roept de wethouder in de commissie dat er een parkeerprobleem is. Het is niet duidelijk. Wel is bekend dat de Parkeernota van 2014 eind dit jaar afloopt en er een nieuwe parkeernota zou moeten komen. Die Parkeernota kan, wat de VVD betreft, niet vroeg genoeg komen.

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

## **M2: Motie inzake ondergronds parkeren op het Raadhuisplein**

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 27 mei 2020, behandelend de 'Ruimtelijke visie centrum Oosterbeek':

Constaterende dat,

1. Gratis parkeren als beleidsuitgangspunt bij de behandeling van de Begroting 2020 door de Raad herbevestigd is;
2. De visie ruim aandacht besteed aan parkeren in het centrum, zonder duiding van een parkeerbehoefte;
3. In de visie gewezen wordt op verschuivingen tussen diverse verkeersvormen en maatschappelijke ontwikkelingen, zoals meer deelbezit van auto's en verminderd autobezit onder jongeren;
4. Dat in het parkeerbeleid is vastgelegd dat een toename aan parkeerbehoefte als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen door initiatiefnemers op eigen terrein of in de openbare ruimte voor rekening van de initiatiefnemers gerealiseerd moeten worden;
5. Bij toevoeging aan de openbare ruimte deze parkeerplaatsen vallen onder het gangbare beleid en dus gratis gebruikt kunnen worden;
6. In de conceptvisie in algemene zin sprake is van het ondergronds brengen van extra parkeerplaatsen (pag.17) en specifiek in relatie met een eventuele supermarkt de mogelijkheid om deze en het bijbehorende parkeren centraal onder het Raadhuisplein ondergronds te brengen (pag.21);
7. Het Raadhuisplein op dit moment vrijwel volledig versteend is onder andere om te kunnen voorzien in parkeerruimte en ruimte voor evenementen,

Overwegende dat:

- De Parkeernota 2014 op 26 februari 2014 is vastgesteld met een looptijd tot en met 2020 en dus geactualiseerd moet worden;
- Het College voornemens is in 2021 een vernieuwde parkeernota aan de raad voor te leggen;
- Onvoldoende inzichtelijk is in de voorliggende visie of er sprake is van een parkeerprobleem en zo ja van de omvang (ook op langere termijn);
- De ondernemers in onze gemeente aangeven dat gratis parkeren een belangrijk aspect is van de levensvatbaarheid de ondernemingen in onze dorpscentra;
- Het Raadhuisplein de enige grotere openbare ruimte is, die geschikt is voor het houden van grote evenementen en kermissen, alsmede voor weekmarkten;
- Op termijn de noodzakelijk geachte verkleining van het centrumgebied en de behoefte, om op een aantrekkelijkere locatie dan de huidige te zijn gevestigd, kan betekenen dat in de directe omgeving van het Raadhuisplein een supermarkt gevestigd kan worden;
- Het Raadhuisplein als één van de twee in de visie genoemde herkenbare karakteristieke hotspots een attractief multifunctioneel verblijfsgebied moet worden met de nadruk op de verblijfsfunctie, waardoor het parkeren van voertuigen (inclusief fietsen) van grote invloed kan zijn op de gewenste inrichting van het plein en de vormgeving van het centrumgebied en de openbare ruimte daarin,

Draagt het College op:

1. Om op zo kort mogelijke termijn, doch uiterlijk medio 2021 de Raad een vernieuwde Parkeernota voor te leggen, welke voor het centrum van Oosterbeek complementair is aan de 'Ruimtelijke visie centrum Oosterbeek', waarin naast de parkeerbehoefte voor de verschillende verkeersvormen, het uitgangspunt van gratis parkeren is vastgelegd;
2. Bij nieuwe parkeerfaciliteiten te realiseren in, onder of boven de openbare ruimte of onder openbare gebouwen, het uitgangspunt van gratis parkeren te blijven hanteren, tot anders door de Raad besloten wordt;
3. Bij een eventuele realisering van een (ondergrondse) supermarkt, waarbij openbare ruimte verloren gaat, welke op basis van het aantal, in de onder 1. genoemde Parkeernota vast te leggen, beschikbare en noodzakelijk geachte openbare parkeerplaatsen, eventuele verliezen in het aantal gratis parkeerplaatsen volledig te laten compenseren;
4. Hierbij aan te sluiten bij de participatietrajecten zoals die (gaan) lopen in het kader van de op te stellen Omgevingsvisie en daarbij zowel ondernemers als inwoners actief te betrekken,

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

En gaat over tot de orde van de dag,

De fracties van VVD en GemeenteBelangen

Dhr Den Burger (VVD) gaat nog in op de inbreng van het CDA. De VVD is verbaasd over de supermarkt op het Raadhuisplein. Aan de ene kant geeft het CDA aan dat zij een dpo missen en tegelijkertijd trekt het CDA de conclusie dat er geen supermarkt gebouwd mag worden op het Raadhuisplein. Ook wordt de conclusie getrokken dat er sprake is in de centrumvisie van een toename van het aantal m2. De VVD haalt dat niet uit de centrumvisie en vindt het logisch dat er een dpo komt en daarna pas uitspraken doet zoals het CDA nu doet. De VVD gaat niet mee met amendement 5.

Wat amendement 3 betreft, als je schrijft dat een gemeentehuis totaal niet gewijzigd mag worden, is de VVD niet blij dat de frontoffice ergens anders komt en er een lege lokettenhal overblijft. Daarnaast loopt het ernstig vooruit op de organisatievisie die de raad nog voorgelegd krijgt. Het is te prematuur om in deze fase al te spreken over splitsingen van welk office dan ook. De VVD gaat niet mee met dit amendement.

Dhr Erkens (PvdA) zegt dat er in de commissie uitgebreid gedebatteerd is over alle ins en outs van de centrumvisie. Dhr Geerdes had het in zijn bijdrage over toch nog wat azijn. Dat hoeft men van de PvdA deze keer niet te verwachten.

Naar zijn mening zou in een paar zinnen iets te zeggen zijn over het Raadhuisplein en het parkeren. De VVD komt met een motie waarin het college opgedragen wordt met een parkeervisie te komen. Op zich prima. De PvdA heeft moeite dat met die motie iets/niets gedaan wordt aan het betaald parkeren. De PvdA wil op dit moment die weg niet afsluiten. De Parkeervisie moet niet op voorhand uitgaan van onbetaald parkeren op het Raadhuisplein. Ook een onderlaag bij het Raadhuisplein om daar te kunnen parkeren wil hij op dit moment nog niet tegengaan, maar hij wil het college volop ruimte geven bij de verdere ontwikkeling op dat punt.

Over het Raadhuis is al het nodige gezegd. Het college heeft al eerder aangegeven dat er een nadere gedachtewisseling komt over de functie van het Raadhuis, voor een deel is dat al gebeurd. Zolang die discussie niet afgerond is, wil hij niet vooruit lopen op de status van of het onttrekken van diensten aan het Raadhuis.

Woningbouw is een van de punten. Prima zaak, maakt het centrum levendiger. De PvdA wil nogmaals het accent leggen op sociale woningbouw. Daar zijn ideeën over ontwikkeld in de centrumvisie. Het zou consequenties kunnen hebben voor het desbetreffende gedeelte qua hoogte. Dat is op voorhand voor de PvdA geen reden om te zeggen dat het op een andere manier georganiseerd moet worden.

Er is ook gediscussieerd over de relatie met het park Hartenstein, daarover is ook een amendement ingediend. De PvdA vindt de relatie in de centrumvisie voldoende benadrukt. Het amendement biedt geen aanvulling.

Zowel dhr Geerdes als dhr Den Burger hebben het gehad over de grip van de gemeente op verdere ontwikkeling. Daar wordt via de VVD/GroenLinks-motie aan tegemoet gekomen. De raad kan gefaseerd ideeën toetsen aan wat er in de diverse voorstellen staat. Het is overigens niet alleen de raad die meegenomen moet worden, het is ook van belang dat het participatieproces, wat met deze centrumvisie is ingezet, ook in samenwerking met het Dorpsplatform in volgende fasen gecontinueerd gaat worden.

De begrenzing is nog niet voldoende uit de verf gekomen. Dhr Geerdes heeft het er wel over gehad. Op het moment dat je detailhandel-ruimte toevoegt aan het centrum heeft het consequenties voor de randen van het centrum. Dat kan in een volgende uitwerking van de visie sterker benadrukt worden.

Dhr Cuppen (D66): Voorzitter, veel is inmiddels al over de centrumvisie Oosterbeek gezegd.

D66 blijft van mening dat de visie een duidelijk kader biedt om de aankomende jaren ruimtelijke en maatschappelijke afwegingen te kunnen maken voor het centrumgebied van Oosterbeek. In de commissievergadering omschreven we de visie als een kapstok voor plannen die alleen aan die kapstok mogen hangen als ze passen. Een andere beeldspraak maakt de functie van de Centrumvisie nog wat duidelijker: de Centrumvisie Oosterbeek is volgens D66 te beschouwen als een bril waarmee gekeken gaat worden naar concrete plannen voor ontwikkelingen in het centrumgebied van Oosterbeek. We kunnen dan uitgebreid over het montuur van de bril met elkaar discussiëren, het gaat er uiteindelijk om dat we goed door de brillenglazen kunnen kijken naar de wereld om ons heen; in dit geval specifiek naar het centrumgebied van Oosterbeek. Elke bril heeft als functie dat iemands zicht en visie op de omgeving er beter van wordt. De Centrumvisie is voor D66 de bril die we kunnen gaan opzetten als we willen kijken naar plannen voor het centrumgebied van Oosterbeek. Die plannen zelf kunnen we dan met elkaar beschouwen en bespreken via de Centrumvisie om ze vervolgens in deze raad af te wegen en al dan niet vast te stellen.

Eventuele onduidelijkheden over zaken die nu in de centrumvisie zijn opgenomen omdat er nog geen concrete plannen zijn worden volgens D66 dan ook niet opgelost door met aanvullingen of concrete invullingen voor de

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

visie te komen. We hoeven eigenlijk niet meer te sleutelen aan de Centrumvisie zelf, die is goed genoeg voor waar hij voor bedoeld is.

Het brillendoekje dat we nu nog even over de centrumvisie willen halen om de laatste vuiltjes van de brillenglazen te halen bestaat voor D66 dan ook alleen uit het mede indienen van het amendement van de VVD en het samen met Groen Links indienen van een amendement voor het versterken van de unieke relatie tussen het centrumgebied en Park Hartenstein. Die relatie met het Airbornemuseum, het omringende landgoed Hartenstein en alle bijbehorende natuur- en landschapswaarden zou in onze ogen nog meer kunnen betekenen voor de vitaliteit van het centrum van Oosterbeek. En dat geldt ook andersom. Ontwikkelingen in het gebied tussen het museum en de westzijde van het centrumgebied moeten enerzijds voor elk van de beide gebieden leiden tot een verbetering en anderzijds leiden tot het verbeteren van de relatie tussen het centrum van Oosterbeek en Park Hartenstein die samen het hart van het dorp vormen. Het amendement scherpt de visie op dat punt dus aan, zonder dat dit een uitbreiding van het centrumgebied zelf betreft.

### **A4: Amendement inzake verbinding centrumgebied met Park Hartenstein / Airbornemuseum**

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 27 mei 2019, behandelend de 'Ruimtelijke visie centrum Oosterbeek':

Constaterende dat,

- het Airbornemuseum, een grote toeristische en historische publiekstrekker is voor Oosterbeek;
- een directe, ruimtelijk-functionele relatie tussen Park Hartenstein met het daarin gelegen Airbornemuseum en het centrum van Oosterbeek nagenoeg ontbreekt;
- detailhandel en horeca in het centrum hierdoor minder profiteren van de bezoekersaantallen van het Airbornemuseum;

Overwegende dat:

- de positionering van het Airbornemuseum en het omringende landgoed door haar ruimtelijk-functionele aantrekkingskracht meer zou kunnen betekenen voor het centrum van Oosterbeek
- het Airbornemuseum zich de laatste jaren bereidt toont verder te kijken dan alleen het gebouw/museum Hartenstein zelf;
- de cultuur-historische, landschappelijke, natuur- en geschiedkundige waarden van het terrein van de Pieter Reijenga-mavo / Park Hartenstein vragen om een goede herinrichting van het gebied tussen de kruising Talsmalaan-Utrechtseweg en de entree van sportpark Hartenstein;
- een nieuwe, op het centrum van Oosterbeek gerichte entree van Park Hartenstein kansen biedt om, bijvoorbeeld in het kader van Gelders Arcadië, ook de in het verlengde van het park gelegen landgoederen De Pietersberg, De Hemelse Berg en Laag Oorsprong van een investeringsimpuls te voorzien;

Besluit de 'Ruimtelijke visie centrum Oosterbeek' als volgt te wijzigen:

- Op pag. 15 de zinssnede "Onderzocht zal worden op welke manier andere verbindingen kunnen worden versterkt, zoals wandelroutes naar de landgoederen, de bossen of de rivier en de route naar het Airbornemuseum." te vervangen door

"Er wordt onderzocht op welke manier andere verbindingen kunnen worden versterkt of gecreëerd, zoals wandelroutes naar de landgoederen, de bossen of de rivier. Ook wordt er toegewerkt naar een zichtbare, ruimtelijk-functionele relatie tussen het centrum van Oosterbeek en Park Hartenstein, onder meer door het creëren van een duidelijk herkenbare (wandel- en fiets)route vanuit het centrum naar de entree van Park Hartenstein en het Airbornemuseum."

En gaat over tot de orde van de dag,

De fracties van D66 Renkum en GroenLinks

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

Dhr Janssen (GB): Deze centrumvisie is deels gebaseerd op ideeën van inwoners, organisaties, ondernemers en winkeliers. Mooi dat die verbinding met het dorp is gemaakt. Daarmee is het dus ook deels een visie ván het dorp. En deels is de visie gebouwd op initiatiefnemers die “staan te trappelen; er gaan dingen gebeuren”, aldus de wethouder in de commissie.

Daarmee is deze visie een lappendeken met flink wat gaten erin. In de analogie van dhr Cuppen: Je kan hem zien als bril met deels beslagen glazen. De lappendeken is aan elkaar genaaid door een aantal bouw/ontwikkel locaties die uitgebreid zijn beschreven op basis van die trappende ontwikkelaars. De verbinding tussen de ontwikkel locaties blijft vaag. Deze visie is een spagaat tussen gedetailleerde kaders en heel open richtinggevend wensdenken. Het risico zit er dan in dat enkel de lucratieve ontwikkellocaties aan bod komen en de verbindende elementen slechts op papier blijven bestaan.

Voor GB kan deze visie dus beter. Afgaande op de moties en amendementen die bij dit agendapunt horen, staat GB daar niet alleen in. Als het college nog een tandje erbij zet en iets strakker de regie neemt kan het ook beter. Om niet alleen helder te maken wát je met het centrum wilt, maar ook hóe. Dat vraagt juist om een strategisch plan, welke instrumenten en middelen kan je inzetten? Toon lef. Verleid actief. Denk vooruit en wacht niet af. Dán kan je een helder totaalbeeld te realiseren.

Een uitvoeringsprogramma helpt daar zeker bij, dat laat een slimme niet afwachtende gemeente zien. Daarom dienen we samen met het CDA het amendement Uitvoeringsprogramma in. Deze is cruciaal voor GB om tot een complete Centrumvisie te komen.

In deze visie kan je laten zien wat voor centrum je voor het dorp wil bieden, duurzaam, met beleving, inspeland op de toekomst en veranderende behoeftes. Het gaat om het onderkennen van functies en voorzieningen. En niet zozeer om enkele ideeën nu vast te pinnen op een specifieke locatie.

Neem het gemeentehuis: er wordt gesproken over *mogelijke* ontwikkelingen. Onzeker is wat de gemeentelijke organisatie nodig heeft: eerst die behoefte vaststellen en dan kijken of het huidige huis toekomstbestendig geschikt is voor de organisatie die we willen zijn. Voor GB is dit een heel belangrijk punt.

Dit jaar wordt dat inzicht in de behoefte gegeven, die verkenning is al gaande. De CDA motie Plein46 is in onze ogen daarom overbodig en steunen we niet.

Afhankelijk van wát een mogelijke ontwikkeling voor het gemeentehuis zal worden, vindt GB het realistischer om nu in de visie op te nemen dat de monumentale status *zoveel mogelijk* wordt behouden. Zodat er ruimte blijft voor een haalbaar en betaalbare toekomst op die plek. GB wil voorkomen dat er een financiële molensteen wordt gecreëerd en een pand intact blijft waar we in deze vorm – mogelijk – niet zoveel mee kunnen. Daarom dienen we samen met VVD het amendement Gemeentehuis in. Hieraan gerelateerd: het CDA amendement steunt GB niet.

Dan het Raadhuisplein. Voor GB is het belangrijk dat dit een evenemententerrein blijft. Ruimte voor de weekmarkt, voor de Taptoe, voor de kermis, voor de Airborne Wandeltocht. En, gratis parkeren moet in stand blijven in het dorp, dat is een sterke troef. Daarmee geven we die lokale ondernemers juist dat zetje wat ze in deze veranderende en lastige tijden nodig hebben. Daar willen wij ons hard voor maken.

Er wordt gesproken over een mogelijke supermarkt op of onder de grond met parkeren. Als marktwerking laat zien dat dat kan op die plek, prima. Dat gaan we niet reguleren. We koppelen er wel een voorwaarde aan: borg met een Parkeernota dat het gratis parkeren niet verdwijnt. Zo'n nota is ook weer input voor een totale Omgevingsvisie. Daarom dienen we samen met VVD de motie Ondergronds parkeren in. Het CDA amendement supermarkten steunt GB niet.

Voor GB is het belangrijk dat er een afweging wordt gemaakt van belangen, functies en voorzieningen. Wat past in welke mate bij elkaar in dit dorpscentrum? Wat willen we er aanbieden om een leefbaar dorp te houden? Dit alles is input voor Omgevingsvisie, waar nog meer aspecten in worden verwerkt en met elkaar afgewogen. Denk aan Woonnota, de voorgestelde Parkeernota en bijvoorbeeld een landgoederenvisie. In de Centrumvisie wordt aan dit alles gerefereerd (pag 15), en wordt bijvoorbeeld gesteld: bekijk de relatie met de rivier en

Airbornemuseum. Voor GB is dat voldoende. We steunen het D66 amendement over specifiek Hartenstein en museum daarom niet. Zoals gezegd in de commissie: de winkels ten westen van het centrum zijn een soort springplank naar park Hartenstein; net zoals de Weverstraat een springplank kan zijn naar het Oude Kerkje.

Nu gaat het erom de focus op het centrum te houden met een visie die rijp genoeg is om de komende jaren toe te werken naar een kloppend hart in Oosterbeek. Waarbij ingespeeld is op de veranderende behoeftes van inwoners en bezoekers en plek is voor beleving, voor vernieuwende ondernemers en winkeliers. Toekomstperspectief, dat moet een visie zijn.

Voor GB zijn we er met deze visie bijna: met het voorgestelde Uitvoeringsprogramma in het CDA-GB amendement wordt het Hóe duidelijk. Komt er helderheid hoe de verbindende denkrichtingen (ook die van de betrokken inwoners) tot een samenhangend geheel komen. Het uitvoeringsprogramma geeft de strategische kaders en richtingen om de gaten in de lappendeken te dichtten of om die troebele bril helder te maken.

Voor GB is het uitvoeringsprogramma een cruciale toevoeging om in te kunnen stemmen met de voorliggende visie.

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

Mw De Groot (GroenLinks) zegt dat voor GroenLinks leefbaarheid voor inwoners een heel belangrijk uitgangspunt is om deze visie te kunnen beoordelen. Het feit dat het college voorstelt om meer woningen, meer verkeersveiligheid, meer kleine ambachtelijke bedrijvigheid en juist meer vergroening te willen realiseren, zijn zaken die daar voor GroenLinks erg aan bijdragen en die GroenLinks van harte ondersteunt in deze visie. Het moeten wel woningen zijn die betaalbaar zijn. De verkeersveiligheid heeft met name voor GroenLinks betrekking op voetgangers en fietsers. De levendigheid die ervoor zorgt dat je graag werkt en graag terugkomt als bezoeker, is daar ook heel belangrijk in. Vergroening moet klimaatbestendig zijn, die water vasthoudt en met het oog op de komende zomer, maar vele zomers daarna, schaduw en koelte verzorgt.

Deze visie heeft een wat dubbel karakter, enerzijds beschrijft het een richting waarin het centrum zich zou moeten ontwikkelen, aan de andere kant benoemt het spelregels die gehanteerd kunnen worden bij vrijgekomen locaties. In de commissie is hier uitgebreid bij stilgestaan en GroenLinks gaat ervan uit dat het college deze visie laat terugkomen in verschillende beleidsterreinen. Het moet input voor de Omgevingsvisie zijn, maar ook voor andere nota's. Het zou een Parkeernota kunnen zijn, maar ook een Verkeers- en Vervoersplan. Bij de concrete ontwikkelplannen die de raad krijgt voorgelegd gaat GroenLinks ervan uit dat het terugkomt in stedenbouwkundige plannen of in een bestemmingsplanvoorstel. Dat stelt GroenLinks, samen met de VVD, voor in de motie.

Wanneer concrete zaken voorliggen kan er ook gesproken worden over de betaalbare huisvesting voor lage en middeninkomens en over de wenselijkheid van een tweede supermarkt op het Raadhuisplein. Dit is in de commissie aangekaart.

GroenLinks zal niet instemmen met het amendement voor het uitvoeringsprogramma van het CDA.

GroenLinks is tegen het amendement m.b.t. de supermarkt omdat dit op een later moment aan de orde komt.

GroenLinks zal er wel kritisch op zijn.

Wat het ondergronds parkeren betreft, GroenLinks heeft een heel ander standpunt over het gratis parkeren en zal de motie niet ondersteunen. Dhr Erkens heeft dit uitstekend toegelicht en daar sluit GroenLinks zich bij aan.

GroenLinks zal het CDA-amendement over het gemeentehuis niet ondersteunen.

Ook de motie over het loskoppelen van de front en backoffice van het CDA wordt niet ondersteund.

GroenLinks is mede-indiener van het amendement over verbinding centrumgebied en park Hartenstein. Het centrum heeft geen betekenis in zichzelf. Het heeft een betekenis in relatie met wat er omheen ligt. In de hele gemeente is dat nog steeds een indrukwekkend geheel, de bossen, landgoederen, parken. Samen met de historische betekenis van Oosterbeek vindt GroenLinks dat die verbinding tussen het centrum en de landgoederen en meer uitgesproken plek moet krijgen in de visie.

Mw Nijeboer (PRD) zegt dat zij in de voorbereiding op deze vergadering en in de afgelopen weken ontmoedigd is. Er wordt hard gewerkt aan een plan voor centrum Oosterbeek, terwijl men niet goed bezig is. Zij had bijna de handdoek in de ring gegooid en had er geen zin meer in om nog iets uit te spreken. Er wordt heel erg ingegaan op de details van het plan, terwijl kort geleden door de raad unaniem een mooi document is aangenomen met als titel 'Plan van aanpak omgevingsvisie'. Wat gebeurt er mee? Helemaal niets. Er is nu input voor een omgevingsvisie, maar dat is compleet de omgekeerde wereld.

Deze raadsperiode is afgesproken de omgevingsvisie op te leveren, dat is een korte tijd. Waarom wordt er dan nu op dit moment een ander plan op een andere manier samengesteld, wat daarvoor input moet leveren, terwijl het op een hele verkeerde manier tot stand is gekomen. Er ligt een Plan van Aanpak wat niet gebruikt wordt.

De PRD vindt dit niet het juiste moment om over de inhoud te spreken van voorliggend voorstel en kan er niet in meegaan.

Wij zien niet in waarom deze haast is gemaakt. In het coalitieakkoord staat niets over een centrumvisie Oosterbeek. Democratisering is waar wij als PRD zeer veel belang aan hechten en met ons ook andere partijen zoals D66, toch? Niet dat het college participatie heeft overgeslagen, natuurlijk zijn er informatie en inspreek momenten geweest. Maar wij zien hier geen gedragen voorstel dat samen met de inwoners tot stand is gekomen en ook nog uitvoerbaar is. Het zijn een paar lijnen waarbinnen enkele bestaande initiatiefnemers hun plan zouden kunnen gaan uitvoeren. Dit is precies de omgekeerde volgorde van handelen.

Hoe zien we een en ander voor ons, waar gaan we actief mee bezig, wat gaan we doen in de toekomst, wat is daarin de tijdsplanning en wat kost het? Hoe kunnen we de verschillende belangen integreren in een goede visie, niet alleen economisch, maar ook sociaal maatschappelijk, aspecten van veiligheid en gezondheid, en niet te vergeten de duurzaamheids- en natuuridealen? Hoe kan het dat een partij als GroenLinks zo gemakkelijk voorbij gaat aan het integreren van deze waarden in een visie op het dorp Oosterbeek. Niets van deze zaken wordt duidelijk en concreet. Het blijven wazige lijnen waar initiatiefnemers hun gang kunnen gaan. Risico op herhaling van situaties als Geelkerkenkamp en Valkenburglaan is groots aanwezig.

Wij willen graag een Omgevingsvisie als startpunt voor een dorp dat het waard is met grandeur te worden behandeld.

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

Ons tweede punt betreft het gemeentehuis. Op dit moment iets zeggen over de invulling van het gemeentehuis is te vroeg. Had het college haar tijd niet beter kunnen steken in een gedegen visie op de organisatie? We zijn nu al zo lang aan het wachten op het antwoord op de vraag hoe onze organisatie eruit moet zien en wat dat dan qua huisvesting betekent, zie het Koersplan. Stelt u wel de juiste prioriteiten, vragen wij ons dan af. Kunt u een toezegging doen wanneer eindelijk duidelijk wordt wat de plannen zijn voor de organisatie, welke ruimte er nodig is, hoe u bijvoorbeeld dorpsgericht werken voor ambtenaren in de praktijk gaat brengen en welke middelen er voor nodig zijn? Zolang daar geen visie is, kunnen we niet nadenken over een uitwerking, huisvesting enzovoorts. Een plan zoals het CDA voorstelt om een frontoffice op een andere locatie te situeren is voor ons dan ook een niet te volgen idee. Het loopt ver vooruit op de zaken.

Wij zullen om deze redenen tegen het voorstel centrumplan Oosterbeek stemmen.

Wat betreft de amendementen, de hoeveelheid zegt ons al genoeg. Wij overwogen zelf een amendement in te dienen om het college meer regie te laten voeren in de uitvoering van de visie, maar het voelt voor ons alsof we dan akkoord gaan met de wijze van totstandkoming van het voorstel. Nu het CDA een amendement in deze strekking heeft opgesteld, is het verleidelijk hierin mee te gaan. We willen echter liever wachten op de omgevingsvisie waaruit omgevingsplannen voortvloeien die ook praktisch zijn en waar de gemeente regie op kan voeren. Laten we alstublieft de juiste volgorde aanhouden en geen uitvoeringsprogramma's opstellen die wellicht niet passen binnen de omgevingsvisie en daaruit voortvloeiende plannen. Dat zou twee keer dubbel werk zijn. We hopen dat het voorstel centrumvisie Oosterbeek door een wijze Raad met respect voor zichzelf en de inwoners van onze gemeente verworpen zal worden.

Wat betreft het amendement van het CDA inzake mogelijkheid supermarkt op het raadhuisplein, we vinden net als het CDA dat er eerst duidelijk onderzoek naar gedaan moet worden. Laten we geen deuren openen voor ontwikkelingen die niet terug te draaien zijn.

Het amendement over het gemeentehuis (2), we vragen ons af wat het CDA voor zich ziet bij het versterken van de uitstraling van het gemeentehuis. Is dit een oproep aan het college om toch zeker niet stil te zitten en actief de uitstraling te verbeteren?

Dan het amendement van de VVD inzake het gemeentehuis. Een toevoeging van de woorden zo mogelijk. Wij vinden dit een dubbelzinnige toevoeging waar je twee kanten mee uit kunt en waarvan de bedoeling niet duidelijk is. De VVD heeft het toegelicht. PRD heeft het idee beter te kunnen luisteren naar wat het CDA voorstelt.

Het amendement van D66 inzake de verbinding met Park Hartenstein. In de commissie gaven wij al aan dat deze centrumvisie te beperkt is. Dit amendement beperkt zich tot het verbinden van Hartenstein met centrum door een wandelpad. Het is een zeer kleine toevoeging die wat ons betreft niet nodig is omdat deze al in de planning zit. Graag horen we van het college of onze informatie op juistheid berust.

Wethouder Verstand geeft aan dat het college van mening is dat er een realistische visie ligt voor het centrum van Oosterbeek. Hij proeft in de raad brede steun en die brede steun is ook opgehaald onder de inwoners en ondernemers. Dat is een goede steun in de rug voor de uitvoering. Het is niet zo dat het hele centrum van Oosterbeek opnieuw opgebouwd wordt. Het is een beperkte visie met beperkte wijzigingen voor de komende jaren. De visie geeft een integraal beeld en geeft ook voldoende regie op de ontwikkelingen die op de gemeente afkomen. Dat wordt niet alleen met de visie gedaan, maar ook met stedenbouwkundige kaders die voorgelegd worden en met het bestemmingsplan of beeldkwaliteitsplannen.

Amendement 1 wordt ontraden. Met de visie heeft de gemeente de regie maar initieert niet. Dat is ook niet de taak van de gemeente. Daarnaast is er ook geen menskracht en geen geld beschikbaar om een uitvoeringsplan te maken.

Bij interruptie geeft dhr Geerdes (CDA) een voorbeeld van wat met een uitvoeringsprogramma gedaan zou kunnen worden. Bijvoorbeeld een bepaalde programmering, dat er nagedacht wordt over hoeveel m2 de raad maximaal aan detailhandel wil of dat er zowel detailhandel als woningbouw gerealiseerd moet worden, dat plus en min-locaties aan elkaar gekoppeld worden. Er moet nagedacht worden over de uitvoering om uiteindelijk marktpartijen te bewegen om dat integrale programma te realiseren.

Wethouder Verstand zegt dat voorliggende visie de ontwikkelingen tegen elkaar afgewogen heeft en bepaald heeft waar horeca mogelijk is, waar wonen mogelijk is en waar werken mogelijk is. De gemeente kan niet het Raadhuisplein opknappen omdat daar geen geld voor is maar doordat voorwaarden in de visie zijn opgenomen kan tegen een ontwikkelaar gezegd worden, als je daar iets wil, moet je ervoor zorgen dat in de omgeving een deel van wat in de centrumvisie staat wordt uitgevoerd.

Amendement 2 kan overgenomen worden.

Amendement 3 wordt ontraden.

Amendement 4 kan overgenomen worden.

Amendement 5 over de supermarkt op het Raadhuisplein ontraadt hij. Het is een belangrijke pijler onder de visie om het centrum compacter te maken. Deze visie zegt niet dat er een supermarkt komt op het Raadhuisplein, maar deze visie maakt de supermarkt mogelijk. Als er een initiatiefnemer komt die daar een supermarkt wil



# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

realiseren, zal hij dat met een dpo moeten onderbouwen. Dan volgt het nader onderzoek, wat naar de raad gaat en dan kan de raad op basis daarvan een besluit nemen. Er is nog een dpo uit 2013 wat laat zien dat er nog enige uitbreidingsruimte is voor supermarkten in Oosterbeek.

Bij interruptie zegt dhr Geerdes (CDA) dat hij de ruimtelijke visie goed gelezen heeft en ook de plaatjes goed bekeken heeft. Als hij het goed begrijpt zijn er in meerdere objecten de mogelijkheid toebedeeld om detailhandel toe te voegen. Daarnaast is er de mogelijkheid om een supermarkt toe te voegen. Wat gaat er straks gebeuren, er zijn mogelijkheden, de supermarkt dient zich aan, is het dan wie het eerst komt wie het eerst maalt?

Wethouder Verstand antwoordt dat in de centrumvisie niet staat dat er een extra supermarkt moet komen. Er kan ook sprake zijn van een verplaatsing. Als er een supermarkt komt op het Raadhuisplein, gaat er één af. Daar is naar gekeken.

Bij interruptie zegt dhr Den Burger (VVD) dat nergens staat dat er sprake is van toevoegen van detailhandel of toevoegen van supermarkten. Het valt hem op dat dhr Geerdes heel weinig vertrouwen heeft in de markt wat dit betreft. Stel dat in het kerngebied op een van de twee hotspots m2 verkoopvloeroppervlak bij komen, dan zal het gegarandeerd ten koste gaan van. De markt is niet geschikt om te blijven suppleren.

Dhr Geerdes (CDA) ziet op pg 14 van de visie een mooie illustratie en dan ziet hij op verschillende objecten de aanduiding detailhandel. Wat nu als iedereen daar detailhandel wil? Detailhandel is een gewilde functie. Wat nu als er een aantal aanvragen om detailhandel tegelijk komen, wat zijn dan de effecten op de ondernemers in de Weverstraat, wat zijn de effecten op de achterlaatlocaties? Die dubbeling zit er wel in. Hij heeft veel vertrouwen in de markt, maar dit kan schadelijke effecten krijgen.

Bij interruptie zegt dhr Cuppen (D66) dat dat precies de reden is waarom de visie is opgesteld, om dit soort afwegingen te kunnen maken.

Dhr Janssen (GB) stelt dat het punt wat dhr Geerdes maakt is dat in de visie staat: alles kan, overal. Wat met het uitvoeringsplan uit het amendement wordt beoogd, is een stappenplan schetsen hoe ermee om te gaan om te zorgen dat de functies en voorzieningen die je wil in dat centrum op een ordentelijke, transparante manier te verdelen, in het belang van een leefbare kern. Dat staat er niet in.

Wethouder Verstand kan motie 1, stedenbouwkundige randvoorwaarden Oosterbeek, overnemen.

Motie 2, uitgangspunt betaald parkeren. Dat is een uitgangspunt van de raad, dat is het al jaren, daar wordt in de visie ook niet van afgeweken. Als de raad dat wil benadrukken in de motie, is dat prima, maar dan moet in de begroting een bedrag opgenomen worden om het parkeeronderzoek te laten doen.

Bij interruptie begrijpt dhr Den Burger (VVD) dat er kosten verbonden zijn aan het opstellen van een Parkeernota. Hij wijst erop dat de huidige Parkeernota eind dit jaar zijn geldigheid verliest.

Wethouder Verstand zegt dat sinds het opstellen van de vorige Parkeernota en de nieuwe die gemaakt moet worden er het een en ander veranderd is en de werkdruk fors toegenomen is. Met name bij het team Verkeer is er krapte.

Dhr Den Burger (VVD) zegt dat dat de reden is dat in de motie opgenomen is dat de wethouder tot medio 2021 de tijd krijgt.

Wethouder Verstand sluit ook niet uit dat eventueel tegen een initiatiefnemer gezegd wordt dat deze de kosten voor een Parkeeronderzoek moet vergoeden.

Bij interruptie vraagt dhr Erkens (PvdA) over motie 2 of het niet zuiverder is een Parkeervisie te ontwikkelen waarbij niet van te voren al is aangegeven dat gratis parkeren uitgangspunt is. Hij verwacht dat de Parkeervisie dan een speciaal karakter krijgt.

Wethouder Verstand laat deze vraag aan de raad. Hij heeft moeite met het vierde punt in de motie. Het is hem niet duidelijk wat de bedoeling is het mee te nemen in de omgevingsvisie. De Parkeervisie heeft een ander niveau en een ander tijdsplan.

Motie 3, het scheiden van de front en backoffice. Het college heeft geen bezwaar tegen de motie. De gemeentesecretaris zal in een bijeenkomst op 17 juni hierop terugkomen. Ook wordt teruggekomen op de mogelijke scheiding tussen frontoffice en backoffice. Het is wel zo dat er dan geen uitgebreid onderzoek ligt over de voor en nadelen, dat vraagt meer tijd.

Bij interruptie zegt dhr Geerdes (CDA) dat hij de mail van hedenmiddag gelezen heeft waarin staat dat het meegenomen wordt in de visie op de huisvesting. Hij vraagt of, als dit afgezet wordt tegen het dictum van de motie, het hetzelfde is.

Wethouder Verstand antwoordt dat het stukje 'objectieve gegevens' suggereert dat er een bepaald onderzoek komt waarin allerlei zaken tegen elkaar afgezet worden. Dat kan niet voor 17 juni. Het vraagstuk hoort thuis in het dossier over het gemeentehuis. Het is goed als het daarbij betrokken wordt. Hij begrijpt het doel van de motie, een serieuze kans voor het plan. Daar zal op 17 juni op teruggekomen worden.

### 2<sup>e</sup> termijn

Dhr Cuppen (D66) leest het dictum van amendement 4 nogmaals voor omdat een aantal raadsleden dit niet heeft gehoord.

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

Hij vond de reactie van de PRD wat geagiteerd. Hij vindt het wel vreemd dat hij over voorliggende omgevingsvisie, waar weken de kans was om er met elkaar over te praten, de PRD niet gehoord heeft. Bij interruptie merkt mw Nijeboer (PRD) op dat de PRD er in de commissie heel duidelijk over geweest is. Dhr Cuppen (D66) zegt dat als D66 als reactie krijgt dat participatie, wat D66 hoog in het vaandel heeft, hier niet in herkend wordt, hij het fijn gevonden zou hebben als hij de afgelopen periode hierover contact had gehad met iemand van de PRD. Hij vindt het vreemd dat de omgevingsvisie bepaald wordt als een stuk van waarom zouden we dat doen, wij willen als fractie niet reageren en vervolgens wordt er toch inhoudelijk op ingegaan. Hij vraagt waar de PRD staat, wil het de omgevingsvisie serieus nemen en een reactie geven of wordt er niets mee gedaan? Mw Nijeboer (PRD) zegt dat de PRD niet voor deze centrumvisie zal stemmen. Dit wordt een omgevingsvisie genoemd, zij kan daar niet in meegaan en zich ook niet voorstellen dat dit een omgevingsvisie genoemd wordt. Het is de raad bekend hoe het Plan van Aanpak Omgevingsvisie tot stand is gekomen en dat nu in deze fase die omgevingsvisie gemaakt moet worden. Raad, college en inwoners moeten gezamenlijk een omgevingsvisie voor de gemeente maken. Dat is een ingewikkeld traject. Als zoiets voor Oosterbeek gemaakt moet worden, moet dat volgens het stappenplan van het Plan van Aanpak gedaan worden. In de fractie is gediscussieerd over hoe om te gaan met de moties en amendementen. PRD zal niet meegaan met de moties en amendementen, maar wil wel reageren op de dingen waar PRD voor staat. Bij interruptie zegt dhr Janssen (GB) dat de vraag van PRD heel terecht is. Waarom die haast en waarom op deze manier die centrumvisie? GemeenteBelangen heeft er ook mee geworsteld en heeft geprobeerd realistisch te kijken en er het beste van te maken zodat inwoners een centrum krijgen wat ze verdienen. Hij hoopt dat de PRD er ook op die manier naar kan kijken. Mw Nijeboer (PRD) heeft in de fractie ook gesproken over hoe er het beste van te maken, maar dan wordt voorbij gegaan aan het feit dat er op een goede manier via het Plan van Aanpak gewerkt zou moeten worden. Moet nu de visie vastgelegd worden in een uitvoeringsprogramma? Dat is de omgekeerde wereld. Mw De Groot (GroenLinks) zegt m.b.t. het gratis parkeren dat de motie van de VVD omvangrijk is en niet alleen gaat over het ondergronds parkeren op het Raadhuisplein, maar over de parkeerbehoefte en mogelijkheden rondom het centrum zoals bij park Hartenstein. GroenLinks vindt niet dat gratis parkeren per se een uitgangspunt moet zijn, maar het is wel de juiste weg. Zij vindt het niet juist van de wethouder dat hij zo makkelijk zegt dat er even een onderzoekje tegenaan gegooid kan worden. De juiste weg zou zijn als alle nieuwe ontwikkelingen rondom wat je met verkeer en vervoer wilt, op het gebied van fietsen, wandelen, autorijden en het parkeren van auto's en fietsen, in een algemeen plan opgenomen wordt. Het is en te vroeg en te beperkt hoe dit wordt opgevat. Dhr Erkens (PvdA) heeft nu duidelijkheid. Op een aantal punten is stevig gediscussieerd en is duidelijk welke kant het kwartje valt. Waar de PvdA moeite mee heeft is de Parkeernota die gevraagd wordt. Eén suggestie richting VVD: vervang de titel van de motie, niet ondergronds parkeren, maar motie inzake gratis parkeren op het Raadhuisplein. Tegelijkertijd geeft hij de wethouder in overweging om als je al een parkeernota gaat schrijven, dat te doen op een open manier met verschillende alternatieven en een Parkeernota die alleen als uitgangspunt heeft dat gratis parkeren vastligt, levert weinig informatie op die van belang is voor de verdere ontwikkeling van de centrumvisie Oosterbeek. Bij interruptie zegt dhr Janssen (GB) dat het erom gaat dat op een ordentelijke manier onderzocht wordt wat het centrum nodig heeft aan parkeren. In de nota kan ook meegenomen worden waar de fietsen gestald kunnen worden. Parkeren is parkeren. Belangrijk is dat de ondernemers keer op keer aangeven dat het gratis parkeren in Oosterbeek een hele sterke troef is. Het is in deze moeilijke tijd voor ondernemers niet vreemd dat met de Parkeernota ook opgeroepen wordt heel alert en scherp te zijn op het zomaar weggeven van het gratis parkeren. Dhr Erkens (PvdA) geeft aan dat het voor zijn partij duidelijk is dat gratis parkeren voor veel winkeliers een belangrijk plus punt is. Als je echt een eerlijk beeld wilt hebben van de parkeerbehoefte in het centrum van Oosterbeek, zal er een aantal alternatieven naast elkaar gelegd moeten worden. Zijn partij is erin geïnteresseerd als je het uitgangspunt van gratis parkeren niet neemt als start voor de notitie, maar ook kijkt wat de parkeerbehoefte is als toch een bepaalde vorm van betaald parkeren wordt ingevoerd. Bij interruptie merkt dhr Den Burger (VVD) als medeschrijver van de motie op dat de centrumvisie in eerste instantie aanleiding was om de motie te schrijven. In de centrumvisie wordt gesteld dat er een parkeerprobleem is en aan de andere kant wordt aangegeven dat de automobiliteit terug dringt. Daar zit een spanningsveld in. Daarnaast wordt aangegeven dat de route naar ondergronds parkeren gaat. Hij kan zich niet voorstellen dat dit gratis zou kunnen zijn. Als hiernaast een vorm van gratis parkeren is, ontstaat een waterbed-effect. Dit is reden om te vragen om een Parkeernota, waar alle vormen van mobiliteit in meegenomen worden. Dhr Erkens (PvdA) hoeft niet duidelijk te maken wat de markt zou kunnen betekenen voor de parkeerbehoefte. Voor het overige sluit hij aan bij de reacties van het college. Dhr Den Burger (VVD) stelt dat m.b.t. motie 2 de wethouder aangaf dat hij moeite heeft met het vierde besluitpunt. Na overleg met GemeenteBelangen zal punt 4 van de motie geschrapt worden. M.b.t. de benaderbaarheid van het Airbornemuseum en park Hartenstein sluit de VVD zich aan bij de opmerkingen

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

die hierover o.a. gemaakt zijn door de PvdA.

Dhr Geerdes (CDA) wil dhr Den Burger gerust stellen dat de gemeente geen rechten inlevert, door niet de woorden "zo mogelijk" op te nemen, ten aanzien van de wijze waarop je met het monument omgaat, of je dat monument een meer prominente rol zou willen geven in het centrum of dat je het meer laat terugtreden. Bij interruptie zegt dhr Den Burger dat op het moment dat het CDA schrijft dat iets "ten minste" ongewijzigd moet blijven, er wel degelijk rechten ingeleverd worden. Iedere monumentenverordening en ook de monumentenwet bieden ruimte om middels het vergunningstraject een wijziging aan te vragen.

Dhr Geerdes (CDA) meent m.b.t. de supermarkt te beluisteren dat er toch wel fracties zijn die mogelijk meegaan. Hij wil onder de aandacht brengen de zinsnede in het amendement 'van het opnemen van een supermarkt aan het Raadhuisplein in deze visie is daarom op dit moment afgezien, maar kan eventueel onderwerp zijn van nadere visievorming'.

Mw Nijeboer (PRD) zegt over de motie van de VVD over parkeren op het Raadhuisplein dat de VVD wel een punt heeft dat voor PRD belangrijk is. PRD staat voor gratis parkeren in de hele gemeente. De suggestie van de VVD dat ondergronds parkeren ook altijd betaald moet worden, deelt zij niet. Supermarkten in Arnhem noord hebben parkeergelegenheid ondergronds die gratis is.

Richting college stelt zij dat het voorstel leidt tot de ene aanvulling na de andere. Er zijn veel amendementen en ook wordt er om een extra Parkeervisie gevraagd. PRD verwacht dat in een omgevingsvisie een visie op parkeren per dorpskern komt.

Bij interruptie zegt dhr Den Burger (VVD) dat mw Nijeboer met voorbeelden komt waar het ondergronds parkeren gratis is bij een aantal supermarkten in Arnhem. Dat klopt. Het moge duidelijk zijn dat de exploitant dat voor zijn rekening neemt. De VVD vindt het prima als die oplossing gekozen wordt, maar wil dat het absolute aantal parkeerplaatsen dat voortkomt uit een parkeeronderzoek en parkeerbehoefte, niet lager wordt.

Mw Nijeboer (PRD) wil geen Parkeervisie.

Met de motie over de stedenbouwkundige randvoorwaarden raakt de VVD aan de status van het visiedocument. Wat betekent het voor het college dat dit document richtinggevend is? In het verleden kon het betekenen dat je ook gewoon iets anders kon doen dan dat bestemmingsplantechnisch kon. De VVD wil met deze motie wellicht deze beide mogelijkheden open houden in de eerste bullit, maar toch de controle houden in de tweede bullit.

Dhr Den Burger (VVD) stelt dat er op dit moment een bestemmingsplan Oosterbeek-Noord 2014 is waarin locaties vastgelegd zijn. Dat strookt niet met deze centrumvisie. Het betekent dat het college, zolang er nog bestemmingsplannen gemaakt moeten worden, met een nieuw bestemmingsplan moet komen. De VVD wil voorkomen dat men achteraan de rit zit met wel of niet een keer een bestemmingsplan accorderen. Aan de voorkant moet de raad de stedenbouwkundige kaderstelling kunnen beheersen.

De voorzitter gaat over tot stemming.

Dhr Geerdes (CDA) zegt m.b.t. M3 dat, gezien de toezegging van de wethouder, de motie wordt teruggetrokken.

Mw Bondt (D66) wil graag dat alle moties en amendementen in stemming gebracht worden.

### **A1: Amendement inzake uitvoeringsprogramma Ruimtelijke visie centrum Oosterbeek**

**Voor** zijn: mw Van Bentem (GB), dhr Geerdes (CDA), dhr Janssen (GB), mw Van Lent (CDA), dhr Streefkerk (GB), dhr Velthuizen (GB).

**Tegen** zijn: dhr Bartels (PRD), dhr De Boer (VVD), mw Bondt (D66), dhr Den Burger (VVD), dhr Cuppen (D66), mw Engelsma (GroenLinks), dhr Erkens (PvdA), mw De Groot (GroenLinks), dhr Hoge (VVD), dhr Hollink (VVD), mw Jansen (GroenLinks), dhr Kraak (D66), dhr Modderkolk (PRD), mw Mijnhart (D66), mw Nijeboer (PRD), mw Vink (GroenLinks), mw Weeda (PvdA).

Het amendement is met 6 stemmen voor en 17 stemmen tegen **verworpen**.

### **A2: Amendement inzake het gemeentehuis (VVD)**

**Voor** zijn: mw Van Bentem (GB), dhr De Boer (VVD), mw Bondt (D66), dhr Den Burger (VVD), dhr Cuppen (D66), mw Engelsma (GroenLinks), dhr Erkens (PvdA), mw De Groot (GroenLinks), dhr Hoge (VVD), dhr Hollink (VVD), mw Jansen (GroenLinks), dhr Janssen (GB), dhr Kraak (D66), mw Mijnhart (D66), dhr Streefkerk (GB), dhr Velthuizen (GB), mw Vink (GroenLinks), mw Weeda (PvdA).

**Tegen** zijn: dhr Bartels (PRD), dhr Geerdes (CDA), mw Van Lent (CDA), dhr Modderkolk (PRD), mw Nijeboer (PRD). Het amendement is met 18 stemmen voor en 5 stemmen tegen **aangenomen**.

### **A3: Amendement inzake het gemeentehuis (CDA)**

**Voor** zijn: dhr Geerdes (CDA), mw Van Lent (CDA).

**Tegen** zijn: dhr Bartels (PRD), mw Van Bentem (GB), dhr De Boer (VVD), mw Bondt (D66), dhr Den Burger (VVD),

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

dhr Cuppen (D66), mw Engelsma (GroenLinks), dhr Erkens (PvdA), mw De Groot (GroenLinks), dhr Hoge (VVD), dhr Hollink (VVD), mw Jansen (GroenLinks), dhr Janssen (GB), dhr Kraak (D66), dhr Modderkolk (PRD), mw Mijnhart (D66), mw Nijeboer (PRD), dhr Streefkerk (GB), dhr Velthuizen (GB), mw Vink (GroenLinks), mw Weeda (PvdA).  
Het amendement is met 2 stemmen voor en 21 stemmen tegen **verworpen**.

#### **A4: Amendement inzake verbinding centrumgebied met Park Hartenstein / Airbornemuseum**

**Voor** zijn: mw Bondt (D66), dhr Cuppen (D66), mw Engelsma (GroenLinks), mw De Groot (GroenLinks), mw Jansen (GroenLinks), dhr Kraak (D66), mw Mijnhart (D66), mw Vink (GroenLinks).

**Tegen** zijn: dhr Bartels (PRD), mw Van Bentem (GB), dhr De Boer (VVD), dhr Den Burger (VVD), dhr Erkens (PvdA), dhr Geerdes (CDA), dhr Hoge (VVD), dhr Hollink (VVD), dhr Janssen (GB), mw Van Lent (CDA), dhr Modderkolk (PRD), mw Nijeboer (PRD), dhr Streefkerk (GB), dhr Velthuizen (GB), mw Weeda (PvdA).

Het amendement is met 8 stemmen voor en 15 stemmen tegen **verworpen**.

#### **A5: Amendement inzake mogelijkheid supermarkt op Raadhuisplein**

**Voor** zijn: dhr Geerdes (CDA), mw Van Lent (CDA).

**Tegen** zijn: dhr Bartels (PRD), mw Van Bentem (GB), dhr De Boer (VVD), mw Bondt (D66), dhr Den Burger (VVD), dhr Cuppen (D66), mw Engelsma (GroenLinks), dhr Erkens (PvdA), mw De Groot (GroenLinks), dhr Hoge (VVD), dhr Hollink (VVD), mw Jansen (GroenLinks), dhr Janssen (GB), dhr Kraak (D66), dhr Modderkolk (PRD), mw Mijnhart (D66), mw Nijeboer (PRD), dhr Streefkerk (GB), dhr Velthuizen (GB), mw Vink (GroenLinks), mw Weeda (PvdA).

Het amendement is met 2 stemmen voor en 21 stemmen tegen **verworpen**.

Op verzoek van GemeenteBelangen schorst de voorzitter de vergadering voor 2 minuten.

De voorzitter brengt het geamendeerde collegevoorstel in stemming

#### **Ruimtelijke visie Centrum Oosterbeek**

**Voor** zijn: dhr De Boer (VVD), mw Bondt (D66), dhr Den Burger (VVD), dhr Cuppen (D66), mw Engelsma (GroenLinks), dhr Erkens (PvdA), mw De Groot (GroenLinks), dhr Hoge (VVD), dhr Hollink (VVD), mw Jansen (GroenLinks), dhr Kraak (D66), mw Mijnhart (D66), mw Vink (GroenLinks), mw Weeda (PvdA).

**Tegen** zijn: dhr Bartels (PRD), mw Van Bentem (GB), dhr Geerdes (CDA), dhr Janssen (GB), mw Van Lent (CDA), dhr Modderkolk (PRD), mw Nijeboer (PRD), dhr Streefkerk (GB), dhr Velthuizen (GB).

Het geamendeerde voorstel is met 14 stemmen voor en 9 stemmen tegen **aangenomen**.

#### STEMVERKLARINGEN:

Dhr Geerdes (CDA): Nu het amendement over het uitvoeringsprogramma het niet heeft gehaald, dat was voor het CDA randvoorwaardelijk omdat het CDA onvoldoende vertrouwen heeft dat met deze visie een samenhangend geheel gerealiseerd kan worden, stemt het CDA tegen.

Dhr Janssen (GB): Voor GemeenteBelangen was het uitvoeringsprogramma zoals verwoord in het amendement, cruciaal omdat daarmee de verbindende elementen aan de centrumvisie zouden worden toegevoegd. Dat is wat het dorp verdient. Nu het amendement niet is aangenomen stemt GemeenteBelangen tegen de centrumvisie aan sich.

#### **M1: Motie inzake stedenbouwkundige randvoorwaarden centrum Oosterbeek**

**Voor** zijn: mw Van Bentem (GB), dhr De Boer (VVD), dhr Den Burger (VVD), mw Engelsma (GroenLinks), dhr Erkens (PvdA), dhr Geerdes (CDA), mw De Groot (GroenLinks), dhr Hoge (VVD), dhr Hollink (VVD), mw Jansen (GroenLinks), dhr Janssen (GB), mw Van Lent (CDA), dhr Streefkerk (GB), dhr Velthuizen (GB), mw Vink (GroenLinks), mw Weeda (PvdA).

**Tegen** zijn: dhr Bartels (PRD), mw Bondt (D66), dhr Cuppen (D66), dhr Kraak (D66), dhr Modderkolk (PRD), mw Mijnhart (D66), mw Nijeboer (PRD).

De motie is met 16 stemmen voor en 7 stemmen tegen **aangenomen**.

#### STEMVERKLARING

Dhr Janssen (GB): GemeenteBelangen stemt voor de motie omdat het second best is ten aanzien van het afgewezen amendement.

#### **M2: Motie inzake ondergronds parkeren op het Raadhuisplein**

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

**Voor** zijn: mw Van Bentem (GB), dhr De Boer (VVD), dhr Den Burger (VVD), dhr Geerdes (CDA), dhr Hoge (VVD), dhr Hollink (VVD), dhr Janssen (GB), mw Van Lent (CDA), dhr Streefkerk (GB), dhr Velthuisen (GB).

**Tegen** zijn: dhr Bartels (PRD), mw Bondt (D66), dhr Cuppen (D66), mw Engelsma (GroenLinks), dhr Erkens (PvdA), mw De Groot (GroenLinks), mw Jansen (GroenLinks), dhr Kraak (D66), dhr Modderkolk (PRD), mw Mijnhart (D66), mw Nijeboer (PRD), mw Vink (GroenLinks), mw Weeda (PvdA).

De motie is met 10 stemmen voor en 13 stemmen tegen **verworpen**.

<b>Besluit</b>	Het geamendeerde voorstel is aangenomen
----------------	---

<b>Actie</b>	
--------------	--

**De voorzitter schorst de vergadering 27 mei 2020 om 22.55 uur.**

**De voorzitter heropent de vergadering 28 mei 2020 om 20.00 uur.**

<b>7</b>	<b>APV</b>
----------	------------

Woordvoerders zijn: dhr Erkens (PvdA), dhr Velthuisen (GB), dhr Den Burger (VVD), dhr Kraak (D66), mw Vink (GroenLinks),

Dhr Erkens (PvdA) zegt dat in de commissievergadering bijna alle artikelen uit de APV aan de orde zijn geweest. Hij zal dat niet herhalen. Wel wil hij iets zeggen over communicatie. Onder het kopje communicatie staat dat er geënquêteerd is onder het inwonerspanel, en dat uit de resultaten naar voren komt dat het inwonerspanel niet goed op de hoogte is van wat de APV is. In het voorstel wordt gesteld dat dit heel spijtig is en dat er pogingen in het werk gesteld zullen worden om de bekendheid van de APV te vergroten via de sociale media. Dat is een prima voornemen maar de PvdA had het graag concreter gezien. Wat het inwonerspanel betreft, van een aantal wordt aangegeven dat zij niet weten wat de APV inhoudt, maar aan de andere kant staan er hele duidelijke conclusies in de reacties van het inwonerspanel. Wat het vuurwerk betreft is er een groot percentage dat weet wat het vuurwerk betekent voor de gemeente, wat de gemeente daarmee kan doen en welke invloed ze heeft. 39% van de respondenten ervaart vaak en 26% soms overlast. De helft van het laatste percentage geeft aan dat het thuis of vooral ook in de omgeving is. 79% vindt het heel belangrijk dat de vuurwerkvrije zones worden geregeld en dat ook bijna de helft het vuurwerk helemaal zou willen verbieden. De PvdA had verwacht, gezien de percentages, dat er een voorstel voor een vuurwerkverbod zou komen. Dit bleek niet het geval te zijn, er wordt toch gewacht op een landelijk verbod. De PvdA wilde met een amendement komen om het vuurwerkverbod in de APV te krijgen. Bij navraag bleek daar geen meerderheid voor te zijn. De PvdA zal wel mede-indiener zijn van een motie van GemeenteBelangen en GroenLinks, die met name ingaat op het communicatieaspect rondom het vuurwerk. Ook zal de PvdA het amendement Openlijk Drugsverbruik mede-indienen. Bij het amendement van de PRD heeft hij nog wat vragen. Als hij het amendement m.b.t. de as verstrooiing goed leest, stelt PRD voor om de huidige praktijk in feite om te draaien. Je mag as verstrooien op verschillende plaatsen als de eigenaar van de desbetreffende percelen daar geen bezwaar tegen heeft. Hij vraagt zich af wat dat voor consequenties kan hebben en vraagt hierop een toelichting.

Dhr Den Burger (VVD) geeft aan dat de inbreng in de commissie duidelijk was, ook als het gaat om hoe de VVD tegen vuurwerk aankijkt. Desondanks is de VVD mede-indiener van de motie vuurwerkvrije zones. Er zijn onduidelijkheden over waar wel en waar niet vuurwerk afgestoken mag worden. Ook is de VVD mede-indiener van het amendement van GemeenteBelangen aangaande Openlijk Drugsbeleid. Het amendement van de PRD wordt door de VVD anders gelezen dan door de PvdA. De VVD leest er in: ..., mits er toestemming is. Desondanks vindt de VVD het een wat magere tekst. Artikel 5.36 wordt helemaal geschrapt in het voorstel. Hij stelt voor het artikel te laten staan en een opening biedt dat, als iemand een bijzondere wens heeft, het college ermee in zou kunnen stemmen onder voorwaarden dat de eigenaar of beheerder van de grond daar ook toestemming voor geeft. Het is niet meer dan logisch dat dit toestemming vooraf zou zijn.

Dhr Velthuisen (GB): Na in de commissie uitgebreid over de nieuwe APV gesproken te hebben, en de ontbrekende antwoorden op de vragen waar wij in de commissie niet direct antwoord op hebben gehad, zijn er toch nog een paar punten die wij als GB willen aanstippen in deze APV.

Het zijn er maar liefst 3, namelijk:

Artikel 2.74 Openlijk Drugsbeleid. Wij hebben toch de moeite genomen om dit punt te amenderen in de APV, omdat wij een algeheel verbod op drugs niet zien zitten. Begrijp mij goed, GemeenteBelangen is geen voorvechter van drugsgebruik! Integendeel zelfs, maar er zijn toch een paar punten waarom wij dit amendement hebben geschreven.

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

Ten eerste hebben we onze oren te luisteren gelegd bij de hulpverleners en zorgverleners in de gemeente Renkum, en hun mening gevraagd op deze verandering in APV. Zij geven aan dat dit een hele slechte maatregel is en zeker niet moet worden ingevoerd. Het gebruik van softdrugs zal ondergronds gaan is hun mening en ze hebben dan helemaal geen zicht meer op de gebruikers, Hulp/zorgverleners kunnen dan niet preventief opereren wat nadelig is voor betrokken persoon in kwestie en de gemeenschap. De hulp/zorgverleners gaven ook aan dat ze niet om advies gevraagd zijn op dit punt door de gemeente of het college, vraag is dan ook waarom niet? Nu snappen wij als fractie heel goed dat het alleen bedoeld is zoals beschreven in het raadsvoorstel voor de overlast gevende blowende scholieren, alleen staat dat er niet! Wat er nu in de APV staat is een geheel verbod in de gehele gemeente Renkum! Handhaven op deze schaal lijkt ons onmogelijk maar hoe ziet het college dit? De gezamenlijke politiekorpsen van Wageningen en Renkum zullen bij de gemeentegrens dus een ander boekje moeten opentrekken met andere regels. Is dit niet alleen maar lasten verzwarend voor deze toch al drukke en onderbezette politiekorpsen? Ook kan de overlast van de blowende scholieren zich verplaatsen naar de gemeentegrenzen, want Arnhem en Wageningen hanteren het landelijke gedoogbeleid. Wel erkennen wij het probleem wat het college hiermee wil ondervangen, en hebben daarom samen met andere fracties het amendement opgesteld, en het zo omschreven dat het college toch handvatten heeft om gebieden rondom scholen en publieke ruimte aan te wijzen voor een al geheel verbod. We dienen dit amendement samen in met de fracties van D66, VVD, GroenLinks en PvdA.

### **A6: Amendement APV 2020 Artikel 2.74 Openlijk Drugsgebruik**

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 27 mei 2020, behandelend APV gemeente Renkum 2020,

Constaterende dat:

- Het artikel 2:74 Het verbod op openlijk drugsgebruik wordt toegevoegd omdat er overlast wordt ondervonden door blowende scholieren;
- De overlast door blowende jongeren op openbare plaatsen wel plaats vindt in de gemeente Renkum;
- Volgens de Opiumwet, het gedoogbeleid niet geldt voor minderjarigen en daardoor voor minderjarigen aankoop en bezit van softdrugs altijd verboden is;
- Volgens de Opiumwet gebruik van softdrugs door meerderjarigen niet strafbaar is;
- Het VNG Standpunt op het gebruik van softdrugs (cannabis) is een consistent landelijk beleid voor de hele keten (legalisatie), Preventie en een intensieve handhaving en repressie. (Bron: Position Paper Cannabisbeleid),

Overwegende dat:

- De aangrenzende gemeentes (Arnhem en Wageningen) de landelijke regelgeving en kaders hanteren van de Opiumwet.
- De hulpverleners en ambulante zorgverleners in de bemoeizorg, verslavingszorg en die in het voor veld actief zijn in onze gemeente, een algeheel verbod op gebruik en bezit op softdrugs (ernstig) afraden, omdat het gebruik van softdrugs meer de illegaliteit in gaat, en gebruikers (daardoor) minder zichtbaar worden.
- Overlast gevende inwoners (jongeren) van de gemeente Renkum zich verplaatsen naar omliggende gemeenten.
- In de APV van de gemeente Wageningen, vastgesteld op 26-11-2019, op basis van de vraag van het gezamenlijke politiekorps Wageningen/ Renkum, het verbod op gebruik en bezit van softdrugs niet is opgenomen.
- Een algeheel verbod niet wenselijk is, maar beperkt wordt tot door het college van B&W aangewezen gebieden. (Bv. bij scholen en sportparken)

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

Besluit:

De APV Renkum 2020, artikel 2:74 Openlijk Drugsgebruik, wordt gewijzigd in:

- Het is verboden op of aan de weg, op een openbare plaats of voor en in een voor publiek toegankelijk gebouw, dat onderdeel uitmaakt van een door het college aangewezen gebied, middelen als bedoeld in de artikelen 2 of 3 van de Opiumwet of daarop gelijkende waar te gebruiken, toe te dienen, dan wel voorbereidingen daartoe te verrichten.

De fracties van: GemeenteBelangen, D66 Renkum, VVD Renkum, GroenLinks Renkum, PvdA Renkum

Ook wil ik het nog even hebben over de overlast gevende exoten, onze vraag op dit punt werd dinsdag alsnog beantwoord door het college, dank daarvoor. Het antwoord heeft in de ogen van GB echter wel te veel losse eindjes. In het antwoord wordt gezegd, eenvoudig weg te halen, weinig kosten, op tijd weghalen, komt bijna niet voor, inwoner zal zelden worden aangesproken. Onze vraag: hoe gaat het college om met een inwoner die buiten zijn schuld om wordt geconfronteerd met de Japanse duizendknoop in zijn tuin en niet de middelen heeft om deze te verwijderen. Ik heb altijd geleerd in een casino moet je gokken, in de kerk moet je geloven, op het slagveld moet je hopen, maar met de wet moet je het zeker weten. Dus mijn vraag is dan ook: Kan het college toezeggen op dit punt dat, als het voorkomt dat een inwoner wordt geconfronteerd met deze exoten, en geen financiële middelen heeft om het te laten verwijderen, deze inwoner dan geholpen wordt met het verwijderen en niet op extreme kosten wordt gejaagd?

Rookgassen verbod. Na dit punt besproken te hebben in de fractie vinden we het toch erg bedenkelijk en weten niet goed wat we er mee moeten. Het is iets wat we opschrijven maar eigenlijk niet goed weten wat we bedoelen. Heeft dit nu betrekking op alleen sigaretten rook? Of ook andere rookgassen? Hoe duidelijk staat het nu in de APV? Hoe gaan we dit handhaven? Is er wel goed naar het Gronings voorbeeld gekeken, daar is het nog een pilot omdat uitsluiten van alleen sigarettenrook in strijd is met de tabakswet, ook kan er daarom niet beboet worden in Groningen, omdat dan alle rookgas uitstotende inwoners beboet moeten worden in het aangewezen rookvrije gebied. Hoe lossen we het handhavingsprobleem bij bv. de aanvragers van een rookvrije zone op? Kortom veel vragen gesteld maar de vraag die ik als laatste stel is, is dit artikel wel uitvoerbaar?

Wat de motie Vuurwerk van GroenLinks betreft, GB sluit zich aan bij het vingerende beleid van het college. Wel moeten de vuurwerkvrije zones tijdig kenbaar gemaakt worden, maar mijn collega raadslid Jan Streefkerk zal straks een toelichting geven bij de motie vuurwerk.

Wat de motie as verstrooiing van de PRD betreft, wel hij de reactie van het college afwachten.

Dhr Kraak (D66): Voorzitter, dank u wel. Blij dat ik vandaag het woord kan voeren en ik hoop dat de techniek het vandaag beter doet dan tijdens de commissievergadering van 13 mei jongstleden: helaas kwam de bijdrage van D66 daar toen geheel niet uit de verf en wij hebben ook helaas onvoldoende kunnen bijdragen aan de discussie. Dat betekent niet dat wij vandaag de discussie in de commissie nog een keer gaan overdoen. Ik stel 3 punten aan de orde:

1. D66 had aangekondigd met een motie te komen om te bezien op welke wijze wij met de APV tot minder regels kunnen komen. Er zijn immers gemeenten in Nederland die een APV hebben met slechts 30 artikelen. Regel alleen dat wat echt nodig is om te regelen. Regel alleen dat wat ook handhaafbaar is. Na enig onderzoek bij de overige fracties in deze Raad bleek dat voor dit idee van een motie op dit moment onvoldoende draagvlak is. Om een motie in te dienen zonder enig draagvlak heeft weinig zin. Wel roepen wij het college op om bij de volgende herziening van de APV Renkum 2020, tijdig een inhoudelijke bijdrage van alle inwoners en fracties te vragen om te bezien welke regels in voorliggende APV niet meer nodig of niet langer gewenst zijn. Daartoe is meer nodig dan alleen een oproep via Renkum Spreekt. D66 denkt hierover graag en actief mee!

2. De voorliggende motie en amendementen:

GB- amendement over gebruik van drugs, artikel 2:74: het voorliggende, door het college voorgestelde artikel vinden wij te beperkend. Gelet op de toelichting bij het artikel vinden wij mogelijke overlast door jongeren natuurlijk ook niet wenselijk. Wij steunen het GB voorstel om een en ander te beperken tot door het college aangewezen gebieden. D66 merkt op dat wat het ons aangaat scholen, schoolpleinen en de directe omgeving van scholen door het college natuurlijk per definitie als "betreffende gebied" moeten worden aangewezen. Hoor graag de reactie van de wethouder.

GL motie vuurwerk, artikel 2:73, het gebruik van consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling. Fijn dat het concept amendement niet is ingediend. Met het laatste punt in de motie is D66 niet zo gelukkig: waarom de gemeente vol zetten met borden, maar wij wachten de nadere toelichting van GL en van de wethouder even af. De kosten van het plaatsen van borden wegen wat ons aangaat niet op tegen het mogelijk voordeel van

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

plaatsing. Of het logisch is om aan vuurwerkkopers een leaflet mee te geven betwijfelen wij zeer: het is een wijze om met dat papier vuurwerk aan te steken: en dus gevaarlijk!

PRD amendement over as verstrooiing: is geen goed idee en bovendien in strijd met de Wet op de lijkbezorging. In die wet staat precies wat wel en niet met de as mag. Dat steunen wij dus niet.

### 3. Draagvlak en handhaafbaarheid

Voorzitter, een Algemene Plaatselijke Verordening heeft zin indien er onder inwoners draagvlak is voor de verboden of geboden handelingen. Vervolgens is het ook de vraag hoe het staat met de handhaafbaarheid. We weten dat de gemeente Renkum weinig Bijzondere Opsporings Ambtenaren, BOA's, heeft. Bovendien zijn politie en BOA's in corona-tijd ook bezig met andere prioriteiten. De nadruk moet echter niet liggen op controle en het uitdelen van boetes. Daarom geldt het ook met de voorliggende APV 2020 Gemeente Renkum: naleving van de APV zullen wij samen als inwoners met elkaar moeten doen. Waar nodig spreek je elkaar aan!

Mw Vink (GroenLinks) zegt dat het inwonerspanel gesproken heeft. 79% van de mensen vindt het belangrijk of heel belangrijk dat er vuurwerkvrije gebieden in Renkum zijn. Tot nu toe waren het vooral papieren tiggers, vindt GroenLinks. Het is hoog tijd om die afspraken eens handen en voeten te geven in de echte wereld, in de praktijk. Daarvoor dient GroenLinks, samen met GemeenteBelangen, PvdA en VVD, een motie in.

Veel mensen vragen: waarom wordt niet de hele gemeente vuurwerkvrij gemaakt? 45% van de respondenten van Renkum Spreekt wil dat ook, 23% wil in ieder geval van de knallen en de pijlen af. Het betreurt en verbaast GroenLinks dat een raad die de mening van de inwoners zo hoog in het vaandel heeft staan, dhr Kraak had het er nog over, een raad die gewend is goed te luisteren naar haar inwoners, hier geen gehoor aan wil geven. Dhr Erkens noemde al dat er een amendement in voorbereiding was waar geen draagvlak voor leek te zijn en dat heeft geresulteerd in de motie.

Deze motie vraagt om de dingen die op papier al geregeld zijn, in de praktijk goed uit te werken. Dat is proactieve communicatie in een heel vroeg stadium, onder andere met tijdelijke aanduidingen op cruciale plekken. Geen dure verkeersborden, maar simpele tijdelijke bordjes. In verschillende steden gebeurt dat al. Als je dan iemand tegenkomt die vuurwerk afsteekt, kun je ook zeggen: doe het in die andere straat, het mag hier niet. Niemand kent de plattegrond of de regels uit zijn hoofd en op deze manier is het veel makkelijker voor inwoners onderling om dat goed te regelen. Het komt ook regelmatig voor dat inwoners van een straat of een buurt samen afspreken om vuurwerkvrij te willen zijn. Wij vragen het college of zij die bordjes ook beschikbaar willen stellen aan straten die dat willen.

In de commissie gaf de burgemeester aan ervoor open te staan de communicatie eventueel om te draaien. Op de kaart laten zien waar je wel vuurwerk af kunt steken. Dat vinden wij nog steeds een goede en positieve strategie. GroenLinks wil vooral dat mensen weten waar het vuurwerkgebied is en waar het vuurwerkvrije gebied is.

---

### **M4: Motie APV 2020 Communicatie vuurwerk(vrije) zones**

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 27 mei 2020, behandelende APV 2020,

#### Constaterende dat

- Uit het onderzoek van Renkum Spreekt blijkt dat 79% van de respondenten vuurwerkvrije zones in Renkum belangrijk of heel belangrijk vindt;
- Er de afgelopen jaren diverse regels waren voor vuurwerkvrije gebieden, zoals: rond zorginstellingen, dierenpensions, scholen, rieten kappen, in parken, bij waterpartijen en in natuurgebieden;
- De vuurwerkvrije zones in Renkum afgelopen jaren in de fysieke ruimte niet aangegeven waren;
- Er slechts enkele dagen voor oudjaar 2019 een globale kaart verspreid is waarop vuurwerkvrije zones aangegeven waren, maar waar vanwege de leesbaarheid niet alle regels in verwerkt waren;

#### Overwegende dat

- Het handhaven van vuurwerkvrije zones wordt bemoeilijkt als de grenzen van die zones niet voor iedereen duidelijk zijn;
- Heldere en eenduidige regels en goede communicatie voorwaarden zijn om te kunnen handhaven;
- Heldere en eenduidige regels over vuurwerk en goede communicatie duidelijkheid verschaffen aan inwoners;
- Veruit de meeste inwoners het vuurwerk lokaal inkopen;
- Vuurwerkverkopers een bijdrage kunnen leveren aan het verspreiden van een leaflet met informatie over waar vuurwerk afgestoken mag worden;
- De vuurwerkverkopers bij alle aankopen al een vuurwerkbril en/of aansteeklont toevoegen aan de bestelling van de consument;



# Besluitenlijst

Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

Draagt het college op

- De regels over de plekken waar wel en geen vuurwerk is toegestaan uiterlijk half november 2020 duidelijk te communiceren met inwoners via diverse kanalen on- en offline en dit te blijven herhalen tot de jaarwisseling;
- Een leaflet te maken waarin staat waar de vuurwerkvrije zones zich bevinden, wat de regels rondom het afsteken van vuurwerk zijn en met link naar de gemeentepagina voor de meest recente lijst met vuurwerkvrije zones en deze leaflet beschikbaar te stellen aan de Renkumse vuurwerkverkopers en hun nadrukkelijk te verzoeken deze leaflet toe te voegen bij elke vuurwerk-aankoop.
- Uiterlijk twee weken voor de jaarwisseling op enkele centrale plekken in de openbare ruimte zichtbaar te maken waar de vuurwerk(vrije) gebieden beginnen;

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks, GemeenteBelangen, PvdA, VVD

Mw Vink kreeg vandaag een mail van GoClean, die zich inzet voor zwerfafval. Het is heel waardevol om deze informatie te krijgen. Zij had het wel graag eerder gehad. Bekend is dat winkeliers al verplicht zijn om de directe omgeving van hun winkel op te ruimen. Mw Vink weet niet hoe dat bij markten zit en zou dat graag horen. Als die verplichting er nog niet is, wil zij het college de suggestie doen het mee te nemen in de nieuwe afspraken die over de weekmarkten gemaakt worden. Als de regels er wel zijn, dat geldt dan ook voor de winkeliers, is deze brief een duidelijke aanbeveling om een keer langs te gaan als daar na de Coronaperiode weer tijd voor is en een gesprek te voeren zodat ook winkeliers en marktmensen die regels weer even scherp hebben.

Bij interruptie merkt Streefkerk (GB) als mede-indiener van de motie op richting dhr Kraak, dat in de motie niet staat dat de gemeente vol borden komt te staan. Van de leaflet zegt dhr Kraak dat het een papiertje wordt waarmee je vuurwerk kunt afsteken. Niet iedereen heeft vroeger vuurwerk afgestoken, maar de tijd dat je vuurwerk afstak met een papiertje of een sigaret ligt achter ons. In de overwegingen staat dat vuurwerkverkooppunten tegenwoordig uit veiligheidsoogpunt en serviceoogpunt een veiligheidsbril en een aansteeklont meegeven. Juist door het leaflet bij vuurwerkverkoop mee te geven en het in het tasje te doen als het vuurwerk wordt afgeleverd, voorkom je ook dat het direct weggegooid gaat worden.

Mw Vink (GroenLinks) zegt dat GroenLinks mede-indiener is van het amendement Openlijk Drugsgebruik wat GemeenteBelangen grondig heeft voorbereid. Het amendement is op een prettige manier tot stand gekomen. Over het amendement Asverstrooiing van PRD heeft GroenLinks ook vragen. Wat is de reden? Dit amendement is eerder gekomen en toen heeft het college gezegd dat nemen we mee in de nieuwe APV.

Mw Van Lent (CDA) wil ingaan op amendementen en moties. De motie over de vuurwerkvrije zones wordt gesteund. Het CDA vraagt zich af hoe groot die vuurwerkvrije zones zijn. Niet de hele gemeente Renkum moet een vuurwerkvrije zone worden. Het CDA is tegen het amendement over drugsoverlast. In de openbare ruimtes wordt op dit moment geen druks gebruikt. De jongeren zijn slim genoeg om de bosjes in te gaan of bij de hangplekken te staan. Het CDA wil dat de handhavers het kunnen handhaven, geef ze het recht de jongeren aan te pakken. Zij wil aanmoedigen om meer contact te hebben met scholen, mentoren en jeugdwerkers. Zij weten hoe ze de jongeren aan moeten spreken. Als op die manier de verbinding gezocht wordt, kan het drugsprobleem eerder in de hand gehouden worden. Als mentor van een Vmbo-klas weet zij wat de rol ervan kan zijn en hoe snel je het de kop kunt indrukken. Wat het amendement van de PRD betreft, wacht zij de antwoorden op de vragen van dhr Den Burger af.

Mw Nijeboer (PRD) geeft aan dat op 28 juli 2017 de vorige APV is vastgesteld. In de vastgestelde besluitenlijst zegt het college toe dat inwoners de mogelijkheid krijgen om mee te praten over de APV. Is dat nu ook gebeurd? Zo ja, hoe is dat gebeurd en zo nee, waarom is dat niet gebeurd?

Het in te dienen amendement over Asverstrooiing wijkt wel iets af van de eerder verspreide tekst. Volgens PRD past het amendement zo beter bij de bedoeling om te dereguleren. Zij hoort graag van de portefeuillehouder wat zij van het amendement vindt. Zij wil de beantwoording van de portefeuillehouder afwachten alvorens zij ingaat op de door de fracties gestelde vragen.

De motie Vuurwerkvrije zones, volgens PRD communiceert het college in voldoende mate over vuurwerkzaken en vindt de motie overbodig. M.b.t. het amendement Drugsgebruik, afgesproken is dat zaken die van hogerhand al geregeld zijn, niet opnieuw in de APV op te nemen. De inhoud van het amendement voegt niets toe.

**A7: Algemene plaatselijke verordening gemeente Renkum 2020 / Afdeling 9 Asverstrooiing**

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op 27 mei 2020

constaterende, dat

- de gemeente Renkum een voorstander is van deregulering en derhalve het schrappen van onnodige regels wil nastreven;
- bij vermindering van regeldruk gekeken dient te worden naar de bestaansredenen van een regel of regels;

overwegende, dat

het gedeeltelijk of geheel verstrooien van as van een overledene als geuite wens van betrokkene tijdens zijn/haar leven dan wel door nabestaanden kan geschieden daar waar men vrede mee kan hebben variërend van het verstrooien in de eigen tuin tot in de rivier et cetera;

besluit te schrappen artikel 5:36 van de voorliggende tekst en in de plaats daarvan op te nemen een nieuw artikel 5:36

### **Artikel 5:36 Toestemming**

*Het zelf verstrooien van as is toegestaan indien de eigenaar van de verstrooiingsplaats toestemming geeft.*

*Incidentele asverstrooiing is binnen de bebouwde kom verboden, tenzij hiervoor toestemming van de eigenaar en/of beheerder van de verstrooiingsplaats is verkregen.*

De raad gaat over tot de orde van de dag.

PRD

Burgemeester Schaap antwoordt m.b.t. de rookvrije zones dat sportparken en verenigingen dit graag willen. Zij stimuleren dit en zien dit als een steuntje in de rug om naar een rookvrije generatie te gaan.

Bij interruptie vraagt dhr Velthuizen (GB) wat de handvatten zijn die aan de vrijwilliger en inwoners meegegeven worden om een dergelijke reglement in de APV te kunnen handhaven.

Burgemeester Schaap antwoordt dat de bepaling een stok achter de deur is om naar rookvrije sportparken te gaan.

M.b.t. de motie over vuurwerkvrije zones antwoordt zij dat afgelopen jaar er flink op ingezet is. Er zijn gesprekken geweest met inwoners waardoor er ook weer vuurwerkvrije zones ontstaan zijn zoals de Buunderkamp in Wolfheze. Geprobeerd is een goede kaart te maken. Zij begrijpt dat het af en toe onduidelijkheid heeft gegeven. Er is contact geweest met de vuurwerkverkopers, daar zijn afgelopen jaar ook al leaflets neergelegd. Als een vuurwerkverkoper dit niet wil, heeft de gemeente geen recht om de leaflets daar neer te leggen. In de gemeente zijn heel veel vuurwerkvrije zones. Alles wat Natura2000 is, is een vuurwerkvrije zone. Rondom scholen zijn vuurwerkvrije zones. Daar wordt ook gecontroleerd, maar niet alles is te handhaven. Mensen moeten elkaar er op kunnen aanspreken. Zij vindt het een goed idee om te kijken waar eventueel bordjes neergehangen kunnen worden of het met inwoners bespreken. Zij ziet de motie als een steun in de rug om de communicatie nog beter te maken, in een vroegtijdig stadium de inwoners erbij te betrekken en te kijken waar bordjes nut hebben.

Bij interruptie zegt dhr Den Burger (VVD) dat de motie niet oproept zoveel mogelijk BOA's in de gemeente te hebben en zoveel mogelijk te verbaliseren, maar dat het voor de inwoners duidelijk is waar vuurwerkvrije zones zijn en waar niet, zodat inwoners elkaar erop kunnen aanspreken. Als voorbeeld noemt hij de vuurwerkvrije zones rondom de scholen. Is duidelijk waar deze zones ophouden? Als dit bij de inwoners duidelijk bekend gemaakt wordt, zijn er ook niet zoveel BOA's nodig.

Burgemeester Schaap ziet het als een positieve motie, maar wil aan verwachtingsmanagement doen. Men moet niet verwachten dat het allemaal te handhaven is. Het begint bij bewustwording en het aanspreekgedrag van de inwoners. Het is ook goed de inwoners te vragen waar zij vuurwerkvrije zones willen.

Bij interruptie onderstreept mw Vink (GroenLinks) de inbreng van dhr Den Burger. Er wordt niet om veel handhaving gevraagd, omdat dat niet reëel is. Zij vindt het fijn te horen dat gekeken wordt of het met bordjes kan en dat inwoners een bordje in hun straat kunnen krijgen als zij melden dat zij vuurwerkvrij willen zijn.

Burgemeester Schaap antwoordt dat het dit jaar op tijd opgestart kan worden en dat de behoefte van de inwoners op tijd geïnventariseerd kan worden.

Bij interruptie zegt dhr Velthuizen (GB) dat het voor GemeenteBelangen vooral bewustwording is, een helder en tijdig informeren van de inwoners.

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

Burgemeester Schaap zegt dat de passage m.b.t. het drugsgebruik in samenspraak met de politie in de APV is opgenomen. Het verwondert haar dat dhr Velthuisen zegt dat er geen overleg is geweest. Er is met de partners overleg geweest, maar met de zorginstellingen niet. De burgemeester kan zich vinden in het amendement. Wel hoort zij graag wat bedoeld wordt met faciliteren.

Dhr Velthuisen (GB) antwoordt dat het woordje 'faciliteren' opgenomen is voor gebieden waar het gebruik van softdrugs gedoogd wordt. Hij noemt het Dorenweerd College, daar zijn inwoners boven de 18 die niet bestraft kunnen worden op het bezit van softdrugs en die kunnen dan jongere inwoners niet faciliteren in het aanreiken van (soft-)drugs.

Burgemeester Schaap licht toe dat het amendement met de politie besproken is. Faciliteren wordt gezien als 'dealen'. Het staat ook zo in de Opiumwet. De APV gaat over het gebruiken, tegen de overlast.

Dhr Velthuisen (GB) zal met de mede-indieners bespreken of die passage geschrapt kan worden.

Burgemeester Schaap kan zonder die passage, het amendement overnemen.

Bij interruptie zegt dhr Den Burger (VVD) dat in de commissie al aangegeven is dat er uitgebreid overleg is geweest met de hulpverleners zoals politie en brandweer. Hij vindt het echter merkwaardig dat Wageningen, met hetzelfde politiekorps, een andere tekst in de APV heeft staan. Hij gaat akkoord met de wijziging die dhr Velthuisen voorstelt.

Burgemeester Schaap antwoordt dat iedere gemeente een eigen APV vaststelt en een eigen gemeenteraad en college heeft. Vandaar dat er andere punten in zitten, al is het lastig voor het politiekorps.

Dhr Den Burger (VVD) gaat ervan uit dat de politie ernaar streeft enige uniformiteit te krijgen rond dit punt in de verschillende gemeenten.

Bij interruptie zegt dhr Kraak (D66) dat expliciet gevraagd is ook scholen en schoolpleinen als nieuw gebied aan te wijzen. Hierover heeft hij nog niets gehoord. Hij gaat akkoord met de wijziging die dhr Velthuisen voorstelt.

Burgemeester Schaap antwoordt dat in de APV staat: op een openbare plaats en in een voor publiek toegankelijk gebouw, daar vallen de scholen en schoolpleinen ook onder.

M.b.t. het amendement over de asverstrooiing, zegt zij dat gemeenten daar op dit moment verschillend mee omgaan. Het is ook niet meer in strijd met de wet op de lijkbezorging. Er moet nog steeds toestemming gevraagd worden als u op een ander terrein dan een strooiveld de as wilt uitstrooien. Zij denkt dat het al op veel plekken gebeurt zonder dat dit bekend is. Er zijn weinig aanvragen voor asverstrooiing. Het is belangrijk voor mensen dat er toestemming is om as te verstrooien en dat er geen hinder is bij de uitstrooiing. Mensen gaan daar heel zorgvuldig mee om. Zij kan het amendement overnemen.

Bij interruptie is dhr Erkens (PvdA) van mening dat de tekst die er nu staat zodanig eenduidig is dat die niet misverstaan kan worden en dat het geen niet-bedoelde gevolgen zou kunnen hebben voor de opsteller van het amendement. Hij leest het amendement op verschillende manieren en verzoekt de portefeuillehouder om een ambtenaar er nog naar te laten kijken.

Mw Vink (GroenLinks) vraagt zich af of er een risico is, als dit amendement aangenomen wordt, dat de gemeente dan heel veel tijd moet steken in mensen die bij de gemeente toestemming vragen om op grond van de gemeente binnen de bebouwde kom as te verstrooien.

Burgemeester Schaap antwoordt dat zij dat risico niet ziet. Bij veel gemeenten is er niets over in de APV opgenomen. Zij vindt het belangrijk dat er toestemming moet zijn van de eigenaar van de gronden.

Bij interruptie zegt dhr Den Burger (VVD) dat er sprake is van een eigenaar van een verstrooiingsplaats, maar hij wijst erop dat er ook sprake kan zijn van een beheerder van een verstrooiingsplaats, die geen eigenaar is maar wel het perceel gebruikt of huurt. Het lijkt hem niet meer dan normaal dat een beheerder daar ook toestemming voor moet geven. Hij steunt dhr Erkens dat nog naar de tekst gekeken moet worden.

Mw Vink (GroenLinks) vult aan dat de gemeente ook eigenaar is van veel gronden. Vandaar de opmerking dat mensen toestemming komen vragen bij de gemeente.

Burgemeester Schaap herhaalt dat het niet gecontroleerd kan worden en voor zover haar bekend vraagt er op dit moment niemand om toestemming tot asverstrooiing.

Bij interruptie vraagt dhr Velthuisen (GB) richting PRD of de PRD voornemens is de tekst scherper te formuleren.

Mw Nijeboer (PRD) antwoordt dat dhr Velthuisen een voorstel kan doen.

Dhr Erkens (PvdA) stelt voor het amendement ambtelijk te laten toetsen en het de volgende vergadering in stemming te brengen.

Burgemeester Schaap geeft aan dat dit betekent dat de hele APV verschoven wordt naar de volgende vergadering.

Dhr Burgers (VVD) zegt dat duidelijk is dat het college de intentie van PRD wil ondersteunen. Van de meeste fracties hoort hij geen grote bezwaren tegen het amendement. Hij kan zich voorstellen dat intern gekeken kan worden of de tekst meer sluitend kan zijn en dat de burgemeester het mandaat krijgt om dit stukje tekst scherper te maken - een ongebruikelijke route - om de APV vandaag wel of niet goed te keuren.

Dhr Erkens (PvdA) stelt dat als de indieners van het amendement er een motie van maken en de raad neemt die motie aan met de opdracht om de bedoeling van wat hier staat op een eenduidige manier in de APV op te nemen,

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

het ook kan.

Burgemeester Schaap leest een tekst voor die zij ambtelijk doorkrijgt: "Incidentele asverstrooiing is binnen de bebouwde kom verboden tenzij hiervoor toestemming van de eigenaar of beheerder van de verstrooiingsplaats is verkregen."

Dhr Velthuizen (GB) zegt dat het punt wat mw Vink probeerde te maken, de gemeente, als grootste grondbezitter van deze gemeente, kan na deze tekstwijziging wel heel veel aanvragen gaan verwachten. Dan mag je overal in de gemeente je as verstrooien, mits er toestemming is. Dit zou een petit fte-tje kunnen vergen.

Mw Vink (GroenLinks) heeft begrepen dat niemand om toestemming vraagt. Zij verwacht dat het nog geen half uur per week van een medewerker zal kosten. De ambtelijke tekst vindt zij een heel reëel alternatief. Zij stelt voor na alle inbreng even te schorsen.

Dhr Kraak (D66) vraagt of ambtelijk ook nog gekeken kan worden naar de wet op de lijkbezorging, artikel 66a. lid 3. D66 heeft het idee dat het amendement in strijd is met de wet op de lijkbezorging.

Burgemeester Schaap antwoordt dat zij niet verwacht dat het in strijd is met de wet op de lijkbezorging. In verschillende APV's staat zelfs 'niet van toepassing'.

Mw Nijeboer (PRD) lijkt het ook goed even te schorsen en de tekst aan te passen zoals ambtelijk is voorgesteld, waarna het gewijzigde amendement in stemming gebracht kan worden.

Dhr Den Burger (VVD) vraagt of voor het amendement aangepast wordt, er ambtelijk ook nog gekeken kan worden naar de suggestie van dhr Kraak.

### 2<sup>e</sup> termijn

Dhr Velthuizen (GB) heeft nog geen toezegging gehad over de Japanse duizendknoop.

Burgemeester Schaap antwoordt dat er naar gekeken wordt en met inwoners in overleg wordt gegaan.

Dhr Velthuizen (GB) zegt richting dhr Kraak dat GemeenteBelangen ook groot voorstander is van alle inwoners betrekken bij besluitvorming. Het college doet het al heel goed en zoekt naar veel wegen om de inwoners te betrekken. Misschien kan nog wel gekeken worden naar hoe representatief het inwonerspanel is. Te zien is dat van de inwoners die de enquête invullen, bijvoorbeeld over het vuurwerk, 60% boven de 55 jaar is. De jongeren die het vuurwerk afsteken vullen de enquête van Renkum Spreekt niet in.

Richting mw Van Lent zegt hij m.b.t. het drugsbeleid dat als het gedoogbeleid opgeheven wordt, er geen zicht meer is. De hulpverleners uit de gemeente Renkum vinden het juist heel belangrijk zicht te hebben, wil men preventief het probleem kunnen aanpakken. Het drugsprobleem is een groeiend probleem in Nederland. Hij vraagt mw Van Lent welk methodiek het CDA gebruikt om het snel op te lossen.

Mw Van Lent (CDA) geeft aan er ook in de fractie uitgebreid over gesproken te hebben. Een van de CDA-leden werkt zelf in de zorg en heeft regelmatig last van mensen die een psychose krijgen naar aanleiding van drugsgebruik. Zij geeft aan dat softdrugs steeds gevaarlijker worden omdat de jeugd er het gevaar niet van inziet. Een blowtje moet kunnen, wordt vaak geroepen. Het CDA is er op tegen omdat het daar mee begint. Mw Van Lent is bang dat als je het gedoogbeleid lossen maakt - dan heb je er zicht op in plaats van het echt te gaan verbieden - veel meer mensen het blijven gebruiken en het aanspreken door de handhavers niet meer relevant genoeg is. Zij heeft er geen oplossing voor. Als je het contact met de scholen en de jeugdwerkers kort houdt, hoor je heel veel. Leerlingen praten onderling, dat vangen leerkrachten en mentoren op.

Bij interruptie zegt dhr Velthuizen (GB) dat hij nu hoort dat leerkrachten heel veel opvangen over het softdrugs gebruik. Hij is het met mw Van Lent eens dat softdrugs gevaarlijker worden. Als er een algeheel verbod komt, zullen leerkrachten minder horen en kan men minder preventief aan de gang. GemeenteBelangen vindt het erg belangrijk juist het zicht erop te houden.

Mw Van Lent (CDA) verwacht dat CDA en GemeenteBelangen het er niet over eens zullen worden.

Burgemeester Schaap leest voor wat zij ambtelijk doorgekregen heeft m.b.t. het artikel over de wet op de lijkbezorging. 'Het verstrooien van de as door of in opdracht van de houder van een crematorium of de houder van een plaats van bijzetting is slechts toegestaan op een terrein dat bestemd is om permanent as te verstrooien en in open zee.' Het gaat hier dus om crematoria en andere professionals in de uitvaartbranche die slechts op bepaalde plaatsen mogen uitstrooien.

De voorzitter schorst de vergadering voor enkele minuten.

Mw Nijeboer (PRD) heeft het amendement aangepast (*het aangepaste amendement is in dit verslag opgenomen*) De tekst wordt *Incidentele asverstrooiing is binnen de bebouwde kom verboden, tenzij hiervoor toestemming van de eigenaar en/of beheerder van de verstrooiingsplaats is verkregen.*

Dhr Velthuizen (GB) is blij dat deze verandering is doorgevoerd in het amendement, maar hij vindt de passieve rol van de PRD bij dit agendapunt spijtig.

Dhr Kraak (D66) vraagt of de wijziging betekent dat as verstrooien buiten de bebouwde kom altijd mogelijk is. Burgemeester Schaap antwoordt dat dat nu ook al het geval is.

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

Dhr Erkens (PvdA) vraagt of het college akkoord gaat met de tekst van het amendement. Is het een eenduidige tekst?

Burgemeester Schaap antwoordt dat de tekst helder is.

Dhr Erkens (PvdA) vindt, in aansluiting op GemeenteBelangen, het een uiterst merkwaardige gang van zaken en vraagt de agendacommissie in de evaluatie van deze vergadering dit mee te nemen en daarover te rapporteren naar de raad.

Dhr Streefkerk (GB) merkt op m.b.t. de nieuwe tekst in het amendement dat er staat 'en/of'. Naar zijn mening verandert er dan niet veel. Hij is het eens met dhr Den Burger, als je de tekst nu letterlijk neemt en iemand zou toestemming vragen aan de eigenaar van de grond, maar niet aan de beheerder, dan hoeft dat met deze tekst ook niet.

Dhr Den Burger (VVD) zegt dat als hieruit gelezen zou kunnen worden dat er nu een keuze is door degene die wil verstrooien tussen de eigenaar of de beheerder, dan kan dat niet de bedoeling zijn. Je moet toestemming hebben van degene die daadwerkelijk het beheer voert over de grond.

Dhr Kraak (D66) vraagt of, als er nu van gemaakt wordt eigenaar, beheerder of andere gerechtigden van de verstrooiingsplaats, het dan helemaal dichtgetimmerd is.

Burgemeester Schaap zegt dat het aan PRD is om de tekst eventueel nog te wijzigen.

Zij gaat over tot stemming.

### **A6: Amendement APV 2020 Artikel 2.74 Openlijk Drugsgebruik**

**Voor** zijn: mw Van Bentem (GB), dhr De Boer (VVD), mw Bondt (D66), dhr Den Burger (VVD), dhr Cuppen (D66), mw Engelsma (GroenLinks), dhr Erkens (PvdA), mw De Groot (GroenLinks), dhr Hoge (VVD), dhr Hollink (VVD), mw Jansen (GroenLinks), dhr Jansen (GB), dhr Kraak (D66), mw Mijnhart (D66), dhr Streefkerk (GB), dhr Velthuizen (GB), mw Vink (GroenLinks), mw Weeda (PvdA).

**Tegen** zijn: dhr Geerdes (CDA), mw Van Lent (CDA), mw Nijeboer (PRD).

Het amendement is met 18 stemmen voor en 3 stemmen tegen **aangenomen**.

### STEMVERKLARINGEN AMENDEMENT A7:

Dhr Den Burger (VVD): Voorzitter, ik zal tegen dit amendement stemmen, niet om reden dat we het er inhoudelijk niet mee eens zijn, maar zoals dhr Erkens al aangaf, het is chaotisch tot stand gekomen, we hebben allemaal ons best gedaan om PRD te helpen. Lof voor iedereen. De laatste opmerkingen voor dhr Kraak zorgen er toch voor dat bij hem het beeld bestaat dat het geen sluitende tekst is en dat betekent dat hij er niet voor kan stemmen.

Dhr Erkens (PvdA): Alhoewel de bedoelde of beoogde intentie van dit amendement prima is, sluit hij aan bij de woorden van dhr Den Burger, de manier waarop dit amendement tot stand is gekomen, is hoogst onzorgvuldig. Hij zou als raadslid niet de verantwoordelijkheid voor dit amendement durven te nemen. Om die reden stemt hij tegen.

Dhr Geerdes (CDA): Vanuit de wetenschap dat het uiteindelijk niet heel veel uitmaakt, omdat het niet veel gebeurt, eens met de eerdere stemverklaringen, maar vanuit die wetenschap toch voor.

Dhr Kraak (D66): Knullig amendement, multi-interpretabel. Tegen.

Dhr Streefkerk (op persoonlijke titel): Met spijt in het hart, maar op deze manier kan hij als raadslid niet akkoord gaan met een tekst waarvan niet zeker is of die klopt. Hij is tegen.

Dhr Velthuizen (GB): Ik kan me aansluiten bij de woorden van de heren Erkens en Den Burger. Geen voldoende juridische onderbouwing, dus tegen.

Mw Vink (GroenLinks): Volgens mij is deze tekst gecheckt door onze jurist en daarom stemmen wij voor.

### **A7: Algemene plaatselijke verordening gemeente Renkum 2020 / Afdeling 9 Asverstrooiing**

**Voor** zijn: mw Engelsma (GroenLinks), dhr Geerdes (CDA), mw De Groot (GroenLinks), mw Jansen (GroenLinks), mw Van Lent (CDA), mw Nijeboer (PRD), mw Vink (GroenLinks).

**Tegen** zijn: mw Van Bentem (GB), dhr De Boer (VVD), mw Bondt (D66), dhr Den Burger (VVD), dhr Cuppen (D66), dhr Erkens (PvdA), dhr Hoge (VVD), dhr Hollink (VVD), dhr Janssen (GB), dhr Kraak (D66), mw Mijnhart (D66), dhr Streefkerk (GB), dhr Velthuizen (GB), mw Weeda (PvdA).

Het amendement is met 7 stemmen voor en 14 stemmen tegen **verworpen**.

De voorzitter brengt het geamendeerde collegevoorstel in stemming

### **APV gemeente Renkum 2020**

**Voor** zijn: mw Van Bentem (GB), dhr De Boer (VVD), mw Bondt (D66), dhr Den Burger (VVD), dhr Cuppen (D66), mw Engelsma (GroenLinks), dhr Erkens (PvdA), dhr Geerdes (CDA), mw De Groot (GroenLinks), dhr Hoge (VVD), dhr Hollink (VVD), mw Jansen (GroenLinks), dhr Jansen (GB), dhr Kraak (D66), mw Van Lent (CDA), mw Mijnhart (D66), mw Nijeboer (PRD), dhr Streefkerk (GB), dhr Velthuizen (GB), mw Vink (GroenLinks), mw Weeda (PvdA).

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

Het geamendeerde voorstel is unaniem **aangenomen**.

#### **M4: Motie APV 2020 Communicatie vuurwerk(vrije) zones**

**Voor** zijn: mw Van Bentem (GB), dhr De Boer (VVD), mw Bondt (D66), dhr Den Burger (VVD), dhr Cuppen (D66), mw Engelsma (GroenLinks), dhr Erkens (PvdA), dhr Geerdes (CDA), mw De Groot (GroenLinks), dhr Hoge (VVD), dhr Hollink (VVD), mw Jansen (GroenLinks), dhr Jansen (GB), dhr Kraak (D66), mw Van Lent (CDA), mw Mijnhart (D66), dhr Streefkerk (GB), dhr Velthuisen (GB), mw Vink (GroenLinks), mw Weeda (PvdA).

**Tegen** is: mw Nijeboer (PRD).

De motie is met 20 stemmen voor en 1 stem tegen **aangenomen**.

<b>Besluit</b>	Het geamendeerde voorstel is aangenomen.
----------------	--

<b>Actie</b>	
--------------	--

<b>9</b>	<b>Zienswijze ontwerpbegroting 2021 MGR Sociaal Domein regio Centraal Gelderland</b>
----------	--

<b>Besluit</b>	Het voorstel is aangenomen
----------------	----------------------------

<b>Actie</b>	
--------------	--

<b>10</b>	<b>MJB 2021-2024 en gewijzigde begroting 2020 BVO DRAN</b>
-----------	--

<b>Besluit</b>	Het voorstel is aangenomen
----------------	----------------------------

<b>Actie</b>	
--------------	--

<b>11</b>	<b>Financiële stukken GO Regio Arnhem Nijmegen</b>
-----------	--

<b>Besluit</b>	Het voorstel is aangenomen.
----------------	-----------------------------

<b>Actie</b>	
--------------	--

<b>12a</b>	<b>Motie vreemd m.b.t. opvang Vluchtelingenkinderen</b>
------------	---

Woordvoerders zijn: dhr Cuppen (D66), mw Vink (GroenLinks), dhr Geerdes (CDA), mw Weeda (PvdA), mw Nijeboer (PRD), dhr Hoge (VVD), dhr Streefkerk (GB)

Dhr Cuppen (D66): Voorzitter, Ik begin met het voorlezen van een stukje tekst van de NOS-website:

- Overall proberen mensen een veilig heenkomen te zoeken. "Iedereen wil weg uit deze hel. Kinderen huilen en moeders met kinderen op hun arm kunnen haast niet meer. Telkens vallen ze neer en drukken zich tegen de grond om aan het granaatvuur te ontkomen."

Even voor de duidelijkheid, deze tekst is van de NOS-website in het kader van 75 jaar bevrijding en we hebben het over Oosterbeek op 22 september 1944.

"Het is geen leven meer in deze hel", zegt Willem Rijks, die samen met zijn twee kinderen na vijf dagen moest vluchten vanwege de hevige gevechten tussen de Duitse en Britse militairen in Oosterbeek. Al hun spullen hebben ze achtergelaten in hun huis in de Weverstraat. Heel ver zijn ze niet gekomen, want al snel stuitten ze op Duitse tanks. "De granaten vielen vlak bij ons neer." Tot zijn grote ontzetting raakte Rijks in de chaos zijn kinderen kwijt. Ondanks het gevaar ging hij ze zoeken."

...

Na een barre, dagenlange vlucht bereikten Fereshteh en haar man, dochter van zestien en zoontje van anderhalf de kust van Lesbos. Het regende, ze sliepen buiten op de grond.

Even voor de duidelijkheid: ik heb het nu over vandaag, in Griekenland. De tekst komt van de website van Vluchtelingenwerk Nederland.

Na een nachtje slapen op een uitrustplek bracht men het gezin naar kamp Moria, of liever: naar 'de jungle' - het gebied buiten het overvolle kamp waar vluchtelingen opeengepakt wonen in tentjes en zelfgemaakte bouwseltjes. En hoe is het met de veiligheid? 's Nachts wordt er veel gedronken, dan zijn er gevechten. Vroeg in de avond gaan we naar de wc's, daarna niet meer. Als onze dochter 's avonds ergens naar toe moet, gaan we met haar mee. Mensen doen elkaar hier slechte dingen aan.'

Enkele feiten uit de krant Trouw:

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

Het aantal vluchtelingenkinderen in Griekenland is de afgelopen jaren sterk gestegen. Op dit moment verblijven in dat land 37.000 gevluchte minderjarigen, het hoogste aantal sinds de piek begin 2016. Unicef, dat de cijfers verzamelde, doet een dringend beroep op de andere EU-lidstaten om snel kinderen en gezinnen uit Griekenland op te nemen.

En dan het hier, en nu, in deze vergadering van de gemeenteraad van Renkum:

Wij als Renkumse gemeenschap kennen de betekenis van moeten vluchten voor geweld; dat vertellen we jaarlijks aan onze kinderen in september. En nu, nu wij hier alles weer op orde hebben, zijn er elders nog steeds vluchtelingen. Laten we in elk geval de weeskinderen uit de Griekse vluchtelingenkampen een veilige plek bieden in onze gemeente, zoals ook ooit onze geliefden zo'n plek werd aangeboden toen dat nodig was.

Ik ben er trots op dat de fracties van GroenLinks, PvdA en CDA met ons deze voor ons belangrijke motie indienen om dat duidelijk te maken. Ongeacht of onze regering wel of niet op het internationale appel van erkende instanties als Unicef en Vluchtelingenwerk ingaat zijn wij als gemeenteraad prima zelf in staat om vanuit ons mens-zijn, elementaire en morele keuzes te maken die er op dit moment voor kinderen in nood daadwerkelijk toe doen.

Ik lees het dictum van onze motie voor:

---

### **M5: Motie Opvang vluchtelingenkinderen**

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 27 mei 2020,

Constaterende dat:

- de hulporganisaties Stichting Vluchtelingenwerk, Vluchtelingenwerk Nederland en Defence for Children de noodklok luiden nu duizenden migranten zich op de Griekse eilanden hebben verzameld;
- in de vluchtelingenkampen ook de Coronacrisis een ernstige bedreiging vormt voor de gezondheid in de kampen, waardoor volwassenen sterven en kinderen alleen achterblijven;
- de hiervoor genoemde hulporganisaties melden dat kinderen die alleen (dus zonder ouders of familie) op de vlucht zijn op dit moment in de Griekse opvangkampen de toegang wordt ontzegd tot water, eten, onderwijs, medische zorg en een dak boven hun hoofd;
- de genoemde hulporganisaties een dringende oproep doen aan alle Nederlandse gemeenten om ervoor te zorgen dat 500 vluchtelingenkinderen zonder ouders of familie een veilige plek in Nederland krijgen.

Overwegende dat:

- de kinderen die zonder ouders of familie op de vlucht extreem kwetsbaar zijn doordat zij kunnen worden misbruikt of verhandeld en soms volledig uit het zicht verdwijnen;
- Europese landen als Frankrijk, Luxemburg, Finland en Portugal al hun bereidheid hebben getoond kinderen op te nemen in hun samenleving;
- burgemeesters van diverse steden in Nederland het niet eens zijn met de tot nu toe hardvochtige opstelling van de Nederlandse overheid en zich hebben aangesloten bij 'Coalition of the Willing';
- binnen de gemeentegrenzen van Renkum zich vele instanties bevinden die belangrijke expertise kunnen inbrengen over de wijze waarop moet worden omgaan met de opvang van kwetsbare, hulpbehoevende kinderen en jongeren;
- de gemeente Renkum recentelijk tijdens de 65-jarige herdenking van de Slag om Arnhem zelf uitvoerig heeft stilgestaan bij de verschrikkingen van (de nasleep van) een oorlog, de vluchtelingenstroom die daardoor vanuit onze gemeente ontstond en de impact die dit alles heeft gehad op de mensen (en speciaal kinderen) die het hebben meegemaakt, waarbij de Renkumse inwoners toen zelf afhankelijk waren van de hulp van vreemden buiten de eigen, vertrouwde gemeenschap.

Verzoekt het college:

- zich als gemeente Renkum aan te sluiten bij de "Coalition of the Willing" en een veilige plek binnen onze gemeente aan te bieden voor de kinderen uit de Griekse opvangkampen;
- te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om die vluchtelingenkinderen in de gemeente Renkum op te vangen;
- hierbij in gesprek te gaan met de (crisis)opvanginstanties voor jongeren, de diverse hulporganisaties voor vluchtelingen die er zijn binnen de gemeentegrenzen van Renkum en de kerken in de gemeente om van hen te horen wat er nodig en mogelijk is om vluchtelingenkinderen op een aanvaardbare en veilige manier op te vangen;
- ~~de raad vóór 1 juli 2020 te informeren over de uitvoering van deze motie.~~

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

En gaat over tot de orde van de dag.

Fracties: D66, GroenLinks, Partij van de Arbeid, CDA

Mw Vink (GroenLinks) kan op inhoud het betoog van dhr Cuppen onderschrijven. Zij schaamt zich de ogen uit de kop als zij hoort wat de regering namens Nederland hierover zegt. Dat geldt wel voor meer dingen in het hele vluchtelingenverhaal. GroenLinks onderschrijft de motie, maar wil hem ook vergezeld laten gaan van een oproep aan D66 om in de eigen partij dit ook aan te kaarten. Het is ook D66 die in deze regering deze besluiten neemt. Het is mw Vink veel waard als dat verandert.

Dhr Geerdes (CDA), mede indiener van de motie, spreekt dank uit aan D66 voor het indienen van de motie. Binnen het CDA landelijk is er veel discussie ontstaan over deze kwestie. Inmiddels is ook een oproep uitgegaan, CDA Bloemendaal heeft daar het voortouw voor genomen, richting de lokale fracties. Het zijn er in het totaal 40 geworden. Zij hebben zich ook gegroepeerd en een soort eigen coalition of the willing gevormd. CDA Renkum heeft zich daarbij aangesloten.

Mw Weeda (PvdA): De omstandigheden in de kampen in Griekenland zijn mensonwaardig. En met name kinderen zonder ouders of familie zijn extreem kwetsbaar. De oplossingen die nu geboden wordt door de Nederlandse regering om vluchtelingenkinderen in Griekenland op te vangen in voogdij voorzieningen is een "schijn" oplossing. Griekenland kent die vorm van zorg nog niet en moet dat nog gaan opzetten en dat kan even en misschien zelfs nog jaren duren. En dat terwijl het probleem zeer acuut is. Daarom dienen wij deze motie mede in en steunen de motie uit de grond van ons hart.

Mw Nijeboer (PRD) geeft aan dat PRD erg bewogen is met het lot van vluchtelingen en vluchtelingenkinderen. De oproep van onder meer Vluchtelingenwerk Nederland om gemeenten zich te laten verenigen in een coalition of the willing is een mooie manier om het kabinet te bewegen anders te gaan staan in de problematiek. Een pressiemiddel om te laten zien dat er bereidheid is om deze kinderen een veilig thuis te bieden. Wat ons betreft legitiem om richting Den Haag te laten weten dat er bereidheid is ook in onze gemeente. Voor ons betekent het wel dat er in een onderzoek moet worden meegenomen welke bijdrage het Rijk daarvoor dan eventueel kan doen. Het opnemen van kinderen kost geld. Hebben wij dat? Is er budget? Hoe zit dat in onze gemeente? Wat kunnen wij deze kinderen bieden? Is er bereidheid onder de bevolking om kinderen in huis te nemen? Is daar onderzoek naar gedaan? Of stapelen we de toch al overvraagde jeugdzorg op met een nieuw facet van problematiek, namelijk getraumatiseerde kinderen uit een vreemde cultuur? Weten wij waar we aan beginnen als we kinderen opnemen in onze gemeente en om hoeveel kinderen het gaat? Het is makkelijk om nu als politiek te besluiten om kinderen op te nemen, maar is die bereidheid er ook onder onze inwoners? Ten tijde van de vluchtelingenstroom in 2015/2016 was er even een verhoogde bereidheid te zien, maar het werkelijk opnemen van mensen in je gezin, in je cultuur, dat bleek nog een moeilijke opgave. Onlangs was mw Van Helden, van Vluchtenwerk Renkum, in de raadsontmoeting. Zij vertelde ook hoe moeilijk het is om te integreren. Hoe denken de partijen hier een positieve impuls aan te geven? Overigens, niemand heeft in de raadsontmoeting haar gevraagd hoe zij aankijkt tegen de lokale mogelijkheden van opvang van vluchtelingenkinderen.

Wij zouden heel graag deze kinderen een veilig thuis geven, maar wij hebben veel vragen over hoe we dat moeten doen, of er draagvlak voor is en waar het budget vandaan zou kunnen komen. Graag hoort zij de burgemeester daar iets over vertellen.

Dhr Hoge (VVD) geeft aan dat ook de VVD de beelden ziet. Het is een verschrikkelijke situatie waarin die mensen zich bevinden in die kampen. Niet alleen daar, ook in Turkije en noord Syrië. Het is een verschrikkelijk conflict en verschrikkelijk wat daar allemaal plaatsvindt. De VVD zal deze motie echter niet steunen. Dat heeft o.a. ermee te maken vanwege heel veel praktische problemen - mw Nijeboer gaf dat al aan - die ontstaan en waar maar de vraag van is hoe goed dat opgelost kan worden. Ook kijkend naar het verleden, hoe succesvol is men geweest in het integreren en bieden van goede zorg aan vluchtelingen die hierheen zijn gekomen. Dat is niet best en dan drukt hij zich heel voorzichtig uit. Ook omdat het een heel ingewikkeld onderwerp is. Er is een regering met een heel ministerie waar heel veel adviseurs werken die dag in, dag uit, bezig zijn met internationale betrekkingen en alles wat hier rondom heen speelt. Er is geen hardvochtige regering of kabinet die maar rücksichtsloos beslissingen nemen, maar die proberen wel een afgewogen besluit te maken. Op het moment dat de VVD Renkum voorliggende motie zou ondersteunen, zegt het geen vertrouwen te hebben in de afweging van de regering. Dat zou ook gezien kunnen worden als ondergraving van hun positie en in de misschien ingewikkelde onderhandelingen waarin ze zitten. Deze motie loopt op de troepen vooruit. Hij hoort graag wat het kabinet hierover uiteindelijk besluit en doet. Dan komt er vanzelf een vraag naar de gemeente Renkum om eventueel die vluchtelingen op te vangen en dan kan er over nagedacht worden en bekeken worden hoe Renkum daarin verantwoordelijkheid neemt.

Dhr Streefkerk (GB) zegt dat ook voor GemeenteBelangen geldt dat ze de situatie van die kinderen verschrikkelijk vindt. Hij heeft persoonlijk die situatie ook gezien toen hij vorig jaar op Lesbos het kamp bezocht. Als je weet hoe



# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

kwetsbaar deze kinderen zijn, lijkt opvang in de gemeente Renkum niet de best denkbare oplossing. Het betreft hier een groep mensen die het meest kwetsbaar is en de grootste behoefte hebben aan een permanente stabiliteit, begeleiding in wonen en begeleiding in de persoonlijke ontwikkeling. Deze kinderen verdienen de hoogst denkbare kwaliteit. Daarvoor zijn organisaties zoals COA en Nidos aangewezen partijen.

GemeenteBelangen zal de motie niet ondersteunen.

Burgemeester Schaap zegt dat het hart uitgaat naar deze kinderen. In de motie wordt het college verzocht zich aan te sluiten bij de coalition of the willing en daar kan zij achter staan. In de motie staat verder te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn in de gemeente Renkum. Deze motie in deze vorm is al in verschillende gemeenten aangenomen met een accent verschil. Zoals bekend is er ook een vraag gekomen om meerdere vluchtelingen de aankomende tijd op te vangen in Nederland en ook in de provincie Gelderland. De regio heeft daar ook overleg over. Door Corona is dat stil komen te liggen. De regioburgemeester hebben gezegd dat als de vraag er ligt voor meer opvang van vluchtelingen, zal dit item daarin meegenomen worden om te kijken wat de mogelijkheden zijn. In de motie wordt gevraagd de raad voor 1 juli te informeren over de uitvoering van deze motie. Dat is niet mogelijk. Zij is van mening dat de gemeente dit niet alleen kan. Dit moet samen met de regio opgepakt worden of met de provincie en zo uiteindelijk landelijk.

Mw Nijeboer (PRD) zegt dat in bullit 1 ook staat dat we de kinderen al willen opnemen. Dat vindt zij het lastige van deze bullit. Je zou eerst willen onderzoeken wat de mogelijkheden zijn, wat het budget is en wat in de gemeente Renkum mogelijk is, voordat je zegt: we gaan het ook daadwerkelijk doen.

Dhr Cuppen (D66) begrijpt dat de portefeuillehouder de motie een heel eind kan steunen maar het zit klem op de datum van 1 juli. Het gaat er vooral om dat het college er voor gaat. Als die datum niet mogelijk is, is dat overkomelijk. In zijn bijdrage heeft hij aangegeven dat de gemeenteraad in staat is, los van wat de regering doet, een eigen geluid af te geven. Hij zal het geluid wel binnen D66 landelijk afgeven. Richting PRD zegt hij dat het hier specifiek gaat om het integreren van kinderen in een samenleving. Hij weet uit eigen ervaring dat kinderen, als hen veiligheid geboden wordt, gaan integreren. Ook hulporganisaties zeggen dat. Uiteraard wil hij graag dat kinderen in onze gemeente opgenomen kunnen worden. Dat moet met hulporganisaties, kerken en met elkaar uitgezocht worden. Als het ertoe leidt dat het ook lukt, is dat het einddoel. Richting VVD stelt hij dat internationaal er landen zijn die hebben aangetoond dat zij ervoor open staan, Frankrijk, Finland, Portugal, Croatia. Het is niet zo dat Nederland nu in een keer het breekijzer is dat internationale afspraken op scherp zet. Hij is van mening dat Nederland kleur moet bekennen en moet zeggen: als wij een probleem hebben in Griekenland, waar wij ook de voordelen hebben van die opvang daar, dat we voor de meest kwetsbare kinderen wel iets kunnen doen.

Dhr Streefkerk (GB) merkt op dat dhr Cuppen in zijn betoog aangeeft dat het urgentie heeft en als hij dhr Cuppen zojuist beluistert, geeft hij aan dat hij bereid is bullit 3 eruit te halen. Hoe rijmt dat met de urgentie?

Dhr Cuppen (D66) zegt dat er sprake is van een enorme urgentie. D66 was al eerder van plan deze motie in te dienen, al voor de Corona-crisis. Hij hoort de burgemeester aangeven dat 1 juli voor haar onhaalbaar is. Zo snel mogelijk, maar hij heeft het liever morgen geregeld.

Mw Weeda (PvdA) is het daar van harte mee eens. Zo snel als mogelijk. De bullit gaat erover dat de burgemeester de raad informeert en niet over de urgentie van het probleem, dat is nadrukkelijk beschreven. Richting mw Nijeboer zegt zij dat het de taak is van Vluchtenwerk om die begeleiding te doen. Als die kinderen hier komen zullen ze dat ook zeker op die manier oppakken.

Mw Nijeboer (PRD) is het ermee eens dat Vluchtenwerk goed werk verricht, maar het echte integreren is heel moeilijk. Als er kinderen komen, is er grote kans dat er ook gezinshereniging komt en dat hele families meekomen. Het gaat niet alleen over weeskinderen, het gaat over kinderen die nog familie hebben.

Mw Weeda (PvdA) zegt dat mw Nijeboer de motie niet goed gelezen heeft. Het gaat hier over kinderen zonder ouders en zonder familie en dat bepaalt de urgentie van het probleem.

Mw Nijeboer (PRD) is het ermee eens dat het om kinderen gaat die op dat moment daar zonder ouders en zonder familie zijn. Misschien moet deze discussie hier nu niet gevoerd worden, maar het is wel belangrijk om te weten: kunnen wij als gemeente Renkum dit waarmaken.

Dhr Cuppen (D66) sluit zich aan bij wat mw Weeda zegt. Het lijkt erop alsof de motie niet goed gelezen is. De hele motie is ervoor bedoeld om dit met elkaar te gaan bekijken en alles op alles te zetten om dat mogelijk te maken. Je moet gaan uitzoeken wat er kan.

Dhr Streefkerk (GB) wil mw Nijeboer een steuntje in de rug geven. Als hij de motie voor zich ziet heeft zowel mw Weeda als dhr Cuppen gezegd dat het hier gaat om kinderen die alleen zijn, terwijl in de constatering deze zelfde fracties zeggen: in de vluchtelingenkampen ook de Coronacrisis een ernstige bedreiging vormt voor de gezondheid in de kampen waardoor volwassenen sterven en kinderen alleen achterblijven. Dus het punt van mogelijke gezinshereniging is wel degelijk een reële optie.

Dhr Geerdes (CDA) zegt dat de motie oproept om een ronde te doen langs de organisaties om te kijken wat de gemeente kan doen, ingegeven door de urgentie die er is. De burgemeester geeft aan dat er bestaande structuren lopen. Voelt de burgemeester zich niet meer gesteund vanuit de samenleving op het moment dat zo'n ronde gemaakt wordt, om vervolgens bij de partners in de regio gesteund en krachtig dat signaal neer te leggen

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

dat Renkum er is voor de opgave waar de regio voor staat.

Burgemeester Schaap antwoordt dat de regio met elkaar aan de lat staat om vluchtelingen op te vangen. Nog niet bekend is hoeveel. Met elkaar wordt gekeken hoe mensen goed opgevangen kunnen worden. Als alleen in de gemeente de bereidheid onderzocht moet worden, is dat heel klein. Zij snapt de urgentie en begrijpt ook dat het niet van vandaag op morgen hoeft. Er staat duidelijk bij: te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om de vluchtelingenkinderen in de gemeente Renkum op te vangen. Zij doet dat graag samen met de regio en ook kijken wat voor mogelijkheden er zijn om de goede signalen af te geven. Voor 1 juli is het onhaalbaar, de raad kan van haar een inspanningsverplichting verwachten.

Mw Vink (GroenLinks) vraagt wat het alternatief is. Wordt het makkelijk voor de kinderen? Nee, natuurlijk niet, maar wat is het alternatief, ze daar laten? Het is ook heel belangrijk dat de cijfers van aantallen gemeenten die zich aansluiten bij de coalition of the willing oploopt en dat het een signaal is naar het kabinet van jullie zeggen dat het niet kan, maar wij zeggen dat we het willen proberen. Zij is tevreden over hoe de burgemeester het in de regio wil oppakken.

Mw Nijeboer (PRD) vindt het ook heel belangrijk en zou liever vandaag dan morgen kinderen hier naartoe brengen. Maar weet de gemeente wel waar men aan begint? Zij wil het bewustwordingsproces in met elkaar en ook de maatschappij erbij betrekken.

De voorzitter brengt de motie in stemming:

### **MV5: Motie Opvang vluchtelingenkinderen**

**Voor** zijn: mw Bondt (D66), dhr Cuppen (D66), mw Engelsma (GroenLinks), dhr Erkens (PvdA), dhr Geerdes (CDA), mw De Groot (GroenLinks), mw Jansen (GroenLinks), dhr Kraak (D66), mw Van Lent (CDA), mw Mijnhart (D66), mw Vink (GroenLinks), mw Weeda (PvdA).

**Tegen** zijn: mw Van Bentem (GB), dhr De Boer (VVD), dhr Den Burger (VVD), dhr Hoge (VVD), dhr Hollink (VVD), dhr Janssen (GB), mw Nijeboer (PRD), dhr Bartels (PRD), dhr Streefkerk (GB), dhr Velthuizen (GB).

De motie is met 12 stemmen voor en 10 stemmen tegen **aangenomen**.

<b>Besluit</b>	De motie is aangenomen.
----------------	-------------------------

<b>Actie</b>	
--------------	--

<b>12b</b>	<b>Motie vreemd m.b.t. groenberaad</b>
------------	--

Woordvoerders zijn: mw Engelsma (GroenLinks)

Mw Engelsma (GroenLinks) zegt dat de gemeente steeds meer inzet op het verhogen van de biodiversiteit van de openbare ruimte door bijvoorbeeld koolmezennestkasten in te zetten om de eikenprocessierups te bestrijden. Maar biodiversiteit gaat nog veel verder. Het gaat over de samenhang van leven, welke planten zet je langs de waterkant, wat maai je, wat snoei je en wanneer doe je dat? Welke diersoorten leven ergens en wat hebben die nodig? Die kennis, daar hebben we ecologen voor nodig, biologen en mensen met een achtergrond in natuur, die weten hoe ecosystemen in elkaar steken. Gelukkig telt de gemeente Renkum veel van dit soort deskundigen onder haar inwoners en vaak willen deze deskundigen hun deskundigheid inzetten in hun eigen omgeving. Het overgrote deel van de raad is tot die conclusie gekomen dat we de expertise van onze inwoners op dit onderwerp niet links moeten laten liggen, zeker niet nu de omgevingsvisie vorm begint te krijgen. Daarom doet GroenLinks het voorstel een groenberaad op te richten, een denktank of adviesgroep van deskundige inwoners die de gemeente ondersteunen en adviseren bij het versterken en in stand houden van de biodiversiteit van het openbaar groen binnen en buiten de bebouwde kom. Zij zouden in de totstandkoming van de omgevingsvisie een hele belangrijke rol kunnen spelen. Wij zijn verheugd dat zoveel collega's in de raad het belang inzien van het bevorderen van de biodiversiteit en dat onze motie een breed draagvlak kent. Zij leest het dictum van de motie voor.

### **MV6: Motie Groenberaad**

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 27 mei 2020,

Constaterende dat

- De biodiversiteit in hoog tempo achteruitgaat;
- Bestrijding van ziekten, plagen en invasieve exoten een steeds groter beslag legt op de voor het groenbeheer beschikbare middelen;
- Hier al wel eerste stappen in gezet worden, zoals de aanpak van luizen met lieveheersbeestjes en de

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

- aanpak van de eikenprocessierups met koolmees-nestkasten;
- Er ook nog veel verbeterd kan worden in het huidige groenbeheer om meer rekening houden met de biodiversiteit;
- Kennis delen en verspreiden een doelmatige manier is om hier verbetering in aan te brengen;

### Overwegende dat

- Bij de vaststelling van de begroting 2020 door het college toegezegd is om het groenbeheer niet meer op basis van beeldkwaliteit uit te gaan voeren, maar op basis van wat goed is voor de biodiversiteit;
- Er in onze gemeente veel mensen en organisaties zijn met deskundigheid op het gebied van ecologie, natuur en biodiversiteit;
- Deze inwoners advies kunnen geven over de keuzes in het groenbeheer en de groene inrichting van nieuw (of her-) in te richten gebieden en daarmee bijdragen aan de implementatie van ons beleid zoals het Groenstructuurplan en het Landschapsbasisplan;
- Deze beleidsplannen onderdeel gaan vormen van de op te stellen Omgevingsvisie en daarmee biodiversiteit een wezenlijk onderdeel moet zijn van deze Omgevingsvisie in een gemeente als Renkum, waarin natuur- en landschapswaarden in belangrijke mate het gezicht van de gemeente bepalen;
- In Wageningen al enkele jaren een groenberaad in functie is dat als voorbeeld kan dienen voor Renkum;
- Een groenberaad kan helpen om de huidige en toekomstige waarden van het groen te borgen en verhogen bij ontwikkelingen in het openbaar domein;
- De gemeente daarmee bovendien een voorbeeldrol kan vervullen voor inwoners en andere terreinbeheerders voor de verhoging van biodiversiteit op hun eigen grond te verhogen;

### Draagt het college op

- De mogelijkheid van het oprichten van een Groenberaad, een daaraan verbonden opdracht en een eventuele rol van dit Groenberaad bij de totstandkoming van de Omgevingsvisie in gemeente Renkum te verkennen;
- Daarvoor in gesprek te gaan met lokale organisaties en inwoners met deskundigheid op dit gebied en;
- De raad hierover uiterlijk dit jaar te informeren,

En gaat over tot de orde van de dag.

Fracties GroenLinks, VVD, D66, PvdA, CDA, PRD

Ze rekent erop dat de biodiversiteit zo een wezenlijk onderdeel wordt van het groenbeheer en de omgevingsvisie binnen deze gemeente waarin de natuurwaarden in belangrijke mate het gezicht van de gemeente bepalen. Mw Van Bentem (GB) zegt dat GemeenteBelangen de enige fractie is die de motie niet mee indient. De reden dat niet met de motie ingestemd wordt is dat GemeenteBelangen van mening is dat dit een onderdeel is van de omgevingsvisie. Dat mensen meepraten is heel goed, daar wordt de omgevingsvisie ook voor opgesteld. Mensen moeten meedenken, mee participeren. GemeenteBelangen heeft er moeite mee dat het op deze manier geregeld wordt, dat gaat te ver. Er zijn in deze gemeenten groepen die heel veel kunnen vertellen over ruimtelijke plannen, ondernemen, ga zo maar door. Het is niet zo dat GemeenteBelangen de biodiversiteit niet een belangrijk genoeg onderwerp vindt, maar het gaat überhaupt wel werken dat mensen actiever gaan meedenken en dat je het niet op deze manier hoeft te regelen. Daarnaast, wat wordt de diversiteit van de groep zelf. Gaan er mensen in zitten die alleen maar die studie hebben gedaan of er heel veel van weten, of zijn het ook mensen die er heel graag over mee willen praten. Wanneer kun je uit of in zo'n groep? Het is te vast geregeld op deze manier, terwijl GemeenteBelangen van mening is dat met de omgevingsvisie juist gestimuleerd wordt, als je iets wilt zeggen of kennis hebt over zaken, dat te gaan doen.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

### **MV6: Motie Groenberaad**

**Voor** zijn: dhr De Boer (VVD), mw Bondt (D66), dhr Den Burger (VVD), dhr Cuppen (D66), mw Engelsma (GroenLinks), dhr Erkens (PvdA), dhr Geerdes (CDA), mw De Groot (GroenLinks), dhr Hoge (VVD), dhr Hollink (VVD), mw Jansen (GroenLinks), dhr Kraak (D66), mw Van Lent (CDA), mw Mijnhart (D66), mw Nijeboer (PRD), dhr Bartels (PRD), mw Vink (GroenLinks), mw Weeda (PvdA).

**Tegen** zijn: mw Van Bentem, dhr Janssen (GB), dhr Streefkerk (GB), dhr Velthuizen (GB).

De motie is met 18 stemmen voor en 4 stemmen tegen **aangenomen**.

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

<b>Besluit</b>	De motie is aangenomen.
<b>Actie</b>	
<b>12c</b>	<b>Motie vreemd m.b.t. inclusiebeleid in Corona-crisistijd</b>
<p>Woordvoerders zijn: mw (Mijnhart (D66), mw Weeda (PvdA), dhr Janssen (GB), mw Jansen (GroenLinks)</p> <p>Mw Mijnhart (D66): Voorzitter, D66 dient deze motie Inclusiebeleid in Corona-crisistijd in, samen met de PvdA, GroenLinks en de VVD. Heerlijk alle toenemende bedrijvigheid en drukte weer te zien in onze dorpen. Overal sportende kinderen en hardlopers en fietsers en wandelaars. Een rij buiten voor de bibliotheek die weer open is. Om blij van te worden. Per 1 juni mag de horeca weer open, lekker in het zonnetje op een terras zitten. Wie ook weer snakken naar wat meer hoop en perspectief dat zijn de mensen met een beperking en mensen met gezondheidsproblemen zoals kwetsbare ouderen. Voor hen hebben de Corona maatregelen vaak een grotere impact en nu er een versoepeling van de maatregelen is moet deze groep ook kunnen aanhaken en mee kunnen doen.</p> <p>En dat is lastig: de 1,5 meter samenleving met de stickers en lijnen waarmee beschikbare plaatsen en looproutes worden aangegeven die werken niet voor mensen met een visuele beperking en deze aanwijzingen zijn soms niet te begrijpen voor mensen met een verstandelijke beperking.</p> <p>Er is nu nauwelijks openbaarvervoer voor mensen met een beperking. Er rijdt geen Buurtbus en Avan rijdt per 1 juni met veel restricties waardoor veel mensen niet veilig meekunnen omdat zij geen hulp krijgen van de chauffeur.</p> <p>Het is ook lastig voor mensen met een chronische darmziekte of ernstige incontinentieproblemen om van huis te gaan omdat er geen vrije toegang tot toiletten is. Voor Corona liep je zo een restaurantje binnen om van het toilet gebruik te maken, dat is nu niet meer mogelijk.</p> <p>Wat is er voor nodig dat mensen met een beperking kunnen aanhaken juist nu de maatregelen versoepelen? Het meest effectief is om dat aan deze groep en hun vertegenwoordigers te vragen en hen mee te laten denken. Dat lijkt nu nog veel te weinig te gebeuren. en dat snap ik ook wel.</p> <p>Kijk, als je als bedrijf weer op gaat starten dan heb je veel werk om de binnen en buitenruimte en je werkwijze Coronaproef te maken. Ik ben aan het spitten geweest in allerlei adviezen en voorschriften voor bedrijven en maatschappelijke organisatie en ook adviezen aan gemeenten over de versoepeling van de maatregelen en, onbedoeld denk ik, lees ik niets over het rekening houden met mensen met een beperking.</p> <p>Daarom willen we dat het college mensen met een beperking, hun vertegenwoordigers en belangenorganisaties bij de verdere uitwerking van de versoepeling van de Corona-maatregelen betrekken zodat zij volwaardig en evenredig kunnen deelnemen aan het openbare leven.</p> <p>Het is een heel nieuwe situatie waarin wij ons bevinden We moeten het samen uitvinden met de mensen wie het aangaat.</p>	
<hr/>	
<b>MV7: Motie Inclusiebeleid in Corona-crisistijd</b>	
De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 27 mei 2020	
Constaterende dat	
<ul style="list-style-type: none"><li>- Het VN-verdrag Handicap bepaalt dat in al het gemeentelijke beleid de rechten en positie van mensen met een beperking geborgd moeten worden.</li><li>- De 1,5 meter samenleving met de stickers en lijnen waarmee beschikbare plaatsen en looproutes worden aangegeven, niet werken voor mensen met een visuele beperking en deze aanwijzingen voor mensen met een verstandelijke beperking soms niet te begrijpen zijn.</li><li>- Er nu nauwelijks openbare vervoersmogelijkheden zijn voor mensen met een beperking. Er rijdt nog geen Buurtbus en Avan rijdt per 1 juni met veel restricties waardoor veel mensen niet meekunnen. Er wordt geen hulp gegeven door de chauffeur waardoor het voor de meeste mensen met een handicap niet meer mogelijk is om veilig te reizen met AVAN.</li><li>- Door de Corona maatregelen er geen vrije toegang tot toiletten is en dit maakt dat mensen met een chronische darmziekte of ernstige incontinentie klachten zich moeilijker wat verder van huis kunnen begeven.</li></ul>	
Overwegende dat	
<ul style="list-style-type: none"><li>- De Corona maatregelen op het leven van mensen met een beperking of een chronische ziekte vaak een groter</li></ul>	

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

negatief effect hebben dan op het leven van gezonde mensen.

- Mensen met een beperking, dus ook mensen met een hoog gezondheidsrisico, mee moeten kunnen doen in de geleidelijke versoepelingen van maatregelen en het opstarten van een samenleving met Corona.

- Toegankelijkheid van de openbare ruimte voor mensen met een fysieke en/of verstandelijke beperking en voor mensen met een chronische ziekte goed geborgd moet zijn en zij veilig doorgang moeten hebben bij het uitbreiden van terrassen en bij wachtrijen in de openbare ruimte.

Draagt het college op

- Mensen met een beperking, hun vertegenwoordigers en belangenorganisaties bij de verdere uitwerking van de versoepeling van de Corona maatregelen te betrekken zodat zij volwaardig en evenredig kunnen deelnemen aan het openbare leven.

En gaat over tot de orde van de dag

D66, PvdA, GroenLinks, VVD

Mw Weeda (PvdA): Deze motie richt zich met name op die inwoners die door een fysieke beperking of een chronische ziekte een relatief groter negatief effect ondervinden van de 1,5 meter samenleving. Dat onderschrijven wij en dienen dan ook deze motie mede in. Als het over inclusie gaat zijn er meer inwoners die meer dan gemiddeld de gevolgen van Covid -19 en de 1,5 meter maatschappij ervaren of gaan ervaren. Wij denken dan bijv. aan mantelzorgers die extra belast worden, mensen (jong en oud) die de broodnodige structuur van de dagbesteding missen en (vaak oudere) bezoekers van ontmoetingsplekken. Ook het planbureau wees daarop vandaag. Ook voor deze inwoners gaat het dictum van deze motie op. Wij vragen van het college een duidelijke toezegging dat zij bij de verdere uitwerking van de versoepeling ook hen, hun vertegenwoordigers en belangenorganisaties betrekken. En ons als raad daarover te informeren. Wij overwegen anders de komende raad met een motie te komen die zich specifiek richt op deze inwoners. Om vergadertijd te beperken ook de komende raad, is het misschien verstandig dat het college die toezegging doet.

Dhr Janssen (GB) vindt het een wonderlijke motie. De reactie van mw Weeda namens de PvdA vindt zij heel wonderlijk. Het klinkt bijna als een dreigement, als we deze nu niet aannemen, dan komen we volgende keer terug met een andere motie. Waar het ons om gaat is het volgende. Het dictum, zoals uitstekend verwoord door mw Mijnhart van D66 is heel helder. Echter, een motie maak je om een opdracht te geven aan het college voor iets wat ze nog niet doen. Het lijkt erop dat de indieners van deze motie het idee hebben dat het college nog niet bezig is met iedereen te betrekken bij Corona. Daar hoort ook bij het versoepelen van de maatregelen. Uiteraard, aandacht voor iedereen is heel belangrijk. Met deze motie heeft GemeenteBelangen bijna het idee dat de coalitiepartijen een vinger opsteken naar het college en zeggen: ho, ho, jullie moeten nog meer je best doen voor één specifieke doelgroep. Mw Weeda namens de PvdA voegt er nog aan toe: die doelgroep moet nog breder. GemeenteBelangen zou dan heel graag zien die groep nog breder te trekken, namelijk naar alle inwoners. Elke inwoner is geraakt door Corona. Hij vindt het heel ingewikkeld en heel moeilijk om te zeggen van de ene groep is meer geraakt en heeft meer moeite om terug te komen in de samenleving nu de maatregelen gelukkig een beetje versoepeld kunnen worden. Dit raakt ons allemaal. Laten we nu niet gaan insteken op segmentering of fragmentering, kleine doelgroepjes aanwijzen, nee, alle inwoners moeten worden meegenomen in deze Coronatijd en ook in de versoepeling van die maatregelen. GemeenteBelangen vindt de motie overbodig en een onterechte soort van vingerwijziging naar het college alsof het college nu niet iedereen meeneemt en zal hem niet steunen.

Mw Jansen (GroenLinks) wil de collega's van D66 complimenteren met het initiatief tot deze motie. 'We doen dit samen', is een zin die ook in de media veel gebruikt wordt in de huidige Coronacrisis, maar is dat ook zo? Juist nu openbare voorzieningen, die eerder vanzelfsprekend waren, niet meer vrij toegankelijk zijn en er andere regels gelden in de samenleving, dreigen inwoners met een fysieke en of verstandelijke beperking of een hoog gezondheidsrisico buiten de boot te vallen. De kans op eenzaamheid is nu, met alle nieuwe regelgeving en restricties, groter geworden voor deze doelgroepen. Daar willen wij zo veel mogelijk voor waken. Ook nu hebben deze inwoners een extra steuntje in de rug nodig om volwaardig deel te kunnen nemen aan de Renkumse samenleving. Toegankelijkheid van onder andere de openbare ruimte en het deelnemen aan het sociaal maatschappelijk leven is daar een essentieel onderdeel van. GroenLinks dient deze motie ter bevordering van inclusie mede in zodat de leefbaarheid in onze dorpen en de deelname aan de samenleving ook voor deze groep

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

optimaal toegankelijk is. Tot zover.

Wethouder Rolink zegt dat het klinkt als een sympathieke motie, maar zoals dhr Janssen al zegt, het college doet dit al, voor alle inwoners, dus ook voor chronisch zieken en mensen met een beperking. De uitwerking en inrichting van de 1,5 meter samenleving doet de gemeente echt niet alleen. Continu worden zeer actief zorgpartijen, inwoners met een beperking en/of hun vertegenwoordigers, mantelzorgers, maar ook de Adviesraad Sociaal Domein, dorpsverenigingen, dorpsplatformen, Renkum voor elkaar enzovoorts, betrokken. De gemeente regelt dit met en voor inwoners. Er wordt continu naar gestreefd om iedereen zoveel als mogelijk deel te kunnen laten nemen aan het openbare leven met alle beperkingen die inderdaad door de RIVM zijn opgelegd en steeds worden verruimd. Zowel medewerkers van de gemeente, maar ook de wethouder zelf en haar collega wethouders, hebben heel veel contacten met verschillende doelgroepen om dit allemaal mogelijk te maken. De motie zou in principe niet nodig hoeven zijn.

### 2<sup>e</sup> termijn

Dhr Janssen (GB) vindt de woorden van wethouder Rolink prima en kan hij onderschrijven. Zijn fractie heeft de afgelopen dagen contact gehad met onder andere de Adviesraad Sociaal Domein en die geven ook aan dat er hele korte lijntjes zijn en dat ze betrokken worden als het nodig is. Zij voelen zich niet tekort gedaan in de manier waarop op dit moment ermee omgegaan wordt. Hij is benieuwd naar de motivatie van de indieners van deze motie waarom deze motie wordt ingezet.

Mw Mijnhart (D66) zegt dat de toegankelijkheid normaal voor mensen met een beperking al heel lastig is. Zij vindt het heel knap dat het college in de 1,5 week dat de versoepelingen er zijn met alle organisaties al contact heeft gehad. Als er nu verbredingen of vergrotingen van terrassen worden aangevraagd, wordt nergens in de vergunning de vraag gesteld hoe het geregeld wordt voor mensen met een beperking. Rond bedrijven wordt nergens gevraagd hoe het geregeld wordt voor mensen met een beperking. Openbaar vervoer mag alleen maar als het puur noodzakelijk is. Wij kunnen straks allemaal naar de kapper, kunnen onze voeten laten doen, ons laten masseren, we kunnen overal naartoe want we kunnen in de auto rijden of fietsen. Mensen met een beperking hebben geen toegang tot het openbaar vervoer, alleen als het noodzakelijk is. Bellen ze het busje van Avan, zij kent niemand met een rollator die de rollator zelf in de auto kan tillen. Het is allemaal leuk en aardig, maar dat wijst er toch op dat heel veel regels versoepeld worden, zonder ogen van mensen met een beperking die meekijken. Zij merkt het aan heel veel dingen en zij snapt ook hoe dat gaat, want dit is nieuw. De motie is bedoeld als steuntje in de rug. Zij gelooft niet dat het allemaal al besproken en in orde is. Zij denkt dat de motie zeer nodig is.

Dhr Janssen (GB) vindt het belangrijk om alle inwoners mee te nemen in deze crisis en hoe er met zijn allen goed uitgekomen wordt. Hij verbaast zich dat juist vanuit de coalitiepartijen nu voor een hele specifieke groep een oproep wordt gedaan van neem die actief mee, terwijl de beleving van GemeenteBelangen is dat juist op dit punt het college de handschoen en de verantwoordelijkheid goed oppakt.

Dhr Hoge (VVD) zegt dat de waarheid misschien in het midden ligt. Er is geen sprake van dat het college het niet goed zou doen. Het college heeft de Corona-aanpak heel goed aangepakt. We kunnen daar trots op zijn. Zo moet deze motie ook zeker niet gezien worden. Waar het wel om gaat is dat dit een groep is die extra behoefte heeft. De wethouder heeft net al aangegeven dat zij die ook meenemen. Die mensen kunnen het ook van ons verwachten, ook als gemeenteraad, dat we hen een hart onder de riep steken dat we de problemen horen waar zij tegenaan lopen en dat wij het college vragen dat mee te nemen en het accent misschien nog wel iets meer daar op te zetten.

Mw Weeda (PvdA) merkt op dat een tijdje geleden er een motie over economie aangenomen is. Ook daar was duidelijk dat het college zeer actief bezig was. We wilden dat toch ondersteunen en stimuleren. In dit geval praten we niet alleen met de Adviesgroep Sociaal Domein, maar ook heel veel met inwoners in het dorp en bekend is dat daar vragen leven. Zij willen ook graag vertellen wat in hun situatie belangrijk is. Dat willen ze delen met college en raad. Vandaar deze motie.

Wethouder Rolink zegt richting mw Mijnhart dat het college niet 1,5 week bezig is, maar voorzag al dat op enig moment een versoepeling zou komen, dus zijn al langer daarvoor gestart met inventariseren.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

### **M7: Motie Inclusiebeleid in Corona-crisistijd**

**Voor** zijn: dhr De Boer (VVD), mw Bondt (D66), dhr Den Burger (VVD), dhr Cuppen (D66), mw Engelsma (GroenLinks), dhr Erkens (PvdA), dhr Geerdes (CDA), mw De Groot (GroenLinks), dhr Hoge (VVD), dhr Hollink (VVD), mw Jansen (GroenLinks), dhr Kraak (D66), mw Van Lent (CDA), mw Mijnhart (D66), mw Nijeboer (PRD), dhr Bartels (PRD), mw Vink (GroenLinks), mw Weeda (PvdA).

**Tegen** zijn: mw Van Bentem, dhr Janssen (GB), dhr Streefkerk (GB), dhr Velthuizen (GB).

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 27 en 28 mei 2020

De motie is met 18 stemmen voor en 4 stemmen tegen <b>aangenomen</b> .	
<b>Besluit</b>	De motie is aangenomen.
<b>Actie</b>	
<b>13</b>	<b>Sluiting</b>
De voorzitter sluit de vergadering om 22.45 uur.	