

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 16 december 2020

<b>Aanwezig</b>	<b>Voorzitter</b>	Mevrouw A.M.J. Schaap
	<b>Raadsgriffier</b>	De heer J. Cornips
	<b>Raadsleden</b>	De heer Th. H.J. Bartels PRD Mevrouw C.D. van Bentem GemeenteBelangen De heer T.A. de Boer VVD Mevrouw D.A. Bondt D66 De heer R.J.B. den Burger VVD De heer F.T.M. Cuppen D66 Mevrouw S.R.E. Engelsma GroenLinks De heer T.T.M.G. Erkens PvdA De heer C.F. Geerdes CDA Mevrouw M.E.C.S. de Groot GroenLinks De heer W. Hoge VVD De heer O.H. Hollink VVD Mevrouw L.A. Jansen GroenLinks De heer P.G. Janssen GemeenteBelangen De heer P.W. Kraak D66 De heer T. Modderkolk PRD Mevrouw F.J. Mijnhart D66 Mevrouw A. Nijeboer PRD De heer J.C.J. Streefkerk GemeenteBelangen De heer O.P. Velthuizen GemeenteBelangen Mevrouw E.L. Vink GroenLinks Mevrouw H.J. Weeda PvdA De heer B. Windt CDA
	<b>Portefeuillehouders</b>	De heer J. Maouche Mevrouw M. Mulder

<b>Afwezig met kennisgeving</b>	Wethouder Rolink
---------------------------------	------------------

De raadsvergaderingen kunnen worden nageluisterd op [raad.renkum.nl](http://raad.renkum.nl)

<b>1</b>	<b>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen</b>
<p>De voorzitter opent de digitale vergadering om 20.00 uur.</p> <p><b>Agenda</b> Dhr. Hoge (VVD) geeft aan dat agendapunt Verordening Maatschappelijke Ondersteuning een sterstuk kan worden wat de VVD betreft. Dhr. Velthuizen heeft nog een vraag over de verordening, maar stelt deze schriftelijk.</p> <p>Dhr. Den Burger (VVD) doet het ordevoorstel om agendapunt Centrum Doorwerth van de agenda af te voeren. Verder dient hij de raadsbreed ondersteunde motie vreemd in die over de voortgang Centrum Doorwerth gaat.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat agendapunt 8 de benoeming van de commissievoorzitter wordt doorgeschoven naar de raad van januari 2021. Mw. Vink is bereid tot die tijd raadsontmoeting/-commissie voorzitter te blijven.</p> <p>Iedereen gaat akkoord met de ordevoorstellen.</p>	
<b>Besluit</b>	<b>De ordevoorstellen zijn aangenomen.</b>

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 16 december 2020

<b>Actie</b>	<b>GB stelt nog een vraag over de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning. De vraag wordt schriftelijk gesteld.</b>
<b>2</b>	<b>Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 25/26 november 2020.</b>
Er zijn geen opmerkingen binnengekomen bij de griffie.	
<b>Besluit</b>	Vastgesteld.
<b>Actie</b>	n.v.t.
<b>3</b>	<b>Ingekomen stukken: brieven gericht aan de raad week 47 t/m 49-2020.</b>
Er zijn geen verzoeken binnengekomen om hier iets over te melden of te vragen.	
<b>Besluit</b>	Vastgesteld.
<b>Actie</b>	n.v.t.
<b>4</b>	<b>Vragenuurtje.</b>
<p>Dhr. Streefkerk (GB) heeft een vraag ingediend. Is het mogelijk om de ter inzage legging van bestemmingsplannen op een andere manier vorm te geven, bijvoorbeeld digitaal. Het betreft in dit geval de bestemmingsplan wijziging van het Moviera terrein.</p> <p>Wethouder Maouche beantwoordt de vraag. Al onze bestemmingsplannen worden gepubliceerd op de gemeentelijke website en op een landelijke website. Iedereen kan deze websites dus 24/7 inzien en via de website een zienswijze op een bestemmingsplan geven.</p> <p>Dhr. Den Burger (VVD) voegt nog toe dat de betreffende website ruimtelijkeplannen.nl heet.</p>	
<b>Besluit</b>	n.v.t.
<b>Actie</b>	n.v.t.
<b>5</b>	<b>Centrum Doorwerth.</b>
Centrum Doorwerth is met een ordevoorstel van de agenda afgevoerd.	
<b>Besluit</b>	Afgevoerd
<b>Actie</b>	Het college komt t.z.t. met een nieuw voorstel naar de raad.
<b>6</b>	<b>Verordening 2021 lokale heffingen.</b>
<p>Geadviseerd besluit:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. De volgende verordeningen 2021 met betrekking tot lokale heffingen vaststellen:<ol style="list-style-type: none"><li>a. de Verordening onroerende zaakbelastingen 2021;</li><li>b. de Verordening belastingen op roerende woon- en bedrijfsruimten 2021;</li><li>c. de Verordening hondenbelasting 2021;</li><li>d. de Verordening toeristenbelasting 2021</li><li>e. de Verordening afvalstoffenheffing 2021;</li><li>f. de Verordening rioolheffing 2021;</li><li>g. de Verordening leges 2021;</li><li>h. de Verordening lijkbezorgingsrechten 2021;</li><li>i. de Verordening marktgelden 2021;</li></ol></li><li>2. De tarieven voor lokale heffingen voor 2021 vaststellen.</li></ol>	

# Besluitenlijst

## Raadsvergadering 16 december 2020

Coen Geerdes (CDA) heeft een amendement voorbereid. Het amendement wordt mede ingediend door GL, D66, VVD en PRD.

Woordvoerders zijn: dhr. Geerdes (CDA), dhr. Erkens (PvdA), dhr. de Boer (VVD), mw. Engelsma (GL), mw. Nijboer (PRD), dhr. Streefkerk (GB), dhr. Velthuisen (GB), dhr. Cuppen (D66).

CDA licht het amendement toe. Het amendement richt zich specifiek op de bouwleges. De verordening is een vertaling van de begroting. Bij de bouwleges zijn we op een nieuwe systematiek overgestapt. Ook om tot een kostendekkend systeem te komen. Opviel bij de commissievergadering was dat de leges bij wat kleinere bouwplannen disproportioneel stijgen. Met dit amendement wordt een wat socialere verdeling gehanteerd. We willen wel vasthouden aan het principe van kostendekkendheid. Er is veel overleg geweest met de organisatie over dit amendement en de nu voorliggende tekst met de bijgevoegde tabel zijn hiervan de uitkomst.

PvdA heeft moeite met het voorgestelde amendement. Inderdaad stijgen de leges voor kleinere bouwplannen. Dat kan je wel op allerlei manieren verdelen, maar er is gekozen voor een bepaald systeem van kostendekkendheid. PvdA vraagt zich af of hier echt sprake is van een sociaal amendement. PvdA ziet niet dat het sociale aspect wordt gerealiseerd wanneer dit amendement wordt aangenomen. Er is geen verband tussen iemand die een kleine verbouwing wil realiseren en zijn/haar inkomen. Er is geen relatie tussen die beide aspecten, dus dat aspect wordt niet gerealiseerd. Daar zijn ook geen gegevens over. Daar heeft de raad ook geen informatie over gekregen vanuit de organisatie. Volgens PvdA bereik je met dit amendement je doel niet. PvdA stemt om deze redenen tegen het amendement.

VVD heeft tijdens de raadscommissie drie opmerkingen gemaakt waaronder over de toeristenbelasting, de rioolheffing en de bouwleges. Wat betreft de toeristenbelasting is de verordening conform de bij de begroting ingediende motie aangepast. Wat betreft de rioolheffing is VVD nog niet helemaal tevreden en ziet bij de volgende begroting de voorstellen tegemoet om woningen en niet woningen met een gelijk percentage te verhogen. VVD is mede-indiener van het amendement m.b.t. de bouwleges en steunt dit dus ook. VVD heeft ook aandacht gevraagd voor de egalisatie reserve die ingesteld wordt met ingang van volgend jaar en ziet de voorstellen daarvoor tegemoet wat betreft de inrichting en de consequenties daarvan.

GL snapt dat het verhogen van de OZB voor velen even slikken is. GL vindt het echter van belang dat het bestaande beleid niet van tafel wordt geveegd wanneer we onder curatele zouden zijn gesteld. Als raad hebben we kostendekkende bouwleges afgesproken. Dat geldt voor alle leges. Kleine aanvragen zijn per saldo duur, vandaar dat GL mede-indiener is van het amendement. De toeristenbelasting had GL graag anders gezien. Bijvoorbeeld gebaseerd op een belasting per overnachting. Wellicht kan dit volgend jaar besproken worden.

PRD vindt het jammer dat de discussie over de leges niet gevoerd is tijdens de begrotingsbehandeling. Het voeren van de discussie over de leges op dit moment voelt als mosterd na de maaltijd. In veel gemeenten zal de OZB dit jaar stijgen. In Renkum zal dit meer zijn dan het college heeft voorgesteld omdat de raad er nog een extra schepje bovenop wil doen. De hondenbelasting en de bouwleges gaan schrikbarend omhoog en ook de toeristenbelasting wordt voor sommigen bijna verdubbeld. De sector heeft hierover een brief ontvangen van de gemeente. Jammer dat dit pas na de besluitvorming is gebeurd. PRD vraagt of de toeristensector een bezwaar kan indienen tegen de enorme verhoging van de leges? Te meer daar eerder zelfs is overwogen de leges niet te heffen vanwege de Corona crisis. PRD dient mede het amendement in over de bouwleges. Wat betreft de marktgelten gebeurt het tegenovergestelde. Er worden deels geen gelden meer geïnd sinds de marktmeester is vertrokken in 2018. PRD vindt dat markten nieuwe stimulansen moeten krijgen. Ze vervullen een belangrijke sociale ontmoetingsfunctie. Inwoners zouden ook op een eenvoudige manier moeten kunnen deelnemen aan de markten. Dit verhoogt de aantrekkelijkheid van de markt. Is het mogelijk een toegankelijke markt met een vast aanspreekpunt en een flexibel systeem te ontwikkelen? PRD wordt hier graag over op de hoogte gehouden en wil er graag over meedenken.

GB heeft nog een aantal vragen en opmerkingen. Wat betreft het amendement vraagt GB zich af of je mensen wel motiveert om op een goede en juiste wijze te bouwen met duurzame materialen wanneer dit amendement wordt aangenomen. Het tempert volgens de GB de ambities op het gebied van de duurzaamheid (afwerking en

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 16 december 2020

gebruikte materialen). Ambities kan je hiermee temperen, vreest GB.

Kunnen organisaties en vrijwilligersorganisaties zonder winstoogmerk vrijgesteld worden van leges en ligt dat initiatief bij de aanvrager of wordt hierop gecontroleerd? Het gaat GB dan niet alleen om vrijwilligers en het heeft niet alleen betrekking op het aanvragen van een VOG. GB wil juist weten of dit verder gaat dan alleen dit thema. Wat betreft de toeristenbelasting is het volgens GB belangrijk dat de juiste datum van het amendement wordt opgenomen in deze verordening en GB wil helder hebben of we het wel over dezelfde tarieven hebben. Er is vorig jaar december unaniem een motie aangenomen over het onderzoeken van de marktgelden. De ambtenaar werd ziek en er is daarna niets meer aan gedaan. Hiermee hebben we inkomsten misgelopen. Hoeveel jaar worden de gelden al niet meer geïnd. Degene die de marktkramen verhuurt betaalt nu 6 cent per kraam per marktdag, terwijl een ondernemer 80 cent per vierkante meter betaalt. De verhuurder betaalt namelijk 7,45 euro per jaar aan de gemeente.

D66 vindt het belangrijk dat ondernemers en inwoners initiatieven kunnen ontwikkelen. Zeker in deze onzekere tijden is het belangrijk dat zij kunnen doen wat nodig is en duidelijkheid hebben over wat kan. Het is belangrijk dat er een maatschappelijke balans wordt aangebracht tussen de gemeentelijke uitgaven enerzijds en daartegenover het verhalen van de gemaakte kosten op die ondernemers en inwoners. D66 is van mening dat de in november vastgestelde begroting realistisch is gezien de huidige financiële situatie. Hetzelfde geldt volgens D66 ook voor de bijbehorende lokale heffingen. Er is sprake van een balans tussen halen en brengen. Uitzondering vormen hierop de bouwleges, vandaar dat D66 mede-indiener is van het amendement.

Wethouder Mulder beantwoordt de vragen.

Hoelang zijn de marktgelden niet geïnd omdat er geen marktmeester was? Dat weet de wethouder niet.

Mw. Nijeboer (PRD) interrumpeert en zegt dat in de raadsinformatiebrief staat dat er sinds 2018 geen leges geïnd zijn. Wethouder Mulder checkt hoe het precies zit en ook hoe het met de aangenomen motie uit december staat. Hier komt ze op terug.

Het in art 4 gestelde tarief met betrekking tot derden die marktkramen neerzetten voor ondernemers, die bedragen zijn op basis van retributie opgebouwd. Dus de kosten die wij maken moeten worden gedekt. Hoe die opbouw er precies uitziet ook daarover wordt de raad schriftelijk geïnformeerd. Dhr. Streefkerk stelde de vraag of het amendement of de motie over de modernisering toeristenbelasting ook hebben verwerkt. Er is een aangepaste verordening aan u voorgelegd. Zit bij uw stukken. Een aanpassing is hier dus op gedaan en het is dus conform hetgeen u heeft voorgesteld.

Wat betreft de organisaties zonder winstoogmerk en of deze kunnen worden vrijgesteld van leges, verder dan alleen VOG, daar komt de wethouder schriftelijk op terug. Dhr. Streefkerk (GB) interrumpeert en geeft aan dat het belangrijk kan zijn het nu te weten zodat er nu nog een amendement op kan worden voorbereid. De wethouder probeert het in deze raad te beantwoorden. PRD vraagt of ondernemers nog bezwaar kunnen maken tegen de nieuwe toeristenbelasting. Tegen de verordening is geen beroep mogelijk. Tegen de aanslag is altijd bezwaar en beroep mogelijk.

Wethouder Maouche beantwoordt de overige vragen.

Gevraagd wordt of het gevaar bestaat dat met het aannemen van het amendement de kans bestaat dat er minder duurzaam gebouwd gaat worden als ze onder de 4.500 euro blijven. Dat gevaar is er niet omdat we de roeplijst hanteren. We berekenen een fictieve bouwsom en op basis daarvan bepalen we de leges. Wil je duurzaam bouwen dan wordt dat niet meegerekend in de leges.

Wat betreft het amendement in zijn totaliteit is er veel ambtelijk contact geweest en er ligt nu een kloppend verhaal. We verwerken het dan meteen als het is aangenomen. Het is de keuze van de raad.

Dhr. Streefkerk (GB) vraagt of de wethouder nu het amendement omarmt of weet hij het niet.

Wethouder Maouche zegt dat het voorstel van het college daar staan we achter als college maar ook het amendement is prima. Het maakt niet uit. De keuze is aan de raad.

Wethouder Mulder beantwoordt de vraag van dhr. Streefkerk (GB). Ze kan het volledige antwoord niet geven nu. De financiële consequenties kan ze op dit moment niet overzien. Ze stelt voor bij de volgende begrotingsbehandeling een voorstel te doen hoe om te gaan met organisaties zonder winstoogmerk die een vergunning moeten aanvragen.

GB is blij met deze toezegging.

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 16 december 2020

Dhr. Velthuisen (GB) vraagt nog of het college van plan is dit jaar nog te gaan innen?

Wethouder Mulder antwoordt dat er nu een nieuwe marktmeester is. We stellen een marktgelden verordening vast om daar naar te handelen en daar gaan we dan ook achteraan. Hoe dat precies geregeld is dat weet ik nu niet.

Mw. Nijeboer (PRD) merkt nog op dat de raad zonder goed te hebben kunnen overwegen en zonder overleg en zonder te praten met de sector tot de verhoging van de toeristenbelasting heeft besloten en dat betreurt ze.

Dhr. Hollink (VVD) merkt op dat er wel overleg is geweest met de betrokken platforms en ondernemers over de toeristenbelasting.

Wethouder Mulder merkt tot slot nog op dat wat betreft art 4 lid d er vrijstellingen zijn voor verzoeken van een rechtspersoon zonder winstoogmerk tot een maximum van 1000 euro voor de leges. Dus op die manier is het al geregeld. Is dat voldoende om de toezegging in te lossen? Dhr. Streefkerk (GB) geeft aan dat hiermee de vraag helemaal is beantwoord. Nog een onderliggende vraag: Moet dat door de aanvrager gevraagd worden of let de organisatie hier proactief op? De wethouder zegt dat dit nog wordt nagezocht. Burgemeester Schaap zegt dat er proactief door ambtenaren (vergunningverleners) wordt gehandeld.

Dhr. Velthuisen (GB) interrumpeert en zegt dat er zelfs aanmaningen zijn gestuurd naar dit soort organisaties. Het college zoekt het uit en de raad krijgt het op schrift. Dhr. Velthuisen (GB) vraagt nog of deze organisaties het geld dan nog terug krijgen?



## **Amendement verordening (bouw)leges 2021**

### **De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 16 december 2020, behandelend verordening op de (bouw)leges**

#### **Constaterende dat:**

- In de huidige legesverordening (2020) en de daarbij behorende tarieventabel het minimumtarief voor de bouwactiviteit bepaald is op € 191,70;
- In de voorgestelde legesverordening (2021) en de daarbij behorende tarieventabel het minimumtarief voor de bouwactiviteit (voor bouwplannen tot € 25.000,-) bepaald is op € 450,-

#### **Overwegende dat:**

- De belastingdruk vanwege lokale heffingen reeds hoog is en met de begrotingsbehandeling 2021 noodzakelijkerwijs verder is gestegen;
- Blijkens de behandeling in de raadscommissie van 1 december 2020 de relatieve stijging van de bouwleges (verordening 2020 vs. verordening 2021) het grootst is in de categorie 'kleine bouwplannen' (tot € 25.000,-);
- Dit een categorie bouwplannen is die relatief veel voorkomt;
- Voor zeer kleine bouwplannen (tot € 4.500,-) een minimumbedrag van € 450 proportioneel erg hoog is;
- Een uitgangspunt van deze raad is kostendekkendheid van de bouwlegesheffing op het niveau van de verordening;

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 16 december 2020

## Is van mening dat:

- Aan de tarieventabel voor bouwleges behorende bij de legesverordening 2021 de categorie 'bouwplannen tot € 4.500,-' moet worden toegevoegd, waarvoor 10% van de bouwkosten als leges verschuldigd is, met een minimum van € 200,-.
- De tarieven voor de categorieën > € 25.000,- dienen hierbij te worden verhoogd in die mate dat zoveel mogelijk aansluiting wordt gezocht bij het verwachte eindresultaat van €785.771,-.

## Besluit:

De tarieventabel voor bouwleges behorende bij de legesverordening 2021 te wijzigen conform onderstaande tabel, uitgaande van de kolom "met extra categorie":

Bouwactiviteiten		Met extra categorie	Zonder extra categorie
2.3.1.1	Indien de aanvraag tot het verlenen van een omgevingsvergunning betrekking heeft op een bouwactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo, bedraagt het tarief:		
2.3.1.1.1	indien de bouwkosten minder bedragen dan € 4.500,-:	10,00%	-
	van de bouwkosten, met een minimum van:	€ 200,00	-
2.3.1.1.2	indien de bouwkosten € 4.500,- tot € 25.000 bedragen:	4,50%	4,50%
	van de bouwkosten, met een minimum van:	€ 450,00	€ 450,00
2.3.1.1.3	indien de bouwkosten € 25.000 tot € 100.000 bedragen:	€ 1.125,00	€ 1.125,00
	vermeerderd met	4,10%	4,00%
	van het bedrag waarmee die bouwkosten van € 25.000,- te boven gaan		
2.3.1.1.4	indien de bouwkosten € 100.000 tot € 250.000 bedragen:	€ 4.200,00	€ 4.125,00
	vermeerderd met	3,55%	3,50%
	van het bedrag waarmee die bouwkosten van €100.000,- te boven gaan		
2.3.1.1.5	indien de bouwkosten € 250.000 tot € 500.000 bedragen:	€ 9.525,00	€ 9.375,00
	vermeerderd met	3,05%	3,00%
	van het bedrag waarmee die bouwkosten van €250.000,- te boven gaan		
2.3.1.1.6	indien de bouwkosten € 500.000 tot € 1.000.000 bedragen:	€ 17.150,00	€ 16.875,00
	vermeerderd met	2,55%	2,50%
	van het bedrag waarmee die bouwkosten van €500.000,- te boven gaan		
2.3.1.1.7	indien de bouwkosten € 1.000.000 tot € 2.000.000 bedragen:	€ 29.900,00	€ 29.375,00
	vermeerderd met	2,05%	2,00%
	van het bedrag waarmee die bouwkosten van €1.000.000,- te boven gaan		
2.3.1.1.8	indien de bouwkosten € 2.000.000 tot € 5.000.000 bedragen:	€ 50.400,00	€ 49.375,00
	vermeerderd met	1,85%	1,80%
	van het bedrag waarmee die bouwkosten van €2.000.000,- te boven gaan		
2.3.1.1.9	indien de bouwkosten € 5.000.000 of meer bedragen:	€ 105.900	€ 103.375
	vermeerderd met	1,65%	1,60%
	van het bedrag waarmee die bouwkosten van €5.000.000,- te boven gaan		
	met een maximum qua totaal legesbedrag van € 125.000,00		

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 16 december 2020

De heer Geerdes (CDA) verlaat na de hoofdelijke stemming de vergadering.	
<b>Besluit</b>	Er vindt een hoofdelijke stemming plaats. Het amendement is aangenomen met 21 stemmen voor en 2 tegen (PvdA). Mw. Nijeboer (PRD) legt een stemverklaring af: "We gaan akkoord met de legesverordening nu de hoogtes van de bouwleges zijn aangepast voor de laagste categorie. We stemden tegen extra verhoging van de OZB en tegen het amendement toeristenbelasting tijdens de begrotingsvergadering. We blijven verontrust over de enorme lastenverhoging die onze inwoners te dragen krijgen." Het geamendeerde voorstel is met unanieme stemmen aangenomen.
<b>Actie</b>	Wethouder Mulder checkt hoe het precies zit met het innen van de marktgelden en ook hoe het met de aangenomen motie uit december 2019 staat. Hier komt ze op terug. Ook komt ze terug op de opbouw van de in art 4 neergelegde tarieven. Wat betreft de organisaties zonder winstoogmerk en of deze kunnen worden vrijgesteld van leges, verder dan alleen VOG, daar komt de wethouder schriftelijk op terug. Nog een onderliggende vraag: Moet dat door de aanvrager gevraagd worden of let de organisatie hier proactief op? De wethouder zegt dat dit nog wordt nagezocht. En ook of de organisaties die een aanmaning hebben gekregen het geld dan nog terug krijgen?
<b>7</b>	<b>Verordening maatschappelijke ondersteuning 2021.</b>
Is als sterstuk afgehamerd.	
<b>Besluit</b>	Vastgesteld
<b>Actie</b>	n.v.t.
<b>8</b>	<b>Benoeming voorzitter raadscommissies en raadsontmoetingen.</b>
Is van de agenda afgevoerd.	
<b>Besluit</b>	Komt in de vergadering van 27 januari 2021 terug.
<b>Actie</b>	n.v.t.
<b>9*</b>	<b>Beeldkwaliteitsplan Vera Eijbershof.</b>
Is als sterstuk afgehamerd.	
<b>Besluit</b>	Vastgesteld
<b>Actie</b>	n.v.t.
<b>9a</b>	<b>Motie vreemd</b>
Woordvoerders: dhr. Den Burger (VVD), dhr. Erkens (PvdA). Mw. de Groot (GL), dhr. Bartels (PRD).  VVD licht de motie toe. Het memo met betrekking tot de stand van zaken rond het bestemmingsplan dat deze week verstuurd is, heeft een aantal verontrustende aspecten. Deze zorg is meegenomen in de motie. Wat betreft het afboeken van de plankosten dit komt weer aan de orde bij de jaarrekening. Beperk dit tot de gemaakte kosten tot en met 2019. Het zou vreemd zijn de gemaakte kosten in 2020 nu al op te nemen. Dit laat de VVD graag over aan het college.	

# Besluitenlijst

Raadsvergadering 16 december 2020

PvdA is tevreden met het resultaat zoals verwoord in de motie. Doorwerth verdient het dat er verder gewerkt wordt. Hij wijst hierbij vooral op overweging 2 waar gesproken wordt over de kwaliteit van het masterplan. De raad zal er alles aan doen om het masterplan uit te voeren.

GL onderstreept blij te zijn dat deze motie er ligt. Heel blij ook dat de motie betekent dat er beweging komt in het uitvoeren van de plannen. Inwoners en de kerngroep vinden dit erg belangrijk. Het wordt een harde dobber om hier uitvoering aan te geven. Maar niets doen is geen optie.

PRD vindt het belangrijk dat er een duidelijke routekaart aan het proces moet worden gekoppeld.

Wethouder Mulder reageert op de motie. De bedoeling van het Masterplan staat nog als een huis. U geeft aan welke stappen er gezet moeten worden (een routekaart). We moeten naar alle betrokkenen communiceren wat er gebeurt, maar ook als er even niets gebeurt. Het college kan de motie helemaal overnemen. De stappen worden inmiddels al gezet door de organisatie.



## Motie vreemd inzake voortgang Doorwerth Centrum

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 16 december 2020:

Constaterende dat,

1. de raad op 31 mei 2017 heeft besloten om het Masterplan Centrum Doorwerth tot uitgangspunt te nemen voor ruimtelijke ontwikkelingen, gericht op de realisatie van een 'hart voor Doorwerth';
2. de raad ook heeft ingestemd is met de uitgangspunten voor de te maken afspraken met Woonzorg Nederland;
3. in hetzelfde besluit de afspraken met Kuipers Onroerend Goed B.V. vastgesteld zijn inclusief de daaruit overeengekomen schadeloosstelling bedrag groot € 400.000,-, waarvoor een reserve is gevormd;
4. deze schadeloosstelling inmiddels door Kuipers is ontvangen, maar de raad de aanwending van de daarvoor gevormde reserve nog moet goedkeuren;
5. het ontwerpbestemmingsplan vanaf 20 mei 2019 ter visie heeft gelegen maar de zienswijzennota nog niet gereed is;
6. de GREX 2019 is opgesteld door een andere adviseur dan de GREX 2017, omdat er behoefte bij de gemeente was aan een 'frisse, onafhankelijke meer zelfstandige blik' en er tussen deze beide GREX'en grote verschillen zijn in uitgangspunten en uitkomsten;
7. het college op basis van het voorzichtigheidsprincipe, zoals vastgelegd in het BBV en de Notitie Grondbeleid van de Commissie BBV, voorstelt om alle plankosten tot juli 2020 af te boeken, maar tegelijkertijd stelt dat nog steeds gerekend wordt met opbrengsten waardoor deze afboeking gecompenseerd zou kunnen worden,



Overwegende dat:



# Besluitenlijst

Raadsvergadering 16 december 2020

- de voortgang van het Masterplan sterk vertraagd is door o.a. landelijk geldende gerechtelijke uitspraken en landelijke beleidsregels en door capaciteitsproblemen in de gemeentelijke organisatie;
- de kwaliteit van het Masterplan is gelegen in de ontwikkeling van een verbindend dorpscentrum met adequate maatschappelijke voorzieningen en een groter en gevarieerder woningaanbod; het uitgangspunt hierbij is het creëren van een hart voor Doorwerth;
- dat hierbij de onderliggende filosofie was en is dat de renderende delen de realisatie van de niet-renderende mogelijk moet maken;
- de uitkomst van de grondexploitatie sterk bepalend is voor de voortgang van het Masterplan;
- de optie voor het terugkopen van de locatie Richtersweg, in eigendom van Woonzorg Nederland, medio maart verloopt en deze locatie van essentieel belang is voor de totstandkoming van het Masterplan,

Draagt het College op om:

1. uiterlijk vóór de raadsvergadering van januari de raad te informeren over:
  - a. de stand van zaken m.b.t. de vooruitzichten en termijnen van vaststelling van het ontwerp bestemmingsplan Doorwerth;
  - b. de stand van zaken rond het Masterplan Doorwerth als geheel, in het bijzonder wat betreft de ruimtelijke en financiële aspecten;
2. op zo kort mogelijke termijn in overleg te treden met Woonzorg Nederland, de provincie en indieners van zienswijzen op het ontwerpbesluit van GS inzake locatie Richtersweg, zaaknummer 2020-00472;
3. op basis van het onder 2. genoemde overleg zo spoedig mogelijk een voorstel aan de raad voor te leggen over het wel of niet aankopen van de locatie Richtersweg, waarin ten minste zijn opgenomen:
  - a. een risicoanalyse voor de gemeentelijke financiën en
  - b. een risicoanalyse met betrekking tot de voortgang van het Masterplan,
4. in vervolg op en afhankelijk van het besluit over het, onder 3 genoemde, voorstel een geactualiseerde GREX op te stellen en de raad hierover volledig te informeren;
5. de raad, belanghebbenden en overige inwoners op geregelde basis te informeren over de voortgang van de plannen in het hart van Doorwerth,

En gaat over tot de orde van de dag

<b>Besluit</b>	Het college heeft de motie overgenomen.
<b>Actie</b>	Het college voert de motie uit.
<b>10</b>	<b>Sluiting</b>
De voorzitter sluit de vergadering om 21.07 uur en wenst eenieder fijne feestdagen en een mooi begin van 2021.	