Gemeente Renkum

Memo

Van
Sabine de Reus

Kenmerk
96590

Aan
de Raad

Kopie aan
Agnes Schaap

Datum
25 juni 2020

Onderwerp
beantwoording raadsvragen n.a.v. verslaglegging raadscommissie 9 juni 2020

1. Wat is de impact van vermindering van het gebruik van de trouwzaal op het voorstel over de organisatie? *(Mw. Bondt, D66)*

(In de beantwoording van de vraag ga ik er vanuit dat de vraag gesteld wordt in verband met een eventuele verhuizing van de gemeentelijke organisatie.)

Er verandert met dit voorstel niets wezenlijks in het meer of minder gebruiken van de trouwzaal door bruidsparen. De keuze voor verschillende trouwlocaties (naast de trouwzaal) was er al, maar wordt met dit voorstel alleen geactualiseerd en geformaliseerd.

2. Zijn er locaties van bedrijven die ook op de lijst hadden willen staan? En kan hier in het kader van het toerisme nog iets mee gedaan worden? *(Dhr. Geerdes, CDA)*

Dat zou in theorie kunnen. Deze lijst is samengesteld naar aanleiding van locaties die veelal sinds jaren zijn aangemerkt als trouwlocatie en waar ook regelmatig huwelijken plaatsvinden.

Een (nieuwe) aanvraag voor een locatie om te worden aangemerkt als ‘permanente trouwlocatie’ zou dus mogelijk zijn maar wordt pas overwogen nadat er op regelmatige basis huwelijken worden voltrokken op deze locatie.

Of het promoten van ‘trouw’toerisme wenselijk is voor de gemeente Renkum is een keuze die u als raad zou kunnen maken.

3. Zijn er nog incidentele trouwlocaties? Hoe kunnen we ondernemers informeren over trouwen in de gemeente? *(Dhr. Hollink, VVD)*

Zeker. Zoals ook al is aangegeven in het raadsvoorstel komt het regelmatig voor dat bruidsparen op andere locaties dan de permanente trouwlocaties willen trouwen. Deze locaties kunnen per keer door het college worden aangewezen als eenmalige trouwlocatie. Dit onder voorwaarde dat het college hierbij de voorgestelde criteria, opgenomen in het raadsbesluit, betrekt.

Het promoten van de gemeente Renkum als huwelijkslocatie zou een keuze van u als raad kunnen zijn.

4. Vermindering van regels is positief (maar) is er vooraf een goede screening als het gaat om parkeren en geluidsoverlast? *(Mw. Kusse, GL)*

De permanente trouwlocaties zijn voornamelijk hotels, restaurants en dergelijke. Voor deze locaties gelden al allerlei vereisten als het gaat om het aantal parkeerplekken en het toegestane geluid.

Verder moeten de locaties onder andere voldoen aan het in het raadsvoorstel gestelde criterium van ‘openbare orde’. Daar wordt onder verstaan ‘het ordentelijk verloop van het maatschappelijk verkeer in de openbare ruimte’. Parkeren en geluidsoverlast vallen daaronder en kunnen als zodanig getoetst en gehandhaafd worden.

5. Kan de gedelegeerde bevoegdheid eventueel terug worden gehaald naar de raad? *(Dhr. Janssen, GB)*

Met het vaststellen van het delegatiebesluit delegeert de raad zijn bevoegdheid tot het aanwijzen van permanente en eenmalige trouwlocaties aan het college. Het college moet bij de uitoefening van deze bevoegdheid gebruik maken van de criteria, die de raad in het delegatiebesluit heeft bepaald.

Na delegatie oefent het college de bevoegdheid in het vervolg onder eigen naam uit, maar een delegatiebesluit kan door de raad indien nodig worden ingetrokken.

6. Is de lijst zo af of kunnen zich nog horecalocaties aanbieden? *(Dhr. Erkens, PvdA)*

Zie de beantwoording van vraag 2.