



Verantwoordelijk team  
Bestuursondersteuning & advies

Nummer

—

Kenmerk  
66861

Raad d.d.  
30-01-2019

Paragraaf begroting  
2

Portefeuillehouder  
A.M.J. (Agnes) Schaap

Steller  
M.J. van Poorten / K. Groen

Datum  
29 januari 2019

Onderwerp  
**Geheimhouding financiering OVL**

#### Geadviseerd besluit

De door het college opgelegde geheimhouding over de stukken die voor u ter inzage zijn gelegd inzake 'financiering openbare verlichting' bekrachtigen.

#### Toelichting op beslispunten

In onze collegevergadering van 29 januari hebben wij geheimhouding opgelegd over de volgende stukken:

1. Basisovereenkomst Implementatie en Beheer Smart City Openbare Verlichting 2019-2039
2. Annexen Basisovereenkomst (d.d. 10 januari 2019)
3. Financiële uitwerking Smart City Renkum d.d. 10 januari 2019
4. Overeenkomst met de BNG

Deze stukken hebben vertrouwelijk voor u ter inzage gelegen bij de griffie in het kader van de wensen en bedenkingen procedure inzake de Basisovereenkomst als bedoeld onder 1. Wij hebben nu geheimhouding over deze stukken opgelegd, zodat deze met gesloten deuren kunnen worden behandeld in de raad/commissie. U wordt gevraagd deze geheimhouding te bekrachtigen.

Wij hebben de stukken met een stempel als niet openbaar gemarkeerd. Op deze wijze is voor u verduidelijkt op welke stukken exact geheimhouding ligt.

#### Beoogd effect

Het juridisch kader vaststellen voor geheimhouding van de stukken die aan uw raad worden overlegd. De geheimhouding op stukken die aan de raad zijn overlegd, moet door de raad in een eerstvolgende raadsvergadering worden bekrachtigd (art 25 lid 3). Die bekrachtiging gebeurt door een expliciet raadsbesluit. De eerstvolgende raadsvergadering is in dit geval 30 januari a.s.

#### Kader

- 1) De Gemeentewet, artikelen 25 lid 2 en 86 lid 2. Op grond van deze artikelen hebben wij aan de raad en raadscommissie geheimhouding opgelegd over de bij de Toelichting bedoelde stukken.
- 2) De Wet openbaarheid van bestuur, artikel 10, lid 1 sub c en lid 2 sub g. Deze wetsbepalingen bevat de redenen op grond waarvan in het onderhavige geval geheimhouding over stukken opgelegd kan worden.

## Argumenten

### 1. De informatie is vertrouwelijk aan de gemeente verstrekt

Het consortium, aan wie wij de opdracht willen gunnen tot vernieuwing, beheer en onderhoud openbare verlichting (OVL), heeft deze stukken vertrouwelijk aan ons verstrekt. De concretiseringsfase is onderdeel van de aanbestedingsprocedure. Om die reden zijn de documenten vertrouwelijk verstrekt:

Onverminderd het in deze wet bepaalde maakt een aanbestedende dienst informatie die hem door een ondernemer als vertrouwelijk is verstrekt niet openbaar.

[Artikel 2.57 lid 1 Aanbestedingswet]

Artikel 10 lid 1 sub c van de Wob bepaalt dat 'het verstrekken van informatie' achterwege blijft voor zover dit bedrijfsgegevens betreft die door rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

### 2. 'Onevenredige benadeling' van consortium bij openbaarmaking

Daarnaast zouden deze partijen onevenredig benadeeld kunnen worden als de informatie openbaar wordt.

- Het Smart City concept is een business model bedacht en uitgewerkt door Primevest. Renkum is de eerste casus. Het consortium wordt onevenredig benadeeld als derden inzicht krijgen in details van hun business model en hun aanpak. De power point (financiële uitwerking) bevat te veel gedetailleerde informatie;
- De dienstverleningsovereenkomst dient eveneens uit de openbaarheid te blijven. De betaling die gedaan wordt voor de overname van de resterende lantaarnpalen alsmede de details van te verrichten werkzaamheden is bedrijfsgevoelige informatie.

Artikel 10 lid 2 sub g van de Wob bepaalt dat informatieverstrekking in dat achterwege kan blijven voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van 'voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden'.

## Kanttekeningen

Met de aparte regeling in de Gemeentewet heeft de wetgever de raad als hoogste instantie aangewezen die beslist over de openbaarheid van stukken binnen de gemeente. Beslist de raad om de geheimhouding te bekrachtigen, dan beslist hij daarmee dat de betreffende stukken niet openbaar zijn.

Mocht u echter beslissen de geheimhouding op te heffen, dan geeft u daarmee aan dat u van oordeel bent dat de betreffende stukken openbaar zijn. De stukken hebben in dat geval een openbaar karakter als bedoeld in de Wob, immers de raad onderschrijft de argumentatie van het college tot geheimhouding niet. Dit houdt in dat er geen geheimhouding meer ligt op de stukken, ook niet op grond van artikel 2:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Dit artikel bepaalt dat een ieder die betrokken is bij de uitvoering van de taak van een bestuursorgaan en daarbij de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, verplicht is tot geheimhouding van die gegevens, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot mededeling verplicht. Is er geen grond tot geheimhouding op basis van de Wob, dan verplicht de Wob tot openbaarmaking en wordt daarmee een eventuele geheimhoudingsplicht op grond van artikel 2:5 Awb doorbroken. Consequentie van het opheffen van de geheimhouding is zodoende dat een ieder op grond van de Wob de desbetreffende stukken kan opvragen en inzien. Dit is zeer onwenselijk (zie bij argumenten) en wij verzoeken u dan ook de geheimhouding te bekrachtigen.

Zodra de gunning definitief is, betrekken we onze inwoners en ondernemers. We gaan, daar waar dit speelt, gezamenlijk met deze partijen kijken wat de wensen zijn ten aanzien van Smart City. De geheimhouding behelst het financieringsconstruct voor de openbare verlichting.

Onderwerp

Bekrachtiging geheimhouding openbare verlichting

Datum

24 januari 2019

Kenmerk

66861

Pagina

2 van 3

## Draagvlak

Dit voorstel is besproken met de griffie.

## Aanpak/Uitvoering

De geheimhouding bekrachtigen conform voorstel. De geheime stukken worden in dat geval in de raadscommissie van 12 februari a.s. besproken. Dit gebeurt achter gesloten deuren.

## Communicatie

Geen

## Financiële consequenties

Geen.

## Juridische consequenties

Als over stukken geheimhouding is opgelegd conform artikel 25 van de Gemeentewet, dan kan een eventueel Wob-verzoek (= een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur) om die reden geweigerd worden en blijven de stukken geheim. Het college heeft op deze wijze geheimhouding opgelegd aan de raad en aan ieder individueel raadslid. Deze geheimhouding geldt ook voor de commissieleden die van de stukken kennis dragen en voor allen, die bij de vergaderingen waarop dit raadsvoorstel wordt behandeld, aanwezig zijn (artikel 25, lid 1, van de Gemeentewet).

De raad moet de geheimhouding bekrachtigen in zijn eerstvolgende raadsvergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht (artikel 25 lid 3). Schending van de geheimhoudingsplicht is een strafbaar feit:

Hij die enig geheim waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat hij uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift dan wel van vroeger ambt of beroep verplicht is het te bewaren, opzettelijk schendt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de vierde categorie.

[artikel 272 Wetboek van Strafrecht].

## WMO-aspecten

n.v.t.

## Gezondheid

n.v.t.

## Duurzaamheid

n.v.t.

## Effect op vermindering regeldruk

n.v.t.

## Alternatieven

Wij hebben over de bedoelde stukken geheimhouding opgelegd. Ter zake van deze stukken waarvoor de verplichting tot geheimhouding geldt, hebben wij ons tot u gericht. Formeel heeft u daarmee de bevoegdheid gekregen om de geheimhouding op te heffen. Wij doen aan u echter een klemmend beroep om deze geheimhouding te bekrachtigen, gelet op de in dit voorstel genoemde argumenten.

## Onderwerp

Bekrachtiging geheimhouding openbare verlichting

Datum

24 januari 2019

Kenmerk

66861

Pagina

3 van 3