

Besluitenlijst

Raadsvergadering 27 november 2019

Aanwezig	Voorzitter	Mevrouw A.M.J. Schaap
	Raadsgriffier	Mevrouw J.I.M. le Comte
	Raadsleden	De heer Th. H.J. Bartels PRD Mevrouw C.D. van Bentem GemeenteBelangen De heer T.A. de Boer VVD Mevrouw D.A. Bondt D66 De heer R.J.B. den Burger VVD De heer F.T.M. Cuppen D66 Mevrouw S.R.E. Engelsma GroenLinks De heer T.T.M.G. Erkens PvdA Mevrouw M.E.C.S. de Groot GroenLinks De heer W. Hoge VVD De heer O.H. Hollink VVD Mevrouw L.A. Jansen GroenLinks De heer P.G. Janssen GemeenteBelangen De heer P.J. van Lent CDA De heer T. Modderkolk PRD Mevrouw F.J. Mijnhart D66 Mevrouw A. Nijeboer PRD De heer J.C.J. Streefkerk GemeenteBelangen De heer O.P. Velthuis GemeenteBelangen Mevrouw E.L. Vink GroenLinks Mevrouw H.J. Weeda PvdA De heer J.D. Wessels CDA
	Portefeuillehouders	De heer J. Maouche Mevrouw M. Mulder Mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis De heer J. Verstand

Afwezig met kennisgeving	Mevrouw M.J. Kreuzen	D66
---------------------------------	----------------------	-----

De raadsvergaderingen kunnen worden nageluisterd op raad.renkum.nl

1	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen
<p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.</p> <p>Zondag 17 november 2019 overleed Cees Kwakernaak. De voorzitter staat kort stil bij zijn overlijden. De raad neemt een moment van stilte in acht.</p> <p>Agenda Dhr. Streefkerk (GB) kondigt een motie vreemd aan. De motie vreemd wordt aan de agenda toegevoegd als agendapunt 9a. De agenda wordt vastgesteld.</p> <p>Mededelingen Dhr. Van Lent geeft aan dat gebleken is, na aanvraag bij de fractievoorzitters (fractievoorzittersoverleg 21 november jl.), dat er draagvlak is om het onderzoek 'Participatie in beeld' (motie aangenomen in de raad van 25 september jl.) te laten doen door de Rekenkamercommissie (RKC). Dat betekent dat het college de opdracht uit de motie niet verder hoeft uit te voeren. Hij vraagt de griffie namens de raad in contact te treden met de RKC.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) en Bartels (PRD) benadrukken dat de RKC zelf hun agenda bepalen en tevens de onderwerpen die zij gaan onderzoeken. Beide geven aan dat ook hun fracties willen dat de RKC dit onderzoek oppakt.</p>	

Besluitenlijst

Raadsvergadering 27 november 2019

Alles fractie stemmen in met het voorstel van dhr. van Lent.	
2	Burgerspreekrecht.
Er heeft zich niemand aangemeld voor het burgerspreekrecht.	
Besluit	
Actie	
3	Besluitenlijsten van de vergaderingen van de raad van 30 oktober en 6 november 2019.
Er zijn geen opmerkingen binnengekomen bij de griffie over de verslaglegging. De besluitenlijsten zijn hierbij vastgesteld.	
Besluit	Vastgesteld.
Actie	-
4	Ingekomen stukken: brieven gericht aan de raad week 42 t/m 45 2019.
Er zijn geen opmerkingen bij de griffie binnengekomen, dus conform vastgesteld.	
Besluit	Vastgesteld.
Actie	-
5	Vragenuurtje
<p>Dhr. Hoge (VVD) heeft zich aangemeld voor het vragenuurtje. Hij stelt drie vragen over de publicatie in de Rijn en Veluwe van de niet geamendeerde begroting.</p> <p>a. Klopt het dat in de Rijn en Veluwe een begroting is gepubliceerd zonder dat de amendementen en moties daarin zijn verwerkt?</p> <p>b. Als dat zo is, wat vindt het college daar dan van?</p> <p>c. Komt er nog een rectificatie?</p> <p>Wethouder Mulder geeft aan dat het klopt dat de bedragen niet juist zijn die in de Rijn en Veluwe stonden. De tekst klopt wel, maar de bedragen zijn per abuis niet aangepast. Dit moeten we rectificeren. De infographic is niet vóór de raadsvergadering aangeboden aan de krant, maar pas na de raadsvergadering. De wethouder zorgt ervoor dat het zo snel mogelijk wordt gerectificeerd en excuseert zich voor de foute berichtgeving.</p> <p>Dhr. Streefkerk (GB) heeft zich aangemeld voor het vragenuurtje. De fractie van GB heeft twee vragen over het proces rondom de Horsa Glider en de verstrekte vergunning.</p> <p>In het fractievoorzittersoverleg van 13 november jl. heeft de voorzitter van de raad aangegeven dat de aangevraagde subsidie van 100 duizend euro voor de Glider door de provincie in zijn geheel is afgewezen. In de periode vanaf 26 juni 2019 heeft GB herhaaldelijk informatie gevraagd aangaande de te verwachten kosten en de dekking hiervoor. Nu de subsidieaanvraag definitief is afgewezen door de provincie hebben wij de volgende vragen:</p> <ul style="list-style-type: none">- Waar is de subsidie van 200K concreet op gebaseerd; is dit wel of niet op basis van een gedetailleerde kostenraming gebeurd?- Wat betekent de afwijzing van deze subsidie concreet voor de gemeentelijke financiën?- De opbouw van de tent voor de Horsa Glider is veel eerder aangevangen dan dat de vergunning door de ODRA is verleend. Wat is hier de reden van en hebben we hier aansprakelijkheidsrisico's gelopen? <p>De voorzitter geeft aan dat zij en wethouder Verstand beide portefeuillehouder zijn van dit project en dat afgesproken is dat wethouder Verstand de antwoorden op de vragen geeft. Wethouder Verstand zegt dat de subsidie van de provincie ambtelijk is afgewezen, maar bestuurlijk nog niet. De bestuurlijke afwijzing wachten we nog af. De wethouder geeft kort het proces weer hoe de subsidieaanvragen in het kader van Gelderland herdenkt verloopt. Heel veel gemeenten hebben een aanvraag ingediend en de beschikbare subsidie was niet toereikend om alle projecten</p>	

Besluitenlijst

Raadsvergadering 27 november 2019

te subsidiëren. Voor de subsidieaanvraag voor de Horsa Glider heeft het college een inschatting gemaakt van de kosten. Het college vond dit een project van waarde en wilde alles op alles zetten om dit te realiseren. Ze hebben ingezet op het maximale scenario voor wat betreft de kosten, maar de wethouder zegt daar wel bij dat het college er altijd vanuit is gegaan dat de kosten teruggebracht konden worden. Volgende week komt er een overzicht wat een en ander heeft betekend voor ons lokale Airborne budget. We leggen het ter inzage bij de griffie.

Dhr. Streefkerk (GB) geeft aan dat niet het project en de kosten ter discussie staan, maar het gelopen proces. Als op 19 juni 2019 een subsidieaanvraag met een kostenraming naar de provincie gaat, hoe kan het dan dat de burgemeester op 20 juni 2019 de fractievoorzitters informeert over het project en de mogelijke kosten, maar nog geen inschatting kan geven van de mogelijke kosten. In de raadsvergadering van 26 juni 2019 stelt GB vervolgens vragen of er al bekend is wat globaal de kosten zijn van de Glider. En het antwoord dat de raad kreeg, was dat dit nog niet bekend was. De burgemeester geeft, als antwoord op een vervolgvraag van GB, aan dat ze de raad blijft informeren en indien de kosten te hoog worden nog kan worden af gezien van de Glider. Ook geeft ze aan dat we met elkaar in gesprek gaan als de kosten "de pan uitrijzen" of om en nabij een ton zijn. Op 19 juni 2019 was al bekend wat de vermoedelijke kosten zouden zijn, immers bij de subsidieaanvraag is een projectplan ingediend waarin een kostenraming stond opgenomen. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar?

Wethouder Verstand geeft nogmaals aan dat zij bij de subsidieaanvraag uit zijn gegaan van de maximale kosten. Dat was wat we wisten en we wisten ook dat de kosten naar beneden te brengen waren. Volgende week krijgt u een inzicht in de kosten en kunt u zien dat het gelukt is de kosten naar beneden te brengen. Het college heeft geen aanleiding gezien om naar de raad te gaan of van het project af te zien.

Dhr. Streefkerk (GB) vindt de procesgang erg vreemd en vooral dat het college gemeend heeft de raad niet hierin mee te nemen terwijl de raad dit gevraagd heeft en de burgemeester dit ook heeft toegezegd. Nogmaals het gaat niet om het bedrag, maar om het informatieproces.

Wethouder Verstand geeft nogmaals aan dat het college geen aanleiding zag de raad te informeren en dat ze de kosten zo laag mogelijk wilden houden. De tijd was kort, ze hebben een risico-inschatting gemaakt. Volgende week ziet u dat we kosten lager hebben kunnen houden. Het was een uitzonderlijk project. Er zijn veel bezoekers geweest. De gemeente is internationaal en nationaal op de kaart gezet door de Horsa Glider.

Dhr. Streefkerk (GB) geeft aan dat niemand betwist dat het een mooi evenement was. Daar gaat het ook niet om. Hij vraagt, als je een kostenraming hebt, hoeveel moeite het dan kost om de raad mee te nemen in dit proces. Hij zet ook vraagtekens bij de manier waarop de vergunningverlening is verlopen. Hoe kan het zijn dat inwoners en/of verenigingen een vergunning op tijd moeten inleveren om het gegund te krijgen en de gemeente zelf kan gaan bouwen zonder dat de vergunning er is.

Burgemeester Schaap zegt dat er steeds gemonitord is met de veiligheidspartners. We hebben geen risico gelopen. Het is inderdaad wat later vergund, dat klopt. We hebben gezegd dat het moet voldoen aan alle veiligheidseisen en dat is gebeurd. Op vragen van het CDA zegt de burgemeester dat als de kosten over een ton zouden gaan dat we dan samen een goed gesprek zouden hebben. De begroting is aangevraagd op basis van kosten die we zelf nog niet in zicht hadden. We hebben goed in de gaten gehouden of we daar niet overheen gingen. De burgemeester geeft aan dat het een kostenraming was. Ze weet nu nog niet wat de kosten zijn. De burgemeester ging ervan uit dat ze de raad voldoende geïnformeerd heeft.

Dhr. Streefkerk (GB) citeert uit de beantwoording van 22 augustus jl. Op 16 augustus jl. is het college geïnformeerd door de provincie dat er geen budget was voor de Glider. Waarom heeft het college toen de raad hierin niet meegenomen?

Wethouder Verstand zegt dat het college in augustus niet heeft gehoord dat er geen budget meer was, maar dat het college toen heeft gehoord dat er een 'over' inschrijving was op de beschikbare subsidie. Een subsidieaanvraagtraject bij de provincie doet er 6 à 7 maanden over voordat je te horen krijgt of deze is toegekend of niet.

Dhr. Streefkerk (GB) merkt op dat het risico in het traject alleen maar steeds groter is geworden en toch is de raad

Besluitenlijst

Raadsvergadering 27 november 2019

niet meegenomen in de informatievoorziening. Dat is zeer kwalijk. GB vraagt om een schorsing van 20 minuten.

De voorzitter schorst de vergadering.

Dhr. Streefkerk (GB) komt met een ordevoorstel en vraagt of agendapunt 9a naar voren kan worden gehaald en nu kan worden behandeld.

De voorzitter brengt het ordevoorstel instemmen en de raad stemt hiermee in.

Zie agendapunt 9a voor de behandeling van de motie vreemd inzake de raadsenquête.

Besluit

Actie

-

6

Aanstelling Accountant.

Het voorstel Aanstelling Accountant is rechtstreeks op de agenda van de raad geplaatst. Wel is het voorstel besproken in de rekeningcommissie. Dhr. Erkens (PvdA en voorzitter van de Rekeningcommissie) zegt dat door middel van de zogenaamde 'controleverordening' die in artikel 213 van de gemeentewet wordt voorgeschreven moet de gemeenteraad waarborgen "dat de rechtmatigheid van het financiële beheer en van de inrichting van de financiële organisatie wordt getoetst." De rol van de accountant bij de controle op de jaarrekening speelt hierbij een rol. Zonder accountantscontrole is het voor de raad onmogelijk de rechtmatigheid van het financiële beheer en van de inrichting van de financiële organisatie te toetsen. De rekeningcommissie is daarom blij dat het toch gelukt is voor de controle op de jaarrekening een accountantskantoor te contracteren. Hier is het spreekwoord van toepassing "lang verwacht, stilgezwegen, nooit gedacht, toch gekregen." De rekeningcommissie heeft samen met de controller en de ambtelijke secretaris van de commissie een stevig gesprek gevoerd met medewerkers van het te contracteren kantoor. Wij zijn ervan overtuigd dat dit kantoor de commissie in haar werk goed zal ondersteunen en voor de organisatie een goede en positief kritische adviseur zal zijn. Voor de overige informatie verwijs ik u naar het raadsvoorstel. De rekeningcommissie adviseert u het accountantskantoor voor een periode van vier jaar te contracteren.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en het voorstel wordt unaniem aangenomen.

Besluit

Het voorstel Aanstelling Accountant wordt unaniem aangenomen.

Actie

7

Aanpassing raadsregelingen n.a.v. evaluatie vergaderstelsel 2019.

Woordvoerders zijn: dhr. Van Lent (CDA), mw. Van Bentem (GB), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Den Burger (VVD), mw. Bondt (D66), Dhr. Bartels (PRD), mw. Jansen (GL).

Dhr. Van Lent geeft aan dat het CDA een amendement heeft voorbereid en leest het dictum voor.

Mw. Van Bentem (GB) geeft aan dat voor haar fractie drie onderwerpen tijdens de commissie naar voren kwamen die de aandacht verdienen. Twee zijn besproken in het fractievoorzittersoverleg en voor het derde punt t.w. burgerspreekrecht in de raad heeft GB samen met de PRD een amendement voorbereid. Ze leest het dictum voor.

Dhr. Erkens (PvdA) zegt dat tijdens de discussie in de commissie over het voorstel om het reglement voor de vergaderingen van de gemeenteraad aan te passen diverse interessante suggesties zijn gedaan, variërend van gastgevers in de raad tot insprekrecht in de raadsvergadering en het mogelijk maken om politiek geïnteresseerden tot commissielid te laten benoemen ook wanneer ze niet al op de kieslijst van een fractie hebben gestaan de afgelopen raadsverkiezingen. Die suggestie is inmiddels concreet uitgewerkt in een amendement dat onze fractie medeindient en dus steunt. Het wederom invoeren van spreekrecht in de raadsvergadering is inmiddels opgenomen in een amendement. Wellicht is er net zo veel voor als tegen dit inspreken aan te voeren, maar wat onze fractie betreft gaan we het gewoon weer doen.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 27 november 2019

Dhr. Den Burger (VVD) legt uit dat wat betreft het burgerspreekrecht de inwoners in de raadsontmoeting terecht kunnen. Het is wat de fractie van de VVD betreft overbodig om in de raad dit ook weer mogelijk te maken. Ga met inwoners in een raadsontmoeting in gesprek en pak dat dan als fractie op.

Mw. Bondt (D66) deelt de mening van de VVD v.w.b. het amendement van GB over insprekrecht. Liever vooraf een mail zodat de fractie dat tijdens het fractieberaad mee kan nemen, dan inspreken in de raad waar ze dan niet zoveel meer mee kunnen. Het amendement van het CDA omarmen ze, maar binnen de fractie zijn er ook een aantal bedenkingen bij genoemd. Geef je geen vrijbrief? Wat als mensen kwaad willen? Voor D66 is het vreemd dat er geen VOG aangevraagd kan worden, terwijl vrijwilligers die wel moeten aanvragen.

Dhr. Bartels (PRD) geeft aan dat zijn fractie in 2016 al amendementen heeft ingediend met dezelfde strekking als de amendementen die nu voor liggen. Zijn fractie is blij met beide amendementen. Wat betreft het VOG zegt dhr. Bartels dat iedere Nederlander het recht heeft om zich verkiesbaar te stellen.

Mw. Jansen (GL) geeft aan dat het vergaderstelsel nog een aantal verbeterpunten verdient. Efficiënter vergaderen is zowel een rol van de raads- en commissieleden als van de voorzitter. Raads- en commissieleden kunnen beter naar elkaar luisteren zodat niet steeds dezelfde gesteld worden, de voorzitter kan strakker daarop sturen. Ook is het raadzaam om meer 'open' een commissie in te gaan. Er mag meer gebruik gemaakt worden van het stellen van open vragen, het niet interrumpen in de eerste termijn ligt nog niet vast, een gesprek moet mogelijk zijn en kan verhelderend werken. De rol van de voorzitter moet ook écht die van voorzitter zijn, het is niet de bedoeling dat hij of zij deelneemt aan het gesprek/debat van de zittende raads- en commissieleden, dit gebeurt soms wel, dat maakt het rommelig en onoverzichtelijk en is derhalve niet wenselijk. Voor GroenLinks is het erg belangrijk om de kloof tussen gemeentebestuur en inwoners te verkleinen, weten wat er speelt in de dorpen, informatie ophalen, juist de inwoners bereiken die niet zo gauw naar ons toe komen om hun zegje te doen. Deze doelgroep, bereik je wellicht eerder door de externe- raadsontmoeting op locatie te houden. Daarnaast sluit het aan bij de wens en de noodzaak van dorpsgericht werken. Het amendement om inspreken in de raad mogelijk te maken is echter voor ons niet van toegevoegde waarde, in het BOB-model is informatie ophalen bij de Beeldvorming en Oordeelsvorming zinvoller en effectiever, bij de Besluitvorming heeft de inwoner eigenlijk al geen invloed meer. GroenLinks zet in op drempelverlaging van de raadsontmoeting en verwachten daarmee de afstand tussen gemeentebestuur en inwoner te verkleinen. Daarom zullen zij het amendement niet steunen.

Wel stemt GroenLinks in met het amendement om ook commissieleden te benoemen die niet op de kieslijst staan. Er is hard gewerkt door alle fracties maar met name door collega Coen Geerdes van het CDA om dit amendement voor elkaar te krijgen in de vorm zoals het er nu ligt. Dank daarvoor. Het draagt bij aan onze democratie, inwoners, kunnen een actieve bijdrage leveren aan het politieke debat, zij staan dicht bij ons en wij staan dicht bij hen, één van de doelstellingen van de modernisering van het vergaderstelsel. Met het amendement zoals het nu voor ons ligt, met duidelijke regels en grenzen, verkleinen we de afstand tussen inwoners en overheid, daar kunnen we alleen maar blij mee zijn.

De voorzitter brengt het amendement van CDA, VVD, D66, PRD, GL, GB en PvdA in stemming. Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Bij het amendement van GB en PRD inzake insprekrecht staken de stemmen op 11 voor (GB, PvdA, PRD en CDA) en 11 stemmen tegen (D66, VVD en GL).

Het amendement en het voorstel worden doorgeschoven naar de vergadering van de raad van 18 december 2019.

Besluit	<ul style="list-style-type: none">- Het amendement van het CDA, VVD, D66, PRD, GL, GB en PvdA wordt unaniem aangenomen.- Het amendement van GB, PRD en CDA inzake insprekrecht: de stemmen staken met 11 stemmen voor (GB, PvdA, PRD en CDA) en 11 stemmen tegen (D66, VVD en GL).- Het amendement en het voorstel worden doorgeschoven naar de raad van 18 december 2019.
Actie	Amendement en raadsvoorstel agenderen voor de raad van 18 december 2019
8	Huisvestingsverordening 2020.

Woordvoerders zijn: dhr. De Boer (VVD), dhr. Van Lent (CDA), mw. De Groot (GL), dhr. Bartels (PRD), Dhr. Cuppen (D66), dhr. Erkens (PvdA).

Besluitenlijst

Raadsvergadering 27 november 2019

Dhr. De Boer (VVD) zegt weinig toe te voegen te hebben aan wat er in de commissie al gezegd is. De vragen die zij hebben gesteld in de commissie zijn niet beantwoord. De VVD dient een amendement in en geeft aan waarom de VVD dit heeft opgesteld.

Mw. De Groot (GL) interrumpeert en vraagt of dit betekent dat de VVD vindt dat het college bij elke urgentieverklaring het college apart moet beoordelen of welke volgorde er moet worden ingenomen? Vindt de VVD dat de volgorde apart moet worden geregeld?

Dhr. De Boer (VVD) geeft aan dat het aan het college is om dat te beoordelen. Het college is verantwoordelijk. Als raad zijn we zelf verantwoordelijk voor de verordeningen die aangenomen worden en niet 17 andere gemeenten in de regio.

Dhr. Bartels (PRD) is het eens met de VVD. Het is goed om als gemeente je eigen stem te laten horen.

Dhr. De Boer (VVD) geeft aan dat het college de rangorde bepaalt en leest het dictum voor.

Dhr. Van Lent (CDA) zegt dat zij de motie over het middeninkomen ondersteunt. Voor wat betreft het amendement van de VVD wacht het CDA de reactie van het college af. De PR voor mantelzorg verdient nog wel wat aandacht is de mening van het CDA.

Mw. De Groot (GL) zegt dat GL ziet dat er nog steeds schaarste is op de woningmarkt. In de commissie heeft GL gepleit om de toewijzing te verbreden en GL is blij dat de wethouder dit meeneemt. Het amendement van de VVD steunt GL niet. GL dient samen met D66, GB en PvdA een motie in en leest het dictum voor.

Dhr. Cuppen (D66) zegt dat voor D66 het belangrijk is dat duidelijk is waarom welke type huizen op welke plek worden gebouwd. Daarbij moeten er meer woningen in verschillende prijsklassen worden gebouwd en wil D66 ruimte bieden voor nieuwe woonvormen voor ouderen, voor meer levensloopbestendige alternatieve vormen van wonen en met name ook voor woningen voor starters en jongeren. In de notitie Schaarste staat wat dat laatste betreft dat "De slaagkans van starters lager is dan die van doorstromers én dat de slaagkans toeneemt naarmate iemand ouder is. De slaagkans voor verhuur in Renkum aan jongeren tot 27 jaar komt amper boven de 10% uit terwijl dat voor de andere leeftijdscategorieën twee tot vier keer zo veel is. Het probleem van het vinden van een woning door jongeren en starters is geen specifiek Renkums probleem. In dagblad Trouw van 19 oktober 2019 staat dat uit onderzoek blijkt dat jongeren steeds meer zijn aangewezen op de dure particuliere huurmarkt, waar zij gemiddeld bijna de helft van hun bruto-inkomen aan huur betalen. Uit het artikel van Trouw komt verder naar voren dat een groeiende groep jongeren noodgedwongen in het ouderlijk huis blijft wonen, of daar als 'boemerang-kind' terugkeert." Het feit dat met een goede huisvestingsverordening Renkums maatwerk mogelijk wordt en er in afwijking van de hoofdregels woningen kunnen worden toegewezen aan bijzondere doelgroepen kan dan ook op steun van D66 rekenen. Om die reden is D66 ook mede-indiener van de Motie 'Onderzoek Greep op Middenhuur regio Arnhem-Nijmegen' van GL, waarmee het opstellen van een doelgroepenverordening of een ander sturingsinstrument om te komen tot een versteking en betere verdeling van de woningvoorraad mogelijk kan gaan worden. Wat betreft het Amendement inzake de Huisvestingsverordening Renkum 2020 van de VVD is D66 van mening dat hierin onvoldoende duidelijk is gemaakt wat het kader is waarbinnen het college afwegingen gaat maken over toewijzing van woningen aan urgente gevallen. Mag het college dan uiteindelijk ook een dobbelsteen laten rollen om tot een keus te komen? Moet het college haar besluit onderbouwen? Is het mogelijk om tegen zo'n collegebesluit bezwaar en beroep aan te tekenen? Knopen doorhakken zal vaak moeten gebeuren, maar dat moet dan wel plaatsvinden op basis van achterhaalbare uitgangspunten en transparant te onderzoeken beslissingen. Die ontbreken in het voorliggende amendement, dus D66 zal het niet steunen.

Dhr. Erkens (PvdA) zegt dat in de commissie een uitgebreide discussie is ontstaan over de voorgenomen wijziging van de huisvestingsverordening. Terecht werd er door de portefeuillehouder op gewezen dat deze verordening slechts een verdeling van schaarste regelt. De verordening lost de schaarste niet op. De Renkumse woningmarkt is onderdeel van een veel grotere open markt. Het is voor onze fractie dan ook de vraag of het effectief is aan de verordening voor Renkum specifieke elementen toe te voegen. Onze fractie stelt zich om die reden dan ook terug-

Besluitenlijst

Raadsvergadering 27 november 2019

houdend op als het gaat om het amenderen van het betreffende raadsvoorstel. Mede om die reden zijn wij niet enthousiast over het door de VVD ingediende amendement. De in de verordening gefixeerde volgorde van urgenties is voor onze fractie acceptabel en wij willen ons niet onttrekken aan de taakstelling met betrekking tot de huisvesting van statushouders. Wel dienen we samen met andere partijen de motie Onderzoek Greep op middenuur regio Arnhem – Nijmegen in die het college opdraagt te onderzoeken of het mogelijk is tot een gezamenlijke aanpak in de regio te komen voor het versterken en verdelen van de woningvoorraad middeldure huur.

Wethouder Verstand geeft aan dat er geen vragen zijn gesteld alleen een amendement en een motie zijn ingediend. De vragen van de VVD zijn 13 november jl. naar de griffie gezonden (en zijn verwerkt in het verslag van de commissievergadering). Het amendement van GL draagt het college vier dingen op. Het in overleg treden daar zijn we al mee begonnen. Het onderzoek over de middenuur komt zo spoedig mogelijk naar de raad. De overige punten nemen we graag over. De wethouder ontraadt het amendement van de VVD i.v.m. de rechtszekerheid. Procesmatig heeft u gelijk dat de raad zelf over de verordeningen gaat en we maken zelfstandig een afweging.

In de tweede termijn zijn de woordvoerders dhr. Van Lent (CDA), mw. De Groot (GL), dhr. Cuppen (D66) en dhr. De Boer (VVD)

Dhr. De Boer (VVD) geeft aan dat zij met de tweede aandachtsstreepje moeite hebben in de motie. Het gaat de VVD te ver en dat je dat aan de markt moet over laten. Het amendement van de VVD willen ze gewoon in stemming brengen.

De fractie van CDA en GL vragen de VVD om verheldering van het amendement en vragen o.a. hoe het zit met de rechtszekerheid en of het college met beleidsregels moet komen.

Dhr. Bartels (PRD) geeft aan dat ze deze verordening ook willen zien in samenhang met de woonvisie. Het amendement van de VVD geeft een mogelijkheid om er iets mee te doen als een situatie zich voordoet. Je geeft het college de ruimte om zich te bezinnen.

Dhr. De Boer (VVD) geeft aan dat het aan het college is om goede afwegingskaders op te stellen. Het college weet heel goed hoe ze hiermee om moeten gaan.

De voorzitter brengt het amendement van de VVD in stemming en met 11 stemmen voor (VVD, GB en PRD) en met 11 stemmen tegen (D66, GL, PvdA en CDA) staken de stemmen.

Het amendement, raadsvoorstel en motie worden doorgeschoven naar de raad van 18 december 2019.

Besluit	<ul style="list-style-type: none">- Het amendement van de VVD: met 11 stemmen voor (VVD, GB en PRD) en met 11 stemmen tegen (D66, GL, PvdA en CDA) staken de stemmen.- Het amendement, raadsvoorstel en motie worden doorgeschoven naar de raad van 18 december 2019.
----------------	--

Actie	Amendement, motie en raadsvoorstel agenderen voor de raad van 18 december 2019.
--------------	---

9*	Lidmaatschap Gemeenschappelijke regelingen (GR) werkgeversvereniging.
-----------	--

Het voorstel wordt aangenomen.

Besluit	Het voorstel wordt aangenomen.
----------------	--------------------------------

Actie	
--------------	--

9a	Motie vreemd inzake Raadsenquête.
-----------	--

Dhr. Streefkerk (GB) dient de motie vreemd inzake Raadsenquête in. En leest de motie voor.

Mw. Bondt (D66) geeft aan dat haar fractie verdeeld is en daarom niet het logo van haar fractie op deze motie vreemd kan laten staan. Het logo wordt eraf gehaald.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 27 november 2019

Wethouder Verstand herhaalt nogmaals de toelichting dat de kostenraming zo globaal mogelijk is opgesteld om de kans van slagen zo groot mogelijk te laten zijn. Hij vindt het opmerkelijk dat de raad vraagt om een onderzoek en niet andere instrumenten eerst inzet die de raad tot zijn beschikking heeft. De raad heeft nu nog niet alle informatie. Wacht daar eerst op.

Mw. Vink (GL) reageert op de inbreng van de wethouder en merkt op dat juist nu deze motie ingediend moet worden en niet wanneer we de financiële kosten op een rij hebben. Het gaat nogmaals namelijk niet om de kosten, het gaat om het proces.

Wethouder Verstand denkt dat het op een andere manier kan en zou nu niet kiezen voor een raadsenquête. Hij zou wachten tot alle informatie er is en dan kijken wat je als raad kan doen.

Burgemeester Schaap betreurt dat dit instrument wordt ingezet. Ze respecteert het wel. Ze vindt het jammer dat het op dit moment ingezet wordt en dat de raad niet wacht op het college totdat zij met het kostenoverzicht komen.

De voorzitter brengt de motie in stemming. De motie wordt met 20 stemmen voor (GB, GL, PvdA, VVD, PRD, CDA en D66 (mw. Bondt)) en twee stemmen tegen (D66, dhr. Cuppen en mw. Mijnhart) aangenomen.

Besluit	De motie wordt met 20 stemmen voor (GB, GL, PvdA, VVD, PRD, CDA en D66 (mw. Bondt)) en twee stemmen tegen (D66, dhr. Cuppen en mw. Mijnhart) aangenomen.
----------------	--

Actie	
--------------	--

10	Sluiting
-----------	-----------------

Het is de laatste raad van dhr. Wessels (CDA). De voorzitter staat kort stil bij zijn afscheid van de raad en dankt hem voor zijn inzet.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.37 uur.

Besluitenlijst

Raadsvergadering 27 november 2019

Amendementen en moties



AMENDEMENT

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 25 november 2019, behandelend het agendapunt 'Aanpassingen raadsregelingen n.a.v. Evaluatie Vergaderstelsel 2019'.

Constaterende dat,

- een grotere en effectievere betrokkenheid van inwoners bij het politieke proces één van de centrale doelstellingen is (geweest) van de modernisering van het vergaderstelsel;
- op grond van het huidige artikel 4, tweede lid van de Verordening op de Raadscommissies als voorwaarde geldt dat een commissielid tijdens de laatste verkiezingen van de raad op de kandidatenlijst van zijn of haar fractie moet zijn geplaatst om door zijn of haar fractie als commissielid aangewezen te mogen worden (het 'kieslijstvereiste');
- op dit moment ook voor raadsontmoetingen geldt dat slechts raads- of commissieleden in vorenbedoelde zin mogen deelnemen aan de commissievergaderingen of raadsontmoetingen;
- hieromtrent in het raadsvoorstel geen wijzigingen in de Verordening op de Raadscommissies zijn voorgesteld;

Overwegende dat,

- daadwerkelijke deelname van politiek betrokken inwoners aan het lokale politieke debat daaraan bijdraagt;
- op grond van de huidige regeling de in de raad vertegenwoordigde politieke partijen belangstellende partijleden alleen maar ervaring kunnen laten opdoen met het lokale politieke debat als het betreffende partijlid bij de laatste verkiezingen op de kandidatenlijst van deze partij heeft gestaan;
- bij wijze van voorbeeld, wanneer een inwoner of 'fractievoolger' een jaar na de verkiezingen politiek geïnteresseerd raakt, deze politiek betrokken inwoner vervolgens drie jaar moet wachten alvorens hij kan actief kan participeren in de raadscommissies of de raadsontmoetingen;
- stimulering van enthousiasme en betrokkenheid bij de lokale politiek van groot belang is voor het functioneren van de lokale democratie;
- deze raad graag naar buiten in plaats van naar binnen gericht wil zijn;
- ook de VNG, onder meer gelet op het voorgaande, sinds 2016 het vereiste van plaatsing op de kieslijst van de laatstgehouden raadsverkiezingen uit de modelverordening heeft geschrapt en daarbij heeft overwogen dat de 'kieslijstbepanking' voor de praktijk van weinig toegevoegde waarde lijkt;
- de minister recent nog in een Kamerbrief van 21 december 2018 (kenmerk 2018Z22256) heeft bevestigd dat het een autonome bevoegdheid van de raad is om bij verordening al dan niet benoemingsvereisten, zoals plaatsing op de kandidatenlijst van de afgelopen verkiezingen, te formuleren voor niet-raadsleden;
- in verband met de kenbaarheid en kiezerslegitimiteit het wel van belang is dat in de eerste anderhalf jaar dat een fractie actief is in de raad een commissielid op de kandidatenlijst heeft gestaan, maar dat na zekere tijd deze waarden steeds minder een rol spelen;

Besluitenlijst

Raadsvergadering 27 november 2019

- het voor de politieke verhoudingen in de raad van belang is dat een commissielidmaatschap voorbehouden blijft aan de betreffende partij,

Gehoord de beraadslaging,

Besluit de in het raadsvoorstel onder B. genoemde Verordening Raadscommissies Renkum 2019 als volgt te wijzigen:

Artikel 4. Samenstelling

1. Elk raadslid is in principe lid van elke commissie. In elk geval bestaat een raadscommissie uit ten minste één en ten hoogste twee leden per fractie.
2. Een lid kan zowel raadslid als niet raadslid zijn. De artikelen 10,11,12, 13 en 15 van de Gemeentewet zijn van overeenkomstige toepassing op een lid van een raadscommissie.
- 3.a. Elke fractie kan maximaal twee niet raadsleden aanwijzen die voor de fractie lid zijn van elke commissie.
- 3.b. Per raadsperiode worden per fractie niet meer dan twee niet-raadsleden, die niet op de verkiezingslijst hebben gestaan, aangewezen. Voor het aanwijzen van niet-raadsleden die wel op de kieslijst hebben gestaan, geldt geen beperking.
- 3.c. Het benoemen en voordragen van niet raadsleden die niet op de kieslijst hebben gestaan, kan vanaf 18 maanden na het begin van elke raadsperiode.
4. De in het tweede en derde lid genoemde niet raadsleden worden door de raad op voordracht van de fracties benoemd.
5. Voor raadscommissies worden geen plaatsvervangende leden benoemd.

En gaat over tot de orde van de dag.

CDA-fractie

VVD-fractie

D66-fractie

PRD-fractie

Groen Links-fractie

Gemeentebelangen-fractie

PvdA-fractie

Besluitenlijst

Raadsvergadering 27 november 2019



Gemeente
Belangen



PRD



Amendement burgerspreekrecht in de raadsvergadering

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 27 November 2019

Concluderende dat:

- Er voor inwoners geen inspreekmoment meer is na de commissievergadering;
- Inwoners n.a.v. behandeling onderwerp in commissievergadering, geïnspireerd raken en de behoefte alsnog voelen om in te spreken;

Overwegende dat:

- We als gemeente het belangrijk vinden inwoners te betrekken bij de lokale politiek;

Besluit als raad:

- Aan het Geadviseerd besluit op pagina 2 punt A het Reglement voor de vergaderingen van de gemeenteraad en andere werkzaamheden van de raad van gemeente Renkum 2019, Artikel 16a inspreekrecht burgers te wijzigen in:

Het burgerspreekrecht in de Raadsvergadering na de pilot, weer terugkomt op de agenda van de raadsvergadering. Inwoners hebben dan op 3 momenten het recht om in te spreken, namelijk bij de Raadsontmoetingen, Raadscommissies over zowel geagendeerde als niet geagendeerde onderwerpen én bij de raadsvergadering over alleen geagendeerde onderwerpen. Hiermee is het inspreekrecht verruimd zodat inwoners bij elke vergadering actief betrokken kunnen zijn over agendapunten die zij belangrijk vinden.

Fractie,

GemeenteBelangen Renkum

Partij Renkumse Dorpen

CDA

Besluitenlijst

Raadsvergadering 27 november 2019



Amendement inzake de Huisvestingsverordening Renkum 2020

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 27 november 2019, behandelend de Huisvestingsverordening Renkum 2020,

1.1 Constaterende dat:

1. in de ontwerpverordening in Art.10a.3 de rangorde is vastgelegd van de urgentie voor woningzoekenden om in aanmerking te komen voor een huisvestingsvergunning – daarbij is sprake van een vijftal urgenties waarbij aangegeven is in welke volgorde deze urgenties bepalend zijn;
2. de Huisvestingwet 2014 inzake de huisvesting van vergunninghouders op 18 april 2016 is gewijzigd (kamerdossier 34454-no.3) – waarbij in Art.12.3 is vastgelegd dat alleen voor mantelzorgverleners en -ontvangers, alsmede personen die verblijven in een blijf-van-mijn-lijfhuus de wettelijk verplichte urgentiecategorie gehandhaafd blijft;
3. in de ontwerpverordening de onder 2. genoemde urgenties als vierde, respectievelijk derde urgentie zijn voorgesteld;
4. de Renkumse Huurdersvereniging (RHV) te samen met andere huurdersverenigingen verbonden aan Vivare een zienswijze heeft ingediend waarin een urgentieuiding, die niet onder de wettelijke verplichting valt, ongewenst geacht wordt;
5. in de zienswijzenota de onder 4. genoemde zienswijze niet gedeeld wordt en dientengevolge hiervan niet tot wijziging heeft geleid van de ontwerpverordening;
6. dat de portefeuillehouder bij de behandeling in de commissie heeft aangegeven dat het handhaven van de urgentie voor statushouders noodzakelijk geacht wordt om de taakstelling met betrekking tot de huisvesting van statushouders te kunnen realiseren,

1.2 Overwegende dat:

- de druk op de woningmarkt, in het bijzonder de sociale huur, groot is en verder toe lijkt te nemen;
- ieder urgentiegeval, ongeacht tot welke van de vijf categorieën deze behoort, het verdient om een eerlijk kans te krijgen en het voor de samenleving van belang is dat de meest urgente situatie het eerst opgelost wordt;
- de wet weliswaar ruimte laat om minder urgentiecategorieën aan te wijzen en daarmee het afwegingstraject eenvoudiger maakt, maar daarmee sociaal ongewenste effecten kan hebben;
- een gefixeerde volgorde van urgenties onrecht kan veroorzaken door een onvoldoende weging van de mate van de urgentie;
- dat het risico dat de taakstelling, als het gaat om de huisvesting van statushouders niet gehaald wordt, weggenomen kan worden als de volgorde van urgent woningzoekenden die in aanmerking komen voor een huisvestingsvergunning door het college bepaald kan worden,

1.3 Besluit Art.10A.3. van de Huisvestingsverordening Renkum 2020 als volgt te wijzigen:

- Als meerdere urgent woningzoekenden in aanmerking komen voor een huisvestingsvergunning wordt de rangorde bepaald door het College van Burgemeester en Wethouders.

En gaat over tot de orde van de dag,

Besluitenlijst

Raadsvergadering 27 november 2019



Gemeente
Belangen



Motie Onderzoek Greep op Middenhuur regio Arnhem - Nijmegen

De Raad van Renkum in vergadering bijeen d.d. 27 november 2019, behandelend de Huisvestingsverordening 2020-2024.

Constateerend dat:

- Er schaarste is op de woningmarkt in de regio Arnhem-Nijmegen, onder andere voor sociale en middeldure huurwoningen.
- Oost-Nederland onlangs het Woonakkoord Oost heeft aangeboden aan de minister van Wonen en Milieu, waarin de noodzaak is beschreven om 75.000 woningen bij te bouwen in de komende 5 jaar;
- De nieuwe Huisvestingsverordening voorligt aan de 17 gemeentes in de regio Arnhem-Nijmegen met als doel de schaarse woningen in de sociale huursector te verdelen.
- Gemeentes sinds medio 2017 ook middeldure huurwoningen gereguleerd kunnen toewijzen, bijvoorbeeld middels een doelgroepenverordening;
- Voor de regio Arnhem-Nijmegen onlangs in het Woningmarktonderzoek 2019 het advies is uitgebracht om meer woningen met een middenhuur te bouwen en om deze woningen gedurende een bepaalde periode voor de markt te behouden middels een doelgroepenverordening.
www.regioan.nl/media/191018-Woningmarktonderzoek-Regio-AN-2019-def.pdf
- In diverse plaatsen in het land al gewerkt wordt met of onderzoek gedaan wordt naar een doelgroepenverordening, zoals Tilburg, Woudenberg, Haarlem, Breda en Maassluis.

Overwegende dat:

- Vanwege schaarste de huurprijzen in de vrije sector stijgen en daarmee betaalbare huisvesting voor mensen met een midden-inkomen onbereikbaar wordt.
- De doorstroming van sociale huur naar de vrije sector hierdoor belemmerd wordt met als gevolg dat zowel mensen met een laag als met een modaal als met een middeninkomen moeilijk een woning kunnen vinden.
- Hierdoor met name jongeren en starters op de woningmarkt getroffen worden.
- Het bouwen van huisvesting met een middeldure huur een oplossing biedt en het tegelijkertijd het van belang is om woningen met een middeldure huur voor de woningvoorraad te behouden.
- Een doelgroepenverordening de mogelijkheid biedt om de verdeling van woningen met een huur tot € 950,- te reguleren;
- Er mogelijk ook andere instrumenten zijn om met de gemeentes in onze regio samen te werken aan het versterken van de woningmarkt in de goedkope en middeldure huur en koopsector;

Draagt het College op:

- in het overleg te treden met de gemeentes uit de subregio om te kijken of het mogelijk is tot een gezamenlijke aanpak in de regio te komen voor het versterken en verdelen van de woningvoorraad middeldure huur.
- Af te wegen of een doelgroepenverordening daarvoor een goed instrument is, en/of welke andere instrumenten er mogelijk en wenselijk zijn;
- Voor de zomer 2020 aan onze raad hiervan verslag te doen;

Draagt de griffie op:

- Deze motie te verspreiden onder de raden van de 16 andere gemeenten waarmee we in de huisvestingsverordening samenwerken, met het verzoek in overweging te nemen om eveneens een dergelijke motie aan te nemen, zodat we samen huisvesting met een betaalbare huur in onze regio toegankelijker kunnen maken;

Fracties

GroenLinks

D66

GemeenteBelangen

PvdA

Besluitenlijst

Raadsvergadering 27 november 2019



Motie Raadsenquête

De Raad van Renkum in vergadering bijeen d.d. 27 november 2019

Besluit:

- Een onderzoek in te stellen naar de procesgang rondom het realiseren van het Horsa Glider project.
- Zo spoedig mogelijk na dit besluit een onderzoekscommissie in te stellen bestaande uit leden van de raad.
- Bij de instelling van de onderzoekscommissie nadere regels vast te stellen met betrekking tot de rapportage van de onderzoekscommissie aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag

Fracties

Gemeentebelangen-fractie

CDA-fractie

VVD-fractie

Groen Links-fractie

PRD-fractie

PvdA-fractie