

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 20 DECEMBER 2017, pagina 1

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw A.M.J. Schaap

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden: de heer E. Alofsen	VVD
de heer Th. H.J. Bartels	PRD
de heer G. Beekhuizen	PvdA
mevrouw C.D. van Bentem	GemeenteBelangen
de heer T.A. de Boer	VVD
mevrouw D.A. Bondt	D66
de heer H.J. Boon	GroenLinks
mevrouw K. Braam-Maters	CDA
de heer R.J.B. den Burger	VVD
de heer T.C. van Dijk	D66
de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
de heer B. Harmsen	PvdA
de heer W. Hoge	VVD
de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
de heer P.W. Kraak	D66
de heer P.J. van Lent	CDA
mevrouw M.C.M.L. Mansvelt Beck-Houpt	RZS
mevrouw F.J. Mijnhart	D66
mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
de heer H.J. Tiemens	GemeenteBelangen
mevrouw E.L. Vink	GroenLinks
de heer J.D. Wessels	CDA

Portefeuillehouders: dhr.. E. Heinrich, dhr. J. Verstand, mw. H.J. van den Berg-van Zijl, mw. A.D. Ruwhof

Afwezig m.k.: dhr. R. Bouwman (D66)

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1. Opening, vaststelling volgorde en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.

Dhr. Bouwman (D66) heeft zich afgemeld voor vanavond.

Agendapunt 6 wordt van de agenda afgevoerd n.a.v. een ordevoorstel van dhr. Bartels (PRD). Hiermee wordt het advies van de commissie van 4 december jl. opgevolgd.

De voorzitter vraagt hoe de raad nu het vervolg ziet. Dhr. Bartels (PRD) geeft aan dat het goed zou zijn dat er overleg plaatsvindt tussen de portefeuillehouder en de indieners van de motie, zodat helder wordt wat de verwachtingen zijn m.b.t. een Verordening Erepenningen.

Er zijn drie moties vreemd aan de orde, te weten:

- Agendapunt 16a Zoutbakken van PRD
- Agendapunt 16b Gasloze woningen van D66, GL, CDA en RZS
- Agendapunt 16c Sportpark Wilhelminapark van GB, CDA, PvdA, PRD en RZS

En zes amendementen.

- Agendapunt 7 Leges van PRD
- Agendapunt 8 Scholen 2 amendementen van VVD, RZS, GB en CDA

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 20 DECEMBER 2017, pagina 2

	<ul style="list-style-type: none">- Agendapunt 9 Reclamebelasting van CDA, D66, PvdA en PRD- Agendapunt 10 Vergaderstelsel 2 amendementen van GL en CDA en van de PRD
2.	<p>Burgersprekrecht. Geen aanmeldingen</p> <p>Besluit: n.v.t.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
3.	<p>Besluitenlijsten van de vergaderingen van de raad van 25 oktober 2017 en 8 november 2017.</p> <p>De opmerkingen die bij de griffie zijn binnengekomen, zijn verwerkt in de besluitenlijst.</p> <p>Besluit: n.v.t.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
4.	<p>Ingekomen stukken: brieven gericht aan de raad weken 40 t/m 48 - 2017.</p> <p>Conform vastgesteld.</p> <p>Besluit: n.v.t.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
5.	<p>Vragenuurtje.</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) heeft zich aangemeld met vragen over woekerrentes gemeente Renkum voor sociale kredieten.</p> <p>Via een uitzending op zaterdag 16 december 2017 van BNNVARA KASSA kwamen we uit op het onderwerp woekerrentes gemeenten voor sociale kredieten. Nader onderzoek leert, dat men voor onze inwoners in voorkomende gevallen maximaal 12,6% rente rekent. Bekend is, dat de gemeente zicht heeft op 20 uitstaande sociale leningen.</p> <p>Het genoemde percentage is opmerkelijk, omdat de sociale kredieten juist bedoeld zijn voor mensen in financiële problemen, die nergens anders terecht kunnen. Renkum zit weliswaar onder het maximale wettelijke tarief van 14%, maar dat neemt niet weg, dat je in onze ogen kunt spreken van een zeer ongewenst beleid, omdat de tarieven uiteenlopen van 8,2% tot 12.6%.</p> <p>Bij een normale bank betaal je voor een persoonlijke lening zo'n 8% rente, een hypotheek kost je 2% rente en als de gemeenten zelf geld nodig hebben kunnen ze dat lenen tegen percentages van bijvoorbeeld 0,3% rente.</p> <p>In de gemeente Apeldoorn krijg je een sociale lening tegen maar 2,3% rente. In 22 gemeenten geldt een tarief van 0% tot 5%. Het goedkoopst kun je terecht in Den Haag met een rente van 2,1%.</p> <p>Mw. Bondt (D66) interrumpeert en wijst erop dat D66 dezelfde vragen heeft gesteld aan het college en verzoekt PRD de beantwoording van het college af te wachten.</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) gaat verder.</p> <p>Dat een gemeente ook kosten maakt rechtvaardigt niet om bedoelde schuldenlast geheel af te wentelen op de kredietontvangers.</p> <p>De Partij Renkumse Dorpen ziet graag, dat de gemeente Renkum met terugwerkende kracht uiterlijk per 1 januari 2018 het rentepercentage drastisch omlaag schroeft. Een eventuele dekking van arbeidskosten van de gemeente kan bijvoorbeeld via het minimabeleid lopen.</p> <p>Wij verzoeken het college voor half januari 2018 met een raadsbrief te komen, met daarin een nauwgezette uiteenzetting van de geschetste problematiek, met vermelding van de feiten en de te maken kosten voor de gemeente.</p> <p>De aan te leveren gegevens willen wij gebruiken t.b.v. een zo nodig nog op te stellen motie voor de raadsvergadering van 31 januari 2018 teneinde een aangepaste beleidslijn resulterend in een acceptabel sociaal beleid gerealiseerd te krijgen.</p>

Wat zijn de voorwaarden in onze gemeente om een krediet te krijgen?

Personen of gezinshuishoudens met een gezamenlijk bruto inkomen tot 130% van het minimumloon en/of; Personen met problematische schulden of een beschadigd kredietverleden en/of; Personen met een leeftijd van 65 jaar en ouder en/of; Personen met een tijdelijke verblijfsstatus en/of; Personen die beschikken over een schriftelijke afwijzing voor een dezelfde kredietaanvraag bij een andere bank.

Wethouder Ruwhof beantwoordt de vragen.

De vragen van D66 en PRD worden tegelijk beantwoord. In de vragen van PRD zit iets ingebakken dat de gemeente zelf leningen zou verstrekken, maar dat is niet het geval. Het gemeentebeleid is erop gericht te voorkomen dat mensen in de schulden komen. Als mensen dan toch een lening nodig hebben dan kan er een lening worden verstrekt. De gemeente heeft net een nieuw contract met de Nederlandse Bank gesloten en daarbij is gevraagd hierin te voorzien. Daarover wordt nog overleg gevoerd. PRD en D66 vragen beide om een spoedige reactie, maar de wethouder vertelt liever wat er uiteindelijk is afgesproken en hoe dit zich verhoudt tot de rente van leningen. De wethouder vraagt dus even de tijd.

Mw. Bondt (D66) geeft aan dat Stadsbank Apeldoorn een gunstige rente rekent en dat er verschillende gemeenten zich wenden tot de Stadsbank. Is er voor de mensen een mogelijkheid per 1 januari 2018 met terugwerkende kracht de rente terug te vorderen?

Dhr. Bartels (PRD) wil weten hoe het eigen beleid van Renkum hierin is.

Mw. Van Bentem (GB) heeft vragen over het Wilhelmina Sportpark.

GB heeft de vragen in overleg met de PvdA opgesteld.

Inmiddels zijn we een raadsperiode verder en zijn er onderhandelingen gaande over de jaarlijkse bijdrage van de gemeente bij overdracht aan de exploitatiekosten. Een broedende kip moet je niet storen, maar de vraag ligt voor of er wel een ei ligt om uit te broeden of is de missie tot mislukken gedoemd. GB vangt op dat begeleidende bureaus en andere betrokkenen er zo langzamerhand genoeg van krijgen. Men krijgt het gevoel dat men bij de onderhandelingen over de exploitatiekosten niet serieus genomen wordt. En wat we vergeten is dat het over sport gaat en dat gedurende deze onderhandelingen het sportpark kwalitatief slechter wordt, de trainingen gemiddeld honderd uur per half jaar door de gemeente worden afgelast en het meest schrijnende is dat er wekelijks 1100 voetballers daardoor niet kunnen sporten. Het vertrouwen in een goede afloop dreigt te ontglippen terwijl het probleem acuut is. Zo meteen is het momentum voorbij en zitten we met een kater en een ei dat na vier jaar broeden bedorven is. Vier vragen:

1. Herkent het college zich in de zorgen van GemeenteBelangen?
2. Streeft het college er nog steeds naar om de besluitvorming over de overdracht van het Wilhelmina sportpark nog deze college periode te realiseren?
3. Kan het college aangeven waar volgens hem de pijn in de voortgang zit?
4. Kan het college uiterlijk in de vergadering van de commissie Inwoners januari 2018 komen met feitelijke, dus ook financiële informatie, over de stand van zaken m.b.t de overdracht van het Wilhelmina sportpark te Heelsum als ook het sportpark Bilderberg te Oosterbeek aan de verenigingen?

Wethouder Heinrich beantwoordt de vragen van GB en PvdA.

Onderhandelingen gaan niet vanzelf. De wethouder heeft de raad en commissie gedurende het hele jaar op de hoogte gehouden van de stand van zaken. Ook heeft hij aangegeven dat het op een aantal momenten meer en minder gemakkelijk ging, maar partijen zitten nog steeds aan tafel. Vier jaar onderhandelen is wel wat overdreven. De intentieverklaring was de start van de echte onderhandelingen en we zijn nu een half jaar onderweg. De onderhandelingen zijn niet tot mislukken gedoemd.

Door de drie verenigingen zijn drie dingen geformuleerd waarop de gemeente moet reageren. Het betreft drie wensen van de verenigingen. Morgen wil de wethouder naar de drie verenigingen reageren. Dan komen we in de eindfase van de gesprekken. Weerstandspunten zijn over en weer geformuleerd. Deze week nog komt de inhoudelijke reactie op de mail van de verenigingen. De wethouder is nog steeds, met slagen om de arm, wel optimistisch. Hij gaat niet zeggen waar de pijn zit want dat is vertrouwelijk en in onderhandeling.

In hoeverre de wethouder in staat is in de commissie Inwoners een onderbouwing te geven in januari, hangt ook af van de reactie van de verenigingen op zijn reactie. Het heeft geen zin om nu toe te zeggen dat er een financieel uitgebreide verklaring komt in de commissie. Dat gaat de wethouder niet toezeggen.

Resumerend: Het gaat niet vanzelf, de weerstandspunten zijn bekend en de wethouder kan ver tegemoet komen aan deze punten.

Mw. van Bentem (GB) vindt haar vragen voldoende beantwoord maar is niet helemaal tevreden.

Besluit:

n.v.t

	Actie: n.v.t.
6.	Verordening erepenningen. Het dictum van het voorstel luidt: in te stemmen met de Verordening Erepenningen. In de commissie van 4 december jl. is dit van de agenda afgevoerd via een ordevoorstel van PRD met als reden dat de motie die aan de verordening ten grondslag ligt niet is uitgevoerd. De raad volgt het advies van de commissie en voert het agendapunt van de agenda af en stelt het in handen van het college om t.z.t. met een nieuw voorstel richting de raad te komen.
	Besluit: Van de agenda gevoerd.
	Actie: De indieners van de motie en de portefeuillehouder gaan in overleg. Het college komt t.z.t. met een nieuw voorstel.
7.	Verordening 2018 lokale heffingen. Geadviseerd besluit 1. De volgende verordeningen 2018 met betrekking tot lokale heffingen vaststellen: <ul style="list-style-type: none">• de Verordening onroerende zaakbelastingen 2018;• de Verordening belastingen op roerende woon- en bedrijfsruimten 2018;• de Verordening hondenbelasting 2018;• de Verordening toeristenbelasting 2018• de Verordening afvalstoffenheffing 2018;• de Verordening rioolheffing 2018;• de Verordening leges 2018;• de Verordening lijkbezorgingsrechten 2018;• de Verordening marktgelden 2018; 2. De tarieven voor lokale heffingen voor 2018 vaststellen. Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Bartels (PRD), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Boon (GL), dhr. Alofsen (VVD), mw. van Bentem (GB) en dhr. van Lent (CDA). PRD heeft een amendement op de Leges verordening en licht deze toe in de eerste termijn. PvdA heeft vragen en opmerkingen over het amendement van de PRD. PvdA heeft zorgen over de precedent werking, de mogelijke interpretatie problemen en de budgettaire consequenties. GL vindt het mooi dat wat betreft de areaalontwikkeling de afspraken waar gemaakt kunnen worden en dat de samenwerking met Arnhem leidt tot meer inzicht in de areaalontwikkeling in Renkum. Klopt deze aanname? Jammer dat de OZB niet gekoppeld kan en mag worden aan het energielabel. VVD beschouwt het agendapunt als een formaliteit. GB sluit zich aan bij de PvdA en merkt nog op dat het eenvoudiger kan en wil daar graag over meedenken. CDA stemt eveneens in met het voorstel. CDA heeft nog opmerkingen over de marktgelden en begraafrechten, die niet kostendekkend zijn. Er is een uitstroom naar andere begraafplaatsen in de regio, omdat het te duur wordt om hier begraven te worden. Hetzelfde geldt voor de marktgelden. Kan er naar gekeken worden hoe het aantrekkelijker gemaakt kan worden voor markt mensen. Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen. Wat betreft de areaalontwikkeling klopt het dat het tot inzicht heeft geleid. Een en ander is gebeurd volgens de afspraken gemaakt in het coalitieakkoord en het geleid tot een kleine OZB verhoging. Wat betreft de grafrechten lopen we nog in de pas met de grafrechten in andere gemeenten. De uitstroom naar natuurbegraafplaatsen heeft een hele andere oorzaak. Het klopt dat de bezetting van de markt iets terug loopt. Het college gaat weer snel met de markt mensen in gesprek om te vragen of er aanvullend ondersteuning nodig is vanuit de gemeente. Er zijn overigens geen klachten, Sterker nog, we zijn heel coulant met het innen van het geld. Het amendement van PRD behandelt een onderwerp dat PRD al een aantal keer eerder aan de orde heeft gesteld. Het antwoord van de wethouder zal nu niet veel anders zijn. Als je privé personen hieronder wilt laten vallen, is het lastig te beoordelen of de activiteiten een maatschappelijke, sociale en culturele doelstelling hebben. Het werkt verwarrend om dat erbij te voegen. Het gaat ook maar om een heel klein bedrag € 19,-. Het wordt elke keer weer een lastige discussie.

Woordvoerders in tweede termijn zijn dhr. Bartels (PRD) en dhr. Boon (GL).
De fractie van de PRD heeft het slechts één keer eerder aan de orde gesteld. Hij snapt dat het lastig is. De toets op de aanvraag wordt gedaan en ben je een instelling dan mag het wel, maar ben je een privé persoon dan kom je er niet voor in aanmerking. Het gaat niet alleen om het bedrag, maar ook om het vertrouwen en het oog hebben voor inwoners.
GL heeft nog een vraag aan het CDA, namelijk in hoeverre zijn wij duurder dan omliggende gemeenten? Dhr. van Lent (CDA) zegt dat het er niet omgaat of we de goedkoopste zijn, maar dat het betaalbaar is voor de inwoners.

Amendement PRD

De raad in vergadering bijeen op 20 december 2017

constaterende dat,

- de overheid zich meer terugtrekt en van burgers meer verantwoordelijkheid verwacht, ook daar waar het gaat om de samenhang, leefbaarheid en veiligheid in de wijk;
- voor het aanvragen van een vergunning kosten in de vorm van leges verschuldigd zijn;
- volgens artikel 8 van Verordening op de heffing en de invordering van leges 2017 geen kwijtschelding wordt verleend;
- in hoofdstuk 4 Vermindering/vrijstelling omschreven wordt, dat leges onder voorwaarden vrijgesteld zijn voor bepaalde instellingen, die zich bezighouden met activiteiten van maatschappelijke, sociale of culturele aard etc. waarvoor een onder- en een bovengrens is bepaald;
- het in de praktijk voorkomt, dat individuele inwoners onder voornoemde voorwaarden buiten de boot vallen, omdat een dergelijke persoon geen instelling is;

is van mening, dat

1. de vermindering/vrijstelling verruimd moet worden, zodat het niet alleen om instellingen, maar op basis van dezelfde insteek ook voor burgers geldt;
2. de ondergrens op nihil gesteld wordt c.q. vervalt;
3. de bovengrens voor individuele burgers bepaald wordt op 50 euro;

besluit de Verordening op de heffing en de invordering van leges 2018 conform de voornoemde drie aandachtspunten aan te passen

en gaat over tot de orde van de dag.

Hoofdstuk 4 Vermindering/vrijstelling

Leges worden niet geheven voor:

- a. het in behandeling nemen van een aanvraag als bedoeld in alle onderdeel van de bij deze verordening behorende tarieventabel, indien deze aanvraag een vergunning betreft voor een algemeen nut beogende instelling of non-profitinstelling die zich blijkens haar statuten de uitoefening ten doel stelt van activiteiten van maatschappelijke, sociale of culturele aard en waarbij de activiteiten worden verricht door vrijwilligers zoals deze is gedefinieerd in de nota vrijwilligersbeleid gemeente Renkum onder type A. Voor deze vrijstelling geldt een minimum van € 25,= en (schuingedrukte tekst vervalt) een maximum van €1.000.
- b. de strekking van het gestelde onder d geldt tevens voor een aanvraag van een inwoner met dit verschil, dat voor een vrijstelling een maximum is bepaald op €50. (tekst e toevoegen).

Besluit:

Het amendement van de PRD wordt met twee stemmen voor (PRD en RZS) en 20 stemmen tegen (VVD, D66, CDA, GB, PvdA, GL) verworpen.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 22 stemmen.

Actie:

n.v.t.

8. Extra krediet nieuwbouw school SKOVV en PPO de Link (Renkum).

De raad wordt gevraagd

1. Een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 989.000 voor de realisatie van de nieuwe school in Renkum;

2. In te stemmen met de extra duurzaamheidsmaatregelen (zoals beschreven bij optie 2) en een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 383.000.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. den Burger (VVD), mw. Braam (CDA), mw. van Bentem (GB), mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. Bartels (PRD), dhr. Beekhuizen (PvdA), mw. Vink (GL). Mw. Bondt (D66).

VVD heeft twee amendementen voorbereid. Mede indieners zijn RZS, GB en CDA. VVD licht de amendementen toe. VVD haalt de brief aan die onlangs door de betrokken scholen aan de raad is gestuurd.

VVD hecht groot belang aan de bouw van de scholen, maar VVD is wel kritisch. De doorrekening van de wethouder neemt de zorg niet weg. O.a. de cijfers van Doorwerth roepen vragen op bij de VVD. Volgens de VVD komt de extra investering boven onze eigen norm uit. Er is een verschil tussen een programma van eisen en een programma van wensen.

Interrupties door mw. Bondt (D66).

CDA sluit zich aan bij de VVD. Er is een scheve verhouding ontstaan in de bijdragen van de betrokken scholen.

CDA vindt het ook belangrijk dat de realisatie van de scholen geen vertraging oploopt.

GB sluit zich aan bij de vorige sprekers. De school moet er komen. Het bedrag dat er bij moet, is voor GB geen probleem. De duurzaamheidsmaatregelen gaan GB wel te ver.

RZS vindt het een mega blunder wat hier gebeurd is. De amendementen maken wel iets goed.

PRD wacht de reactie van de wethouder af. Er is beknibbeld op de vierkante meters. PRD heeft het gevoel dat de schoolbesturen zelf erg hun best gedaan hebben om tegemoet te komen aan de gemeente en niet het onderste uit de kan hebben willen halen.

Interruptie mw. Braam (CDA).

PvdA stemt in met het voorstel. Het gaat om onze jeugd en om een onderwijsvoorziening voor 40 jaar.

Interruptie dhr. den Burger (VVD).

PvdA is blij met het functioneel overzicht. Men heeft geleerd van Renkum. VVD amendeert er een ton af. Het moet minder, want men is wel erg over de streep gegaan, dat wordt hiermee aangegeven. PvdA vindt eigenlijk ook dat de schoolbesturen zelf de handschoen moeten oppakken. PvdA doet een oproep om een en ander nog eens te bekijken hoe dit op te lossen is. En wel de schoolbesturen en het college samen.

GL wijst op een rapport van VNO NCW waaruit blijkt dat leerlingen 10 tot 20% slechtere prestaties leveren als het klimaat in de school niet goed is. Laten we gewoon een volgende keer een betere raming maken en nu door de zure appel heen bijten. GL ziet niets in kleine aanpassingen.

Interruptie door dhr. den Burger (VVD).

GL wil sturen op grote lijnen. Nieuwbouw in Doorwerth moet niet vertragen. GL weet wat ze wil wat betreft duurzaamheid. VVD versmalt dit onderwerp teveel. GL juicht gasloos zeer toe. Onbegrijpelijk dat sommige partijen deze investering niet willen doen. Over een jaar gelden de eisen voor overheidsgebouwen en over drie jaar voor iedereen.

D66 merkt op dat er zaken zijn gecorrigeerd en er is gekomen tot een nieuwe aanvraag voor een krediet. Het te bouwen schoolgebouw zal voldoen aan 'sober en doelmatig' en D66 steunt daarom deze kredietaanvraag. D66 voelt niets voor kaasschaven. Wat betreft de duurzaamheidsmaatregelen heeft D66 de wethouder gevraagd in overleg te gaan met de besturen of zij meer kunnen bijdragen. Hierop is nog geen antwoord gekomen.

Computer- en iPad gebruik draagt bij aan de warmte in een gebouw.

Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen.

Wat ons in de discussie in de weg zit, is het feit dat de raad geërgerd is door het feit dat er nu voor de basis investering een klein miljoen extra nodig is. Wist je dat niet eerder, wordt gevraagd. De marktontwikkeling is zoals die is, dan moeten we rekening houden dat de vierkante meter prijzen ook inderdaad de prijzen zijn die vandaag gehanteerd worden en dat het krediet voldoende moet zijn. Los van de ergernis moeten we ons niet bezig houden of die kredietaanvraag gerechtvaardigd is want dat is de aanvraag, gebaseerd op de marktontwikkelingen.

De wethouder is gevraagd de kosten voor Doorwerth op de achterkant van een sigarendoos te berekenen. Ook Doorwerth is in het IHP opgenomen. Van deze vierkante meter prijzen is men uitgegaan, maar daarbij zit nog niet het aanvullend duurzaamheidspakket. U moet er vanuit gaan dat de normen steeds strenger worden en dat ook de school in Doorwerth ons erop aan zal spreken. Maar dat is nu nog niet meegenomen. De wethouder deelt met iedereen dat er alles aan gedaan moeten worden om de voortgang van de scholen doorgang te laten vinden. Er is nadrukkelijk behoefte aan de nieuwbouw. We zitten nog steeds op hetzelfde schema dus er wordt geen hinder ondervonden van deze discussie.

In de brief van de scholen staat dat er geen verdere financiële bijdrage van de scholen te verwachten is. Er is een nadrukkelijk beroep op ze gedaan. Die 60.000 euro is aan deze duurzaamheidsoptie gekoppeld, dus als die niet doorgaat dan is ook geen extra bijdrage van de scholen nodig.

In goed overleg met de scholen is er al fors geoptimaliseerd. Voor nu zijn de huidige prognoses gebruikt gebaseerd op cijfers van 2030. Dus ook in de uitvoering is nadrukkelijk naar optimalisatie gezocht.

Wat betreft het amendement waar gevraagd wordt een ton eraf te halen, merkt de wethouder op dat er al optimalisaties zijn doorgevoerd. We moeten ons ook realiseren dat er een Doelium staat van een hoog kwalitatief gehalte. De school moet aan dezelfde eisen voldoen van het beeldkwaliteitsplan. Dit plan stelt eisen aan de buitenkant van het gebouw. Wat is nou een ton op afschrijvingstermijn van 40 jaar? Dit amendement lijkt erop alsof er een daad gesteld moet worden zonder onderbouwing. Waar is die ton op gebaseerd? Het is ongeveer 2% van het hele budget. Een steviger onderbouwing voor het amendement is gewenst.

Amendement 2 is andere koek. Dit raakt de essentie van de kredietaanvraag. Binnenklimaat en kwaliteit van onderwijs is gebaat bij dit voorstel. Het is in essentie noodzakelijk de koeling te leveren en het is een geringe (financiële) stap om die gasloos te maken. Vandaar dat voor optie 2 is gekozen.

Duurzaamheid is niet alleen maar minder energiegebruik. Het heeft vele aspecten. Het is van belang dat deze optie doorgevoerd wordt voor alle gebruikers van het gebouw.

Interruptie door dhr. den Burger (VVD).

Interruptie door dhr. van Lent (CDA).

Wethouder Heinrich merkt op dat de koeling inderdaad niet in het bouwbesluit zit, maar deze optie wordt wel als zeer belangrijk aangemerkt door de scholen en het college.

Interruptie door dhr. den Burger (VVD).

Wethouder Heinrich zegt dat het niet gaat om duurzaamheid in de zin van energiebeperking maar om een goed werkklimaat. Die koeling is daarvoor noodzakelijk. Er is niet op het gebouw te beknijselen.

Wethouder Heinrich raadt amendement 1 en 2 af.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: mw. Bondt (D66), mw. Vink (GL), dhr. Beekhuizen (PvdA), dhr. Bartels (PRD), mw. Mansvelt Beck (RZS), mw. Braam (CDA), mw. van Bentem (GB), dhr. den Burger (VVD).

D66 is niet van de kaasschaafmethode. Een nieuwe school, een school van de toekomst is niet meer in de zomervakantie dicht. Dus in de zomervakantie is de koeling ook nodig. Gebruik van computers en dergelijke zorgt voor een warm lokaal en ook daarvoor is de koeling nodig.

GL merkt op dat 16.000 euro het verschil is voor een gasloze koeling. Hier kan je niet tegen zijn.

PvdA dankt de wethouder voor zijn betoog.

PRD vindt het spijtig dat er vierkante meters te kort komen. Met het extra krediet is niemand gelukkig, maar het kan verantwoord worden.

RZS beraadt zich nog op uitbrengen van haar stem.

CDA wijst erop dat er geen beleid is op deze vraagstukken. Wat als de andere scholen nu ook bij de wethouder aankloppen.

GB vraagt zich af waarom deze school wel een bijdrage krijgt en een andere school niet. Dat is een issue voor GB. We gaan beslissen over 3 miljoen, omdat Doorwerth er immers ook aan zit te komen. Kan het wensenlijstje toch niet teruggelegd worden bij de scholen?

VVD geeft toe dat er inderdaad ergernis is. Er komt een beeld uit dit voorstel naar voren dat gedurende het ontwerptraject de gemeente een weinig kritische rol heeft gehad. De prijzen zijn nu eenmaal zoals ze zijn, zegt de wethouder. En de wethouder heeft het dan over 'gemiesmuis' over 100.000 euro. Je kunt de aannemer nu de opdracht geven om kritischer te kijken om de kosten te drukken. De wethouder kan beter het project aanbesteden met een taakstelling. Dat ligt eerder voor de hand. Immers niemand kent de marktontwikkelingen. De wethouder komt echter nu een miljoen halen bij de raad, terwijl nog helemaal niet duidelijk is of dit geld nodig is. VVD denkt dat dit geld niet nodig is.

Mw. van Bentem (GB) vraagt om een schorsing van vijf minuten.

Mw. van Bentem (GB) krijgt na de schorsing het woord.

Er komt een aanpassing in de amendementen. Dhr. den Burger (VVD) licht de wijzigingen toe.

Het is voorspelbaar dat de stemming 11 / 11 wordt. PvdA wil nog meedenken over het tweede amendement.

Het college moet terug naar de schoolbesturen, dat blijft de strekking.

Tot volgende maand wil de VVD het amendement van tafel houden en het andere amendement samen met het voorstel doorschuiven naar de volgende maand.

Mw. Bondt (D66) zegt dat volgende maand de raad weer voltallig is.

Dhr. den Burger (VVD) wil toch graag in overleg met de PvdA.

Eerste amendement wordt ingetrokken als wethouder en PvdA aangeven dat het een haalbare kaart is.

Dhr. Beekhuizen (PvdA) wil het beste voor het onderwijs. PvdA wil alles in stemming brengen en dan wordt het 11 / 11 en komt alles terug in de raad van volgende maand. Dan is er tijd voor het college, raad en de scholen om er nog naar te kijken.

Wethouder Heinrich reageert op de tweede termijnen. Een vraag van GB bleef nog staan. Namelijk het verschil met de Airborne school. Daar ging het niet om nieuwbouw maar om renovatie en daarvoor moeten scholen zelf budget aandragen. En nu gaat het om nieuwbouw en dan is de gemeente aan zet.

CDA vroeg nog naar precedentwerking. Het is niet zo dat scholen zomaar kunnen zeggen dat ze iets willen.

De gemeente heeft de verplichting om goede kwaliteit onderwijshuisvesting te verzorgen. Als we zouden kiezen om duurzaamheidsmaatregelen niet door te voeren en later moet het wel, dan wordt het veel duurder. Dus bij nieuwbouw voeren we het wel meteen door.

Interruptie dhr. van Lent (CDA).

Wethouder Heinrich heeft de opmerking van de VVD over het aannemerstraject als opmerking aangemerkt en niet als vraag.

Amendement Nieuwbouw school Renkum/Heelsum VVD RZS CDA GB

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 20 december 2017, behandelend de aanvullende kredietvoting 'Nieuwbouw school Renkum/Heelsum':

Constaterende dat,

1. In de gemeentelijke 'Verordening Voorzieningen Huisvesting Onderwijs', vastgesteld op 27 mei 2015 in art. 32 is vastgelegd dat de, in Bijlage IV, deel B opgenomen genormeerde vergoedingen jaarlijkse worden aangepast aan de prijsontwikkeling;
2. Zowel voor de genormeerde vergoedingen als de indexering de bijlagen van de Modelverordening van de VNG gehanteerd worden;
3. In het raadsbesluit van 1 juni 2016 een krediet gevoteerd is voor realisatie van het nieuwe schoolgebouw van € 4.100.000,-, waarin begrepen € 200.000,-, bij te dragen door de betrokken schoolbesturen;
4. Bij het besluit van 1 juni 2016 al is geconstateerd dat er voor de normbedragen niet gebouwd kan worden hetgeen door de prijsontwikkeling op de bouwmarkt sindsdien verder scheef gegroeid is;
5. In het nu voorliggende raadsvoorstel in beslispunt 1. sprake is van een aanvullend krediet van € 989.000,-, waardoor het totale krediet voor het schoolgebouw, exclusief de eigen bijdrage van de schoolbesturen komt op € 4.889.000,-, waardoor er een overschrijding van de normvergoeding ontstaat van € 1.632.504,-, ofwel 50,1%;
6. In het raadsvoorstel sprake is van een aantal overwogen 'optimalisaties' om de te verwachten kostenoverschrijding te beperken, waarvan een aantal wel en een aantal niet in het plan zijn opgenomen,

Overwegende dat:

- a. Het voorbereidingstraject voor de nieuw te realiseren onderwijshuisvesting zich al vele jaren voortsleept en verdere belangrijke vertraging ongewenst is;
- b. Onderdeel van de aan te besteden werkzaamheden de verdere bouwvoorbereiding is vanaf definitief ontwerp en daardoor ruimte ontstaat dat de bouwonderneming, aan wie het werk vergund zal worden, betrokken kan worden bij verdere optimalisaties, om tot een lagere investering te komen;
- c. Het college het gewenste aanvullend krediet onder beslispunt 1) niet onderbouwt met marktinformatie die een extra krediet van 30% van de normvergoeding, boven het al eerder beschikbaar gestelde aanvullend krediet van 20% ten opzichte van de norm, rechtvaardigt;
- d. Er in het ontwerp ruimte lijkt te zijn voor dergelijke optimalisaties, waarbij gedacht zou kunnen worden aan bijvoorbeeld verlaging van de zeer hoge functieloze dakopstand, verdere verlaging van de vrije verdiepingshoogte met nogmaals 20 cm., verlaging van de vrije hoogte van het speellokaal en omliggende ruimten tot de in het bouwbesluit aangeduide vrije hoogte;
- e. Het ongeclausuleerd instemmen met het voorliggende raadsvoorstel vergaande gevolgen heeft voor volgende projecten op het gebied van onderwijshuisvesting,

Besluit:

Een in beslispunt 1 genoemd aanvullend krediet taakstellend te reduceren met € 100.000,- tot maximaal € 889.000,-.

En gaat over tot de orde van de dag,

Amendement Nieuwbouw school Renkum/Heelsum VVD RZS CDA GB

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 20 december 2017, behandelend de aanvullende kredietvoting 'Nieuwbouw school Renkum/Heelsum':

Constaterende dat,

2. Als onderdeel van het voorliggende voorstel een aanvullend krediet wordt gevraagd van € 383.000,- voor extra duurzaamheidsmaatregelen, conform optie 2 (all-electric met lucht/waterwarmtepomp);
3. Blijkens mededeling van de portefeuillehouder in de Commissie Inwoners van 4 december jongstleden dit niet leidt tot een verlaging van het energieverbruik, maar het ingegeven is door de wens om bij dit project al aan te sluiten bij de wens om gasloos te bouwen, alsmede uit overwegingen van comfort (koeling);
4. De betrokken schoolbesturen bereid zijn € 60.000,- hieraan bij te dragen,

Overwegende dat:

- a. Het voorbereidingstraject voor de nieuw te realiseren onderwijshuisvesting zich al vele jaren voortsleept en verdere belangrijke vertraging ongewenst is;
- b. Onderdeel van de aan te besteden werkzaamheden de verdere bouwvoorbereiding is vanaf definitief ontwerp en het installatieontwerp in deze fase verder uitgewerkt dient te worden, waardoor de voortgang van de werkzaamheden niet beïnvloed wordt door de keuze van de raad voor of tegen deze gewenste maatregelen;
- c. Het ongeclausuleerd instemmen met het voorliggende raadsvoorstel vergaande gevolgen heeft voor volgende projecten op het gebied van onderwijshuisvesting;
- d. Gelet op de uitspraken van de portefeuillehouder dat er geen sprake is van vermindering van energielasten, er ook geen of nauwelijks sprake kan zijn van verbetering van de CO2-footprint;
- e. Recent gerealiseerde schoolgebouwen in de gemeente ook niet van koeling zijn voorzien;
- f. De bestaande bouwregelgeving en de al eerder gestelde aanvullende eisen van de gemeente al leiden tot een zeer duurzaam gebouw, zonder in koeling te voorzien;
- g. De directe omgeving van de te realiseren school, inclusief het zeer recent opgeleverde en naastgelegen multifunctionele centrum Doelum volledig afhankelijk zijn van de bestaande gasinfrastructuur,

Besluit:

Beslispunt 2) te schrappen,

En gaat over tot de orde van de dag.

Besluit:

Amendement 1 wordt in stemming gebracht en de stemmen staken met 11 stemmen voor (VVD, GB, CDA en RZS) en 11 stemmen tegen (PvdA, GL, D66 en PRD)

Nu de stemmen staken en de vergadering niet voltallig is, gaan beide amendementen en het voorstel rechtstreeks naar de raad van januari 2018.

Actie:

n.v.t.

9. **Reclamebelasting Renkum centrum.**

Geadviseerd besluit

1. In het kernwinkelgebied Renkum per 1 januari 2018 reclamebelasting in te voeren onder de volgende voorwaarden:
 - a) de belasting wordt geheven van huurders/gebruikers van de panden aan de Dorpsstraat nummer 1 t/m 129, Wilgenpas 15, De Beyerstraat nummer 1 t/m 4 en de Kerkstraat nummer 1 t/m 4, waarop de openbare aankondiging is aangebracht;
 - b) belastingplichtigen zijn degenen die in het beschreven gebied een activiteit ontplooiën in of vanuit een pand, die is gevestigd op de begane grond van een bouwwerk of gedeelte daarvan, met een in de openbare ruimte zichtbare reclame-uiting;
 - c) de netto-opbrengst van de reclamebelasting wordt in de vorm van een subsidie uitgekeerd aan de ondernemersvereniging Renkum Centrum (hierna ORC);
 - d) de gemeente neemt in het jaar van invoering (2018) de eenmalige kosten die gemoeid zijn met de invoering van de reclamebelasting voor haar rekening;
 - e) De jaarlijkse kosten die direct te maken hebben met het opleggen van de reclamebelasting (perceptiekosten) worden vanaf 2018 in mindering gebracht op het uit te keren bedrag tot een maximum van vijf procent van de jaarlijkse inkomsten;

f) in 2021 wordt de reclamebelasting geëvalueerd;

2. De verordening reclamebelasting 2018 vast te stellen.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. van Dijk (D66), mw. de Roo (GL), dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Bartels (PRD), dhr. Wessels (CDA), mw. van Bentem (GB), dhr. Alofsen (VVD).

D66 vindt het goed dat de ondernemersvereniging zelf het initiatief heeft genomen om reclamebelasting in te voeren. D66 wil het gebied wat ruimer zien en daarvoor is een amendement ingediend.

GL vindt het een prima voorstel. Van belang is een groot draagvlak. GL wil de Europalaan daarom niet mee nemen in het voorstel.

Interruptie dhr. Bartels (PRD).

Mw. de Roo merkt op dat er een evaluatie komt en roept op die af te wachten dan kan gekeken worden of de Europalaan wel meegenomen kan worden.

PvdA is mede indiener van het amendement.

PRD is voorstander van de reclamebelasting en mede indiener van het amendement.

CDA licht het amendement toe en leest het dictum voor.

GB blijft bij haar standpunt en zijn tegen de reclamebelasting omdat ze het geen overheidstaak vinden.

VVD vindt het van belang dat de ondernemers dit zelf geïnitieerd hebben.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. De wethouder dankt de raad voor de brede steun. Voor de besluitvorming merkt hij op dat er een ambtshalve wijziging is gedaan in punt E waar nu staat "maximaal 5%". Het college is gegaan voor het kernwinkelgebied zoals de raad dit heeft vastgesteld. Het is dus aan de raad om het zelf aan te passen via een amendement.

Amendement Reclamebelasting Renkum Centrum CDA D66 PvdA PRD

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 20 december 2017

Constateerende dat:

- Het college per 1 januari 2018 wenst te komen tot invoering van reclamebelasting in het kernwinkelgebied van Renkum;
- De gemeenteraad het bevoegd gezag is om ten behoeve van de invoering van de reclamebelasting een verordening vast te stellen;
- In de verordening het heffingsgebied voor de reclamebelasting is vastgelegd.

Overwegende dat:

- Voor een gedegen promotie en markering van het winkelgebied een structurele vorm van collectieve fondsvorming met voldoende budget een vereiste is.
- Het tegengaan van de zogenaamde free rider problematiek één van de voornaamste argumenten is om te komen tot invoering de reclamebelasting.
- Het heffingsgebied in het raadsvoorstel is beperkt tot het huidige kernwinkelgebied gedefinieerd als Dorpstraat nummer 1 t/m 129, Wilgenpas 15, De Beyerstraat nummer 1 t/m 4 en de Kerkstraat nummer 1 t/m 4.
- De Ondernemersvereniging Renkum Centrum heeft verzocht om het deel van het winkelgebied dat is gelegen aan de Europalaan ten noorden van het centrum toe te voegen aan het heffingsgebied voor de reclamebelasting.
- Het deel van het winkelgebied dat is gelegen aan de Europalaan door zijn ligging profiteert van de bezoekersstromen die naar de Dorpstraat komen.
- Dat het draagvlak onder de winkeliers dat voor invoering van reclamebelasting is nog steeds ruim 56% bedraagt indien het gebied Europalaan wordt meegenomen in de peiling.
- Dat daarnaast abusievelijk de adressen Achterdorpsstraat 10 en 12 niet in het heffingsgebied zijn opgenomen.

Besluit:

Het voorgestelde besluit te wijzigingen in die zin dat:

1. Aan beslispunt 1 onder a de volgende panden worden toegevoegd "Europalaan nummers 2, 4 - 6, 8, 10-12, 14, 16, 18 - 20, 60, 62, 64 en 66" en "Achterdorpsstraat 10 en 12".
2. Bijlage 1 behorende bij de verordening reclamebelasting 2018 als volgt te wijzigen: Onder het kopje 'Renkum' wordt na "Dorpsstraat 1 t/m. 129" toegevoegd: "Europalaan nummers 2, 4 - 6, 8, 10 - 12, 14, 16, 18 - 20, 60, 62, 64, 66" en "Achterdorpsstraat 10 en 12".

en gaat over tot de orde van de dag.

Besluit:

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 12 stemmen voor (RZS, PRD, CDA, D66 en PvdA) en 10 tegen (GB, VVD en GL) aangenomen.

Het geamendeerde voorstel wordt aangenomen met 19 stemmen voor (RZS, PRD, CDA, D66, VVD, GL en PvdA) en 3 tegen (GB)

Actie:

10. **Pilot modernisering vergaderstelsel.**

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Kraak (D66), mw. de Roo (GL), dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Bartels (PRD), mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. van Lent (CDA), mw. van Bentem (GB), dhr. de Boer (VVD).

D66 wil meer helderheid over de financiën wat betreft de inzet van de griffie en wat betreft de consequenties voor het gemeentehuis als fracties tegelijk gaan vergaderen.

GL heeft opmerkingen over het aanvangstijdstip van de commissie van 20.30 uur en heeft hiervoor een amendement voorbereid. Een agendacommissie heeft niet de voorkeur van GL. Een presidium geeft een meer evenwichtige kans voor alle fracties om de agenda te beïnvloeden. Is het een mogelijkheid om de andere vier of vijf partijen die geen representant hebben in de agendacommissie insprekrecht te geven in de agendacommissie voor het evenwicht?

PvdA kan meegaan met het amendement van GL over het aanvangstijdstip, maar niet met het amendement van PRD.

PRD licht zijn amendement toe. Met een presidium doe je meer recht aan alle fracties in de raad. PRD is fel tegen politisering van de agendavorming. PRD is gecharmeerd van de beeldvormingsfase, wel moet er ruimte zijn voor inwoners die inbreng hebben op onderwerpen die niet geagendeerd zijn. PRD betreurt het ontbreken van een lange termijn agenda van de raad.

RZS vindt veranderen om het veranderen niet goed. RZS vindt het aanvangstijdstip van 20.30 uur te laat.

CDA is mede indiener van het amendement van GL. Het amendement van PRD is een diskwalificatie van de huidige agendacommissie. CDA is geen voorstander van het amendement. Het kan wel meegenomen worden in de evaluatie.

GB vindt het een belangrijk voorstel. GB wil er graag mee aan de slag. Enige punt is de aanvangstijd.

VVD vindt het een goed, helder en compleet voorstel.

Dhr. den Burger vraagt om een schorsing.

Dhr. Erkens, dhr. den Burger en mw. Bondt beantwoorden de gestelde vragen en reageren op de eerste termijn.

Dhr. den Burger beantwoordt de vragen over de financiën. Wat betreft de griffie belasting is het nog niet helder hoe dat gaat uitpakken. Het beeld nu is dat het beheersbaar moet zijn, namelijk er worden minder verslagen gemaakt. We gaan hier goed naar kijken in de pilotfase. De aanpassingen in de veiligheids sfeer van het gemeentehuis bedragen € 55.000 heeft de wethouder eerder al aangegeven. Het bouwplan voor het gemeentehuis is vooruit geschoven. Er zijn nu al wel zeven ruimtes beschikbaar, mochten de fracties tegelijk willen vergaderen.

Interruptie door mw. Mansvelt Beck.

Dhr. den Burger merkt op dat het gemeentehuis nu niet goed toegankelijk is (deur vaak dicht voor publiek als er een commissie is en geen licht). Er is ooit een krediet beschikbaar gesteld en uit dat krediet kunnen die kosten betaald worden.

Interruptie dhr. Kraak (D66). Hij merkt op dat er geen investeringen gedaan moeten worden die niet teruggedraaid kunnen worden. Het is immers een pilot en je weet niet hoe het gaat uitpakken.

Mw. Bondt behandelt de vragen van GL en CDA over het vergadertijdstip. Jammer dat u dit ziet als struikelblok.

We willen hiermee toegankelijk zijn naar onze inwoners. En ook om elkaar meer te vinden als fracties. er is juist gekozen voor dit tijdstip om mensen met jongere kinderen (bedtijd) tegemoet te komen. In het amendement staat bij de toelichting nog iets over het fractieberaad. Maar daar staat niets over het tijdstip. Mw. de Roo (GL) gaat het om de begintijd van 20.00 uur om zodoende dan ook te kunnen eindigen om 23.00 uur.

Dhr. Erkens reageert op de opmerkingen over het presidium. De werkgroep hecht aan de agendacommissie. Er zijn voorbeelden van agendacommissies en presidia te noemen met elk hun voor- en nadelen. In het rapport van de VNG "Op het Tweede gezicht: worden verschillende vergaderpraktijken tegen het licht gehouden.

Daarin staan een paar zinnige opmerkingen over een presidium. Als fractievoorzitters de agenda's bepalen, gaat de politieke relevantie van voorstellen bewust of onbewust een rol spelen. Taken en samenstelling moeten helder en adequaat worden afgestemd. In 2007 is er een evaluatie gedaan van het presidium dat we toen hadden. Er is toen gekozen voor een agendacommissie. Sinds 2007 is het bijna nooit meer voorgekomen dat het eindtijdstip van een vergadering later was dan 23.00 uur. Ervaringen met de agendacommissie hier zijn zeer positief. Dhr. Erkens nodigt dhr. Bartels uit een keer een vergadering bij te wonen.

De werkgroep is niet voor insprekrecht in agendacommissie.

Mw. de Roo (GL) merkt op dat op dit moment de drie commissievoorzitters stemrecht hebben in de agendacommissie en de plaatsvervangers meesprekrecht en overige fractievoorzitters mogen alleen luisteren. Haar ervaring is dat het soms handig is om je erin te kunnen mengen.

Dhr. Erkens merkt op dat dit in de pilot wel kan worden meegenomen, maar via een omweg haal je zo toch de politiek binnen. Voorlopig gaan we werken volgens het model.

Pilot modernisering vergaderstelsel.

De raad wordt gevraagd:

- A. In te stemmen met de uitvoering van de pilot 'modernisering vergaderstelsel' van 29 maart 2018 tot juli 2019;
- B. In te stemmen met de aangepaste artikelen van het Reglement voor de vergaderingen van de gemeenteraad en andere werkzaamheden van de raad 2016, waarbij deze aangepaste artikelen van kracht zijn gedurende de looptijd van de pilot;
- C. In te stemmen met de aangepaste artikelen van de Verordening op de Raadscommissies gemeente Renkum, waarbij deze aangepaste artikelen van kracht zijn gedurende de doorlooptijd van de pilot;
- D. Vast te stellen de spelregels voor de Raadsontmoeting gedurende de looptijd van de pilot;
- E. De huidige RTA werkgroep Vergaderstelsel te belasten met de implementatie en verdere uitvoering van dit voorstel tot aan de gemeenteraadsverkiezingen van 21 maart 2018;
- F. Na de gemeenteraadsverkiezingen een nieuwe werkgroep uit de Raad te benoemen en deze de opdracht te geven de pilot gedurende de looptijd te begeleiden en te evalueren.

Er zijn twee amendementen voorbereid.

Amendement Vergadertijdstip GL en CDA

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 20 december 2017, behandelend Pilot modernisering vergaderstelsel,

Constateerend dat

- Voorgesteld wordt artikel 9.2 van de Verordening op de Raadscommissies te wijzigen in '*De vergadering op dinsdag begint om 20.30 uur (in verband met eventueel fractieberaad in het gemeentehuis) en op woensdag om 20.00 uur. De vergaderingen vinden plaats in de Raadzaal van het gemeentehuis.*'
- In de toelichting staat dat de Raadscommissie op dinsdag tot maximaal 23.30 uur kan duren;
- Het parallelle fractieoverleg in het gemeentehuis wordt voorgesteld om voor inwoners de drempel te verlagen om verschillende fracties te bezoeken;
- Fracties vrij zijn om dit uur voorafgaand aan de commissie wel of niet in het gemeentehuis te vergaderen;
- Tijdens de Raadsontmoeting maandelijks extra ruimte komt voor gesprekken met inwoners;

Overwegend dat

- Fracties altijd in hun vergaderingen inwoners kunnen ontvangen voor aanvullend overleg, zoals nu ook de praktijk is;
- Wanneer de Raadscommissie om 20.00 uur zou beginnen, de vergadering om 23.00 afgerond kan worden;

- Vergaderingen tot 23.30 uur 's avonds soms moeilijk te combineren zijn met werk en privéleven;
- De functie van raads- of commissielid een nevenfunctie is;
- Het plannen van vergaderingen tot laat in de avond een afschrikkend effect kan hebben op (potentiële) raads- en commissieleden;
- Ook voor inwoners die op de tribune of thuis de vergadering volgen dit tijdstip bezwaarlijk kan zijn;
- De lokale politiek juist mensen meer wil betrekken terwijl deze planning de lokale politiek ontoegankelijker maakt;

Besluit

- In artikel 9.2 van de Verordening op de Raadscommissies Gemeente Renkum de tekst *'De vergaderingen van de Raadscommissies vangen aan om 19.30 uur en vinden plaats in de Raadzaal van het gemeentehuis.'* te wijzigen in:
'De vergaderingen van de Raadscommissies op dinsdag en woensdag beginnen om 20.00 uur en vinden plaats in de Raadzaal van het gemeentehuis.'
- De toelichting op dit artikel met de volgende tekst:
"Op de dinsdagavond bestaat de mogelijkheid voor Raadsfracties om voorafgaand aan de Raadscommissie te vergaderen in het gemeentehuis, van 19.30-20.30 uur. Om deze reden is de aanvangstijd van de Raadscommissie op dinsdag 20.30 uur. De uiterste eindtijd is in principe 23.30 uur. Zo ontstaat er structureel (fysieke) ruimte voor de fracties om, naast overleg binnen de fractie, zowel onderling met andere fracties als ook met inwoners nog van gedachten te wisselen. Voor iedere fractie is een ruimte beschikbaar. Fracties kunnen zich tot uiterlijk dinsdag 12.00 uur bij de griffie melden wanneer zij hiervan gebruik willen maken. Op de woensdag begint de Raadscommissie om 20.00 uur, met als eindtijd 23.00 uur." te wijzigen in:
"Op de dinsdagavond bestaat de mogelijkheid voor Raadsfracties om voorafgaand aan de Raadscommissie te vergaderen in het gemeentehuis. Zo ontstaat er structureel (fysieke) ruimte voor de fracties om, naast overleg binnen de fractie, zowel onderling met andere fracties als ook met inwoners nog van gedachten te wisselen. Voor iedere fractie is een ruimte beschikbaar. Fracties kunnen zich tot uiterlijk dinsdag 12.00 uur bij de griffie melden wanneer zij hiervan gebruik willen maken."

En gaat over tot de orde van de dag.

Amendement Reglement van Orde 2017 PRD

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 20 december 2017, behandelend het onderwerp Pilot modernisering vergaderstelsel

constaterende dat

- het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad, zoals gepubliceerd uitgaat van een agendacommissie waarin met name de voorzitters van de raadscommissies zitting in hebben;
- de betrokkenheid van fracties vergroot kan worden door een Presidium, bestaande uit fractievoorzitters, de voorzitter van de raad en een raadsadviseur vanuit de griffie als agendacommissie te laten fungeren;
- veel gemeenten in Nederland, zoals Voorschoten, Terschelling en Nieuwkoop een dergelijke rol van een Presidium al praktiseren;

is van mening, dat

- bij een prioritering van de te behandelen onderwerpen alsmede de beïnvloeding op de agenda van met name de beeldvormingsfase het goed is, dat fracties daarbij betrokken worden;
- een Presidium voornamelijk een procedurele rol dient te hebben (vaststellen voorlopige agenda, uitnodigen externen, wijzigen vergadermomenten e.d.) en het Presidium voor wat betreft de inhoudelijke aspecten van het raadswerk een ondergeschikte rol dient te vervullen, omdat anders het risico bestaat dat er binnen de raad een nieuw bestuursorgaan wordt gecreëerd, hetgeen in strijd is met de Grondwet, die het primaat immers expliciet bij de raad legt (artikel 125 lid 1 Grondwet);

besluit het Presidium bij het realiseren van democratische vernieuwingen in het lokale bestuur een plaats te geven door artikel 4 (tekst zie omme zijde) van het Reglement van Orde aan te passen en wel in die zin, dat de rode (schuingedrukte) teksten geschrapt worden en de geel gemarkeerde (vetgedrukte) teksten toegevoegd worden.

De raad gaat over tot de orde van de dag,

Artikel 4. De agendacommissie Het Presidium

1. Er is een *agendacommissie. Presidium.*
2. *De agendacommissie Het Presidium* bestaat uit de voorzitter en de *commissievoorzitters. fractievoorzitters.* De griffier is in elke vergadering van de agendacommissie aanwezig.
3. De burgemeester is technisch voorzitter van *de agendacommissie. het Presidium.* Bij afwezigheid wordt hij vervangen door een *commissievoorzitter die de agendacommissie fractievoorzitter die men* uit zijn midden aanwijst.
4. De voorzitter kan voorstellen de secretaris uit te nodigen voor de vergadering van *de agendacommissie. het Presidium.*
5. Bij verhindering van een commissievoorzitter wordt deze vervangen door diens, door de raad benoemde, plaatsvervanger.
6. *Elke fractievoorzitter Elke commissievoorzitter* heeft één stem in *het Presidium. de agendacommissie.* De voorzitter en de griffier hebben geen stem.
7. *Het Presidium De agendacommissie* stelt jaarlijks een vergaderschema voor de raad en de raadscommissies vast
8. *Het Presidium De agendacommissie* bepaalt verder de voorlopige agenda van de raad, van de raadscommissies en van andere vergaderingen en werkzaamheden van de raad, waaronder commissoriale vergaderingen, en kan behandelvoorstellen doen.
Het Presidium De agendacommissie bepaalt daarnaast de plaats en het tijdstip van niet reguliere vergaderingen en van andere bijeenkomsten.
9. *Het Presidium De agendacommissie* beslist of raadsvoorstellen rijp zijn voor behandeling op basis van objectieve criteria:
 - a. Het voorstel is tijdig aangeleverd;
 - b. Het voorstel is procedureel correct tot stand gekomen;
 - c. Het voorstel heeft een begrijpelijke en leesbare opbouw;
 - d. Het voorstel heeft een dictum waarin het beoogde doel correct staat weergegeven;
 - e. Het voorstel is integraal en geplaatst in de context van de gestelde kaders;
 - f. Het voorstel bevat alternatieven die een reële keuzemogelijkheid bieden;
 - g. Het voorstel geeft duidelijk en zichtbaar aan waar aanpassingen zijn aangebracht in gewijzigde teksten;
 - h. Het voorstel geeft aan wat er met eerder ingenomen standpunten van raad en/of commissies is gedaan.
10. De vergaderingen van *het Presidium de agendacommissie* zijn niet openbaar. Het (concept)verslag van de vergadering wordt zo spoedig mogelijk openbaar gemaakt.
11. Plaatsvervangend *fractievoorzitters commissievoorzitters* kunnen aan de beraadslagingen deelnemen.
12. *Fractievoorzitters die geen lid zijn van de agendacommissie kunnen als toehoorder aanwezig zijn.*
13. *Het Presidium De agendacommissie* is bevoegd aanbevelingen te doen aan de raad inzake de organisatie en planning van de werkzaamheden van de raad en van zijn commissies.

Besluit:

Het amendement over het aanvangstijdstip van GL en CDA wordt aangenomen met 14 stemmen voor (GL, CDA, dhr. Kraak D66, mw. Mijnhart D66, dhr. van Dijk D66, GB, PRD, dhr. Beekhuizen PvdA) en 8 stemmen tegen (dhr. Erkens PvdA, mw. Bondt D66, dhr. den Burger VVD, dhr. Harmsen PvdA, dhr. Hoge VVD, dhr. Alofsen VVD, dhr. de Boer VVD en mw. Mansvelt Beck RZS).

Het Amendement van PRD over het presidium wordt verworpen met 21 stemmen tegen (GL, CDA, VVD, GB, PvdA, D66, RZS) en 1 stem voor (PRD).

Het geamendeerde voorstel wordt aangenomen met 21 stemmen voor (GL, CDA, VVD, GB, PvdA, D66, PRD) en 1 stem tegen (RZS).

De voorzitter doet op 23.00 uur het ordevoorstel om de agenda af te werken en de vergadering niet door te schuiven naar de volgende dag. De raad stemt hiermee in.

Actie:

n.v.t.

11.*	<p>Opheffen geheimhouding Liquidatieplan Permar WS.</p> <p>Geadviseerd besluit</p> <p>1. De geheimhouding op het "concept liquidatieplan plan Permar WS" van april 2017 inclusief de bijlage "lokale financiële uitwerking "per 1 januari 2018 op te heffen.</p> <p>Vertrouwelijkheid is niet langer noodzakelijk, omdat:</p> <ul style="list-style-type: none">• Alle activiteiten in het kader van de liquidatie, uitgezonderd de activiteiten in het kader van het Sociaal Plan, op 1 januari 2018 zijn afgerond;• het bestuur van Permar streeft naar maximale transparantie;• de activiteiten rond het Sociaal Plan Permar WS nog een behoorlijk lange tijd doorlopen en;• er geen reden is voor geheimhouding over de kosten van het Sociaal Plan. <p>Besluit: Vastgesteld, de geheimhouding is opgeheven.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
12.*	<p>Rekenkamercommissie onderzoek ICT governance.</p> <p>Geadviseerd besluit</p> <p>1. De conclusies uit het RKC rapport te onderschrijven;</p> <p>2. Het College van B&W op te dragen om de Raad uiterlijk februari 2018 een ICT beleidsplan voor te leggen;</p> <p>3. Het College van B&W op te dragen de raad, tenminste in de eigen jaarstukken, te informeren over de mate waarin de ICT investeringen en de gerealiseerde resultaten al dan niet overeenstemmen met het eigen informatiebeleid;</p> <p>4. Het College van B&W op te dragen om uiterlijk in het tweede kwartaal van 2018 de raad te informeren over een aanpak om de jaarstukken meer leesbaar en toegankelijk te maken voor de raad.</p> <p>Besluit: Vastgesteld</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
13.*	<p>Regionaal Plan Werklocaties.</p> <p>Geadviseerd besluit</p> <p>In te stemmen met het voorliggende RPW en dit via bijgaande brief aan de voorzitter van het portefeuillehouders overleg Economie kenbaar te maken.</p> <p>Besluit: Vastgesteld</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
14.*	<p>Jongeren Adviesraad (JAR).</p> <p>Geadviseerd besluit</p> <p>De Jongeren Adviesraad wordt in de huidige vorm voortgezet voor de duur van tenminste 3 jaar.</p> <p>Besluit: Vastgesteld</p>

	<p>Actie: n.v.t.</p>
15.*	<p>Integraal Veiligheidsplan 2018-2021.</p> <p>Geadviseerd besluit</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het Integraal Veiligheidsplan 2018 – 2021 voor de gemeente Renkum vaststellen. 2. Jaarlijks de voortgang en resultaten van het Integraal Veiligheidsplan 2018 – 2021 bespreken. <p>Besluit: Vastgesteld</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
16.	<p>Geheimhouding Permar Energiek.</p> <p>Betreft een raadsinformatiebrief van de Permar die ter inzage ligt bij de griffie.</p> <p>Het gaat om geheime informatie, die bestemd is voor alle raadsleden, derhalve is het opleggen van geheimhouding ex art. 25 Gw. aan de orde en dus ook bekrachtiging door de raad.</p> <p>Besluit: De raad bekrachtigt de geheimhouding.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
16a.	<p>Motie vreemd aan de orde PRD</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Bartels (PRD), dhr. Tiemens (GB), dhr. Erkens (PvdA). PRD licht de motie toe. PvdA vindt het eerder een amendement dan een motie en vindt dat het teveel consequenties heeft.</p> <p>Wethouder Ruwhof reageert op de eerste termijnen. Alle zoutbakken die met dorpsplatforms zijn aangeschaft, die zijn er nog en ook de criteria waaraan getoetst wordt vigeren nog. Die criteria staan op de website, net als het aanvraagformulier. De informatie is duidelijk. De gemeente voldoet prima aan de zorgplicht. De wethouder ontraadt de motie.</p> <p>Motie Zoutbak Woonerven</p> <p>De raad in vergadering bijeen op 20 december 2017 constaterende dat,</p> <ul style="list-style-type: none"> - inwoners van 'n woonerf tevergeefs bij de gemeente trachten 'n zoutbak geplaatst te krijgen; - In het ACV draaiboek de uitvoering van de bestrijding van winterse gladheid in het verzorgingsgebied Ede, Renkum, Veenendaal en Wageningen wordt beschreven en men de gladheidsbestrijding aanpakt op de door de gemeenten aangewezen wegen en fietspaden, die goed begaanbaar moeten zijn; - het ACV, maar ook de gemeente Renkum wijst op de eigen verantwoordelijkheid van de burger door mee te werken aan het sneeuw/ijsvrij maken van hun woonomgeving; - In het verleden Dorpsplatforms uit hun vrij besteedbare budget zoutbakken ter beschikking gesteld hebben aan buurtjes waar niet gestrooid werd en de gemeente in overleg met de Dorpsplatforms daarvoor criteria had opgesteld; - aanvragen die aan de criteria m.b.t. aanwezigheid van senioren en hellend terrein voldeden een zoutbak kregen, zodat de bewoners zelf de gladde gedeelten konden en kunnen strooien; - nadat de dorpsplatforms op eigen benen zijn gezet zijn ook de budgetten zijn afgebouwd waardoor de samenwerking met de gemeente ten aanzien van de financiering en plaatsing van nieuwe zoutbakken is beëindigd; - de kosten die met deze voorziening gemoeid waren conform beantwoording van vragen van D66 en de PvdA inzake Strooibeleid in een bericht verzonden door de griffie d.d. 26 januari 2017 waren: <ul style="list-style-type: none"> - aanschaf zoutbak: € 150,- - zout per zoutbak/jaar: € 50,-

- inzet personeel (transport, opslag, administratie, etc.): € 150,-
- totaal: € 350,- per zoutbak.

is van mening, dat

- vooral oude woonerven een hoog percentage ouderen kent, alsmede gezinnen met kleine kinderen en woonerven door de - vaak met bomen en dicht bij elkaar staande huizen - omsloten ligging een langere tijd last ondervinden van opvriezend (deels) gesmolten sneeuw of langdurig een ijzige onderlaag in tegenstelling tot doorgangswegen kennen;

draagt het college op om inwoners van een woonerf, die erom vragen in het kader van de zelfredzaamheid een zoutbak ter beschikking te stellen en te bezien om de dekking ervan bijvoorbeeld te doen uit het gereserveerde budget in het MUP Meerjarenuitvoeringsplan Verkeer en Vervoer, dat nog circa 135.000 euro aan ruimte kent, welk bedrag is ontstaan doordat we minder hebben hoeven bij te dragen aan de provinciale reconstructie van de Heidesteinlaan – N225 (Najaarsnota 2017 pag. 93);

en gaat over tot de orde van de dag.

Besluit:

De motie wordt met 4 stemmen voor (PRD, CDA) en 18 stemmen tegen verworpen (D66, VVD, PvdA, GB, GL, RZS).

Actie:

n.v.t.

16b. Motie vreemd aan de orde D66, GL, CDA en RZS

Gasloze woningen

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. van Dijk (D66), dhr. Alofsen (VVD), dhr. Bartels (PRD), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Boon (GL),

D66 licht de motie toe.

VVD vindt dat het niet zo simpel ligt. "De ambitie uit te spreken om in principe te kiezen..." staat in de motie. Er staat geen enkel concreet project in. Het is een sympathiek voorstel, maar de VVD stemt niet in.

PRD vindt het ook een sympathieke motie, maar gaat er eveneens niet in mee.

PvdA gaat ook niet mee. Eerst dient de ambitie goed geformuleerd worden. Er is behoefte aan informatie maar wat PvdA betreft hoeft dit niet via een interactieve raadsbijeenkomst.

GL merkt op dat de energielasten van een gasloze woning lager liggen. Het past in de route naar een klimaat neutrale gemeente.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen.

In deze gemeente zijn stevige ambities geformuleerd over klimaat neutraal. Internationaal, landelijk en lokaal gaan we die niet halen. We moeten er een aantal tandjes bijzetten. In 2019 moeten de overheidsgebouwen al aan de norm voldoen en een jaar later alle gebouwen.

Als er nu een projectontwikkelaar bij de gemeente komt, geeft de gemeente mee dat ze gasloos kunnen bouwen. Die bereidheid is er ook wel. Recent nog hebben we twee voorbeelden gezien. De woningen in 3B4 midden worden gasloos gebouwd. En voor het Dorrestein plantsoen is contractueel opgenomen dat er gasloos gebouwd moet worden.

De wethouder ervaart bullit 1 van de motie als steun in de rug en een extra stok achter deur voor de gemeente richting projectontwikkelaars.

Met de tweede bullit zijn we bezig. Er worden nieuwe afspraken gemaakt over het woningcontingent. Daarbij wordt niet alleen gekeken naar aantallen maar ook naar kwaliteit en duurzaamheid. In de regio moet gasloos bouwen de norm worden.

Afkoppelen moet binnen nu en 20 jaar gebeuren, dus doe het dan nu. In de loop van volgend jaar wil de

wethouder hier samen met de raad over van gedachten wisselen. Dan kan hij ook een doorkijk geven hoe we het doen met de bestaande woningen. Hoe vang je pieken op wat betreft energie. De netbeheerders bewegen mee.

Voor de energietransitie komt er geen apart document, maar wel een regionale route kaart.

De motie ervaart hij als een steun in de rug en neemt hij over.

De raad wil de motie toch in stemming brengen.

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 20 december 2017,

Constateerend dat:

- Het nieuwe kabinet wil dat aan het einde van de kabinetsperiode 50.000 nieuwbouwwoningen per jaar gasloos worden opgeleverd.
- Het nieuwe kabinet daarnaast wil dat er dan per jaar nog eens 30.000 tot 50.000 bestaande woningen gasvrij worden gemaakt.
- De aansluitplicht van gas wordt vervangen door een warmterecht.
- De huidige energiecentrales gas en steenkolen gebruiken om elektriciteit te produceren.
- Op dit moment nog maar een beperkt percentage van de Nederlandse energie wordt opgewekt uit hernieuwbare bronnen als wind, water en zon.
- De gemeente Renkum in 2040 klimaatneutraal wil zijn. Een omschakeling naar duurzame energie voorzieningen in woningen daar een bijdrage aan levert.
- In de huidige nota Wonen duurzaamheidsambities zijn opgenomen voor nieuwbouw woningen door ontwikkelaars (de Gemeentelijke Praktijk Richtlijn, GPR) maar daarin zijn geen afspraken vastgelegd over gasloos bouwen.
- Vanaf 2020 vergunningaanvragen voor nieuwbouw moeten voldoen aan andere strengere eisen van isolatie en energiegebruik, namelijk de BENG-eisen (Bijna-Energie-Neutrale-Gebouwen).

Overwegende dat:

- Er binnenkort in de regio met gemeenten gezamenlijk nieuwe afspraken worden gemaakt over de nieuwbouw van woningen en welke eisen daaraan worden gesteld.
- Er op dit moment nog geen (wettelijke) regels zijn die gasloos bouwen kunnen verplichten maar gemeente en ontwikkelaars wel vrijwillig een gezamenlijke ambitie kunnen uitspreken om bij nieuwbouwwoningen daar al wel van uit te gaan.
- De mogelijkheden en kansen om bestaande woningen gasloos te maken onder andere afhankelijk zijn van de vervangingstermijnen van bestaande gasleidingen. Netbeheerder Liander speelt hierbij een belangrijke rol.
- De nieuwe strengere BENG-eisen een stimulans kunnen zijn om andere energiebronnen toe te passen in woningbouw. Gasloos bouwen is daarbinnen belangrijk.

Roept het college op:

- Bij nieuwe afspraken met ontwikkelaars, aanvullend aan hetgeen in de GPR over duurzaamheid is vastgelegd, in principe te kiezen voor de normen van bijna-energie-neutraal (BENG) en gasloos bouwen.
- Deze ambitie ook uit te dragen in de regio opdat zo mogelijk ook andere gemeenten in de regio zich daarbij aansluiten.
- Al dan niet in samenwerking met Liander een informatieve raadsbijeenkomst te organiseren waarbij inzichtelijk wordt gemaakt welke mogelijkheden en kansen er zijn om in Renkum bestaande woningen gasvrij te maken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Besluit:

De motie wordt aangenomen met 15 stemmen voor (RZS, GB, GL, PRD, CDA, D66) en 7 stemmen tegen (PvdA en VVD).

Actie:

n.v.t.

16c. **Motie vreemd aan de orde GB, CDA, PvdA, PRD en RZS**

Motie kunstgrasveld sportpark Wilhelminapark

Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. van Bentem (GB), Dhr. Beekhuizen (PvdA), mw. Vink (GL)

GB voelt zich in een black box. Beste raad, dit horen we al jaren; "we zijn in overleg". Het gaat om een kwaliteitsimpuls. De overdracht moet niet het doel op zich zijn. De 1100 sporters kunnen regelmatig niet sporten. Er is een acuut probleem. Het onderhandelingsproces wil GB niet verstoren, maar dit probleem moet opgelost worden. De gemeente is gekomen met extra eisen voor WSW-ers en de sportclubs gaan daarmee akkoord. Er is veel op tafel gelegd door de gemeente waar de verenigingen het gevoel van hebben we moeten akkoord gaan anders gebeurt er niets.

Interruptie dhr. kraak (D66). Hij geeft aan dat deze informatie niets toevoegt. De wethouder wil niets kwijt over de onderhandelingen, dus deze informatie voegt niets toe.

Mw. van Bentem (GB) leest het dictum voor.

PvdA geeft aan dat het momentum straks maar zo voorbij kan zijn. We moeten dit niet voorbij laten gaan.

Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijn.

Hij wil het beeld wegnemen dat we al eeuwen met elkaar aan het onderhandelen zijn. Dat is niet zo. We spreken al wel lang met elkaar. Maar pas na de intentieovereenkomst zijn we aan het onderhandelen (na de zomer 2017).

We zijn al een eind gevorderd. Deze week gaat de wethouder op de laatste vraagstelling van de verenigingen reageren. Dat is wat er ook lastig is aan de motie. De raad heeft budget beschikbaar gesteld, nl. de genoemde 4 ton en nu, gedurende onderhandelingen, zegt u dat er een kunstgras trainingsveld moet worden gerealiseerd. Er is ook nooit sprake geweest van een trainingsveld. De bekostiging moet 50 / 50 zijn, die lijn hebben we eerder al gevolgd. U grijpt in op de onderhandelingen. Het is een onverstandige motie. In januari hoopt de wethouder de onderhandelingen tot een goed einde brengen.

Dit werkt verstorend.

Mw. van Bentem (GB) reageert op de woorden van de wethouder. De wethouder heeft in 2014 de raad gevraagd de onderhandelingen af te wachten om een kunstgrasveld aan te leggen en wat u nu doet is precies het tegenovergestelde.

Wethouder Heinrich zegt dat bij OVC een tekort aan velden was en de raad wilde bijdragen om dit probleem op te lossen. Hier is geen acuut probleem wat betreft het aantal velden.

Interruptie door dhr. Huizinga (GB). Er is wel degelijk een probleem. Sportteams moeten uitwijken naar andere gemeentes en daar moeten ze geld voor betalen en andere teams zitten thuis.

Mw. Bondt (D66) zegt dat iedereen voor de overdracht van de sportparken is, maar het moet wel zorgvuldig gebeuren. Dit moet je nu niet in discussie brengen. Laat de wethouder zijn werk doen. En is er acute nood dan zijn de verenigingen ook snel bereid om met de gemeente om de tafel te gaan zitten.

Dhr. Huizinga (GB) vindt dat we nu boter bij de vis moeten doen. Het veld komt er toch. Begin dan alvast met de voorbereidingen.

Mw. Vink (GL) vindt het een lastig parket en wil meer informatie. Desnoods in een vertrouwelijke raadsbrief.

Wethouder Heinrich begrijpt de behoefte aan informatie, maar de onderhandelingen gebeuren in vertrouwelijkheid. Het proces is gediend met vertrouwelijkheid en beslotenheid. GB is persoonlijk bijgepraat. Op enig moment wordt er gerapporteerd wat de uitkomst van de onderhandeling is.

Begin januari of in de loop van januari kan dit. Punten 2, 3 en 4 van de motie zijn geen probleem.

Mw. Vink (GL) zegt dat als de wethouder de toezegging doet vertrouwelijk informatie aan de raad te doen toekomen, dan vindt GL de motie net iets te vroeg.

Wethouder Heinrich zegt toe dat er zeker voor 31 januari 2018 informatie aan de raad wordt voorgelegd, vertrouwelijk of in de openbaarheid.

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 21 december 2017

Constaterende dat:

- De drie voetbalverenigingen (RVW, CHRC en Redichem) met gezamenlijk 1.100 sportende leden elk jaar een lange periode niet kunnen trainen vanwege de slechte gesteldheid van de velden;
- In het coalitieakkoord de intentie is uitgesproken de noodzakelijke kwaliteitsimpuls te geven;
- De Sportnota 'Sportief Verbinden' twee kernsportparken heeft aangewezen te weten Wilhelminasportpark en sportpark De Bilderberg waarin we de komende jaren gaan investeren;
- In de kadernota Sociaal Domein "De kunst van het samenleven, de transformatie" staat sport als middel. Ook hebben wij het regionaal gezondheidsbeleid waarin we voor alle inwoners, maar in het bijzonder kinderen en kinderen met dreigende obesitas, aan het sporten willen krijgen;
- We vanuit de gemeente kinderen en volwassenen stimuleren te sporten, vanwege een goede gezondheid;
- Na vele jaren onderhandelen het hoog tijd is voor een kwaliteitsimpuls en daarmee ook het broodnodige vertrouwen wordt hersteld tussen enerzijds de verenigingen en anderzijds de gemeente;
- De gemeente Renkum de afgelopen jaren grote bezuinigingen heeft doorgevoerd op onderhoud van de sportparken waardoor naast kwalitatieve achteruitgang ook waardevermindering is opgetreden;
- Er al een intentieverklaring ligt tussen de verenigingen onderling om het beheer en onderhoud over te nemen en daarmee weer een kwalitatief goed en duurzaam sportpark te krijgen;
- Door een ingeschakeld adviesbureau geconstateerd is dat er een kwaliteitsachterstand is opgelopen in de loop der jaren, die een directe inhaalslag behoeft;
- De afgelopen jaren zo'n 270.000 euro door de sportverenigingen zelf is geïnvesteerd in hun accommodaties

	<p>(kleedkamers en kantines) en de verduurzaming van de accommodaties;</p> <ul style="list-style-type: none">• Er bij regenval de trainingen worden afgelast door de gemeente;• Een aantal sportverenigingen (DKOD en Bakkershaag) de afgelopen jaren wel een kunstgrasveld hebben gekregen. <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none">• Er al 10 jaar geen investering heeft plaatsgevonden op het Wilhelmina sportpark;• Er door de raad 400.000 euro is gereserveerd en geormerkt voor de betreffende sportparken voor deze raadsperiode;• Een kunstgrasveld de gesprekken en onderhandelingen om op een verantwoorde en duurzame wijze het beheer en onderhoud van het sportpark over te kunnen nemen, positief zal worden beïnvloed;• Met het aanleggen van een kunstgrasveld de primaire behoefte van de verenigingen, te weten een kwalitatief goed en duurzaam sportpark, een stap dichterbij komt. <p>Draagt het College op:</p> <p>Anticiperend op een definitief akkoord over het beheer en onderhoud van het kernsportpark Wilhelmina Sportpark één kunstgrasveld te realiseren voor de drie sportverenigingen.</p> <p>De noodzakelijke voorbereidingen voor de realisatie uiterlijk 15 maart 2018 getroffen te hebben. De dekking voor deze realisatie te nemen uit de door de raad vastgestelde reservering van 400.000 euro ten behoeve van de overname onderhoud en beheer van de kernsportparken.</p> <p>En gaat over tot de orde van de dag.</p>
	<p>Besluit: De stemmen staken met 11 voor (GB, PvdA, PRD, RZS en CDA) en 11 stemmen tegen (VVD, D66, GL). Wanneer de stemmen staken bij een motie wordt de motie geacht te zijn verworpen.</p>
	<p>Actie: n.v.t.</p>
17.	<p>Sluiting. Om 23.45 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van 31 januari 2018

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

mevrouw A.M.J. Schaap