

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw A.M.J. Schaap

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden:	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	de heer G. Beekhuizen	PvdA
	mevrouw C.D. van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer H.J. Boon	GroenLinks
	de heer R. Bouwman	D66
	mevrouw K. Braam-Maters	CDA
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	de heer B. Harmsen	PvdA
	de heer W. Hoge	VVD
	de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
	de heer P.W. Kraak	D66
	de heer P.J. van Lent	CDA
	mevrouw M.C.M.L. Mansvelt Beck-Houpt	RZS
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	de heer H.J. Tiemens	GemeenteBelangen
	de heer J.D. Wessels	CDA

Portefeuillehouders: dhr.. E. Heinrich, dhr. J. Verstand, mw. H.J. van den Berg-van Zijl, mw. A.D. Ruwhof

Afwezig m.k.:	de heer E. Alofsen	VVD
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks (tot 20.10 uur)
	de heer T.C. van Dijk	D66 (tot 20.10 uur)

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1. Opening, vaststelling volgorde en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering om 19.58 uur voor een moment van bezinning.
Dhr. Alofsen (VVD) heeft zich afgemeld voor vanavond. Wethouder Ruwhof is eveneens verhinderd.

Ordevoorstel door dhr. Erkens (PvdA). In verband met twee raadsleden die griep hebben, wordt voorgesteld de motie Nieuwbouw scholen na het vragenuurtje te behandelen. Mw. Vink (GL) en dhr. van Dijk (D66) verlaten na de stemming over dit onderwerp de vergadering (20.10 uur). Dit betekent dat de raad met een even aantal leden vergadert en dat de stemmen kunnen staken.

Dhr. Bartels wil een stemverklaring afleggen bij agendapunt 11 over de Odra.

Er zijn acht moties vreemd aan de orde, te weten:

- Agendapunt 12a GB, D66, PvdA, VVD, PRD, CDA, GL inzake Wilhelmina Sportpark.
- Agendapunt 12b PvdA, PRD, GL en D66 inzake Nieuwbouw school Renkum/Heelsum (wordt behandeld voor het vragenuurtje).
- Agendapunt 12c D66 en VVD inzake Martiale objecten.
- Agendapunt 12d PRD en PvdA inzake Streven naar behoud kerkgebouwen en ingeval van sloop geen meldingsplicht achteraf, maar een verplichte aanvraag van een sloopvergunning.
- Agendapunt 12e PRD inzake Behoud van openbaar groen 3B4 Zuid.
- Agendapunt 12f PRD Bouwplan Terrein Moviera Oosterbeek.

	<ul style="list-style-type: none"> - Agendapunt 12g PRD Elektronische infoborden <p>En drie amendementen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Agendapunt 8 CDA, VVD, RZS en PvdA inzake Sociaal Domein gemeente Renkum. - Agendapunt 8 D66 (en wellicht PRD) Verordening Adviesraad Sociaal Domein gemeente Renkum. - Agendapunt 10 GL, CDA, RZS en D66 inzake Penning van verdiensten.
2.	<p>Burgersprekrecht. Geen aanmeldingen.</p> <p>Besluit: n.v.t.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
3.	<p>Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 31 januari 2018. Er zijn geen opmerkingen bij de griffie binnengekomen.</p> <p>Besluit: n.v.t.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
4.	<p>Ingekomen stukken: brieven gericht aan de raad week 3 t/m 5 2018. Vastgesteld.</p> <p>Besluit: n.v.t.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
5.	<p>Vragenuurtje. <u>Rein Bouwman (D66):</u> De opening van Lelystad AirPort wordt zeker een jaar uitgesteld. Wij waren blij dit te lezen. Maar er zit een addertje onder het gras. Tegelijkertijd wordt vermeld dat de route over het Renkums Beekdal een goed alternatief is. Een route door de minister pas op het laatste moment toegevoegd in het proces van besluitvorming. Van een gedegen afweging is hier dan ook geen sprake. Dit is verontrustend. We zijn dus als Renkum verder van huis dan daarvoor. En voorzitter, het is onzes inziens grote onzin dat de vliegroute nu niet meer over bebouwd gebied gaat. Een dergelijke vliegroute is niet in een paar meter te vangen. We kunnen er dus gewoon vanuit gaan dat vliegtuigen straks over Renkum, Heelsum en waarschijnlijk Wolfheze vliegen. En het geluid zal zich al helemaal niet aan de contouren van een Beekdal houden. Wij verwachten een actievere houding van het college. Op de barricaden. Kom eens wat duidelijker op voor de belangen van onze inwoners. Wij zien een wethouder Wageningen die beduidend actiever opkomt voor de belangen van zijn inwoners. Hierover de volgende vragen: Wat gaat u verder richting minister doen? Hoe gaat u richting ministerie samen met omliggende gemeenten, inwoners, natuurorganisaties en de Provincie Gelderland zorgdragen om voor al deze organisaties in zijn algemeen en Renkum in het bijzonder, een zo'n optimale verdeling van de vliegroute te realiseren? Binnenkort zijn er verkiezingen en hierna volgen de onderhandelingen voor het vormen van een nieuwe coalitie. In deze demissionaire periode worden alleen lopende zaken afgehandeld. Hoe houdt u in deze periode de druk op de ketel voor wat betreft de vorige vragen die zijn gesteld?</p> <p>Wethouder Ruwhof is afwezig en de vragen worden derhalve z.s.m. schriftelijk beantwoord.</p> <p><u>Henk Boon (GL) stelt de volgende vragen:</u> De fractie van GL is benaderd door inwoners over de inrichting van het Moviera terrein. In hoeverre worden naast projectontwikkelaars ook inwoners betrokken? Op welke wijze worden inwoners betrokken bij het stedenbouwkundig plan?</p>

Wethouder Verstand geeft aan dat deze vraag bijna gelijk is aan de motie vreemd die is ingediend aan het begin van de vergadering. Op dit moment worden onderzoeken gedaan m.b.t. de inrichting. Er is meteen aan inwoners gezegd dat we ze nauw gaan betrekken, maar zover zijn we nog niet. Er is een bijeenkomst gepland. Er is nog geen sprake van een stedenbouwkundig plan. We gaan in dit project samen optrekken met omwonenden en inwoners.

John Bartels (PRD) stelt de volgende vragen:

Vandaag ontvingen wij een brief van inwoners uit Wolfheze waarin aan de hand van een aantal punten ongenoegens worden geuit over de wijze waarop de gemeente met hen communiceert of beter gezegd waarbij men niet betrokken wordt en dat juist wel graag wil. We geven één actueel voorbeeld. Het terrein van Willemsen Naaldhout in Wolfheze wordt op dit moment ontwikkeld. Voor wat de calamiteitenroute betreft lijkt het er op dat de gemeente kiest voor de route die via het bosje bij de Lindeboomlaan op de openbare weg uitkomt, zodat bomen moeten wijken. Dit zou de kortste en dus goedkoopste uitgang zijn. Luisterend naar de buurt, willen we het college vragen de snelste en beste route te onderzoeken, namelijk die langs het spoor. Dit is ook bij Wolfsheide een prima oplossing gebleken. Bent u bereid rekening te houden met de gevoelens uit de buurt en te streven naar een calamiteitenroute langs het spoor?

Wethouder Verstand beantwoordt de vragen. De wethouder kent de brief niet en kan daar dus niets over zeggen. Gisteren zijn pas de tekeningen ontvangen en daarover wordt in overleg gegaan met de omwonenden. We gaan het allemaal bekijken en dat doen we in overleg met de omwonenden.

Besluit:

n.v.t.

Actie:

De vragen over Lelystad Airport worden schriftelijk beantwoord.

6. Rekenkamercommissie: benoeming en beëdiging extern lid.

Geadviseerd besluit

Dhr. dr. Juul Cornips, in eerste instantie voor de duur van een jaar, te benoemen en te beëdiggen tot lid van de Rekenkamercommissie.

Er wordt een stembureau ingesteld bestaande uit drie leden van de raad. Aan mw. van Bentem, dhr. de Boer en dhr. Erkens is gevraagd om als stembureau te fungeren vanavond. De voorzitter vraagt of de gemeenteraad ermee instemt met deze bezetting van het stembureau. De raad stemt in.

De stembriefjes liggen op tafel. Daar staat de naam van het voorgedragen lid op met daarachter JA / NEE. Er moet worden doorgekruist wat niet van toepassing is. Niets doorkruisen, alles doorkruisen, tekst op het briefje etc. maken het stembriefje en dus de stem ongeldig.

De vergadering wordt kort geschorst om de stembriefjes te tellen.

De voorzitter van de commissie brengt na het tellen van de stemmen verslag uit van hun onderzoek. Dhr. Cornips is met 20 stemmen voor benoemd.

De voorzitter neemt de belofte af.

Er zijn bloemen voor dhr. Cornips.

Besluit:

Dhr. Cornips is benoemd tot lid van de Rekenkamercommissie.

Actie:

n.v.t.

7. Benoeming leden Commissie voor onderzoek geloofsbrieven 2018.

Geadviseerd besluit: Te benoemen tot lid van de commissie die de geloofsbrieven onderzoekt

	<p>alsmede het proces-verbaal van het centraal stembureau inzake de gemeenteraadsverkiezingen 2018:</p> <p>dhr. G. Beekhuizen mw. K. Braam dhr. H. Tiemens</p> <p>De stembriefjes liggen op tafel. Daar staan de drie namen van de voorgedragen leden op met daarachter JA / NEE. Er moet worden doorgekruist wat niet van toepassing is. Niets doorkruizen, alles doorkruizen, tekst op het briefje etc. maken het stembriefje en dus de stem ongeldig.</p> <p>Het stembureau bestaande uit mw. van Bentem, dhr. de Boer en dhr. Erkens controleert ook nu de stembriefjes.</p> <p>De vergadering wordt kort geschorst om de stembriefjes te tellen.</p> <p>De voorzitter van de commissie brengt na het tellen van de stemmen verslag uit van hun onderzoek. Er is een stembriefje ongeldig. De drie leden worden met 19 stemmen voor benoemd.</p> <p>Besluit: De leden van de commissie die de geloofsbrieven onderzoekt alsmede het proces-verbaal van het centraal stembureau inzake de gemeenteraadsverkiezingen 2018 zijn benoemd.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
8.	<p>Verordening Adviesraad Sociaal Domein gemeente Renkum. Geadviseerd besluit</p> <p>De concept-Verordening Adviesraad Sociaal Domein vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Verordening Cliëntenparticipatie Participatiewet, IOAW, IOAZ, Bbz2004 en Wsw gemeente Renkum 2015.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. Bondt (D66), dhr. Hoge (VVD), mw. van Bentem (GB), mw. Braam (CDA) en mw. de Roo (GL).</p> <p>D66 licht het amendement toe. D66 vindt het een goed idee wanneer de RKC eens in de vier jaar kijkt of de raad goed functioneert.</p> <p>VVD geeft aan dat de raad altijd kan vragen om een onafhankelijke evaluatie, daar is geen amendement voor nodig. Hetzelfde geldt voor de voordracht. De wethouder heeft de vorige keer aangegeven dat er om zwaarwegende redenen gekozen is voor een niet bindende voordracht en de adviesraden hebben hier begrip voor. VVD kan zich hierin vinden.</p> <p>GB sluit zich aan bij de woorden van de VVD. Het amendement gaat iets te ver. Het is een adviescommissie van het college. Het college besluit uiteindelijk zelf na advisering door de adviesraad.</p> <p>Mw. Bondt (D66) interrumpeert en geeft aan dat andere gemeenten het vertrouwen juist aan hun adviesraden geven. Alleen in deze gemeente gebeurt het niet.</p> <p>GB wil wegblijven van woorden als wantrouwen. De onafhankelijke toets is prima, maar in eerste instantie hebben we vertrouwen genoeg.</p> <p>CDA sluit zich eveneens aan bij de woorden van de VVD en GB. Het CDA begrijpt de beweegredenen van het college om geen bindende voordracht op te nemen in de verordening. CDA heeft een amendement ingediend om de datum van inwerktreden van de adviesraad te wijzigen in september 2018.</p> <p>GL is tevreden over het collegevoorstel. Het college geeft zelf aan dat een datum van 1 september 2018 akkoord is. De uitleg van het college over het advies moet wel helder zijn, zoals ook het CDA aangeeft.</p> <p>Wethouder van den Berg reageert op de eerste termijnen. Gisteravond is er een overleg geweest met de Wmo adviesraad. Het gesprek was verhelderend. Bij hen was geen unaniem gevoel over welke kant het op zou moeten gaan. De tijd was te krap daarvoor. Daarover kan de wethouder dus geen uitlatingen doen. D66 heeft hun mening over het bindend advies</p>

toegelicht. Het college heeft het juridisch advies gekregen om het een niet bindend advies te laten zijn. Er gaat geen collegelid in de sollicitatie zitten dat wordt een ambtenaar. Zolang er adviesraden bestaan, komt een adviesraad met een voorstel en dat is een niet bindend voorstel. Het is overigens nog niet voorgekomen dat het college het advies niet heeft overgenomen. Een onafhankelijk onderzoek laten doen 1x in de 4 jaar en dit opnemen in de verordening, raadt de wethouder af. Nu staat er dat het elk jaar gebeurt; een evaluatie tussen adviesraad en college onderling. Het functioneren van de adviesraad kan overigens ook zonder dit vast te leggen worden onderzocht door het Rkc.



Amendement Verordening Adviesraad Sociaal Domein gemeente Renkum

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 28 februari 2018

Constaterende dat:

- de Adviesraad Participatiewet en de Wmo-adviesraad ieder afzonderlijk de afgelopen maand een advies hebben gegeven over de concept Verordening Adviesraad Sociaal Domein;
- dat in artikel 6 van de verordening is opgenomen dat het advies wat betreft de benoeming van de voorzitter van de sollicitatiecommissie niet bindend is;
- dat in artikel 6 is opgenomen dat de leden van de sollicitatiecommissie door het college worden aangewezen;
- dat het college zich in de sollicitatiecommissie door een lid of leden laat vertegenwoordigen;
- dat in artikel 14 is opgenomen dat het functioneren van de adviesraad uitsluitend door de adviesraad met het college geëvalueerd zal worden;
- dat in artikel 17 van deze verordening als ingangsdatum 1 mei 2018 staat vermeld.

Overwegende dat;

- een advies van een sollicitatiecommissie als niet bindend verklaren, ervaren kan worden als 'weinig vertrouwen hebben' in de sollicitatiecommissie;
- een evaluatie van het eigen functioneren van de adviesraad uitsluitend door de adviesraad met het college niet onafhankelijk is en om die reden ongewenst is;
- de beide adviesraden grote moeite hebben met de snelle invoeringsdatum van 1 mei 2018 en derhalve in de brief van 30 januari 2018 hebben verzocht deze datum te verschuiven naar 1 januari 2019.

Besluit de verordening als volgt te wijzigen:

- Artikel 6 lid 1 te wijzigen in: Het college benoemt de voorzitter voor een periode van vier jaar op basis van een bindende voordracht;
- aan Artikel 14 lid 4 toe te voegen: "Iedere vier jaar zal het functioneren van de adviesraad door een onafhankelijke instantie worden geëvalueerd op basis van doelen, taken en kernwaarden zoals genoemd in de artikelen 3 en 8. Waarbij aandacht dient te zijn voor de mate waarin cliënten worden betrokken, de kwaliteit van de adviezen, de bestuurlijk-juridische verhoudingen binnen de adviesraad en de onderlinge samenwerking tussen adviesraad en College";
- aan Artikel 14 lid 5 toe te voegen: "De in artikel 14 lid 4 genoemde evaluatie wordt ter kennisname aangeboden aan de gemeenteraad";
- artikel 17 lid 2 te wijzigen in: Deze verordening treedt in werking op 1 september 2018.

Het CDA heeft met de VVD, RZS en PvdA een Amendement voorbereid.



Amendement Verordening Adviesraad Sociaal Domein gemeente Renkum

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 28 februari 2018:

Constateerende dat:

- De ambtelijke organisatie op verzoek van het College in overleg met de beide adviesraden een concept verordening heeft opgesteld, welke eind oktober 2017 gereed is gekomen;
- Dat in artikel 17 van deze verordening als ingangsdatum 1 mei 2018 staat vermeld.

Overwegende dat:

- De beide adviesraden grote moeite hebben met de invoeringsdatum van 1 mei 2018 omdat deze datum valt in de lopende periode van de adviesraden, waarin zij beide op zeer verschillende tijden vergaderen en deze tijden lastig met elkaar te verenigen zijn.
- De beide adviesraden in hun gezamenlijke brief aan het College van 30 januari 2018 verzoeken deze datum te verschuiven naar 1 januari 2019.
- De raad het verzoek van de adviesraden niet onredelijk acht, waarbij inmiddels is gebleken dat een uitstel naar 1 september 2018 voldoende is.

Besluit de verordening als volgt te wijzigen:

- Artikel 17 lid 2 te wijzigen in: Deze verordening treedt in werking op **1 september 2018**.

En gaat over tot de orde van de dag.

En gaat over tot de orde van de dag.

Besluit:

De voorzitter brengt het amendement van D66 en PRD in stemming. Er zijn 5 stemmen voor (D66, PRD) en 15 tegen (VVD, CDA, GB, GL, RZS en PvdA). Daarmee is het amendement verworpen.
 Het amendement van CDA, VVD, RZS en PvdA wordt met 20 stemmen unaniem aangenomen.
 Het geamendeerde voorstel wordt met 20 stemmen unaniem aangenomen.

Actie:

n.v.t.

9. Gedragscode Volksvertegenwoordigers.

Geadviseerd besluit

1. De 'Gedragscode integriteit gemeenteraad van de gemeente Renkum 2018' vaststellen.
2. De Gedragscode 2001, vastgesteld op 27 juni 2001, intrekken.

Besluit:

Vastgesteld met 20 stemmen voor (unaniem).

Actie:

n.v.t.

10. Verordening gemeentelijke onderscheidingen Renkum.

Geadviseerd besluit

De Verordening gemeentelijke onderscheidingen Renkum vaststellen.

De voorzitter vraagt de plaatsvervangend voorzitter haar plaats over te nemen, zodat zij als portefeuillehouder kan reageren.

GL heeft met het CDA, RZS en D66 een amendement voorbereid.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Bartels (PRD), mw. de Roo (GL), dhr. de Boer (VVD) en dhr. Huizinga (GB), dhr. van Lent (CDA).

PRD is blij met het voorstel dat in goed overleg met de burgemeester tot stand is gekomen. PRD benadrukt het cultuur aspect. GL licht het amendement toe.

VVD is blij met het voorstel zoals het er nu ligt. Het voldoet aan de motie die destijds door PRD, D66 en VVD is ingediend.

GB is het eens met het voorstel en het amendement. Maar de zin " B&W kan, na vertrouwelijke consultatie van de voorzitters van de fracties in de raad..." vindt GB onjuist. Het is niet aan de raad. Dhr. Bartels (PRD) interrumpeert. De gemeenteraad is het hoogste bestuursorgaan van de gemeente en het ligt dan toch voor de hand dat dit orgaan iets mag zeggen over de erepenningen. Mw. van Bentem (GB) snapt wat PRD zegt en vindt het goed dat de raad vooraf de kaders stelt. Maar als er iemand wordt voorgedragen is het een college aangelegenheid. Mw. Bondt (D66) geeft aan dat deze discussie al eerder is gevoerd. CDA steunt het amendement.

Portefeuillehouder Schaap reageert op de eerste termijnen. Het amendement geeft een verruiming en dat is prima. De verantwoordelijkheden liggen duidelijk.

De plv. voorzitter leest het dictum voor.



Amendement Penning van verdiensten

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 28 februari 2018, behandelend de Verordening gemeentelijke onderscheidingen;

Constaterende dat

- Naast de erepenning de penning van verdiensten ingevoerd wordt;
- De criteria voor het uitreiken van een penning van verdiensten beperkt zijn;

Overwegende dat

- Er naast sport, kunst en cultuur veel meer gebieden zijn waarop men kan excelleren;
- Ook maatschappelijke prestaties, uitzonderlijke bijdragen voor natuur en landschap of bijvoorbeeld bijzondere verdiensten in de wetenschap beloond zouden moeten kunnen worden met een penning van verdiensten;

-

Besluit:

De tekst bij Artikel 3 te wijzigen in (waarbij alleen het schuingedrukte gedeelte gewijzigd is):
Het college van burgemeester en wethouders kan, na vertrouwelijke consultatie van de voorzitters van de fracties in de raad, de penning van verdiensten toekennen als blijk van waardering of dankbaarheid *aan inwoners die op uitzonderlijke wijze bijdragen aan de samenleving en daarmee een inspiratiebron zijn voor anderen.*

	<p>En gaat over tot de orde van de dag</p> <p>Besluit: De voorzitter brengt het amendement in stemming. Het amendement wordt met 20 stemmen voor unaniem aangenomen. Het geamendeerde voorstel wordt met 20 stemmen voor unaniem aangenomen.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
11.*	<p>Eerste begrotingswijziging ODRA. Geadviseerd besluit Geen zienswijze indienen tegen de 1e wijziging op de programmabegroting 2018.</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) legt een stemverklaring af. PRD heeft sterk het gevoel dat als we akkoord gaan met deze wijziging dat dit een structurele aangelegenheid gaat worden. PRD gaat daarom niet mee met het voorstel.</p> <p>Besluit: Vastgesteld met twee stemmen tegen (PRD en RZS) en 18 stemmen voor (D66, GL, PvdA, CDA, GB, VVD).</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
12.*	<p>Verordening Maatschappelijke Ondersteuning en Jeugdzorg. Geadviseerd besluit</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vaststellen van de Verordening maatschappelijke ondersteuning Renkum 2018 onder gelijktijdige intrekking van de Verordening maatschappelijke ondersteuning Renkum 2017-2 2. Vaststellen van de Verordening jeugdhulp 2018 onder gelijktijdige intrekking van de Verordening jeugdhulp Renkum 2017. <p>Afgehamerd.</p> <p>Besluit: Vastgesteld</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
12a	<p>Motie vreemd aan de orde Sportpark Wilhelmina</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. van Bentem (GB), mw. Bondt (D66), dhr. Beekhuizen (PvdA), dhr. Bartels (PRD), mw. Braam (CDA), dhr. de Boer (VVD).</p> <p>Mw. van Bentem (GB) licht de motie toe. D66 en GB zijn gezamenlijk tot deze motie gekomen. GB vindt het fijn dat het een raadsbrede motie is geworden. Het dictum wordt voorgelezen. Een kwaliteitsimpuls is nodig voor het complex in Heelsum. Sportverenigingen moeten terecht kunnen voor hun trainingsuren. Voor GB is het belangrijk de oproep te doen aan alle betrokkenen om het streven te hebben om een en ander te realiseren voor het voetbalseizoen van 2018 - 2019. GB heeft erg gestreden hiervoor en is blij met het eind resultaat.</p> <p>Mw. Bondt (D66) licht de motie verder toe. Er is een aantal raadsvergaderingen over dit onderwerp gesproken. Het hoe en waarom daarvan licht zij toe. D66 heeft er een hard hoofd in dat overdracht van beheer en onderhoud van de sportaccommodaties aan verenigingen wel een kans van slagen heeft. Dit zou opnieuw moeten worden onderzocht op haalbaarheid en wenselijkheid. D66 is van mening dat het probleem van de drie voetbalverenigingen wel moet worden opgelost. Daarom stemt D66 in met het mogelijk maken van het kunstgrasveld. De clubs moeten wel verantwoordelijk gemaakt worden voor beheer en onderhoud van het</p>

kunstgrasveld.

Dhr. Boon (GL) heeft meegedacht over de motie en kan zich hierin vinden.

Dhr. Beekhuizen (PvdA) feliciteert de voetbalclubs. Er was een 'gemeenteraadsverkiezing' nodig om de raad dit besluit te laten nemen.

Dhr. Bartels (PRD) is blij met het voorliggende voorstel en complimenteert GB en D66 voor hun inspanningen.

Mw. Braam (CDA) twijfelt aan een paar juridische beschrijvingen in de motie. Maar de bedoeling is helder en daar gaat het om.

Dhr. de Boer (VVD) merkt op dat het een lang proces is geweest dat tot veel discussie heeft geleid. Loskoppeling van een en ander vindt VVD een goede zaak. De bal ligt nu bij de clubs en VVD wenst hen veel succes.

Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen.

Hij voelt zich niet "knock out in de hoek liggen" zoals PvdA opmerkte, maar het was wel een intensieve periode, ook voor de voetbalclubs. Er zijn veel gesprekken gevoerd ook met emotie, dat tekent de betrokkenheid van de verenigingen en daar heeft de wethouder veel waardering voor. De motie die voorligt is raadsbreed. Uit het tweede besluitpunt van de motie spreekt een stukje reflectie op de toekomst en dat is zeer waardevol. Het is goed om vragen stellen over het proces te stellen en de uitgangspunten van destijds te laten bezien door de volgende raad. Bij het eerste deel van het dictum heeft de wethouder een kanttekening en een vraag. De kanttekening is dat waar staat "de verenigingen op te dragen een rechtspersoon op te richten" er met 99,9% zekerheid gezegd kan worden dat voor de belasting een nieuw op te richten beheerstichting niet in aanmerking komt voor BTW aftrek. Dat zou betekenen dat de tweede variant namelijk aansluiten bij een bestaande rechtspersoon de aangewezen variant is. De vraag van de wethouder is wat is de "post sport accommodatie"? Een voorziening soortaccommodatie kent de wethouder niet. Er is al ruimte geschapen en een budget ter beschikking gesteld door de raad van 4 ton. Daarvan is € 250.000 over. Graag een toelichting hierop.

Mw. van Bentem (GB) beantwoordt de vraag van de wethouder. Het is verstandig dit te wijzigen in "het verwerken in de voorjaarsnota van 2018". Wethouder Heinrich begrijpt hieruit dat het gedekt wordt uit het investeringsplan Sociaal domein, waar al iets uit is gehaald voor kleedhokjes en de rest gaat dus uit het budget van 2018 tenzij een ander oplossing wordt gevonden door college.

Het dictum wordt niet aangepast, maar er wordt wel besloten zoals aangegeven door de wethouder. Dat het is opgenomen in de besluitenlijst is voldoende.



Motie Sportpark Wilhelmina

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op 28 februari 2018

Constaterende dat:

- het vastgesteld beleid is om het beheer en onderhoud van de sportparken Bilderberg en

- Wilhelmina over te dragen aan de verenigingen die gebruik maken van de sportparken;
- de gesprekken over de overdracht van het beheer en onderhoud van de velden van de Bilderberg tot nader orde zijn stilgelegd;
 - de gesprekken met de vertegenwoordigers(werkgroep) van de verenigingen die gebruik maken van het Wilhelminasportpark in een impasse zijn geraakt.

Overwegende dat:

- op korte termijn geen perspectief is dat de gesprekken met vertegenwoordigers van de verenigingen die gebruik maken van het Wilhelminapark kunnen leiden tot een afspraak over de overdracht van het beheer en onderhoud van de velden;
- er twijfels ontstaan over haalbaarheid en wenselijkheid van het gemeentelijk beleid om sportaccommodaties over te dragen aan de betreffende verenigingen;
- op korte termijn een oplossing moet komen voor de geregelde onbespeelbaarheid van de voetbalvelden op het Wilhelminasportpark.

Draagt het college op

1.

- de verenigingen die gebruik maken van het Wilhelminasportpark toestemming te geven zo snel als mogelijk een kunstgrasveld aan te laten leggen op het Wilhelminasportpark in Heelsum;
- om de betrokken verenigingen op te dragen om gezamenlijk een privaatrechtelijke rechtspersoon op te richten of aan te sluiten bij een bestaande privaatrechtelijk rechtspersoon die gezamenlijk opdrachtgever zijn voor het aan te leggen kunstgrasveld;
- de kosten van beheer en onderhoud, alsmede van vervanging van het kunstgrasveld (alle exploitatiekosten) voor rekening en risico komen van deze op te richten privaatrechtelijke rechtspersoon (beheersstichting);
- de kosten van het kunstgrasveld (maximale investeringssom € 450.000 euro incl. BTW) na opdrachtverstrekking (in termijnen) te voldoen aan de hiervoor bedoelde op te richten privaatrechtelijke rechtspersoon (beheersstichting) en voor zover mogelijk deze kosten te dekken uit de Voorziening Sportaccommodaties.

2.

- bij de nieuw op te stellen Sportnota in 2018/2019 na overleg met de sportverenigingen, het gevoerde beleid om het beheer en onderhoud van kernsportparken aan verenigingen over te dragen opnieuw te bezien op haalbaarheid en wenselijkheid;
- tot die tijd het beheer en onderhoud van de grasvelden op de Bilderberg en het Wilhelminapark in gemeentelijk beheer op de gebruikelijke wijze uit te voeren.

En gaat over tot de orde van de dag

Besluit:

Met 20 stemmen unaniem vastgesteld conform de interpretatie van de wethouder.

Actie:

n.v.t.

12b **Motie vreemd aan de orde Nieuwbouw school Renkum/Heelsum**

Woordvoerders in eerste termijn zijn: Dhr. Erkens (PvdA), dhr. den Burger (VVD), dhr. van Lent

(CDA) en dhr. Bartels (PRD).

PvdA: Per ongeluk is er in de vorige raad een amendement aangenomen dat consequenties heeft voor het budget dat beschikbaar is voor de scholen. Toen is al aangekondigd dat er geprobeerd ging worden met een voorstel te komen om de consequenties van het ongelukje te repareren. Uiteindelijk is het een eenvoudige motie geworden. Het college wordt gevraagd een aanvullend krediet beschikbaar te stellen.

VVD is niet verrast door deze motie. Wel blijft VVD hangen bij de overweging dat de hoogte van het aanvullende krediet voldoende is onderbouwd. Een groot deel van de raad is hierover een andere mening toegedaan. Wat VVD betreft had er moeten staan, en dan had VVD wellicht mee gestemd, dat iemand de weg kwijt was. Met deze overweging in gedachten heeft de VVD grote moeite met de motie en zal tegen stemmen.

CDA: Het betreft een krediet voorstel en de feitelijk aanbesteding moet nog plaatsvinden. De wijze van aanbesteding zal er wel eens toe kunnen leiden dat het budget van het krediet voorstel niet nodig is om in te zetten. En dat houdt dus in dat je geld gaat besparen. De vraag is dan natuurlijk wat gaat er met dat geld gebeuren.

PRD: Het is voor iedereen duidelijk dat er 280m² verwijderd is uit het finale concept. Het was een compromis tussen gemeente en besturen. PRD betreurt het dat besturen vaak niet de neiging hebben om ook volksvertegenwoordigers te benaderen met zaken waar ze tegenaan lopen. En als je dan met een compromis geconfronteerd wordt dan is het ook logisch dat je er niet meer zoveel mee kan. Mocht het zo zijn dat door ontwikkelingen toch nog wat budget overblijven dan zou PRD er voorstander van zijn om nog eens na te denken over de ruimte, want het is wel een heel krappe ruimte.

De indieners van de motie nemen de overweging van de VVD niet over en de motie blijft zoals deze is.



Motie vreemd aan de orde Nieuwbouw school Renkum/Heelsum

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 28 februari 2018.

Constaterende dat,

- In de raadsvergadering van 31 januari 2018 het amendement Nieuwbouw school Renkum/Heelsum van de VVD, RZS, CDA, GB is aangenomen;
- Als gevolg van dit amendement het in het raadsvoorstel gevraagde aanvullende krediet is gereduceerd tot maximaal € 889.000,-;

Overwegende dat:

- In het raadsvoorstel de hoogte van het aanvullende krediet voldoende is onderbouwd;

Besluit het college opdracht te geven:

- Een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 100.000,- en de gevolgen hiervan in de voorjaarsnota 2018 op te nemen.

	<p>En gaat over tot de orde van de dag,</p> <p>Besluit: De voorzitter brengt de motie in stemming. Er zijn 12 stemmen voor (D66, PvdA, PRD, GL) en 10 tegen (GB, RZS, VVD en CDA tegen) Vastgesteld.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
12c	<p>Motie vreemd aan de orde inzake martiale objecten.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Kraak (D66), dhr. Erkens (PvdA), dhr. van Lent (CDA), dhr. den Burger (VVD).</p> <p>D66 licht de motie toe. Het is een logische motie aangezien we een Airborne gemeente zijn. PvdA heeft twee vragen aan de opstellers. De monumentencommissie deed deze inventarisatie al eerder en u draagt het college op dit nu te doen. Maar dat is lastig voor het college. Wat is de bedoeling van de hoogte van de scores en wat is precies de opdracht aan het college? CDA geeft aan dat toen de lijst is vastgesteld in 2014 de eigenaren zijn benaderd om te vragen of er bezwaren zijn tegen de aanwijzing. Het betekent namelijk nogal wat. In de motie staat de rol van de eigenaar niet genoemd. Dat zit CDA in de weg en CDA ondersteunt daarom de motie niet.</p> <p>VVD geeft aan dat wat de motie beoogt iets is uit de la te halen dat er allang ligt. Eigenaren worden wel betrokken dat geldt voor al dit soort procedures. En de eigenaar kan bezwaar maken. Wat betreft de puntenproblematiek geeft VVD aan dat in de inventarisatie die ooit gemaakt is een relatie zat met de reguliere monumenten toewijzing. Ook deze zaken zijn ooit van een score voorzien. Op basis van de scores kom je tot een aanwijzingsprocedure. Maar dat is aan het college. Er ligt iets in de la en laten we dat er nu eens uithalen. Voorbeeld van een martiaal monument is een heel licht waarneembaar talud. Daar heeft ooit een spoorlijn gelegen.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) vraagt nogmaals of die scores zijn geïnventariseerd op basis van een model. Is dat model er nog. Als dat het geval is dan moet het college die gaan toekennen volgens uw motie. Wat als de instandhouding van een monument geld kost is en komen die dan voor rekening van de gemeente?</p> <p>Dhr. den Burger (VVD) zegt dat het aan het college is het systeem te actualiseren. Van bouwkundige monumenten en landgoederen daar hebben we een lijst van. Hier zit een parallelliteit in met dit onderwerp. Er is geen geldelijke verplichting voor de gemeente. De erfgoedverordening daar zit ook geen euro onder.</p> <p>Dhr. Kraak (D66) wil de oude lijst bekijken en het is aan het college om het verder te bekijken.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) wil toch helder hebben wat de consequenties zijn voor de eigenaren.</p> <p>Dhr. van Lent (CDA) vindt dat de motie in de eerstvolgende commissievergadering moet worden besproken. Niet geforceerd in stemming brengen.</p> <p>Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen. In 2014 heeft de monumentencommissie een lijst gemaakt en diezelfde systematiek als bij reguliere monumenten is toen gebruikt. Het college heeft aan de monumentencommissie de ruimte gegeven hiermee aan de slag te gaan, maar dat is niet gebeurd. De systematiek is bij uitstek niet geschikt voor martiale objecten. Het gaat niet alleen over gebouwen maar ook over schuttersputjes en dat maakt het dus lastig er een wegingssystematiek onder te leggen. Het is toen stil komen te liggen. Bij Dreyeroord is de discussie weer opgelaaid en toen is contact gelegd met het Gelders Genootschap om een denklijn te zoeken. Niet zoeken alleen in fysieke objecten maar wat voor zaken je het beschermen waard vindt op enige manier. Het kan dus ook door aandacht te geven aan een bepaald object, bijvoorbeeld een tunneltje met kogelgaten, dat is ook een martiaal monument. In de motie zitten goede elementen met name bedoeld als impuls om beweging te krijgen. Maar het tweede opdrachtstreepje over objecten met de hoogste score, daarmee hanteer je weer die systematiek en het advies is juist m dat uit de systematiek te halen. Kijk eerst naar de plekken en objecten en kijk dan naar een systematiek.</p>

Dhr. Kraak (D66) wil het tweede streepje met “ hoogste score” laten vervallen. Het advies van de wethouder is het hele gedachtestreepje weg te halen. Dhr. den Burger (VVD) verzoekt de wethouder de stoffige lijst aan de raad te doen toekomen.

D66



Motie martiale objecten

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 28 februari 2018,

Constaterende dat:

- de gemeente Renkum airbornegemeente is;
- dat in de Gemeentelijke Monumentenverordening 2004, inmiddels vervangen door de Erfgoedverordening 2013, in de gemeente Renkum de mogelijkheid bestaat om een “beschermd martiaal object” aan te wijzen;
- de toenmalige Monumentencommissie in 2004 een inventarisatie heeft gemaakt van martiale objecten – in potentie mogelijke beschermde martiale objecten;
- dat de aanduiding “beschermd martiaal object” bescherming inhoudt tegen sloop;
- in de Cultuurvisie 2017-2020 onder “monumenten” is gesteld: “Vermeldenswaardig is nog de categorie “martiale monumenten” waarbij het gaat om gebouwde zaken die verband houden met de Airbornegeschiedenis”;
- op de Monumentenlijst gemeente Renkum, versie 21 februari 2017, 3 martiale objecten zijn opgenomen te weten spoorviaduct Klingelbeekseweg/Benedendorpsweg; villa “De Tafelberg” en de machineschuur Jonkershoeve;
- bij de plannen voor Dreijeroord bleek dat deze onroerende zaak, opgenomen in genoemde inventarisatie, maar nooit in een aanwijzingsprocedure gebracht en daarmee niet op de lijst met martiale objecten was opgenomen, hetgeen lokaal, nationaal en internationaal werd betreurd;
- gelet op de inventarisatie uit 2004 mogelijk meer beschermde martiale objecten in de gemeente Renkum kunnen worden aangewezen en daarmee een meer blijvende bijdrage kunnen leveren aan de airbornegeschiedenis van deze gemeente,

Overwegende dat:

- er drie objecten zijn aangewezen als beschermd martiaal object;
- er – gelet op de inventarisatie uit 2004 – meer objecten zijn binnen de gemeente Renkum die de status beschermd martiaal object zouden kunnen en moeten krijgen;
- hiertoe reeds in 2004 een inventarisatie is gedaan, maar dat het college vervolgens niets met deze lijst heeft gedaan, uitgezonderd het aanwijzen van drie martiale objecten
- onderdeel van deze inventarisatie is ook een weging middels scores – overeenkomstig de inventarisatie van monumentwaardige bouwwerken – van de genoemde objecten geweest,

Draagt het college op:



- de inventarisatie van martiale objecten, zoals door de toenmalige Monumentencommissie opgesteld en aan het College voorgelegd in 2004 te actualiseren en zo nodig aan te passen – conform de Erfgoedverordening 2013 in samenspraak en overleg met de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit ;
- ~~de objecten met de hoogste scores in een aanwijzingsprocedure voor beschermd martiaal object te brengen;~~
- dit in overleg te doen met de meest betrokken organisaties rond de lokale Airborneactiviteiten en erfgoed,

en gaat over tot de orde van de dag.

Besluit:

De voorzitter brengt de motie in stemming.

VVD, GB en D66 stemmen voor (10 stemmen) en PvdA, RZS, PRD en CDA stemmen tegen (10 stemmen). De stemmen staken en hiermee wordt de motie geacht te zijn verworpen.

	<p>Actie: n.v.t.</p>
<p>12d</p>	<p>Motie vreemd aan de orde Streven naar behoud kerkgebouwen en ingeval van sloop geen meldingsplicht achteraf, maar een verplichte aanvraag van een sloopvergunning.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Bartels (PRD), dhr. den Burger (VVD), dhr. van Lent (CDA), dhr. Boon (GL), dhr. Tiemens (GB).</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) licht de motie toe. We laten ons leiden door een aantal duidelijke uitgangspunten. We willen een kerkgebouw liefst dichtbij haar oorspronkelijke functie houden. Kerkgebouwen en kloosters moeten bij voorkeur een bezielende, sociale en culturele functie hebben of behouden, en (weer) een rol vervullen in de versterking van de sociale samenhang in dorpen. Als een kerkgebouw om welke reden dan ook haar oorspronkelijke functies niet kan behouden, zijn wij voorstander van (her-)bestemming met andere passende functies, waar mogelijk in combinatie met de handhaving van oorspronkelijk functies. Indien zich geen passende bestemming aandient heeft langdurige leegstand onze voorkeur boven sloop. Want “weg-is-weg” en de tijd kan een oplossing brengen, zoals de geschiedenis van vele kerken en kloosters leert. Sloop vinden wij de slechtste en minst creatieve keuze. Deze weg snijdt alle wegen naar de toekomst af, ook voor komende generaties.</p> <p>Dhr. den Burger (VVD) is verbaasd over de motie. We hebben een erfgoedverordening en een religieus gebouw kan gewoon aangewezen worden als monument. Met deze motie gaat u dwars door bevoegdheidsregels heen. Het is gewoon een uitvoeringskwestie.</p> <p>Dhr. van Lent (CDA) vraagt zich ook af of deze motie niet overbodig is.</p> <p>Dhr. Boon (GL) is het er ook mee eens dat het een collegebevoegdheid is.</p> <p>Dhr. Tiemens (GB) vindt het een sympathiek voorstel. Maar er moeten keuzes gemaakt worden. Het college kan hierin een goede afweging maken.</p> <p>Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen. Zoals gezegd door de raad; het is een merkwaardige motie. Dhr. Bartels heeft al vaker over dit onderwerp vragen gesteld. Toen ging het over de Lieve Vrouwe kerk. Het lijkt erop dat de motie met deze kerk in het achterhoofd is opgesteld. Bij de puntentelling had die kerk maar zeven punten en is derhalve geen monument waardige kerk. Om nou een instrument uit de kast te halen om een visie te ontwikkelen voor religieuze gebouwen is wel heel veel gevraagd over een niet actueel onderwerp. En alles bij de raad leggen dat ontraadt het college.</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) reageert op de opmerkingen uit de raad. Hij wijst op de link met cultuur en verwijst naar de praktijk in andere gemeenten.</p> <div data-bbox="194 1624 443 1691" style="display: flex; align-items: center;">   </div> <p><u>Motie:</u> Streven naar behoud kerkgebouwen en ingeval van sloop geen meldingsplicht achteraf, maar een verplichte aanvraag van een sloopvergunning.</p> <p>De raad in vergadering bijeen op 28 februari 2018 constaterende, dat</p> <ul style="list-style-type: none"> • in de gemeente Renkum de functie van kerkgebouwen als religieus erfgoed als gevolg van voortschrijdende ontkerkelijking, verslechtering van de financiële situatie van de eigenaren met als gevolg uitgesteld onderhoud, verkoop of sloop onder grote druk staat; • in de in 2017 door de raad vastgestelde Cultuurvisie is opgenomen, dat de gemeente Renkum wat betreft het religieus erfgoed er voor open staat om af te stoten kerkgebouwen met een extra culturele dimensie te herontwikkelen, met maximaal

behoud van de beleefbaarheid;

- diverse kerkgebouwen op de gemeentelijke monumentenlijst staan waardoor in geval van voorgenomen sloop een vergunning dient te worden aangevraagd, maar voor de kerkgebouwen die niet op deze lijst staan ingeval van sloop volstaan kan worden met een meldingsplicht achteraf;
- het voornoemde onder meer geldt voor de katholieke kerk te Renkum die niet in aanmerking komt voor de status van gemeentelijk monument en die op de nominatie staat op termijn verkocht te worden;
- de bedoelde kerk als bedevaartkerk een Renkumse geschiedenis kent van ruim 600 jaar, zodat mede daarom het gebouw ook in het kader van recreatie & toerisme ontwikkelingsmogelijkheden heeft;

overwegende dat:

- kerkgebouwen onmisbaar zijn als herkenningstekens in onze steeds anoniemer wordende samenleving en door de eeuwen heen altijd ontmoetingsplaatsen zijn geweest van reflectie en rust;
- een gemeente lokale beleidsregels voor de bescherming van cultuurhistorische waardevolle bebouwing kan opstellen, ook voor niet beschermde monumenten, o.a. met een omgevingsplan als kerninstrument voor het behoud van het cultureel erfgoed met veel ruimte voor locatie gebonden maatwerk;
- de RK kerk in Renkum voor velen tevens een beeldbepalend gebouw is;

draagt het college op

- een Renkumse visie te ontwikkelen vergelijkbaar met die van de gemeente Sluis met als doel het behoud van religieus erfgoed in de gemeente Renkum;
- aan de raad een voorstel ter goedkeuring voor te leggen dat in geval van voorgenomen sloop van religieus erfgoed een vergunning moet worden aangevraagd

en gaat over tot de orde van de dag.

Besluit:

De voorzitter brengt de motie in stemming. Er zijn vijf stemmen voor (RZS, PvdA en PRD) en 15 stemmen tegen (GB, D66, VVD, GL, CDA). De moties is verworpen

Actie:

n.v.t.

12e

Motie vreemd aan de orde behoud van openbaar groen 3B4 Zuid

Dhr. Bartels (PRD) licht de motie toe.

Dhr. den Burger (VVD) wijst erop dat er een bestemmingsplan is vastgesteld door de raad dat aangeeft dat daar gebouwd mag worden. Bovendien heeft de VVD een principiële bezwaar tegen de motie waar deze op een rare verkapte manier het bestemmingsplan wil wijzigen. Daar gaat de VVD niet in mee.

Dhr. Tiemens (GB) vindt het een sympathiek voorstel. GB heeft zich verzet tegen bouwen op 3B4 grond. Wel is het een worsteling met feit dat het een financiële aderlating is.

Interruptie dhr. den Burger (VVD).

Dhr. Boon (GL) vindt het sympathiek dat het voorstel groen wil behouden. GL heeft een vraag aan de wethouder: Gaat het niet ten koste van de verkoopopbrengst?

Dhr. Harmsen (PvdA) is het eens met de VVD dat het hier gaat om een bestemmingsplanwijziging.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. Hij ontraadt de motie. De raad heeft zelf kaders vastgesteld in het bestemmingsplan. Ook het Groenstructuurplan is vastgesteld door de raad en daar staat niets over dat stuk grond. Daar hoeft geen groen te komen heeft de raad gezegd. Achter de woningen wordt wel een stukje groen aangelegd en dus wordt wel rekening gehouden met groen. Maximaal 100 woningen moeten er komen heeft u gezegd als raad. Stel we bouwen alles vol dan gaat het uiteindelijk om 95 woningen. Nu zijn we in onderhandeling

met de ontwikkelaar en de motie doorkruist dit. Dat is onhandig en het is een fors bedrag wat we mislopen. De wethouder is het eens met de VVD dat we al twee keer afgeboekt hebben op dit stuk grond. Wat betreft het verkeersaspect en het vervallen drie woningen; dat maakt geen groot verschil wat betreft de verkeerveiligheid.

Dhr. Bartels (PRD) reageert op de wethouder.

Dhr. den Burger (VVD) interrumpeert. Dhr. Tiemens (GB) interrumpeert.



Motie: Behoud van openbaar groen 3B4 Zuid

De raad in vergadering bijeen op 28 februari 2018

constaterende, dat

- Het Masterplan 3b4 Renkum voor het eerst door de raad werd besproken op 29 maart 2000 waarin staat, dat men het duurzaam inrichten en een functie geven van het open gebied met behoud van zichtlijnen en landschappelijke waarden belangrijk vindt;
- dat in voornoemd gegeven sterk werd benadrukt, omdat men geen stedelijke invulling, maar een uitwerking passend bij het dorp voorstond en derhalve constateerde, dat maximaal 64-100 woningen gerealiseerd zouden kunnen worden;
- op 17 december 2014 in het Masterplan 3B4 het gestelde kader van maximaal 64-100 woningen bouwen bijgesteld werd naar maximaal 105 in verband met het feit, dat de beoogde 15 vrije sectorwoningen in het deelgebied 3B4 Zuid plaats konden maken voor 22 Sociale Huurwoningen met een noodzakelijke grondprijs van 25.000 euro per kavel;
- in 2017 volgens ambtelijke gegevens op 3b4 al 60 nieuwe woningen waren gerealiseerd en 16 woningen op het punt stonden gerealiseerd te worden, zodat we toen al boven de ondergrens zaten en de vraag gesteld kon en kan worden of de gemeente genoeg zou kunnen nemen met 86 nieuwbouw woningen;
- Architectuurstudio HH, die het nieuwe multifunctionele centrum ontwikkelde, o.a. tijdens de door hen gehouden presentatie op 19 november 2014 gewezen heeft op het belang van coulissengroen m.b.t. MFC 3B4 en derhalve pleitte voor niet teveel woningbouw rond of bij het MFC;
- voortschrijdend inzicht ertoe geleid heeft, dat momenteel alleen nog maar gekeken wordt naar het kunnen ontwikkelen van de oorspronkelijk bedachte nieuwbouw van 15 vrije sectorwoningen op 3B4 Zuid;
- in de begroting voor nieuwbouw op 3B4 Zuid een opbrengst van 550.000 euro genoteerd staat;

is van mening, dat

- het in 2017 door de raad vastgestelde Groenstructuurplan voor wat Renkum betreft rekening gehouden moest worden met de opmerking, dat bedoeld dorp te weinig (wijk)groen heeft en vastgelegd werd, dat meer (wijk)groen noodzakelijk is;
- bovenstaande ervoor pleit de hoek Mr. Van Damweg – Hogenkampseweg onbebouwd te laten, zodat bomen gespaard kunnen worden en met wat te plaatsen banken e.d. een groene long gecreëerd wordt, waardoor het plantsoentje tevens een ontmoetingsfunctie kan hebben;
- de kruising Mr. Van Damweg – Hogenkampseweg – Nieuwe Keijenbergseweg één van de drukste verkeerspunten in het dorp is en in de nabije toekomst vele malen drukker zal worden in verband met de scholenbouw op 3B4 waar dan honderden kinderen dagelijks naartoe zullen gaan en veel ouders de kleintjes met de auto naar school zullen brengen om vervolgens door te kunnen rijden naar elders waar men een baan heeft;

- het gewenst is om een overzichtelijk kruispunt met voldoende zichtlijnen te hebben, zodat woningbouw op 3B4 Zuid beperkt zou moeten worden: geen verstikkingsgevoel, maar aandacht voor randgroene factoren, die lucht, ruimte en overzicht geven;
- dankzij de economische groei de opbrengst inzake woningbouw 3B4 Zuid aanmerkelijk hoger zal uitpakken;

draagt het college op

om bij voorkeur de 3 meest zuidelijk gelegen percelen op 3B4 Zuid onbebouwd te laten op voorwaarde dat het daardoor te lopen gemis aan gelden niet ten koste zal gaan van de gestelde verkoopopbrengst van 550.000 euro conform de goedgekeurde begroting.

De raad gaat over tot de orde van de dag.

Besluit:

De voorzitter brengt de motie in stemming. Er is 1 stem voor (PRD) en 19 stemmen tegen (RZS, VVD, CDA, PvdA, GL, D66, GB). De motie is verworpen.

Actie:

n.v.t.

12f **Motie vreemd aan de orde**

Er is een antwoord gegeven op vragen gesteld in het vragenuurtje. Hiermee is de motie overbodig geworden.



Motie: Bouwplan Terrein Moviera Oosterbeek

De raad in vergadering bijeen op 28 februari 2018

constaterende, dat

- het terrein van Moviera aan de Nico Bovenweg te Oosterbeek door de gemeente is aangekocht;
- inwoners heldere ideeën hebben omtrent de inrichting van het betreffende terrein;
- de gemeente al opdracht heeft gegeven tekeningen te maken, die de basis voor het nieuwbouwplan moeten vormen;

is van mening, dat

- burgerparticipatie ook in besluitvormingsprocessen bevorderd moeten worden;
- het gewenst is, dat inwoners ervaren, dat de gemeente daar werk van maakt;
- daarbij de volgordelijkheid in acht wordt genomen door eerst met inwoners te overleggen en dan pas met tekeningen te komen;

draagt het college op

om bij het bouwplan van het terrein Moviera in samenwerking met de inwoners een visie te ontwikkelen, de raad over de voortgang tussentijds te rapporteren

en gaat over tot de orde van de dag.

Besluit:

De motie is overbodig en derhalve ingetrokken.

Actie:

n.v.t.

12g

Motie vreemd aan de orde

Dhr. Bartels (PRD) leest het dictum voor.
Wethouder Heinrich reageert op de motie.

Tijdens de avond over RTA toerisme is een bijdrage geleverd door het Toeristisch platform. Zij denken na over de bebording en welke lijn daar in kan worden gebracht. De wethouder roept de raad op dit platform hiervoor de ruimte te geven en ontraadt de motie.

Dhr. Bartels (PRD) geeft aan dat hij als volksvertegenwoordiger dit signaal doorgeeft. Als raadslid kan je daar een mening over hebben. Hij vindt de reactie van de wethouder een beetje flauw.

PRD stopt de motie in de la.



Motie: elektronische informatieborden

De raad in vergadering bijeen op 28 februari 2018

constaterende, dat

- diverse gemeenten middels elektronische infoborden inwoners, recreanten en toeristen van informatie voorzien waarop woorden van welkom en/of activiteiten van verenigingen en niet-commerciële organisaties kosteloos op aangekondigd worden;

is van mening, dat

- de gemeente Renkum meer bekendheid wil geven aan wat er zoal in de dorpen te doen is en elektronische infoborden daarbij een rol zouden kunnen spelen;
- het goed is om ervaringsgegevens bij bijvoorbeeld de gemeente Elburg of Zevenaar op te vragen;

draagt het college op te onderzoeken wat invoering van elektronische infoborden aan kosten met zich meebrengt en waar ze in onze gemeente zouden kunnen staan.

De raad gaat over tot de orde van de dag.

PRD, John Bartels



Besluit:

De motie wordt niet in stemming gebracht en PRD stopt de motie in de la.

Actie:

n.v.t.

13.

Sluiting.

Om 22.16 uur sluit de voorzitter de vergadering en wenst iedereen een goede verkiezingscampagne.

Eerstvolgende raad is die van 27 maart a.s. waar het afscheid van deze raad centraal staat.

Aldus vastgesteld in de vergadering van
de raadsgriffier,

mevrouw J.I.M. le Comte

de voorzitter,

mevrouw A.M.J. Schaap