

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 31 MEI 2018, pagina 1

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw A.M.J. Schaap

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden:	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	mevrouw C.D. van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer R. Bouwman	D66
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	mevrouw S.R.E. Engelsma	GroenLinks
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw M.E.C.S. de Groot	GroenLinks
	de heer W. Hoge	VVD
	de heer O.H. Hollink	VVD
	de heer P.G. Janssen	GemeenteBelangen
	mevrouw M.J. Kreuzen	D66
	de heer P.J. van Lent	CDA
	de heer T. Modderkolk	PRD
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	mevrouw A. Nijeboer	PRD
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	de heer J.C.J. Streefkerk	GemeenteBelangen
	de heer O.P. Velthuisen	GemeenteBelangen
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks
	mevrouw H.J. Weeda	PvdA
	de heer J.D. Wessels	CDA

Portefeuillehouders: de heer J. Maouche, mevrouw M. Mulder, mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis, de heer J. Verstand

Afwezig m.k.:

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.
2.	Besluitenlijsten van de vergaderingen van de raad van 27 en 29 maart 2018. Er zijn bij de griffie geen opmerkingen binnengekomen over de besluitenlijsten. Kunt u instemmen met vaststelling van beide besluitenlijsten? Besluit: Vastgesteld. Actie: n.v.t.
3.	Ingekomen stukken: brieven gericht aan de raad week 6 t/m 20-2018. De voorzitter vraagt of de raad kan instemmen met het vaststellen van de ingekomen stukken van de weken 6 t/m 20 van dit jaar. Dhr. Bartels (PRD) heeft een vraag open staan over de brieven van inwoners gericht aan de raad en de openbaarheid daarvan. Deze vragen worden schriftelijk beantwoord

	<p>Besluit: De lijsten ingekomen stukken zijn vastgesteld.</p>
	<p>Actie: De vraag van dhr. Bartels (PRD) over de brieven van inwoners gericht aan de raad en de openbaarheid daarvan wordt schriftelijk beantwoord.</p>
<p>4.</p>	<p>Vragenuurtje. Er zijn, conform het reglement 24 uur van te voren, door drie fracties vragen aangemeld.</p> <p>De vragen komen van:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dhr. Hollink van de fractie van de VVD. De vraag betreft de werkzaamheden aan de Weverstraat te Oosterbeek. Het betreft de vertraging van de werkzaamheden. Hoe zit dit precies en worden er maatregelen genomen om te voorkomen, dat er nog meer uitloop is. Dit is mede gelet op het omzetverlies van de ondernemers urgent. In hoeverre kunnen alternatieven worden ingezet? <p>Wethouder Maouche zorgt voor snelle schriftelijke beantwoording van de vragen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dhr. Wessels van de fractie van CDA. De vraag betreft de ontwikkelingen van vliegveld Lelystad. Is de route over het Renkums Beekdal nog hetzelfde of is die gewijzigd? Gemeenten Ede en Wageningen hebben testapparatuur ingezet (i.v.m. geluidsoverlast). Heeft de gemeente Renkum die apparatuur ook? <p>Wethouder Maouche zorgt wederom voor snelle schriftelijke beantwoording.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dhr. Bartels van de fractie van PRD over de Groene Helling (bestemmingsplan). Pal aan de aangekochte Groene Helling is een grindweg aangelegd. Is dit alleen voor herinrichting of is het een permanente ontsluitingsweg voor de huizen? PRD beveelt aan bij de herinrichting van de Groene Helling een landschapsarchitect te betrekken. Wethouder Verstand neemt de aanbeveling over. <p>Wethouder Verstand reageert. Het is wel een hele detaillistische vraag. Hierop kan de wethouder nog geen antwoord op geven. Hij vraagt het na. Het plan wordt in elk geval uitgevoerd zoals de raad het heeft vastgesteld.</p>
	<p>Besluit: n.v.t.</p>
	<p>Actie: De vragen worden schriftelijk beantwoord.</p>
<p>5.</p>	<p>Verantwoording fractieondersteuning/scholingsgelden 2016. Uw raad wordt gevraagd in te stemmen met de conclusies van de Rekeningcommissie, zoals verwoord in de memo van 11 december 2017. Ook wordt u gevraagd de bedragen over 2016 dienovereenkomstig vast te stellen. En tot slot dient u het besluit te nemen dat de teveel ontvangen voorschotten over 2016 in rekening worden gebracht bij de desbetreffende fracties.</p> <p>Dit voorstel is door de rekeningcommissie voorbereid. Niemand wenst over dit voorstel het woord te voeren.</p>
	<p>Besluit: De raad stemt unaniem in.</p>
	<p>Actie:</p>
<p>6.</p>	<p>Aanvraag Vangnetuitkering. De raad wordt gevraagd in te stemmen met, en hierdoor de juistheid te bevestigen van de verklaring van het college dat hij aanvullende interne en externe maatregelen heeft getroffen om te komen tot verdere tekortreductie van het BUIG-budget.</p> <p>Als de raad akkoord gaat met dit voorstel kan met succes een beroep gedaan worden op de vangnetuitkering over 2017.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Bouwman (D66), mw. Vink (GL), mw. Weeda (PvdA), dhr. Hoge (VVD).</p>

Wethouder Maouche reageert op de eerste termijn.

Er ligt een technisch voorstel voor. Fijn dat de raad hiermee akkoord wil gaan.

- De aanbeveling van D66 om te kijken naar goede landelijke voorbeelden (parttime werken) wanneer mocht blijken dat de tot nu toe genomen maatregelen geen effect hebben, neemt de wethouder mee.
- De lobby voor het hanteren van een realistisch budget (GL) pakt het college zeker op.
- PvdA vraagt om een notitie eind dit jaar waarin de effecten van alle acties staan beschreven. Hier komt de wethouder op terug. Hij zegt toe hierover een raadsbrief te maken.
- Wat betreft de opmerking van de VVD kan de wethouder meedelen dat er zeker onderzoek wordt gedaan naar de "armoedeval".
- VVD maakte tevens opmerkingen over statushouders. VVD is geschrokken over hoe weinig kansrijk statushouders lijken te zijn en wil graag weten of er voor dit specifieke probleem in andere gemeenten oplossingen zijn gevonden. De wethouder zegt dat er op dit moment regionaal veel wordt samenwerkt en dit punt wordt zeker meegenomen in het meerjarenbeleidsplan.

Dhr. Janssen (GB) reageert nog in tweede termijn. Hij geeft aan de worsteling van het college te begrijpen en is van mening dat er vragen worden gesteld die niet bij dit voorstel horen.

Besluit:

De raad besluit unaniem akkoord te gaan met dit voorstel.

Actie:

De wethouder zegt toe een raadsbrief op te stellen m.b.t. een evaluatie.

7. Privacy en gegevensbescherming.

Ten aanzien van privacy zijn er voor de gemeente wettelijke verplichtingen opgenomen in de Algemene Verordening gegevensbescherming. De gemeente is verplicht privacybeleid vast te stellen. De voorliggende notitie bevat de kaders waarbinnen de organisatie gaat werken.

De raad wordt gevraagd de notitie "Privacy, zorgvuldig en transparant" over privacy en gegevensbescherming vast te stellen. Hiermee krijgt de raad de gelegenheid de kaders voor het beleid te bepalen.

Schriftelijke technische vragen zijn (voorafgaand aan de raadsvergadering) gesteld door de fractie van GB en deze zijn beantwoord.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Streefkerk (GB), dhr. Hoge (VVD), dhr. Erkens (PvdA), mw. Vink (GL) en mw. Mijnhart (D66).

Opmerkingen en vragen:

- Is de gekozen weg (zoals volgt uit de quickscan) namelijk dat er gefocust wordt op de zachte en menselijke kant van privacy, voldoende om de privacy en de data van de inwoners te waarborgen (GB). Moet er niet gekeken worden naar de structuur van onze IT hard- en software?
- We verzamelen veel gegevens van onze inwoners, maar zijn die ook altijd noodzakelijk? Wat doen we met informatie die niet strikt noodzakelijk is (GB)?
- Overige vragen GB:
Op welke wijze is geborgd dat de aanpak van de focus op de zachte en menselijke kant het benodigde effect heeft op korte termijn? Is er voor de medewerkers een duidelijk beleid of een richtlijn opgesteld hoe zij om moeten gaan met data en privacygegevens. Is er naast aandacht voor online privacy gegevens ook aandacht voor offline gegevens en zo ja, hoe is dat geborgd? Is het college van plan om de reactieve aanpak van datalekken om te zetten in een proactieve aanpak? En hoe gaat dat gebeuren? Heeft het college onderzocht hoe het gesteld is met de fysieke en digitale beveiliging van ons gemeentehuis?
- Houdt BMC bij haar ondersteuning van onze gemeente er ook rekening mee dat we verbonden zijn met Connectie (VVD)?
- We borduren voort op ervaringen uit het sociaal domein, maar is er ook aandacht voor specifieke aspecten van andere beleidsterreinen (PvdA)?
- GroenLinks staat achter een principe gebaseerde aanpak. GL wil op de hoogte worden gehouden over een volgende quickscan.
- De positie van de inwoner moet worden versterkt (GL). Soms heeft een inwoner een sterke 'persoon' nodig om naast zich te hebben en dat is de ombudsman.
- Welke maatregelen zijn er genomen samen met de Connectie n.a.v. de hacker van Arnhem (GL)?
- D66 mist aandacht voor betrokken inwoners. Is aan inwoners gevraagd wat voor gemeente we willen

zijn?

- Hoe ga je gegevensverwerking aanpakken die overstijgend is? Hiervoor is geen wettelijke grondslag (D66).
- D66 heeft een motie opgesteld naar aanleiding van de vraag wat er gebeurt als je een brief naar de raad stuurt. Dit moeten we verplicht op de website zetten, namelijk in het kader van de openbaarheid bestuur. Weten mensen dat? Het is belangrijk om hier als raad iets over op te stellen en het is verstandig om hierbij aansluiting te zoeken op het privacy reglement van de gemeente.

Burgemeester Schaap reageert op de eerste termijn.

Mw. de Graaff (beleidsambtenaar) heeft alle vragen meegeschreven en de raad krijgt op korte termijn op al deze vragen een antwoord. Op dit moment is eenieder voortvarend aan de slag met dit onderwerp. Het is belangrijk dat de raad nu deze kaders vaststelt. Dan kunnen we met elkaar verder. Na het zomerreces volgt een update op alles wat er tot nu toe is gebeurd.

Wat betreft de vragen over de ethisch hacker (Rkc Arnhem) meldt de voorzitter dat de gemeente hiervan op de hoogte is. De raad kan erop vertrouwen dat er door de gemeente goed op is geacteerd.

Overigens gebruikt Arnhem andere systemen dan wij. Hierin kan de voorzitter de raad geruuststellen. Zowel de technische als ook de fysieke poorten van het gemeentehuis zijn goed beveiligd. Het is niet waterdicht, maar dat kan ook niet. We zijn ons wel bewust van de risico's. En op de bewustwording van die risico's trainen we ook de medewerkers.

Dhr. Erkens (PvdA) vraagt of de antwoorden op de hier gestelde vragen van invloed zijn op het geadviseerd besluit van het voorstel.

De voorzitter geeft aan dat de antwoorden hierop geen invloed meer hebben.

De voorzitter heeft geen probleem om de motie over te nemen.

In tweede termijn zijn de woordvoerders: Dhr. Streefkerk (GB), dhr. Bartels (PRD), mw. Mijnhart (D66), mw. Vink (GL), dhr. Wessels (CDA), dhr. Erkens (PvdA).

Gereageerd wordt op de motie van D66. Er worden door GL en CDA opmerkingen gemaakt over de urgentie ervan.

Burgemeester Schaap geeft aan dat er een procesvoorstel komt en daarin wordt de motie verwerkt.

Met deze toezegging van de burgemeester trekt D66 de motie in.

Motie D66

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op donderdag 31 mei 2018 behandelend agendapunt 7: Privacy en gegevensbescherming

Constaterende dat,

- aan de gemeenteraad de notitie privacy en gegevensbescherming 'Privacy, zorgvuldig en transparant' ter vaststelling is aangeboden;
- ook de gemeenteraad te maken heeft met privacy-gevoelige informatie van inwoners zoals bijvoorbeeld in ingekomen stukken;
- de gemeenteraad deze stukken in het kader van transparantie van bestuur ook regelmatig openbaar maakt op de website van de gemeente.
- de AVG op 25 mei jl. in werking is getreden en dat privacy dus hoog op de agenda staat.

Overwegende dat

- de aangeboden notitie niet direct handvatten aan de gemeenteraad geeft over de wijze waarop met de gegevens van inwoners omgegaan dient te worden;
- in het kader van de Wet openbaarheid bestuur documenten actief openbaar gemaakt worden;
- het voor inwoners niet altijd bekend is dat de door hen aangeleverde ingekomen stukken openbaar worden gemaakt;
- het gewenst is om richtlijnen te formuleren voor het publiceren van persoonsgegevens op het raads gedeelte van de website;
- inwoners bij de ontvangstbevestiging van hun ingekomen stukken kunnen worden verwezen naar deze richtlijnen.

	<p>Draagt de raad op</p> <ul style="list-style-type: none">- een gedragscode voor de publicatie van persoonsgegevens door de gemeenteraad vast te stellen;- de griffie opdracht te geven deze gedragscode voor te bereiden voor november 2018 .
	<p>Besluit: De raad stemt unaniem in met het voorstel. D66 trekt de motie in.</p>
	<p>Actie: Er komt een procesvoorstel waarin de motie van D66 wordt verwerkt.</p>
8.	<p>Zienswijze jaarstukken Modulaire Gemeenschappelijke Regeling (MGR) Sociaal Domein.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. Kreuzen (D66), dhr. Janssen (GB), dhr. Hoge (VVD), dhr. Bartels (PRD), mw. Weeda (PvdA), mw. Vink (GL).</p> <p>Vragen en opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none">- D66 vindt het onjuist hoe de kosten begeleid wonen worden verrekend over alle gemeenten. D66 vindt dat de doorrekening pas mag plaatsvinden per 2020, omdat verwacht mag worden dat beschermd wonen vanaf dan gecentraliseerd zal zijn. Is bekend bij het college of bij het merendeel van de gemeenten dat hierover overeenstemming is bereikt? Ondanks dat Arnhem de komende jaren centrumgemeente blijft en dus de middelen ontvangt.- D66 vindt het van belang dat de overheadkosten en de opbrengsten met elkaar in evenwicht zijn voor onze gemeente en zal dit en de modules waar we gebruik van maken op de voet blijven volgen.- D66 geeft het college mee als aanvulling op het uitvoeringsprogramma, aandacht te hebben voor regionale samenwerking in administratieve zin.- GL was wat verward over het punt beschermd wonen. Echter een ambtenaar wees GL erop dat het niet de kosten van het beschermd wonen betreft, maar de kosten van de inkoop (de overhead). Renkum heeft hier tegen gestemd, maar heeft niet de meerderheid.- GL vraagt het college de raad mee te nemen bij de voorbereidingen voor het beschermd wonen en graag ruim van te voren.- Beschermd wonen wordt een gemeentelijke taak en tot dit gebeurt is Arnhem verantwoordelijk. PvdA valt over het woordje "principiële" en vraagt de alinea hierover duidelijker te verwoorden.- PRD hecht er waarde aan op afrekenen van gemaakte kosten en niet doorschuiven naar volgend jaar.- VVD is tevreden over de constructie, maar wijst er wel op dat er goed gelet moet worden op de administratieve afhandeling.- GB vindt het belangrijk dat Renkums geld voor Renkum blijft. Schaalvoordeel is belangrijk maar dat mag niet doorgerekend worden op onderdelen die je zelf niet afneemt. <p>Wethouder Mulder vindt het goed te zien dat er door de gemeenteraad kritisch wordt gekeken naar GR's. Samenwerken lukt pas goed als er transparante afspraken zijn. Zij is het ermee eens dat de eerste alinea van de zienswijze wat onduidelijk is geformuleerd. Het gaat over de inkoop van beschermd wonen in die eerste alinea. De zienswijze had voor 25 mei al verstuurd moeten zijn. De wethouder vraagt de raad dan ook in te stemmen met deze zienswijze, zodat dit in het bestuur van de GR kan worden meegenomen. De wethouder zegt verder toe dat wat betreft beschermd wonen het proces in 2020 zorgvuldig zal worden gelopen en ook de aanbeveling wat betreft de samenwerking in administratieve zin neemt de wethouder mee.</p>
	<p>Besluit: De raad stemt unaniem in met de zienswijze.</p>
	<p>Actie: n.v.t.</p>
9.	<p>Zienswijze jaarstukken 2017 en begroting 2019 Regio Arnhem Nijmegen.</p> <p>Woordvoerder in eerste termijn zijn: dhr. de Boer (VVD), dhr. Bartels (PRD), dhr. Erkens (PvdA), mw. de Roo (GL) en dhr. Bouwman (D66).</p> <p>Vragen en opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none">- Drie gemeenten (Westervoort, Montferland en Zevenaar) hebben voor 2019 geen inwonersbijdrage toegezegd. Wat zijn de gevolgen hiervan voor het functioneren van de Economic Board (VVD)?

- Het voordelige saldo van 2016 is voor een deel aangewend om het tekort van 2017 weg te werken. Daarmee wek je de indruk van het hanteren van een equalisatiereserve. Hoe kan dat (PRD)?
- PvdA is akkoord met zienswijzen 9, 10 en 11.
- Is er een reserve voor de kosten van de ambtenaar uit Arnhem die nu door alle gemeenten betaald moet worden. Of waar gaat dit ten laste van (GL)?
- De werkgroepen mobiliteit, wonen en duurzaamheid hebben geen ambtelijke ondersteuning. Hoe gaat dit nu verder, nu gebleken is dat dit een knelpunt is (GL)?
- Het gaat om een verhoging van 8 cent en dit wordt voorgelegd aan de raad. D66 stemt hiermee in. D66 wijst hierbij op de noodzaak van samenwerking.

Wethouder Mulder complimenteert de raad met zijn kritische houding en het hameren op transparante processen. De wethouder heeft dezelfde vragen als de raadsleden en zal deze zo snel mogelijk beantwoorden. Waar het geld voor de ambtenaar van Arnhem vandaan moet komen, daarop heeft de wethouder op dit moment geen zicht op. Hier zal zij de andere gemeenten zeker over spreken.

Besluit:

De zienswijze wordt unaniem aangenomen.

Actie:

De vragen worden schriftelijk beantwoord.

10. **Zienswijze ontwerp begroting 2019 VGGM.**

Mw. Bondt (D66) vraagt in hoeverre wij als gemeente investeren in preventie? Dit naar aanleiding van de publiciteit over personen met verward gedrag.
Dhr. Bartels (PRD) vraagt hoe het kan dat er geld is overgehouden? Specifiek voor de doelgroep 0 tot 4 jarigen en volksgezondheid. Is er iets niet uitgevoerd? Is er een efficiency maatregel uitgevoerd?

Burgemeester Schaap zegt toe dat de vragen schriftelijk beantwoord worden. Zij begrijpt de zorg over de preventie wat betreft verwarde personen. We investeren er intern erg in om de samenwerking gestalte te geven. Daar zit een verbindingsambtenaar op die de twee werelden zorg en veiligheid bij elkaar brengt. Ook met onze samenwerkingspartners. Als voorzitter van de stuurgroep personen met verward gedrag voor alle gemeenten van de VVGM heeft ze hier volop aandacht voor.

Besluit:

De raad stemt unaniem in met de zienswijze.

Actie:

De vragen worden schriftelijk beantwoord.

11. **Zienswijze ontwerp begroting 2018 en 2019 van de BVO-DRAN (Vervoersorganisatie).**

Dhr. van Lent (CDA) vraagt wat er in de bestuursvergadering van 15 mei jl. aan de orde is geweest over de aangedragen zienswijze.

Mw. Vink (GL) vindt het een goed idee om na het geplande onderzoek na te denken over wat we gaan doen als het contract is afgelopen eind 2020. Graag de raad meenemen in die afweging en wel voordat de raad erover moet besluiten.

Mw. Mijnhart (D66) merkt op dat de kosten uit de pan rijzen en we lijken weinig grip te hebben op de kosten. We komen steeds verder af te staan van de redenen waarvoor we erin zijn gestapt. Namelijk het zou efficiënter zijn, koppelen van vervoer zou gebeuren, etc. Het is wat teleurstellend. Het plan van aanpak moet wel snel komen.

Dhr. de Boer (VVD) sluit zich aan bij de vraag van het CDA.

Dhr. Bartels (PRD) vraagt naar de zinssnede dat het college akkoord is gegaan "zonder verwerking van het solidariteitsbeginsel". Wilt u hiermee zeggen dat ondanks dat twee gemeenten (Druten en Berg en Dal) niet akkoord gaan, dat wij wel akkoord gaan? Hoe zit dat dan met de wederzijdse verplichtingen?

Wethouder Rolink beantwoordt de vragen deels schriftelijk (VVD en CDA). Zij zegt GL toe na te gaan denken over wat er gebeurt wanneer het contract afloopt en de raad hierin mee te nemen. In april is een onderzoek gestart en Renkum heeft daaraan een bijdrage geleverd (120 vragen). In augustus komen de uitkomsten hiervan binnen. De vraag van de PRD kan zij niet direct geven en deze vraag wordt ook schriftelijk beantwoord.

Besluit:

De raad stemt unaniem in met de zienswijze.

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 31 MEI 2018, pagina 7

	Actie: De vragen worden schriftelijk beantwoord en de wethouder betreft de raad bij het nadenken over wat er gaat gebeuren als het contract afloopt.
12.	Sluiting. Om 21.16 uur sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 27 juni 2018

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

mevrouw A.M.J. Schaap