

## BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 30 MEI 2018, pagina 1

### **Aanwezig:**

Voorzitter: mevrouw A.M.J. Schaap

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden:	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	mevrouw C.D. van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer R. Bouwman	D66
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	mevrouw S.R.E. Engelsma	GroenLinks
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw M.E.C.S. de Groot	GroenLinks
	de heer W. Hoge	VVD
	de heer O.H. Hollink	VVD
	de heer P.G. Janssen	GemeenteBelangen
	mevrouw M.J. Kreuzen	D66
	de heer P.J. van Lent	CDA
	de heer T.N.H. Modderkolk	PRD
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	mevrouw A. Nijeboer	PRD
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	de heer J.C.J. Streefkerk	GemeenteBelangen
	de heer O.P. Velthuizen	GemeenteBelangen
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks
	mevrouw H.J. Weeda	PvdA
	de heer J.D. Wessels	CDA

Portefeuillehouders: de heer J. Maouche, mevrouw M. Mulder, mevrouw H.H.M. Rolink-Velthuis, de heer J. Verstand

**Afwezig m.k.:** mevrouw H.J. van den Berg-van Zijl

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op [www.renkum.nl](http://www.renkum.nl) onder raadsuitzendingen.

1.	<b>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen.</b> De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. De voorzitter verwelkomt alle aanwezigen en in het bijzonder de familieleden en vrienden van de raads- en commissieleden en wethouders die vanavond resp. geïnstalleerd of benoemd worden. Afgemeld heeft zich mw. Van den Berg (GB).
2.	<b>Benoeming leden commissie onderzoek Geloofsbrieven.</b> De voorzitter stelt voor - Pieter van Lent, - Annemiek Nijeboer en - Sophie Engelsma te benoemen tot lid van de commissie onderzoek geloofsbrieven. Zij controleren de geloofsbrieven en documenten van de te installeren raadsleden en de te benoemen wethouders en rapporteren hierover aan de raad.  De raad gaat akkoord. <b>Besluit:</b> De leden van de commissie onderzoek geloofsbrieven, Pieter van Lent, Annemiek Nijeboer en Sophie Engelsma zijn benoemd. <b>Actie:</b> n.v.t.
3.	<b>Benoeming leden stembureau.</b> De voorzitter stelt voor Marlies de Groot, Hanneke Mijnhart en Jan Streefkerk te benoemen tot leden van het stembureau dat vanavond de stembriefjes zal tellen.

	<p>De raad gaat akkoord.</p> <p><b>Besluit:</b> De stembureauleden Marlies de Groot, Hanneke Mijnhart en Jan Streefkerk zijn benoemd.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
4.	<p><b>Toelating en beëdiging raadslid de heer P. G. Janssen.</b></p> <p>Op basis van de toepassing van art P19 en W1 van de Kieswet verklaart de voorzitter van het centraal stembureau dat dhr. Paul Janssen is benoemd tot raadslid. Dhr. Janssen heeft de voorzitter bericht dat hij zijn benoeming aanneemt.</p> <p>De geloofsbrieven van dhr. Janssen zijn onderzocht door de commissie onderzoek geloofsbrieven.</p> <p>De voorzitter van de commissie onderzoek, mw. Engelsma doet verslag van het onderzoek geloofsbrieven en geeft aan dat de commissie de geloofsbrieven van het kandidaat raadslid onderzocht heeft en de raad kan mededelen, dat er geen bezwaren zijn gevonden als bedoeld in de wet, die aan de toelating tot raadslid in de weg zouden kunnen staan.</p> <p>De commissie onderzoek geloofsbrieven adviseert de raad het benoemde kandidaat raadslid te weten: de heer P. G. Janssen toe te laten tot de raad.</p> <p>De voorzitter vraagt of de raad kan instemmen met de conclusie van de commissie onderzoek geloofsbrieven dat er geen beletselen zijn om dhr. Janssen toe te laten tot de raad?</p> <p>De raad gaat hiermee akkoord.</p> <p>Dhr. P.G. Janssen komt naar voren en legt de belofte af.</p> <p><b>Besluit:</b> De raad besluit tot toelating van dhr. Janssen tot de raad.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
5.	<p><b>Aanbieding Coalitieakkoord 2018-2022.</b></p> <p>Het coalitieakkoord “Zes dorpen, één Renkum” wordt behandeld.</p> <p><b>Mw. de Roo (GL)</b> licht het onderhandelingsproces en het coalitieakkoord toe.</p> <p>Voorzitter,</p> <p>Trots presenteren we het nieuwe coalitie akkoord Zes Dorpen één Renkum. Het is een groen, sociaal en liberaal akkoord.</p> <p>In het duidingsdebat is duidelijk geworden dat er GEEN breed gedeeld beeld is over de gewenste coalitie. Daarom zijn er bilaterale gesprekken gevoerd met alle fracties. Twee conclusies heeft de informateur daaruit getrokken.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Voor een stabiele meerderheid in de Raad zijn vier partijen nodig</li> <li>2. Er zijn verschillen tussen de partijen. Verschillen met name in de aanpak van de zorg en het sociale domein en hoe belangrijk investeren in klimaat, duurzaamheid, groen en biodiversiteit gevonden wordt.</li> </ol> <p>Op basis van deze conclusies hebben GroenLinks, D66, VVD en de PvdA een coalitieakkoord gesloten. We waren niet de eerste die dit proces hebben afgerond, maar zeker ook niet de laatste.</p> <p>In dit akkoord is veel energie en enthousiasme gestoken. Dat is ook nodig want de komende vier jaar zijn vol met uitdagingen voor onze gemeente en dat vraagt om duidelijke keuzes. Zowel in beleid als in financieel opzicht.</p> <p>Het resultaat is het akkoord Zes dorpen, één Renkum.</p> <p>Wij hebben dit akkoord oorspronkelijk aangeboden ter vaststelling maar met de fractievoorzitters is afgesproken om het nu ter kennisname voor te leggen. Dit ook omdat de financiële uitwerking pas bij de behandeling van de MJB in september verwerkt is.</p> <p>Het akkoord bevat een aantal inhoudelijke afspraken die duidelijk richting aangeven voor de komende vier jaar. In het akkoord wordt ook op vele onderwerpen ruimte gegeven aan de Raad en de inwoners om dit samen</p>

verder in te vullen.

Het is een toekomstbestendig akkoord geworden.

Klimaatmaatregelen en groen met meer biodiversiteit zijn urgente onderwerpen die stevig beleid vragen en in dit akkoord ook krijgen.

Circulaire economie en bedrijvigheid zijn met elkaar verbonden. In de lokale economie is ruimte voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt om mee te doen. We experimenteren met regelarme bijstand. Bij zorg en welzijn zetten we nog meer in op preventie en vereenvoudiging en versoepelen van regels en controle. We brengen organisaties bij elkaar zodat zij elkaar kunnen versterken. We werken dorpsgericht en geven ruimte aan de eigenheid en diversiteit in elk dorp waarin uitgangspunt is dat iedereen mee moet kunnen doen.

Door de vrijetijdsector verder te stimuleren vergroten we de werkgelegenheid en geven we een impuls aan de lokale economie.

Ons landschap en de landgoederen krijgen de aandacht die ze verdienen. We gaan de titel kunstenaarsgemeente meer inhoud geven en nemen de regie om een Centrum voor Landschap, Kunst en Cultuur met atelierruimte te realiseren. Deze twee onderwerpen zijn samen met de Airborne de kern van ons toerismebeleid.

Samen met inwoners werken wij aan een mooier Renkum. Daarvoor hebben we een toekomstgerichte organisatie nodig, die flexibel en integraal werkt. Investeren in onze medewerkers is daarom een must. Wij stellen een ombudsfunctie in die signalen van inwoners om kan zetten in adviezen waardoor de organisatie zichzelf kan blijven verbeteren.

Wij brengen ambities en financiën in evenwicht. Ons uitgangspunt is dat de voorzieningen in de dorpen op niveau moeten blijven. Inhalen van achterstallig onderhoud bij wegen, bomen en groen is urgent en moet kapitaalvernietiging voorkomen.

Een verhoging van de OZB is daarom onvermijdelijk geworden. Wij werken eraan dat dit een tijdelijke maatregel is, maar op dit moment zien wij geen andere mogelijkheid om financieel gezond te blijven. Bij subsidie van de provincie geldt vaak de voorwaarde dat er cofinanciering vanuit de gemeente moet zijn. Wij stellen daarvoor een reserve in, zodat we kansen kunnen grijpen als die zich voordoen. Zo kunnen mooie projecten toch van de grond komen.

We blijven een zelfstandige gemeente, met intensieve samenwerking met andere gemeenten.

Voorzitter, de coalitie draagt vier wethouders voor. In het nieuwe college heeft elke coalitiepartij een gelijkwaardige vertegenwoordiger. Alle wethouders gaan fulltime werken, want niet alleen heeft de gemeente nog meer taken gekregen van Den Haag dan vier jaar geleden, maar ook gaan we meer stappen zetten met inwoners om samen de uitdagingen op te pakken. Dat betekent dat wethouders een actievere rol hebben buiten het gemeentehuis in onze zes dorpen. En ook buiten Renkum om de Renkumse belangen te behartigen.

De vier wethouder kandidaten zijn Joa Maouche GroenLinks, Jasper Verstand D66, Leonie Rolink VVD en Marinka Mulder PvdA.

Morgen begint het nieuwe college. Voor de Raad breekt ook een nieuwe periode aan. Wij beginnen met het nieuwe vergaderstelsel, dat volop kansen biedt voor een intensieve samenwerking met inwoners en ondernemers. Ik reken erop dat de Raad in goede samenwerking invulling gaat geven aan alle belangrijke thema's. Zes dorpen Een Renkum.

**Mw. van Bentem (GB)** voert als eerste het woord als grootste oppositiepartij.

“Dus jullie gaan weer extra belasting plukken...en we houden al zoveel over”.

“Het hobbyen is weer begonnen; de burger mag dokken”.

“Geen lokale partij aanwezig in de coalitie terwijl 30% van Renkum op 1 van de 2 lokale partijen heeft gestemd”.

“In Renkum kiest men voor oude politiek; die van de koffiemachine en achterkamertjes”.

Schrik niet... het zijn geen uitspraken van de fractie van GemeenteBelangen.

Het zijn zomaar een aantal reacties van inwoners op de social media van de diverse politieke partijen in onze gemeente, waaronder ook de coalitiepartijen, op het coalitieakkoord zoals zojuist gepresenteerd door GroenLinks, D66, VVD en PvdA.

Onze inwoners hebben lang, heel lang moeten wachten op een nieuwe coalitie en het daarbij behorende akkoord. De afgelopen periode van coalitievorming kenmerkte zich vooral door langdurige stilte richting de politieke partijen in de gemeente, maar nog veel belangrijker: de inwoners van onze gemeente zijn op geen enkele wijze betrokken of geïnformeerd tijdens het formatieproces. Wat was het stil.

Waar de verkiezingsperiode zich kenmerkte door het zoeken van contact met de inwoner, zowel op straat als de social-media, zo oorverdovend stil bleef het de afgelopen periode richting onze inwoners.

Wat GemeenteBelangen betreft is dit zeer betreurenswaardig en volledig in tegenspraak met wat men in het coalitieakkoord in de eerste alinea "dichtbij de Renkumse samenleving staan" noemt.

Waar de PvdA vier jaar geleden het hoogste woord had dat er maar drie tussentijdse bijeenkomsten waren als update tijdens het onderhandelingsproces, hulde de partij zich nu in een collectief stilzwijgen richting achterban en inwoners.

De fractie van GemeenteBelangen heeft uiteraard met veel interesse het coalitieakkoord uitvoerig tot zich genomen. En het moet gezegd worden: GemeenteBelangen heeft in het coalitieakkoord een aantal zaken teruggevonden waarin onze fractie zich goed kan vinden. Een aantal zaken dat op langere termijn goed is voor de inwoners van onze gemeente.

De coalitie beloofde de inwoners op voorhand het meest gelukkige, groene en meest duurzame coalitieakkoord ooit. Dàt er sprake is van een groen coalitieakkoord, erkent GemeenteBelangen. Wij juichen dit ook toe. Maar of er sprake is van een gelukkig en financieel duurzaam coalitieakkoord, dàt is maar de vraag...

Het coalitieakkoord - zoals de coalitiepartijen dat voor ogen hebben - roept ook vraagtekens en grote zorgen op. Grote zorgen over de haalbaarheid, betaalbaarheid, realiteit en de impact die de keuzes voor de inwoners voor de gemeente Renkum hebben.

In het coalitieakkoord wordt een enorme verantwoordelijkheid neergelegd bij de inwoners als het gaat om participatie, het nemen van initiatief en vooral als het gaat om de financiële belasting die dit coalitieakkoord met zich mee brengt.

Daarnaast krijgt de inwoner te maken met veel bemoeienis en betutteling vanuit de plaatselijke overheid. Hoever staat dit af van bijvoorbeeld het gedachtegoed van de VVD en de inwoners van de gemeente?

De inwoner wordt per direct geconfronteerd met een enorme lastenverzwaring door de OZB met de maximaal toegestane 7% te verhogen het eerste jaar, uiteraard een zeer heikel punt voor de inwoners van onze gemeente.

En de jaren daarna zal - zo is de inschatting van GemeenteBelangen - de OZB opnieuw en aanhoudend verhoogd gaan worden gezien de plannen en de financiële middelen die momenteel beschikbaar zijn. En dat voor een gemeente waar de woonlasten al onevenredig hoog zijn ten opzichte van aangrenzende gemeenten. Het zal de aantrekkelijkheid van onze dorpen niet vergroten, zeker niet voor starters en jonge gezinnen die hier willen blijven wonen of zich hier willen gaan vestigen.

In het coalitieakkoord rept men met geen enkel woord over deze opbrengsten van de OZB-verhoging en hoe die zich die verhouden tot de enorme uitgaven die de coalitie wil gaan doen met betrekking tot de voorgenomen initiatieven. De centrale vraag is dan ook of dit allemaal haalbaar en realiseerbaar is op een financieel duurzame en verantwoorde wijze. GemeenteBelangen vraagt de coalitie dan ook om een uitleg hierover. Wij horen het graag, en onze inwoners ook.

Overigens dient opgemerkt te worden dat diverse coalitiepartijen in het verkiezingsprogramma nadrukkelijk naar voren brachten dat men geen voorstander was van lastenverzwaringen voor de inwoners en dat dit vermeden moesten worden. Wat heeft de coalitie doen besluiten om toch deze weg te bewandelen, een ommezwaai te maken en niet de ambities en plannen enigszins bij te stellen en realiseerbaar te maken?

GemeenteBelangen constateert diverse tegenstellingen en tegenstrijdigheden in het coalitieakkoord.

Kan de coalitie bijvoorbeeld uitleggen hoe het komt dat de gemeente er financieel slechter voorstaat dan werd aangenomen, maar dat men tegelijkertijd extra investeert in Fte's zoals energiecoaches, ombudsfuncties en huisvesting van de organisatie? Wat is er gebeurd met het 'loslaten in vertrouwen'? Energiecoaches zijn overigens al beschikbaar vanuit derden, zonder dat daar kosten voor hoeven te worden gemaakt. En een ombudspersoon is reeds voor iedereen beschikbaar, zowel landelijk als provinciaal.

Die ombudsfunctie wordt op ad-hoc basis ingezet en wellicht samen met andere gemeenten ingesteld. Welk mandaat meent de coalitie deze ombudsman of vrouw te geven en wat zijn de verwachte kosten? Of wordt dat een blanco cheque?

Waarom heeft de coalitie niet gekozen om iedere wethouder verantwoordelijk te maken voor een dorp? In het coalitieakkoord wordt immers gesproken van een dorpsgerichte aanpak.

Een ander voorbeeld is Zorg en Welzijn. De ambitie is daarbij het inzetten op "algemene voorzieningen en minder individueel maatwerk", terwijl elders in het coalitieakkoord wordt gesproken over "een dynamische omgeving vraagt om maatwerk". Hoe tegenstrijdig. In een maatschappij die aantoonbaar meer en meer vraagt om persoonlijke aandacht, is afstappen van maatwerk - volgens de fractie van GemeenteBelangen - dan ook geen goed idee.

Een grote maatschappelijke discussie is momenteel Preventie van overlast en Veiligheid.

Het was even zoeken in het coalitieakkoord, maar er worden uiteindelijk zes regels aan besteed. Het huidige

beleid wordt gecontinueerd waarbij geen extra aandacht of middelen beschikbaar komen, maar men slechts ruimte biedt aan inwoners- en ondernemers initiatieven waarbij de gemeente niet verantwoordelijk is voor financiering. Hoe ver staat ook dit af van de VVD?

De coalitie pretendeert dichtbij de inwoners te willen staan. Iets waar GemeenteBelangen al jaren voor staat en dat is in die zin goed nieuws. Wij vinden echter dat een aantal beoogde maatregelen de kloof tussen de inwoner en de politiek zal vergroten en op groot onbegrip vanuit de inwoners zal stuiten.

Onze fractie vraagt de coalitie dan ook concreet te motiveren waarom men voor de volgende aanpak kiest:

- verkorte openingstijden gemeentehuis. Op welke wijze draagt dit bij aan het contact met inwoners en een servicegerichte aanpak. Waar blijft de laagdrempeligheid? Daarnaast zal het extra stimuleren om meer zaken online te regelen en het verkorten van de openingstijden van het gemeentehuis vooral de ouderen in de gemeente raken.
- verenigingen en culturele instellingen komen er wel zeer bekaaid af in dit coalitieakkoord, terwijl zij een zeer belangrijke bijdrage leveren aan de leefbaarheid en cohesie van onze dorpen. Het woord "Verenigingen" komt niet eens voor in het coalitieakkoord, met uitzondering van de clubs op de sportparken Bilderberg en Wilhelmina. Een klap in het gezicht van al die andere verenigingen. Zijn zij dan per ongeluk vergeten is de vraag aan de coalitie? Even een slap momentje van D66 tijdens de onderhandelingen? Of toch even geen prioriteit? Aan de andere kant investeert deze coalitie wel enorm in de organisatie en aanpassingen huisvesting.
- waarom spreekt de coalitie veelvuldig in het coalitieakkoord over "onderzoeken en het volgen van experimenten in andere gemeenten"? Betekent dit dat er op deze thema's geen visie en strategie is en de inwoner het allemaal maar moet afwachten?
- verhogen van de woonlasten door verhoging OZB. En hoe verhouden deze opbrengsten zich ten opzichte van de extra uitgaven aan diverse zaken? Oftewel: dragen de inwoners via deze lastenverzwaring bij aan een duurzaam financieel akkoord, of is het coalitieakkoord dan nog steeds niet dekkend?
- verhogen van inkomen voor de wethouders. Waar voorheen de vier wethouders 90% van het inkomen genoten, gaat er nu - met de financiële uitdagingen waarvoor de gemeente staat - simpelweg 100% gecashd worden. Het takenpakket is niet veel anders dan in vorige coalities en uitdagingen voor coalities en wethouders zijn van alle tijden en niet alleen van de periode 2018 tot 2022. Waarom geeft de coalitie aan de inwoners het signaal af dat de inwoner enerzijds forse woonlasten verzwaring tegemoet kan zien en anderzijds de eigen medewerkers een forse loonsverhoging voorschotelt. En de vraag is dus ook gerechtvaardigd of dit wel reëel is. Lig het niet voor de hand de formatie kosten omlaag te brengen. Wij horen het graag.

De fractie van GemeenteBelangen wacht met belangstelling de antwoorden van de coalitie af.

Al met al is dit een coalitieakkoord dat heel veel van inwoners vraagt, maar concreet niet aangeeft wat er voor de inwoners voor terug komt. Deze coalitie stelt vast dat de financiële positie niet goed is en er moeilijke keuzes moeten worden gemaakt. En toch stapelen de coalitiepartijen de ene ambitie op de andere, vaak zonder echt concreet te worden en zonder financiële dekking.

Het doet GemeenteBelangen denken aan kinderen die winkeltje spelen: het winkelwagentje vol laden met lekkere spulletjes en niet weten of er genoeg centjes in de portemonnee zitten als je bij de kassa komt. Die kinderen weten het oprecht niet, maar deze coalitie weet het wel: er is geen dikke portemonnee, maar toch laden we de winkelwagen helemaal vol...

Voorzitter, het is een coalitieakkoord geworden zonder financiële onderbouwing en zonder realisme. Daarom zal onze fractie - daar waar mogelijk - constructief bijdragen aan het coalitieakkoord. Let wel: om het beter te maken in het belang van onze inwoners. We blijven de komende jaren als GB actief inwoners, verenigingen, winkeliers, organisatie en bedrijven opzoeken. En we zullen bijvoorbeeld door onze dorpscafés kennis en ervaring uit de dorpen verbinden. In het verlengde daarvan zal GB inwoners verleiden en uitdagen om vooral mee te doen met de aankomende raadsontmoetingen. Als tweede partij van onze gemeente voelen we ons verplicht het geluid van onze kiezers te laten horen. En reken maar dat gaan we doen. Vo energie en passie zal de Renkumse maat klinken. We laten het niet gebeuren dat het echte Renkumse geluid in deze Haagse coalitie verloren gaat.

**Dhr. Bartels** van de PRD geeft zijn commentaar op het akkoord.

Lokale politieke partijen zijn veel nuttiger dan nog steeds wordt aangenomen. Wie ze vereenzelvigd met populisme, instabiliteit en dorpsheid vergist zich volgens Marcel Boogers, hoogleraar aan de Universiteit van Twente, over nut en noodzaak van lokale partijen.

In de uitnodiging voor het Duidingsdebat op 26 maart jl. om af te tasten hoe het nu verder na de uitslagen met de vorming van het college etc. zou moeten gaan, stond vermeld, dat Thijs van den Broek technisch voorzitter was. Achteraf werd in het verslag van 6 april over hem ineens geschreven over zijn functie als informateur. Vreemd, omdat een (in)formateur normaal gesproken aangewezen wordt na overleg met alle fracties. Dit om

de schijn van partijbelang te voorkomen.

Toen Charlotte de Roo (GL) het duidingsdebat opende zei ze aandacht te willen hebben voor het feit, dat drie partijen tot de winnaars behoorden: GL, GB en de PRD. In het duidingsdebat gaf iedere lijsttrekker aan wat hij/zij van belang vond om rekening mee te houden bij de keuze met wie er onderhandeld zou moeten worden. Het kon nog alle kanten opgaan.

Er volgden vertrouwelijke één-op-één verdiepingsgesprekken tussen GL enerzijds en andere partijen anderzijds. Wij hadden een goed gevoel bij het gevoerde gesprek met GL en hielden er mede daardoor rekening mee, dat de PRD wellicht aan de onderhandelingstafel zou mogen aanschuiven. De PRD en GL wisten zich op voor de voor GL belangrijke zaken (1. Participatie 2. Klimaat 3. Sociaal beleid 4. Gemeentelijke organisatie 5. Omgevingsvisie) te vinden.

Door GL werd gesteld, dat donderdag 6 april om 15.00 uur in de openbaarheid de uitkomst van het informatieproces zou worden meegedeeld. Wij waren niet alleen zeer teleurgesteld, maar ook verontwaardigd, toen we na afloop begrepen, dat alle fracties inclusief GB met uitzondering van het CDA en de PRD vooraf al van de uitkomst door GL op de hoogte waren gebracht gehad. Een dergelijke handelwijze is volstrekt amoreel. Vanwaar die ongelijke behandeling? Nu was er bovendien sprake van een schijnvertoning, omdat vooruitlopend op het te overhandigen advies door GL al stappen gezet waren. De niet onpartijdige informateur heeft volgens ons naar een uitkomst toegewerkt.

In de Uitkomst Informatieproces Renkum staat te lezen, dat het advies tot stand kwam op basis van electorale en inhoudelijke elementen en dat slechts enkele combinaties haalbaar bleken.

Welke combinaties bleken haalbaar? Waarom is er wel voor de combinatie GL-D66-VVD-PvdA gekozen? Alles is blijven steken in een sfeer van ondemocratische achterkamertjes politiek. Vergelijkingsmateriaal van voor- en nadelen ontbreekt. Waarom werd in dit geval ons geen kans geboden? Wie het weet mag het zeggen. Speelde de gunningsfactor een rol? Op GB-PRD-CDA stemden 6429 inwoners. Het getuigt van een zekere arrogantie om de invloed van de oppositie en hun kiezers bij de onderhandelingen volledig buitenspel te zetten. In het coalitieakkoord wordt gesproken over de wil tot samenwerken met de oppositie. Dit komt nu wel ongeloofwaardig over. Waarom is er niet gestreefd naar een raadsakkoord i.p.v. een coalitieakkoord? We zijn in tegenstelling tot de vorige keer in 2014 niet eens uitgenodigd om aandachtspunten voor een akkoord te mogen aanleveren! Terzijde: een coalitie- of raadsakkoord mag, maar is overigens geen wettelijke verplichting. Vanuit de dualistische gedachte, dat niet het college, maar de raad de beleidsmatige koers uitzet, was het democratischer en wenselijker geweest om zoveel mogelijk als fracties samen op te trekken. Het is daarnaast ook een slechte zaak, dat twee grote winnaars buitenspel zijn gezet. Tenminste één lokale partij, GB of de PRD, had het college in gemoeten. Het is, gezien de uitslag, logisch te veronderstellen, dat de kiezer dat ook had gewild. Alleen al in Renkum, het op één na grootste dorp van onze gemeente, stemden 55,8% op GB en PRD, in de gehele gemeente was dat 29,9%. Nu werd door uitsluiting bij veel mensen kwaad bloed gezet en het beeld bevestigd dat wegens machtspelletjes stemmen in feite geen zin heeft.

In onze gemeente wil de traditie dat de grootste fractie het voortouw in de vorming van een college neemt. Ook dat is geen wet van Meden en Perzen. De VVD had natuurlijk GL geheel kunnen passeren door in ieder geval met sowieso GB en het CDA naar een liberaal college toe te werken. Jammer, dat de VVD liever haar principes inruilt voor macht: van géén lastenverhogingen voor de inwoners naar een maximale verhoging van de OZB met jaarlijks 7% of 28% voor 2023 t.o.v. 2018. Ook D66 schreef trouwens in hun verkiezingsprogramma er van alles aan te doen om verhoging van kosten tegen te gaan.

De Gelderlander schreef op 17 april onder de kop "Mist rond Renkumse formatie" een treffende analyse. Tijdens de fase van het onderhandelen werd het doodstil. Voor zover er amper nieuws was bijvoorbeeld over wethouders kandidaten moesten wij dat via de media vernemen. Niet bepaald stijlvol richting de buitengesloten fracties! Zo ga je toch niet met elkaar om! De liberaal Thorbecke (1798-1872) verwoordde het in 1848 al: "Openbaarheid is licht, *geheimhouding* is duisternis". Hoe de onderhandelingen gegaan zijn weten we niet. Wat is nu voor GL de reden geweest om te kiezen voor achterkamertjespolitiek? Waarom zo geheimzinnig? Het had ook heel anders gekund. Daar zijn genoeg voorbeelden van. Denk maar aan Wageningen, Nijkerk of Tiel waar collegeonderhandelingen wel in het openbaar plaatsvonden.

Voorzitter, voor ons ligt een incompleet Coalitieakkoord. Een financiële doorrekening van de inhoud als bijlage ontbreekt. Volgens onze informatie is dat ambtelijk wel gebeurd en wij verzoeken u het cijfermateriaal horende bij bedoeld document alsnog toe te sturen. Het Akkoord wordt ter kennisgeving aangeboden aan de raad en in tegenstelling tot wat in Renkum de gewoonte is, nu niet ter vaststelling behandeld. In die zin heeft Het Akkoord voorlopig formeel geen wettelijke status en zullen beleidsvoornemens van de Coalitie vast en zeker wel verwerkt worden in het Meerjarenbeleidsplan, dat de raad in september 2018 bespreekt. Dit alles betekent een

uitgelezen kans om gericht aan onze inwoners en organisaties te vragen of zij in juni willen reageren op de inhoud van het Akkoord, zodat alle reacties voor juli gebundeld aan de raad verstrekt kunnen worden. Het coalitieakkoord spreekt over het belang van een actieve verbinding met de samenleving. De PRD dient over het consulteren een motie in.

In het Akkoord zelf staan zowel voornemens en opmerkingen, die ons aanstaan, als ook onderwerpen waarmee wij grote en zelfs onoverkomelijke problemen mee hebben. Er worden ook stellingen gedaan, die niet onderbouwd zijn, geen voorbehouden worden gemaakt in relatie tot de beschikbare financiële middelen et cetera. Wij komen in de nazomer op de inhoud uitvoerig terug, omdat nu geen besluitvorming aan de orde is.

Wat het nieuwe college betreft zijn wij benieuwd naar de opstelling van de collegeleden. Zijn onze wethouders in de eerste plaats partijwethouders of nemen ze een depolitiserende houding aan en staan ze zagezegd boven de partijen? Wat kan daarover meegedeeld worden?

De portefeuille Personeel & Organisatie ligt in Renkum nogal politiek gevoelig en kent een hoog afbreukrisico. Alleen al om die reden achten wij het niet verstandig om deze bij de burgemeester onder te brengen. Jammer, dat een portefeuille Ouderen ontbreekt. Een integraal ouderenbeleid verdient, mede gezien de specifieke problemen en het grote aantal ouderen in onze gemeente extra aandacht. Wel een wethouder voor Dierenwelzijn, dat voor ons uit de lucht komt vallen, maar geen collegelid met de portefeuille Volksgezondheid! Hoe kan dat?

Zoals bekend is de PRD fel gekant tegen een college met vier fulltime wethouders. Onze organisatie en het takenpakket zijn nu aanzienlijk verkleind. Waarom dan niet een kleiner college? Wageningen, qua grootte vergelijkbaar met Renkum, kent ook drie wethouders. Bovendien bespaart het de gemeenschap deze periode minimaal 341.778,75 euro aan salariskosten. Waarom heeft de PvdA niet willen kiezen voor de mogelijkheid om coalitiepartner te willen zijn zonder een wethouder te leveren? Daarmee had de PvdA sier kunnen maken en een onnodige uitgave kunnen voorkomen.

De PvdA stelt zich nu ineens, voor ons totaal onbegrijpelijk, als een ouderwetse salon-socialistische partij op, die als het erop aankomt macht belangrijker vindt dan het algemeen financieel belang.

We wijzen erop, dat juist de PvdA in 2014 een amendement ondersteunt door CDA-PRD-RZS indiende om te pleiten voor vier wethouders met een betrekkingssomvang van 75%. Vanwaar de radicale ommekeer? Over dit onderwerp dienen deze keer wij bij het agendapunt Benoeming wethouders 2018-2022 een amendement in.

Wij willen ervan uit kunnen gaan, dat het te komen college, een uitvoerend orgaan, gaandeweg geen zaken voor ons geheim houdt en naar de raad toe zich transparant opstelt. Op zijn minst dient via het fractievoorzittersoverleg vertrouwelijke informatie gemeld te worden. Wij verwijzen naar een zorgelijk bericht uit de Gelderlander van 4 mei jl. over wethouder Hermine van den Berg, die zich als gekozen raadslid terugtrekt. Als wethouder zegt ze over veel vertrouwelijke kennis te beschikken en dat er dan te veel onderwerpen zijn waar ze in haar rol als raadslid terughoudend op zou moeten reageren of zelfs over zou moeten zwijgen. Wat moeten we hier nu wel niet van denken?

Tenslotte: natuurlijk wil de PRD met iedere fractie een goede samenwerking nastreven. Natuurlijk wensen wij de gekozen wethouders persoonlijk succes toe. Maar wij willen onszelf niet verloochenen, maken ons zorgen over de kracht en kwaliteit van het te komen college als collectief en hopen, dat de burgemeester het collegeschap uiteindelijk aan het einde van de raadsperiode onbeschadigd in een veilige haven kan krijgen.

De motie van de PRD is uitgedeeld en dhr. Bartels licht de motie toe.



Bespreekpunt Onderwerp Coalitieakkoord 2018-2022

Motie Consultatie Coalitieakkoord 2018

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op 30 mei 2018  
constaterende, dat

- het coalitieakkoord 2018-2022 slechts voor kennisgeving aan de raad wordt aangeboden;
- daarin aangeven is, dat men meer ruimte voor dialoog met de bevolking wil hebben, het belang wil onderstrepen om inwoners veel meer te betrekken bij de ontwikkelingen zowel wat betreft de planvorming als de uitvoering en het de coalitie voor ogen staat om de afstand tussen de lokale

overheid en de inwoner te verkleinen;

is van mening, dat

- in het kader van de aangekondigde herpositionering van de lokale overheid - niet boven maar naast inwoners en organisaties te willen staan - mensen schriftelijk de gelegenheid kunnen geven om op de inhoud van het akkoord te reageren;
- via een persbericht en de gemeentelijke pagina in de weekkrant "Rijn en Veluwe" hier bekendheid aan gegeven wordt en men via [griffie@renkum.nl](mailto:griffie@renkum.nl) of per post voor 25 juni 2018 een reactie kan sturen;

besluit inwoners en organisaties van de gemeente Renkum op een pro actieve wijze de gelegenheid te geven om te reageren op de inhoud van het coalitieakkoord, de reacties door de griffie te laten bundelen en deze op 25 juni aan de raads(commis)sie)leden te verstrekken.

De raad gaat over tot de orde van de dag.

**Dhr. van Lent** reageert op het akkoord namens het CDA.

Voorzitter, voor ons ligt het coalitieakkoord van GL, D'66, VVD en PvdA. Allereerst iets over het proces. Na het duidingsdebat, was het wel een debat of was het meer een inventarisatie van meningen van de diverse fracties?, en de verdiepingsgesprekken daarna, kwam er een voorstel voor deze coalitie. Wij keken er toch van op dat de VVD aansloot bij deze linkse coalitie. Van diverse kanten hoorden wij, ook vanuit de VVD achterban, dat zij het liefst een coalitie over rechts hadden gezien. Toch enige verwondering bij het CDA. Het is aan de VVD om dit aan haar achterban uit te leggen.

Dan nu na ruim twee maanden na de verkiezingen het coalitieakkoord. Het CDA ziet veel onderwerpen terug die zij als speerpunten heeft benoemd, zoals de evaluatie sociaal domein, het onderhoud wegen en groen en het op orde brengen van de ambtelijke organisatie. Ook het initiatief van het CDA om de overlast van Parengo terug te dringen zien wij terug in dit coalitieakkoord.

Er zijn ook verslechtingen aangegeven in dit akkoord. Als wij nu kijken naar de aanpassing in het sociaal domein geeft deze coalitie aan om meer in te zetten op algemene en collectieve voorzieningen en minder op individueel maatwerk. Dit, terwijl het individueel maatwerk er toch juist voor bedoeld was om de zorgvrager de juiste zorg te kunnen bieden die bij zijn of haar leefsituatie past. U doet hiermee tekort aan de vraag om de juiste zorg te bieden.

Toch missen wij ook zaken, want waar deze coalitie aan voorbij gaat, zijn met name de kleine subsidies ter ondersteuning aan onze verenigingen. Juist die dragen bij aan een versterking van de sociale cohesie in de dorpen. Muziek, cultuur en sport maken dat inwoners elkaar ontmoeten en dat er verbinding tot stand komt.

Voorzitter, het akkoord had wat ons betreft wel een stuk duidelijker gekund. Het blinkt uit in termen als:

- We zetten nog meer in..
- We nemen regie,
- We onderzoeken,
- We maken een plan
- We zetten de ingang gezette weg voort
- We versterken
- We geven met de samenleving aandacht aan
- We maken beleid
- We spannen ons in
- We werken aan
- We evalueren
- We zoeken
- We stellen een visie op
- We bieden ruimte

Ja, voorzitter we kunnen zo nog wel even doorgaan. Krijgen we nu een college van onderzoek? Het CDA richt zich op de uitvoering. Wat gaan we nu precies doen de komende 4 jaar? En hoe gaan we dat doen en welk budget is daar mee gemoeid?



Voorzitter, de CDA fractie gaat nu niet verder inhoudelijk in op de beleidsthema's maar wacht het meerjarenbeleidsplan af en verwacht van deze coalitie dat zij dan meer duidelijkheid geeft en concreet kan aangeven wat we nu echt gaan doen. Daar heeft de burger behoefte aan, zodat hij ook weet waarom er nu een extra verhoging van 7% OZB gevraagd wordt, naast de reguliere indexatie van deze belasting en naast de extra verhoging als gevolg van de waardevermindering van het onroerend goed.

Het zou deze coalitie sieren dat zij zelf ook een bijdrage leveren voor de benodigde middelen. Echter wat wij nu zien is dat deze coalitie als eerste goed voor zich zelf zorgt. 4 fulltime wethouders drukken extra zwaar op onze begroting. De formatie van dit college acht het CDA wel erg ruim. Hier zit dan ook wat ons betreft een eerste bezuiniging. Ten opzichte van het vorig college geeft dit college zich een salaris verhoging van 10%. Dit kunnen wij niet uitleggen aan de inwoners. Een te ruime formatie en ook nog eens een extra salaris verhoging voor deze vier wethouders past niet bij deze opgave.

Voorzitter wij wachten de behandeling van de MJB af.

**De voorzitter** schorst de vergadering voor een kwartier.

Na de schorsing krijgt **mw. de Roo (GL)** het woord.

Allereerst, het doet de coalitie goed dat de partijen zoveel onderwerpen herkennen en GB noemt dat er veel ambitie in het akkoord zit en dat klopt. Veel vragen, maar de inhoud moet de komende jaren concreet worden ingevuld. Alle oppositiepartijen vragen om de financiële onderbouwing. Zoals te doen gebruikelijk komt die financiële onderbouwing in september met het Meerjarenbeleidspan. Dat is altijd zo. Het duurt even het te verwerken. We hebben het gehad over het tekort op onze begroting. Dat zal ook voor niemand nieuwe informatie zijn. In het voorjaar 2017 kwam dit naar ons allen toe. Dit is dus geen nieuws en met de stukken (factsheets) die de organisatie voor de verkiezingen heeft verstrekt, komt ook heel duidelijk naar voren hoe alles in elkaar zit. Het is natuurlijk wel zo dat wij als coalitie met onze ambities en reparatiewerk wel hebben gekeken of het financieel haalbaar is. Anders komt je niet met een OZB verhoging. Maar nogmaals de concrete uitwerking komt in september. De opmerking van de PRD over de lokale partijen. Ook bij het duidingsdebat is door informateur duidelijk gezegd lokale partijen zijn we allemaal. We hebben allemaal raads- en commissieleden uit de gemeente Renkum. We wonen hier allemaal, dus wij zijn ook allemaal lokale partijen. Deze coalitie heeft 14 van de 23 stemmen in de raad en dat is een ruime meerderheid en representeert dan dus ook meer dan de helft van de stemmen. Ik wil nog iets zeggen over de motie van de PRD over de consultatie van het coalitieakkoord. Sympathieke motie, maar we vinden het wel niet ver genoeg gaan en daarom ook niet zo verstandig. We willen namelijk niet één keer de consultatie doen op het coalitieakkoord, we willen met heel veel onderwerpen de komende vier jaar naar de inwoners toe en niet alleen schriftelijk maar ook door in gesprek te gaan. De motie wordt niet ondersteund. We willen namelijk veel meer dan wat er staat. Het amendement met betrekking tot de formatie; aan het begin heb ik al gezegd hoeveel werk er ligt en wat er op ons afkomt en hoe belangrijk het is dat we daar goede bestuurders voor hebben. Het is gewoon een fulltime functie en het amendement gaan we dan ook niet steunen.

Dhr. Bartels (PRD) reageert op het betoog van mw. de Roo wat betreft de motie. Hij handhaaft de motie en vindt het een goed moment om nu de inwoners te vragen hun mening te geven.

Dhr. de Boer (VVD) reageert op de betogen van de oppositie.

Waar we vooral reactie op hebben gekregen is de verhoging van de OZB. Ik kan wel vertellen dat dat bij de VVD ook een heikel punt is geweest. En niet alleen bij de VVD is dat een heikel punt geweest, ook bij de andere partijen die aan tafel zaten, was dit zo. Het was geen gemakkelijk besluit om uiteindelijk tot de beslissing te komen de OZB te verhogen. Maar hoe zijn we ertoe gekomen? Zoals mw. De Roo al aangaf is dat we gekeken hebben of er sprake is van een financieel haalbaar akkoord. En daarvoor zijn wel cijfers nodig om dat te kunnen onderbouwen. En al die cijfers die wij hebben gekregen, hebben alle partijen hier aan tafel gekregen tijdens de verkiezingsperiode. Het betreft dan bijvoorbeeld de factsheets. Die informatie heeft voor de VVD een rol gespeeld bij de beoordeling van de cijfers en het besluit te komen tot verhoging van de OZB. Daarnaast bent u ook allen op de hoogte van de brief van de Provincie. Deze heeft ook een rol gespeeld bij de beoordeling van de financiële positie van onze gemeente. Waarbij voor onze gemeente een onvoldoende uit de bus is gekomen. Daar moesten we natuurlijk ook wat repareren. De meeste fracties weten ook dat de jaarcijfers over de afgelopen jaren niet positief zijn geweest. Als we dan naar de toekomst kijken en we willen bestaand beleid continueren dan zullen we in ieder geval moeten kijken waar we de financiering vandaan halen. Dat is de onderbouwing geweest van het cijfermatige gedeelte waarop wij de verhoging gebaseerd hebben. Het is overigens zo dat de OZB verhoging niet cumulatief is. Dat is absoluut niet het geval. Uitgegaan wordt van nominaal. Hij wordt niet jaar op jaar verhoogd met 7%. Lees het nog maar eens goed na. Dat moesten wij natuurlijk ook goed doen en we hebben er lang bij stil gestaan. En u zult zien dat bij punt 3 staat dat mocht er toch nog geld over zijn, dat dit ook weer teruggegeven wordt via een reductie op het percentage dan wel dat de algemene reserve weer verhoogd wordt.

Dhr. Bouwman (D66) reageert op de betogen van de oppositie. D66 is ook blij met de positieve reacties en dat veel herkend wordt en onderwerpen terug gezien worden. We zullen uiteraard straks een en ander kritisch gaan volgen of het ook zo wordt uitgevoerd. Wat de OZB betreft gaat het ongeveer om een verhoging van 2 euro per maand.

Dhr. Erkens (PvdA) reageert op de betogen van de oppositie. Dank voor de support en dank voor de goede ideeën. Een kanttekening bij het coalitieakkoord, het is niet tot in detail uitgewerkt. Bewust niet, we willen juist raadsleden, inwoners, instanties, organisaties betrekken bij de verdere uitwerking. En als er een opmerking gemaakt wordt dat we te weinig aandacht besteden aan verenigingen, dan is dat een punt dat zeker wordt meegenomen in het kader van de verdere ontwikkeling van het meerjarenbeleidsplan. Over de financiën zal ik het dit keer niet hebben, wel een kanttekening; het is echt onmogelijk gebleken en u zult dat straks terug zien in de uitwerking in het meerjarenbeleidsplan, om op basis van de huidige middelen tot een sluitende meerjarenbegroting te komen. Dhr. de Boer heeft al aangegeven welke informatie u hebt, en in die informatie hebben we al veel energie en tijd moeten stoppen om tot een sluitend akkoord te komen. En dan tot slot over de motie van de PRD, daar was wat verwarring over. Heel veel over de burgerbetrokkenheid staat in het coalitieakkoord; hoe wij burgers willen betrekken bij besluitvorming. Er is een burgerpanel en dat wordt zeker gecontinueerd. Maar heel praktisch; ik zie dit niet gebeuren op heel korte termijn. Er moet een persbericht komen op de gemeentelijke pagina. Dan mogen mensen dus een mailtje sturen naar de gemeente en dat gaat dan gebundeld op 25 juni naar de commissie. Laten we nou even wachten op concrete plannen. Laten we nou de burgers, instanties en organisaties betrekken als er een concreet voornemen ligt als uitwerking van dit coalitieakkoord. En nu is het veel te voorbarig en schept verwachtingen die we niet waar kunnen maken en daarom ontraden we de motie.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

De PRD, GB en CDA stemmen voor (9 stemmen) en GL, VVD, PvdA en D66 stemmen tegen (14 stemmen).

De motie is verworpen.

**Besluit:**

De voorzitter brengt de motie in stemming.

De PRD, GB en CDA stemmen voor (9 stemmen) en GL, VVD, PvdA en D66 stemmen tegen (14 stemmen).

De motie is verworpen.

**Actie:**

n.v.t.

**6. Benoeming wethouders.**

Voordat de voorzitter het woord geeft aan de voorzitter van de commissie onderzoek geloofsbrieven, deelt zij mede dat er door een extern bureau (Necker van Naem) een risicoanalyse naar alle vier de beoogde wethouders heeft plaatsgevonden. De uitkomsten hiervan zijn gedeeld met de wethouders. De voorzitter geeft aan dat er geen risico's naar voren zijn gekomen uit de analyse en dat er wat dat betreft geen beletselen zijn voor de benoeming van de wethouders.

Vervolgens krijgt de voorzitter van de commissie onderzoek geloofsbrieven, mw. Engelsma het woord om verslag te doen van het onderzoek naar de documenten van de wethouders.

De voorzitter van de commissie onderzoek geloofsbrieven geeft aan dat de commissie de geloofsbrieven van alle vier voorgedragen wethouders heeft onderzocht en dat het de commissie genoeg doet te kunnen mededelen, dat bij geen van de voorgedragen wethouders bezwaren zijn gevonden als bedoeld in de wet, die aan de benoeming tot wethouder in de weg zouden kunnen staan.

Zij adviseren de voorgedragen wethouders te weten: de heer J. Maouche, dhr. J. Verstand, mw. L. Rolink en mw. M. Mulder te benoemen tot wethouders van de gemeente Renkum.

De voorzitter vraagt of er iemand het woord wil voeren in eerste termijn over het voorliggende raadsvoorstel? De oppositie partijen dienen het amendement in dat eerder al is aangekondigd.

**Amendement Formatieplaatsen Wethouders Renkum 2018-2022**



De raad in vergadering bijeen op 30 mei 2018 behandelend het voorstel Benoeming wethouders 2018-2022

constaterende, dat

- in de voorgaande coalitieperiode gewerkt is met 3,6 fte m.b.t. het aantal wethouders hetgeen neerkwam op vier wethouders, met een betrekkingsofvang van 90%;
- als reden voor de, wat genoemd werd, tijdelijke uitbreiding van de formatie te maken had met de nieuwe taken voor de gemeente inzake de drie decentralisaties binnen het Sociaal Domein;
- het voorliggende voorstel uitgaat van een benoeming van vier fulltime wethouders of te wel een formatieomvang van 100% c.q. 4 fte hetgeen een aanzienlijke extra uitgave betekent van in totaal een kleine 400.000 euro gedurende de nieuwe raadsperiode;
- alle fracties bij het vaststellen van de Begroting 2018 in feite bewust akkoord zijn gegaan met een vermindering van 0,6 fte aan formatieplaatsen m.b.t. het aantal wethouders, zodat een besparing bereikt zou worden;
- het coalitieakkoord de komende vier jaren uitgaat van een lastenverzwaring voor de inwoner en er qua burgerparticipatie veel van onze inwoners verwacht wordt;
- 

overwegende, dat

1. de gemeente de laatste jaren aanzienlijk gesnoeid heeft in het personeelsbestand en diverse taken blijvend uitbesteed worden, zodat het logisch is, dat ook bezuinigd kan worden aan de uitgaven inzake salarissen van wethouders;
2. uitbreiding van het aantal wethouders c.q. het verruimen van de betrekkingsofvang niet alleen een slecht signaal is richting de organisatie en de bevolking, maar ook qua argumentatie als zwalkend en ongelooftwaardig beleid overkomt;
3. er andere gemeenten zijn vergelijkbaar met die van Renkum, zoals Wageningen, die bewust het aantal fte terugschroeven naar of het houden op 3 fulltimewethouders, terwijl men in feite hetzelfde takenpakket vervult;
4. een financiële dekking van het voorstel ontbreekt en geen alternatieven worden geboden;
5. als gevolg van het aannemen van voorstel de inwoner hoe dan ook de rekening gepresenteerd krijgt;

besluit de tekst op pagina 3 onder financiële consequenties na "Met ingang van april 2018 is in de begroting rekening gehouden met 3 fte aan wethouders" te schrappen en aansluitend op voornoemde zin op te nemen: "De omvang van de betrekkingsofvang van de wethouders bedraagt 75%".

De raad gaat over tot de orde van de dag.

Na de behandeling van het voorstel, deelt de bode de stembriefjes uit. Er wordt geschorst zodat de leden van het stembureau de stemmen kunnen tellen.

Alvorens de uitslag van de stemming bekend wordt gemaakt, brengt de voorzitter het amendement in stemming.

Dhr. Bartels (PRD) brengt de overwegingen nog een keer onder de aandacht. Mw. van Bentem (GB) reageert als mede indiener op het amendement en merkt op dat de coalitie ook al heeft opgemerkt dat we in een heel lastige financiële situatie zitten, en dan wel een salarisverhoging van 10% dat vindt GB echt een verkeerd signaal. Dhr. van Lent (CDA) vindt eveneens een salarisverhoging van 10% ongewenst.

De voorzitter brengt het amendement in stemming. De PRD, GB en CDA stemmen voor (9 stemmen) en GL, VVD, PvdA en D66 stemmen tegen (14 stemmen). Het amendement is verworpen.

De voorzitter van het stembureau, dhr. Streefkerk deelt de uitslag van de stemming over de wethouders mede. Er zijn 23 geldige stemmen uitgebracht. Er zijn 23 stemmen voor wethouder Maouche, 22 voor wethouder

	<p>Mulder, 22 stemmen voor wethouder Verstand en 22 stemmen voor wethouder Rolink</p> <p>De wethouders worden verzocht naar voren te komen en de eed dan wel de belofte af te leggen.</p> <p>De voorzitter schorst de vergadering voor 10 minuten om een ieder de gelegenheid te geven om te feliciteren.</p>
	<p><b>Besluit:</b> De PRD, GB en CDA stemmen voor (9 stemmen) en GL, VVD, PvdA en D66 stemmen tegen (14 stemmen). amendement is verworpen.</p> <p>De voorzitter van het stembureau, dhr. Streefkerk deelt de uitslag van de stemming over de wethouders mede. Er zijn 23 geldige stemmen uitgebracht. Er zijn 23 stemmen voor wethouder Maouche, 22 voor wethouder Mulder, 22 stemmen voor wethouder Verstand en 22 stemmen voor wethouder Rolink. Hiermee zijn de wethouders benoemd.</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
7.	<p><b>Ontheffing verhuisplicht wethouder M. Mulder.</b></p> <p>Het geadviseerd besluit luidt: In te stemmen met ontheffing van de verhuisplicht van mevrouw Mulder voor een periode van een jaar (van 30 mei 2018 tot 30 mei 2019).</p> <p>De voorzitter verzoekt de raad per acclamatie dit voorstel aan te nemen. De raad gaat akkoord met het voorstel om per acclamatie te stemmen en is akkoord met de ontheffing van de verhuisplicht voor een periode van een jaar.</p>
	<p><b>Besluit:</b> De raad stemt in met de ontheffing van de verhuisplicht voor wethouder Mulder voor de duur van een jaar.</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
8.	<p><b>Toelating en beëdiging nieuwe raadsleden.</b></p> <p>Op basis van de toepassing van art P19 en W1 van de Kieswet verklaart de voorzitter van het centraal stembureau dat dhr. Wouter Hoge en mw. Daniëlle Bondt zijn benoemd tot raadslid. Beiden hebben de voorzitter bericht dat zij hun benoeming aannemen.</p> <p>De geloofsbrieven van beide raadsleden zijn onderzocht door de commissie onderzoek geloofsbrieven.</p> <p>De voorzitter van de commissie onderzoek, mw. Engelsma doet verslag van het onderzoek geloofsbrieven en geeft aan dat de commissie de geloofsbrieven van de kandidaat raadslieden onderzocht heeft en de raad kan mededelen, dat er geen bezwaren zijn gevonden als bedoeld in de wet, die aan de toelating tot raadslid in de weg zouden kunnen staan. Zij adviseren de raad de benoemde kandidaat raadsleden te weten: de heer Wouter Hoge en mevrouw Daniëlle Bondt toe te laten tot de raad.</p> <p>De voorzitter vraagt of de raad kan instemmen met de conclusie van de commissie onderzoek geloofsbrieven dat er geen beletselen zijn om de heer Wouter Hoge en mevrouw Daniëlle Bondt toe te laten tot de raad? De raad gaat hiermee akkoord.</p> <p>Dhr. Hoge en mw. Bondt komen naar voren en leggen de belofte af.</p>
	<p><b>Besluit:</b> De raad besluit tot toelating van dhr. Hoge en mw. Bondt tot de raad.</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
9.	<p><b>Benoeming en eed/belofte commissieleden.</b></p> <p>Voor ligt het benoemingsvoorstel voor 13 commissieleden.</p>

	<p>De voorzitter stelt voor deze benoeming per acclamatie af te handelen. Het betreft de benoeming van leden uit uw eigen fracties, die hierna de eed of belofte in handen van de voorzitter afleggen.</p> <p>De raad gaat akkoord met dit voorstel en eveneens met de benoeming van de commissieleden.</p> <p>De commissieleden leggen in handen van de voorzitter de eed dan wel de belofte af.</p>
	<p><b>Besluit:</b> De raad gaat akkoord met de benoeming van de volgende commissieleden: Coen Geerdes, Saskia Giesbers, Bastiaan Wind, Frank Huizinga, Rob Benschop, Maryse Kusse, Jan Koelewijn, Harm Giezen, Fedor Cuppen, Bouke Verhaagen, Luuk Bosscha, Richard van Oosterwijk en Liselot Jansen.</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
10.	<p><b>Benoeming commissievoorzitters.</b></p> <p>Voor ligt het benoemingsvoorstel voor vier commissievoorzitters.</p> <p>De voorzitter stelt voor deze benoeming per acclamatie af te handelen. Er zijn vier kandidaten voor de vier functies.</p> <p>De raad gaat akkoord met dit voorstel en eveneens met de benoeming van de commissievoorzitters.</p>
	<p><b>Besluit:</b> De raad gaat akkoord met de benoeming van mw. M. Kreuzen, mw. E. Vink, dhr. den Burger en dhr. P. Janssen tot commissievoorzitter.</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
11.	<p><b>Wijziging verordening werkgeverscommissie.</b></p> <p>Gevraagd wordt de wijzigingsverordening vast te stellen, waardoor het mogelijk is de functies van plv. voorzitter van de raad en de voorzitter van de werkgeverscommissie van de griffie los te koppelen.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. van Bentem (GB), dhr. Erkens (PvdA).</p> <p>Het gaat GB niet zo zeer om het loskoppelen van de twee functies, maar meer om het feit dat er een voorzitter van de werkgeverscommissie wordt gekozen niet door de raad maar door de werkgeverscommissie zelf. En dat punt vind ik wel nodig om duidelijk te melden. De voorzitter van de werkgeverscommissie is een persoon die werkt tussen raad en werkgeverscommissie. Dat moet dus iemand zijn die gedragen wordt door de raad en laten we daar helder in zijn zodat het niet vergeten wordt; het moet iemand zijn die boven de partijen kan staan en die niet politiek functioneert.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) denkt dat dit op zich een juist standpunt is. Hij wil het alleen uitbreiden. Alle leden van de werkgeverscommissie hebben de zorg en de verantwoordelijkheid om boven de partijen te staan. De griffie is in dienst van de raad en de werkgeverscommissie functioneert als intermediair. Dus het is niet alleen een verantwoordelijkheid van de voorzitter van de commissie maar van ieder benoemd lid. En via benoeming door de raad kun je de garantie hebben dat de commissie boven de partijen staat.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen.</p>
	<p><b>Besluit:</b> De wijziging verordening werkgeverscommissie is unaniem aangenomen.</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
12.	<p><b>Benoeming plv. voorzitter van de raad.</b></p> <p>Voor ligt het voorstel waarvan het dictum luidt: Eén raadslid voor de duur van de raadsperiode 2018-2022 benoemen tot plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad.</p>

-

Aangezien er drie kandidaten zijn voorgedragen voor deze functie dient u via stembriefjes een keuze te maken uit de raadsleden. Te weten:

- Mw. C.D. van Bentem
- Dhr. T.A. de Boer
- Mw. D.A. Bondt

Op het stembriefje dient u slechts één naam te omcirkelen. Omcirkelt u er geen of meerdere dan is uw stembriefje ongeldig.

Het stembureau telt de briefjes en na telling deelt de voorzitter van het stembureau de uitslag mee. Er zijn 23 geldige stemmen uitgebracht. De stemmen zijn als volgt verdeeld: 4 stemmen voor mw. Bondt, 9 stemmen voor mw. Van Bentem en 10 stemmen voor dhr. de Boer. Dat betekent dat er geen volstrekte meerderheid is voor één van de kandidaten en dat er een nieuwe stemronde volgt. De raad kan nu kiezen tussen mw. Van Bentem en dhr. de Boer.

Na telling van de stembriefjes deelt de voorzitter van het stembureau mee dat er 13 stemmen zijn uitgebracht voor dhr. de Boer en 10 stemmen voor mw. van Bentem. Hiermee is dhr. de Boer benoemd tot plv. voorzitter van de raad.

**Besluit:**

Dhr. de Boer is benoemd tot plv. voorzitter van de raad.

**Actie:**

n.v.t.

**13. Benoeming voorzitter en leden werkgeverscommissie.**

Voor ligt het voorstel om drie leden voor de werkgeverscommissie van de griffie te benoemen.

Aangezien er voor de functie vijf voordrachten zijn en slechts drie mensen benoemd kunnen worden, dient u via stembriefjes een keuze te maken uit de volgende raadsleden:

- Mw. C.B. de Roo
- Dhr. T.N.H. Modderkolk
- Mw. C.D. van Bentem
- Dhr. T.T.M.G. Erkens
- Mw. D.A. Bondt

Op het stembriefje dient u drie namen te omcirkelen. Als u geen of meer dan drie namen omcirkelt, is het stembriefje ongeldig.

Het stembureau telt de briefjes en de voorzitter deelt de uitslag mede.

Er zijn 23 geldige stemmen uitgebracht. Mw. van Bentem heeft 16 stemmen gekregen, mw. de Roo eveneens 16 stemmen, dhr. Erkens 15 en dhr. Modderkolk ook 15, tot slot heeft mw. Bondt 7 stemmen gekregen.

Mw. Van Bentem en mw. De Roo zijn hiermee benoemd tot leden van de werkgeverscommissie. Er volgt een tussenstemming voor de derde positie. Die stemming gaat tussen dhr. Erkens en dhr. Modderkolk.

Na telling van de stembriefjes deelt de voorzitter mee dat er 10 stemmen zijn uitgebracht voor dhr. Erkens en 13 stemmen voor dhr. Modderkolk.

**Besluit:**

Tot leden van de werkgeverscommissie zijn benoemd mw. Van Bentem, mw. De Roo en dhr. Modderkolk.

**Actie:**

n.v.t.

-

14.	<p><b>Benoeming leden rekeningcommissie.</b></p> <p>Voor ligt het benoemingsvoorstel voor de leden van de rekeningcommissie. Het dictum luidt: De volgende raadsleden benoemen tot lid van de commissie op de Jaarrekening (rekeningcommissie):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Mw. H. Mijnhart</li><li>• Dhr. O.P. Velthuizen</li><li>• Dhr. J.D. Wessels</li><li>• Mw. M.E.C.S. de Groot</li><li>• Dhr. T.N.H. Modderkolk</li><li>• Dhr. T.T.M.G. Erkens</li><li>• Dhr. T.A. de Boer</li></ul> <p>De voorzitter stelt voor deze benoeming per acclamatie af te handelen. Het betreft de benoeming van leden uit de eigen fracties.</p> <p>De raad gaat akkoord met dit voorstel en eveneens met de benoeming van de leden van de rekeningcommissie.</p> <p><b>Besluit:</b> De raad gaat akkoord met de benoeming van de volgende personen tot lid van de commissie op de Jaarrekening (rekeningcommissie):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Mw. H. Mijnhart</li><li>• Dhr. O.P. Velthuizen</li><li>• Dhr. J.D. Wessels</li><li>• Mw. M.E.C.S. de Groot</li><li>• Dhr. T.N.H. Modderkolk</li><li>• Dhr. T.T.M.G. Erkens</li><li>• Dhr. T.A. de Boer</li></ul> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
15.	<p><b>Benoeming vertegenwoordigers Gemeenschappelijke Regelingen.</b></p> <p>Voor ligt het benoemingsvoorstel voor de vertegenwoordigers van diverse Gemeenschappelijke Regelingen Het dictum luidt: Benoemen van raads- en collegeleden in diverse externe gremia conform bijgevoegd voorstel.</p> <p>Dhr. Velthuizen vraagt het woord. Hij kandideert zich alsnog voor het lidmaatschap voor de Euregio Rijn-Waal. Hij staat nu nog genoteerd als plv. lid en wil dit dus omzetten in lid. Het staat een ieder vrij om zich te kandideren in de vergadering.</p> <p>Omdat er nu drie voordrachten zijn, moet er over de voordracht van de Euregioraad gestemd worden via een stembriefje. Er is een aangepast stembriefje.</p> <p>Met deze wijziging is er geen tweede plaatsvervangend raadslid om te benoemen. In een eerstvolgende vergadering kan over een tweede plv. lid besloten worden.</p> <p>De voorzitter stelt voor om over de overige benoemingen per acclamatie te besluiten. Het betreft de vertegenwoordiging van de wethouders in de diverse Algemene Besturen van de GR's, aansluitend bij de portefeuillevreiding.</p> <p>De raad gaat akkoord met dit voorstel en eveneens met de diverse benoemingen.</p> <p>De stembriefjes worden rondgedeeld en de voorzitter schorst de vergadering zodat het stembureau de briefjes kan tellen.</p> <p>De voorzitter van het stembureau deelt de uitslag mede. Er zijn 23 geldige stemmen uitgebracht. Dhr. Bartels heeft 17 stemmen, dhr. Hollink 20 stemmen en dhr.</p>

-

	<p>Velthuizen 9 stemmen.</p>
	<p><b>Besluit:</b></p> <p>De raad besluit tot benoeming van wethouder Marinka Mulder tot lid van het AB van <i>Onderwijszaken (GRO)</i> en wethouder Leonie Rolink als plaatsvervanger.</p> <p>De raad besluit tot benoeming van wethouder Marinka Mulder tot lid van de Raad van Toezicht PPO de Link en als plaatsvervangend lid te benoemen wethouder Leonie Rolink.</p> <p>De raad besluit tot leden resp. plv. lid van de <i>Euregio Rijn-Waal</i> te benoemen; dhr. Bartels en dhr. Hollink en mw. Nijeboer. En vanuit het college als lid burgemeester Schaap en als plaatsvervanger wethouder Verstand.</p> <p>De raad benoemt wethouder Leonie Rolink tot lid van de bestuurscommissie veiligheid en gezondheid (VGGM).</p>
	<p><b>Actie:</b></p> <p>T.z.t. wordt een plv. lid voor de Euregio Rijn-Waal uit het midden van de raad benoemd.</p>
16.	<p><b>Herbenoeming voorzitter Rekenkamercommissie.</b></p> <p>Voor ligt de herbenoeming van de voorzitter van de Rekenkamercommissie. Het betreft een herbenoeming voor een jaar.</p> <p>De voorzitter vraagt of iemand hierover het woord wil voeren?</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) licht het voorstel toe. Dhr. Nijland heeft zelf aangegeven dat hij een bijdrage wil leveren aan een punt uit het coalitieakkoord namelijk de evaluatie van de Rekenkamerfunctie. Er is recentelijk een aantal mutaties geweest en er komt waarschijnlijk binnenkort nog een mutatie. Dus ook vanwege de continuïteit is het belangrijk een beroep te doen op Daan Nijland als voorzitter en dan tijdelijk om zo de evaluatie af te ronden en dan zo dat de raad vrij is om te besluiten hoe hij verder wil met de Rekenkamerfunctie.</p> <p>Als niemand verder het woord wil voeren, stelt de voorzitter voor om ook over deze laatste benoeming per acclamatie te stemmen.</p>
	<p><b>Besluit:</b> Dhr. Nijland is herbenoemd tot voorzitter van de rekenkamercommissie voor de duur van een jaar.</p>
	<p><b>Actie:</b></p> <p>Evaluatie Rekenkamerfunctie wordt ter hand genomen.</p>
17.	<p><b>Sluiting.</b></p> <p>Om 22.50 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van 27 juni 2018

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

mevrouw A.M.J. Schaap