

# Bijdrage dhr. Geerdas

Geachte commissieleden,

Graag maken de omwonenden van het gebied Veentjesbrug van de gelegenheid gebruik om hun standpunt met u te delen over het gewijzigde plan dat nu voor ligt. Graag lichten wij aan u toe hoe het proces de afgelopen maanden is gelopen, wat de inhoud van het plan nu is en wat er volgens de omwonenden op dit moment nog zou moeten gebeuren.

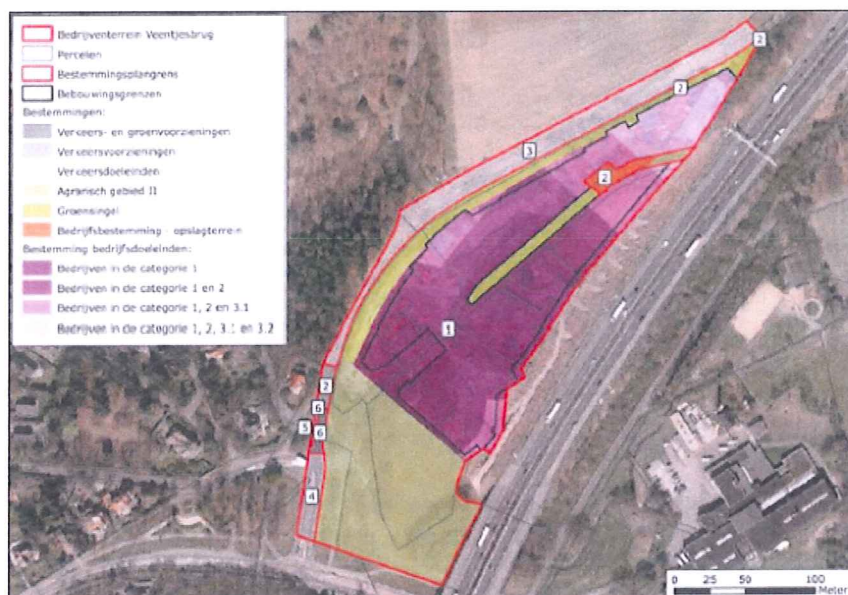
## Het proces

Oktober vorig jaar werden de omwonenden overvallen met het ter inzage gaan van het ontwerpbestemmingsplan. Hoewel, 'overvallen', is niet echt het juiste woord, want in de publicatie in het gemeenteblad stond vermeld dat de feitelijke situatie op het bedrijventerrein op de juiste wijze zou worden bestemd en dat het plan verder geen grootschalige veranderingen zou bevatten. Gaandeweg is gebleken dat dit, zacht gezegd, niet helemaal de juiste voorstelling van zaken was. In het plan zat het integraal opschalen van het bedrijventerrein van grotendeels categorie 1 naar volledig categorie 3.1 en 3.2. Dat is het verschil tussen bijvoorbeeld een administratiekantoor en een hartkliniek en een papierfabriek en een kleine betonmortelcentrale.

Die procedurele benadering (een soort 'wolf in schaapskleren') was naar de mening van de omwonenden niet erg netjes noemen. Het laten uitsterven van gevestigde bedrijven en woningen en de juridische basis leggen voor gebiedsbrede zware industrie, valt ook niet echt goed onder de noemer "niet doorvoeren van grootschalige veranderingen", te brengen. Daaraan moet wel direct toegevoegd worden dat de gemeente, en met name ambtenaar Ruiters, na tussenkomst van de Raad van State wel serieus naar de omwonenden heeft geluisterd en verschillende wijzigingen zijn doorgevoerd. Daar komen we nog op terug.

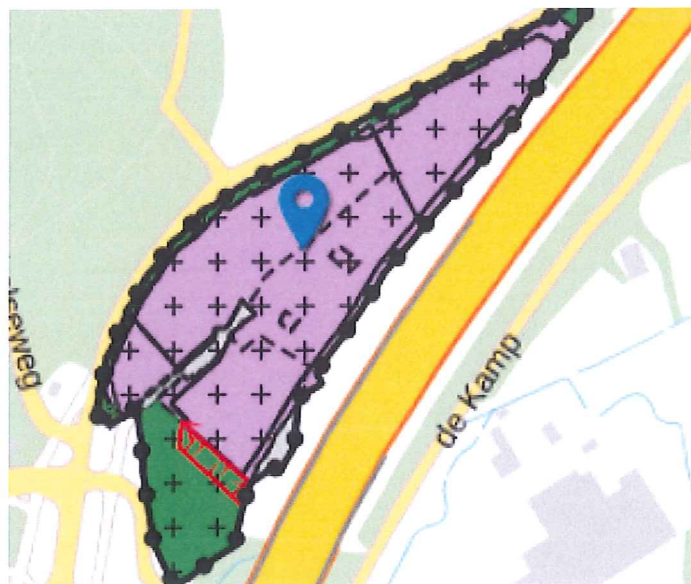
## De inhoud

In onderstaande figuur is te zien wat de huidige bestemmingen zijn. De figuur staat ook in het raadsvoorstel. Enigszins verwarrend is dat donkerpaars categorie 1 bedrijvigheid is, en lichtpaars categorie 3.1 en 3.2 (in de meest noordelijke punt).



Geldende bestemmingen (in de verschillende milieucategorieën) binnen het plangebied.

Het ter inzage gelegde plan maakte een uitbreiding van het terrein in het zuiden mogelijk (wijzigingsbevoegdheid), het gehele terrein kreeg milieucategorie 3.1 en in het noorden 3.2, de groenstrook verdween, de hartkliniek kreeg een uitsterfconstructie en ook woningen verdwenen van de kaart.



Na de overleggen is het wel wat beter geworden. De groenstrook is terug, de uitbreiding aan de voorzijde is komen te vervallen en gelukkig heeft de hartkliniek z'n bedrijf en woning weer terug.

Helaas zijn de omwonenden en het college het toch nog niet helemaal eens geworden. Die verdeeldheid bestaat vooral uit de vraag of gebied Veentjesbrug, direct naast een woonwijk, nu wel de juiste plek is om – nu of op termijn – zware industrie te vestigen. Dit mede gelet op het feit dat in Renkum en de bredere regio juist percelen leeg staan en nog uitgegeven kunnen worden voor dit soort bedrijven. Het omvangrijke perceel van afvalverwerker Van Woudenberg bijvoorbeeld, welke ondernemer net voor het ter inzage gaan van het plan helaas failliet is gegaan. Dit perceel, voorzien van vloestofdichte vloer, milieuvergunning etc. is per direct beschikbaar voor het type bedrijven waar het college op Veentjesbrug nu ruimte voor zoekt. Hoewel, een concreet bedrijf voor Veentjesbrug is voor zover de omwonenden weten, niet in beeld. Tegen die achtergrond is het niet erg logisch om een feitelijk nog groen gebied aan te wijzen voor zware bedrijvigheid, zodat bijvoorbeeld een afvalverwerker als Jansen Recycling er zou kunnen landen.

#### *Eerdere besluitvorming in de raad*

In het raadsvoorstel staat dat de gemeenteraad in een gebiedsvisie uit 2011 heeft gesteld dat Veentjesbrug mogelijk benut kan worden voor zware bedrijvigheid. In 2011 heeft de raad echter ook gezegd dat er onderzoek uitgevoerd moest worden naar wat op Veentjesbrug haalbaar is. Daar is vervolgens via een businessplan ook een provinciale subsidie voor verleend. Een deel van die onderzoeken liggen er nu ook.

In de zienswijze van de omwonenden heeft u kunnen lezen dat nagenoeg alle conclusies van de onderzoeken inhouden dat de ontwikkeling naar een 3.1 bedrijventerrein niet of moeilijk haalbaar was. Voor flora en fauna was nader onderzoek nodig, het nabijgelegen natura-2000 gebied zit aan haar stikstof-max en nota bene de provincie zelf mengde zich anno 2016 in de discussie door de vraag op te werpen of er wel behoefte aan nieuwe bedrijvigheid. In de regio Arnhem-Nijmegen waar Renkum onder valt, moet ongeveer 150 ha

aan bedrijventerrein worden geschrapt (dus uit bestemmingsplannen worden gehaald), en Renkum voegt bedrijvigheid naast een woonwijk toe....

Met name dit laatste is voor de omwonenden niet goed te begrijpen. Waarom Veentjesbrug opschalen, terwijl er elders (in Renkum en in de regio) meer dan voldoende ruimte is voor 3.1 bedrijven?

#### Wat vragen de omwonenden van de raad?

Zoals gezegd heeft er constructief overleg plaatsgevonden met de gemeente. Als gevolg daarvan zijn al verschillende verbeteringen doorgevoerd. Categorie 3.1 bedrijvigheid hangt alleen nog wel als een zwaard van Damocles boven het terrein. De juridische constructie daarvan is alleen een wat andere, dan in eerste instantie in het ontwerp was opgenomen. Deze is nu als volgt en staat onder meer in artikel 3.6. Op het moment dat de hartkliniek haar activiteiten beëindigt, is het een *college bevoegdheid* om vervolgens vrijwel het hele gebied (uitgezonderd de directe voorzijde) alsnog te bestemmen tot 3.1 bedrijventerrein. Dat is wel een afzonderlijke procedure maar in die procedure kan categorie 3.1 dan niet meer ter discussie staan. Daarnaast is het afvalinzamelingstation en het gemeentewerf na al gebiedsdekkend voorzien van een 3.1 bestemming. Zo kan alsnog vrijwel gebiedsdekkend 3.1 bedrijvigheid worden toegestaan.

De omwonenden denken dat deze constructie geen stand kan houden, maar ze zijn vooral van mening dat de principiële discussie over industrie bij de woonwijk tegen de tijd dat er in de toekomst mogelijk wél een concreet bedrijf interesse heeft voor vestiging op Veentjesbrug, hierover binnen de gemeenteraad een debat moet kunnen plaatsvinden. Dus niet via een bezwaarschriftprocedure na een collegebesluit.

De raad kan de toekomstige besluitvorming aan zich houden in artikel 3.6 onderdeel D, E, F, G en H te schrappen. Daarnaast willen de omwonenden uw raad vragen om de categorie 3.1 bestemming die nu integraal over het afvalinzamelingstation en de gemeentewerf is gelegd, te schrappen en de daar aanwezige activiteiten gewoon positief te bestemmen en dus gewoon aan te sluiten bij de nu feitelijk aanwezige situatie en het nu geldende bestemmingsplan. De gemeentewerf en het afvalinzamelstation zit daar nu prima, maar met het huidige voorstel is het straks mogelijk dat zonder raadsdebat een betonmortelcentrale of soortgelijk bedrijf, zich in onze voortuin vestigt.

We willen u dan ook vragen om het plan niet vast te stellen, althans niet zonder de twee genoemde wijzigingen. Als zich ooit concrete bedrijven aandienen, dan kunnen we het er weer met elkaar over hebben. Bedankt voor uw aandacht en vragen beantwoorden wij natuurlijk graag.