



Gemeente Renkum

Voorstel aan de raad

Verantwoordelijk team
Ruimtelijke Ontwikkeling & Milieu

Nummer
7

Kenmerk
38637

Raad d.d.
27 september 2017

Paragraaf begroting
2

Portefeuillehouder
mr. J. (Jasper) Verstand

Steller
A. (Arjen) Ruiters & A. (Arjen) Broekstra

Datum
28 juli 2017

Onderwerp
**Vaststellen bestemmingsplan
'Veentjesbrug 2017'**

Geadviseerd besluit

- 1- Instemmen met de gegeven reacties op de ingediende zienswijzen;
- 2- Het bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017' gewijzigd vaststellen;
- 3- Geen exploitatieplan vaststellen.

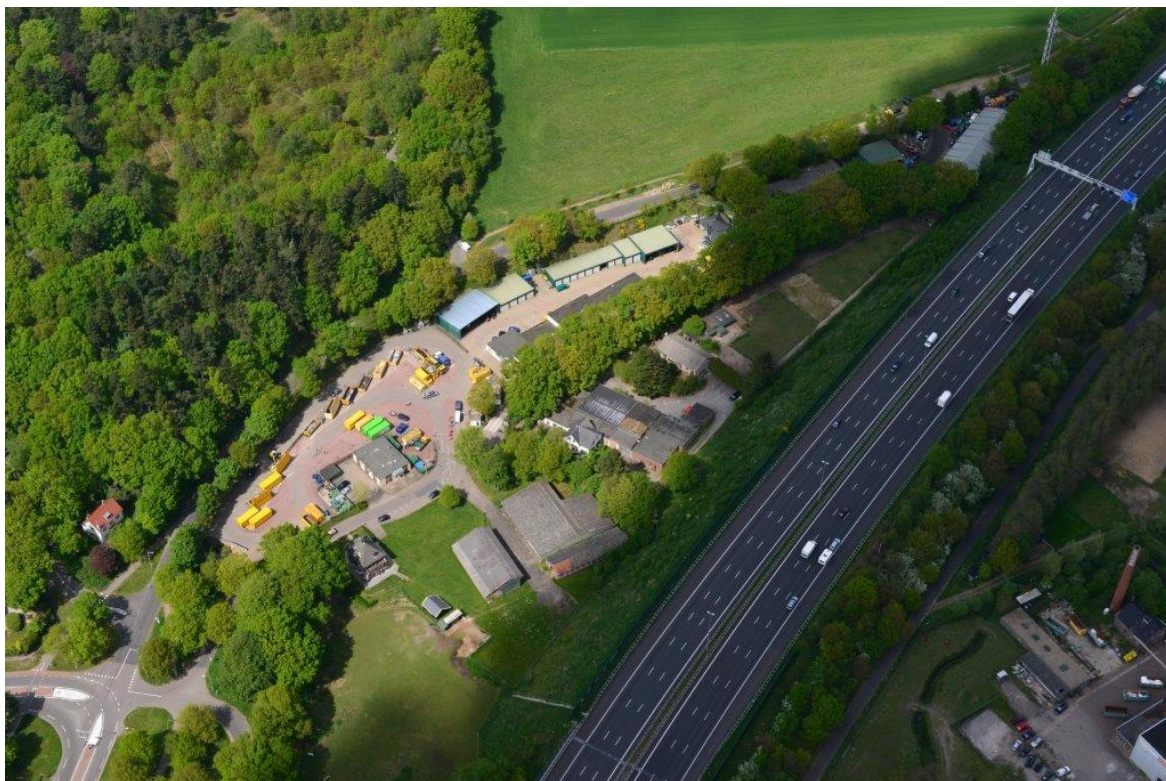
Toelichting op beslispunten

Het bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017' heeft betrekking op de actualisatie en optimalisering van (de planologische situatie op) het bedrijventerrein Veentjesbrug in Heelsum. Het bestemmingsplan actualiseert ook de geldende planologische regeling aan de nieuwe wetgeving en huidige inzichten. Op dit moment geldt hier nog hoofdzakelijk het bestemmingsplan 'Veentjesbrug' uit 1997.



Luchtfoto ligging plangebied

Voor de bedrijventerreinen (Klingelbeekseweg, Veentjesbrug, Cardanuslaan en Schaapsdrift) in de gemeente Renkum zijn gebiedsvisies opgesteld die op 28 september 2011 zijn vastgesteld door de gemeenteraad. In de gebiedsvisies wordt een strategische visie voor de langere termijn geschetst en zijn de aandachtspunten voor de ontsluiting, de bereikbaarheid, het opknappen van de wegen en het verbeteren van de openbare en private ruimte uitgewerkt. Tevens is in december 2012 het 'Businessplan voor de Bedrijfsomgeving Renkum' vastgesteld door de gemeente Renkum, dat mede ingaat op (de optimalisatie van) het bedrijventerrein Veentjesbrug. Op basis hiervan zijn activiteiten benoemd die te subsidiëren zijn. Op 8 februari 2013 heeft de provincie subsidie verleend voor hetgeen in het Businessplan is aangegeven. Hierbij is o.a. subsidie verleend voor de onderzoeken voor het bestemmingsplan Veentjesbrug 2017.



luchtfoto, vogelview richting het noorden (mei 2015) Veentjesbrug en omgeving

Volgens de uitgangspunten uit de genoemde gebiedsvisie en het genoemde Businessplan voor de bedrijfsomgeving blijkt dat het bedrijventerrein Veentjesbrug nu niet optimaal wordt benut. Door een aantal maatregelen kan een intensievere benutting van het terrein worden bewerkstelligd. Ook blijken delen van de bestaande bedrijven op het terrein niet juist te zijn bestemd. Dit wordt nu ook aangepast. Gelet op het reeds aanwezige achtergrondgeluidniveau van de snelweg A50, is Veentjesbrug geschikt voor activiteiten die met een zekere mate van milieuhinder gepaard gaan.

Het uitgangspunt was bij het ontwerpplan dan ook om op het terrein (een uitbreiding van) bedrijven uit de milieucategorieën tot en met 3.1 mogelijk te maken. Uitsluitend voor een klein deel van het bedrijventerrein, dat het dichtst bij een bestaande woning aan de Ginkelseweg 1 ligt, moet een lagere milieucategorie worden aangehouden. Het noordelijk deel van het bedrijventerrein was verder reeds bestemd voor milieucategorie 3.2 en dit blijft behouden. Tegelijkertijd worden er geen bedrijven in de milieucategorie 1 meer toegestaan in het nieuwe bestemmingsplan. Deze bedrijven kunnen prima op kleine bedrijfslocaties in de woonkern plaatsvinden dan wel op andere bedrijfsterreinen in de gemeente.

Onderwerp

Vaststellen bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'

Datum

28 juli 2017

Kenmerk

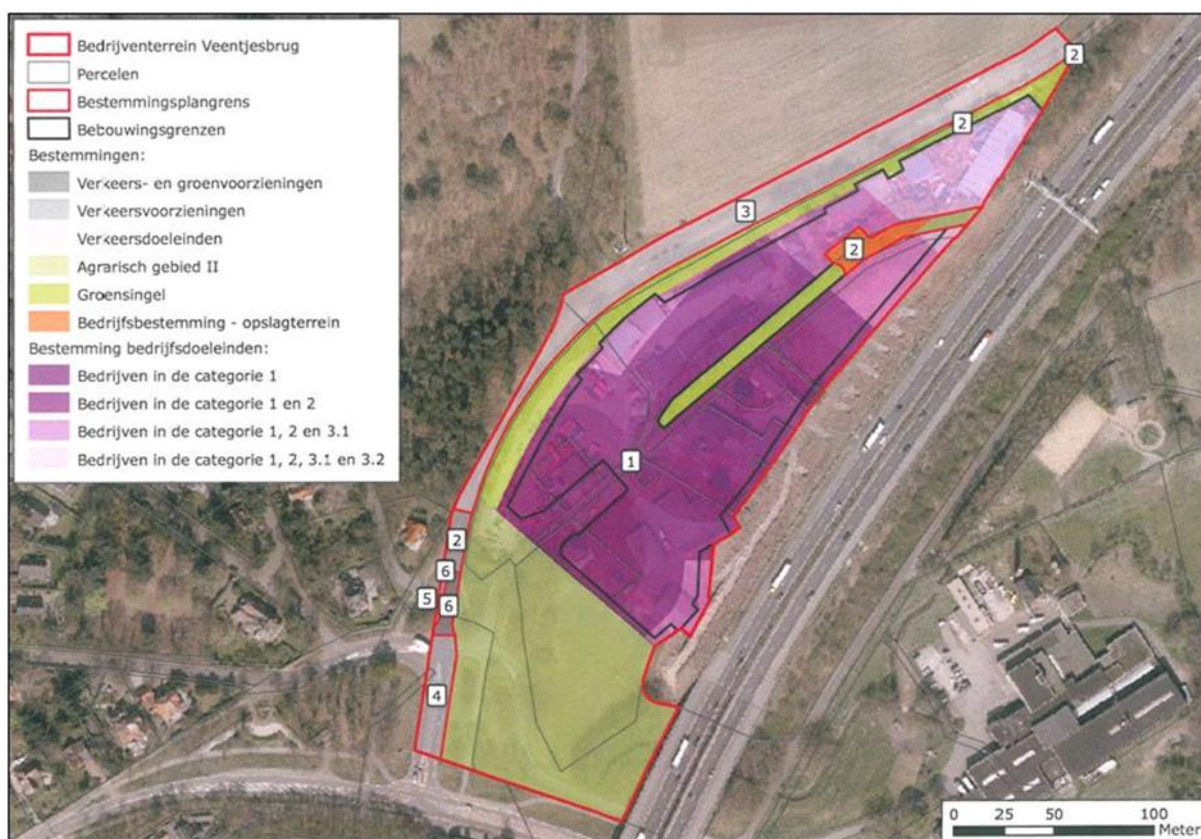
38637

Pagina

2 van 12



Gemeentewerf (rechts) en afvalcombinatie (links)



Geldende bestemmingen (in de verschillende milieucategorieën) binnen het plangebied.

Onderwerp

Vaststellen bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'

Datum

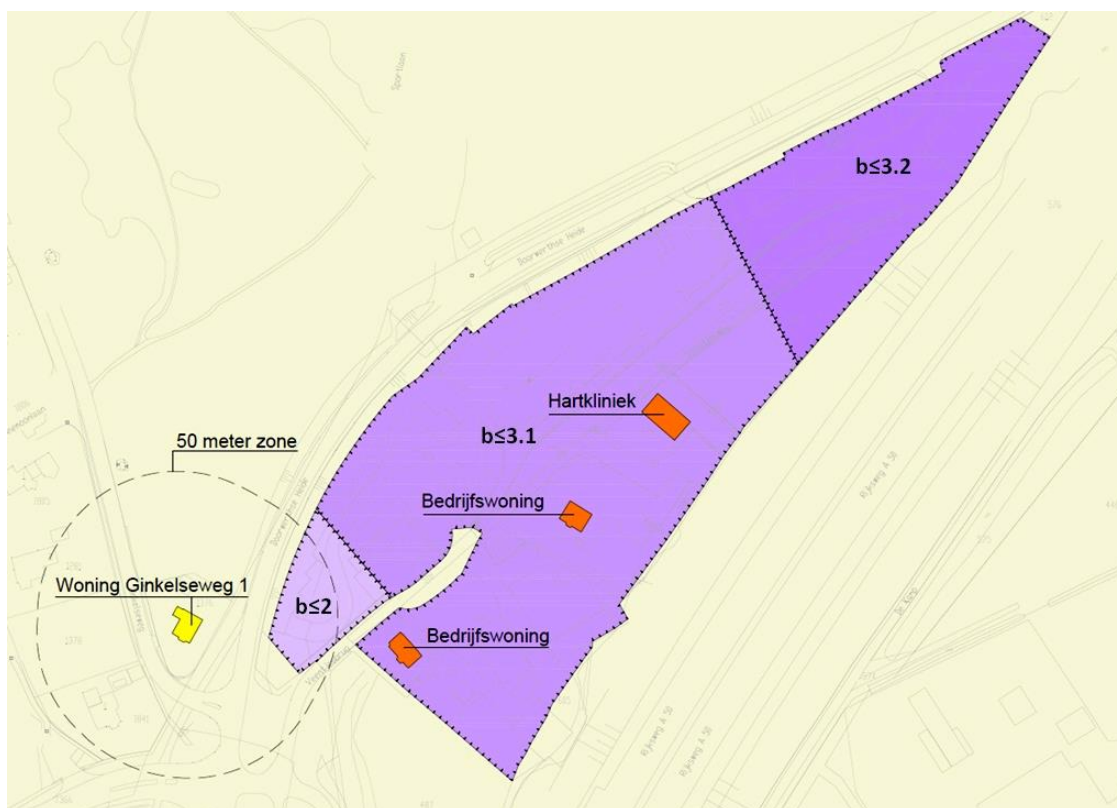
28 juli 2017

Kenmerk

38637

Pagina

3 van 12



Toekomstige milieuzonering zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Om de beoogde ontwikkelingen op het bedrijventerrein mogelijk te maken is een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk. Het huidige bestemmingsplan 'Veentjesbrug', dat voor het grootste gedeelte van het plangebied geldt, dateert van 1997. Het nieuwe bestemmingsplan dient hoofdzakelijk ter actualisering van de verouderde geldende bestemmingsplannen, maar daarnaast dienen ook de voorgaande aandachtspunten van een passende planologisch-juridische vertaling te worden voorzien.

Ten tijde van dat bestemmingsplan waren nog een aantal (bedrijfs)woningen op het terrein aanwezig. Vanwege de milieubescherming van die panden waren op grote delen van het bedrijfsterrein slechts bedrijven in de milieucategorie 1 of 2 toegestaan (categorie 1-bedrijven zijn de minst milieubelastende bedrijven). Op sommige delen waren ook bedrijven in de milieucategorie 3.1 toegestaan en in het noorden waren ook bedrijven in de categorie 3.2 toegestaan. Ondanks die deels lage milieucategorisering, was en is ter plaatse de gemeentewerf en het afvalbrengrstation (met vergunning) aanwezig (dit zijn categorie 3.1-bedrijven). Dit houdt in dat in het nieuwe voorliggende bestemmingsplan de gemeentewerf en het afvalbrengrstation ook positief bestemd moeten worden.

Inmiddels zijn een aantal van de (bedrijfs)woningen niet meer in gebruik/vervallen. Daarmee kan de toegestane milieucategorie voor grote delen omhoog. Daardoor wordt het bedrijfsterrein beter bruikbaar. Dit past ook bij hetgeen is opgenomen in de gebiedsvisie voor het bedrijventerrein en het Businessplan. In het ontwerpbestemmingsplan is daarom ook de toegestane milieucategorie van het bedrijventerrein verhoogd naar milieucategorie 3.1 om zo het terrein optimaler te kunnen gebruiken. Ook om bijvoorbeeld bedrijven die elders in de gemeente gevestigd zijn te kunnen verplaatsen. In het ontwerpplan had ook het groenstrookje (bomenstrookje) op het bedrijventerrein terrein een bedrijfsbestemming gekregen en werden bedrijven in de milieucategorie 1 niet meer toegestaan. Dergelijke bedrijfjes (met een indicatieve hinderafstand van 10 meter) kunnen prima in een woonwijk gevestigd worden. Mede daarom was voor de op het terrein aanwezige cardiologiepraktijk een 'uitsterfconstructie' opgenomen. Daarmee werd het bedrijf positief bestemd maar zou deze positieve bestemming daarvan vervallen zodra het gebruik daarvan meer dan 1 jaar gestaakt zou zijn.

Onderwerp

Vaststellen bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'

Datum

28 juli 2017

Kenmerk

38637

Pagina

4 van 12

Echter naar aanleiding van ingediende zienswijzen van omwonenden en de op het bedrijventerrein gevestigde praktijk voor Cardiologie en overleg met deze partijen is geconstateerd dat het ontwerpplan (met name het deels verhogen van de toegestane milieucategorie) op vragen en weerstand stuitte. Ook is geconstateerd dat het toch niet zondermeer mogelijk was om het hele terrein een hogere milieucategorie te geven, vanwege een nog als burgerwoning in gebruik zijn de bedrijfswoning.

Naar aanleiding van de zienswijzen en de gevoerde overleggen met vertegenwoordigers van de omwonenden en de cardiologiepraktijk is bestemmingsplan zo aangepast dat het een combinatie is geworden van hetgeen was toegestaan in het vorige bestemmingsplan (dus ook deels weer categorie 1 bedrijven), de wens van de gemeente om de bedrijfs categorie te verhogen en de wensen van de omwonenden en de cardiologiepraktijk om deels vast te houden aan het vorige bestemmingsplan en in hun ogen potentiële hinderlijke bedrijven tegen te kunnen gaan. Dit ook omdat mogelijke bedrijfsverplaatsingen op dit moment niet heel actueel zijn en daarmee de komende paar jaar nog niet worden verwacht. Als die verplaatsingen actueler worden kan alsnog het bestemmingsplan gericht worden aangepast.



Luchtfoto met daarover de contour (met oppervlaktes) van de bedrijfsbestemming van de bestemmingsplannen 'Veentjesbrug' (uit 1997) (paarse lijn) en het ontwerpbestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017' (zwarte lijn met zwarte arcering). De op deze kaart opgenomen wijzigingsbevoegdheid is inmiddels vervallen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Beoogd effect

Het bestemmingsplan betreft het actualiseren van de geldende bestemmingsplannen voor het bedrijventerrein Veentjesbrug en het aanpassen aan de huidige wetgeving en de huidige landelijke en gemeentelijke standaarden. Verder wordt met dit bestemmingsplan gezorgd dat het bestemmingsplan actueel, rechtszeker en flexibel genoeg is om de komende jaren te kunnen gebruiken als ruimtelijk kader.

Onderwerp

Vaststellen bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'

Datum

28 juli 2017

Kenmerk

38637

Pagina

5 van 12

Kader

Een bestemmingsplan is het enige juridisch bindende plan voor het gebruik van gronden en gebouwen in de gemeente. Een bestemmingsplan legt in principe alleen vast op welke wijze gronden en gebouwen gebruikt mogen worden, wat niet is toegestaan en hoe hoog er maximaal gebouwd mag worden. Het bestemmingsplan schrijft niet dwingend voor dat de gronden en gebouwen op een bepaalde wijze gebruikt of bebouwd moeten worden. Het bestemmingsplan geeft alleen de maximale ruimtelijke kaders aan voor het gebruik en bouwrecht van de gronden en gebouwen in het plangebied (zogenaamde 'toelatingsplanologie').

In artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat u bevoegd bent een bestemmingsplan vast te stellen. Daarvoor dient een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd te worden en kunnen daartegen door iedereen zienswijzen ingediend worden. Het ontwerpbestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017' heeft gedurende zes weken in ontwerp ter inzage gelegen.

De vaststelling van het bestemmingsplan moet op 27 september 2017 plaatsvinden, zie daarvoor hetgeen hierna bij het kopje 'Kanttekeningen' is aangegeven.

Argumenten

Het bestemmingsplan is in overeenstemming cq. niet strijdig met vigerend ruimtelijk beleid. In hoofdstuk 3 van de Toelichting is weergegeven hoe het plan zich verhoudt tot relevante beleidskaders op rijks-, provinciaal-, regionaal en gemeentelijk niveau. Het bestemmingsplan betreft een combinatie van de actualisatie van het geldende bestemmingsplan 'Veentjesbrug' uit 1997 en de uitwerking van hetgeen is opgenomen in de gebiedsvisie voor Veentjesbrug en in het 'Businessplan voor de Bedrijfsomgeving Renkum'. Met het nieuwe bestemmingsplan wordt mogelijk het bedrijfsterrein (deels) optimaler in te richten en te gebruiken.

1- & 2- Instemmen met de gegeven reacties op de ingediende zienswijzen & gewijzigd vaststellen:

Het ontwerpbestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017' heeft ter inzage gelegen van 28 september 2016 tot en met 8 november 2016. Tegen dat bestemmingsplan zijn vier zienswijzen (waarvan één gezamenlijke) ingediend. De gezamenlijke zienswijze is ingediend door een groep omwonenden, onder woordvoering van de heer Geerdes, ingediend. Deze omwonenden konden zich niet vinden in het ontwerpbestemmingsplan vanwege de onder andere de zwaardere bedrijfscategorieën die toegestaan werden. Ook heeft de, op het bedrijventerrein 'Veentjesbrug' gevestigde cardiologiepraktijk een uitgebreide zienswijze ingediend. Deze kon zich met name niet vinden in de bestemming van het eigen perceel en deels van zijn omgeving. Verder had de Gasunie een zienswijze ingediend. De Gasunie wil dat de regels van de dubbelbestemming voor de gasleiding van de Gasunie beter aansluit bij hetgeen zij landelijk willen regelen voor de gasleiding.

In hoofdstuk 6 van de toelichting van het bestemmingsplan zijn de zienswijzen geheel overgenomen en van een reactie voorzien. Hier wordt naar verwezen.

Voorgesteld wordt om zoals daar beschreven te reageren op de zienswijzen. De zienswijzen leiden tot de navolgende aanpassing van het bestemmingsplan.

Aanpassingen naar aanleiding van zienswijzen

Naar aanleiding van zienswijze 1 en 3 (omwonenden) is het volgende aangepast:

Verbeelding:

- op de verbeelding is rond Veentjesbrug 1 de toegelaten milieucategorie verlaagd en teruggebracht tot de situatie zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Veentjesbrug' uit 1997. Dat houdt in dat binnen 30 meter van de bestemde bedrijfswoning (die nog gebruikt wordt als burgerwoning) alleen bedrijven in de categorie 1 zijn toegestaan en op een afstand van 30 tot 50 meter daarvan alleen bedrijven in de categorie 2 zijn toegestaan.
- op de verbeelding heeft de groenstrook (aangeplant met bomen) in het midden van het bedrijfsterrein Veentjesbrug, net als in het vorige bestemmingsplan 'Veentjesbrug' uit 1997 weer een groene bestemming gekregen. De bedrijfsbestemming is weggehaald (dit in combinatie met zienswijze 2).

Onderwerp

Vaststellen bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'

Datum

28 juli 2017

Kenmerk

38637

Pagina

6 van 12

Regels:

- In de regels van het ontwerpplan was bij de 'bestemmingsomschrijving' van de bestemming 'Bedrijventerrein' in artikel 3.1 aangegeven welke bedrijfscategorieën waren toegestaan. Daarbij was bijvoorbeeld aangegeven dat bij de aanduiding 'bedrijf van categorie 1' bedrijven van categorie 1 zoals opgenomen in de 'Staat van bedrijfsactiviteiten'. Echter daar was ook aangegeven dat daar ook *'bedrijven toegestaan zijn die niet genomen zijn in die 'staat' maar die welk qua aard en omvang van de milieuhinder die het bedrijf kan veroorzaken ook gelijk gesteld kunnen worden met een bedrijf van categorie 1'*. deze toevoeging is weggehaald bij al de toegestane bedrijfs categorieën (dus bij artikel 3.1a, 3.1b, 3.1c en 3.1d). Dit is nu opgenomen bij artikel 3.6 (afwijkingen). Met een afwijking, en dus een extra toetsingsmoment (en inspraakmoment voor derden) kan dan alsnog een dergelijk, niet in de 'Staat van bedrijfsactiviteiten' staat genoemd bedrijf worden toegestaan. Maar wel na een duidelijke afweging en toetsing van het bedrijf qua potentiële hinder die het kan veroorzaken. Daardoor kan beter vooraf getoetst worden of het bedrijf daar wel past, in plaats van achteraf te moeten constateren dat het inmiddels gevestigde bedrijf toch niet zou voldoet aan de toegestane bedrijfs categorie.
- een aantal van de toegestane bedrijven die zijn opgenomen in de bijlage van de regels 'Staat van bedrijfsactiviteiten' zijn uit die 'staat' weggehaald (deels ook ambtshalve).

Toelichting:

- naar aanleiding van de hiervoor genoemde aanpassingen is de toelichting ook aangepast op die genoemde onderdelen.

Naar aanleiding van zienswijze 2 (cardiologiepraktijk) is het volgende aangepast:

- op de verbeelding ter plaatse van Veentjesbrug 5 is de bedrijfswoning nu positief bestemd met de aanduiding 'bedrijfswoning' (per abuis was dit niet zo opgenomen in het ontwerpplan).
- op de verbeelding (en in de regels) is ter plaatse van Veentjesbrug 5 is de aanduiding van de cardiologie aangepast van 'speciale vorm van bedrijf - hartkliniek' in 'specifieke vorm van bedrijf - medisch behandel centrum'. Tegelijk is het gebied waar die aanduiding geldt vergroot op de verbeelding. Verder is in de regels het begrip 'medisch behandel centrum' opgenomen.
- op de verbeelding zijn met speciale aanduidingen rondom de bedrijfswoning van Veentjesbrug 5 nu alleen nog bedrijven in de categorie 1 en iets verderop alleen categorie 2 toegestaan. Wel is in de regels een afwijking van de gebruiksregels opgenomen waarmee, na beëindiging van het medisch behandel centrum en na toestemming van de grondeigenaar, maximaal categorie 3.1-bedrijven kunnen worden toegestaan binnen die aanduidingen.
- in de regels is een afwijking opgenomen om ook binnen de aanduidingen 'bedrijf van categorie 1' en 'bedrijven tot en met categorie 2' rondom de het huidige medisch behandel centrum aan de Veentjesbrug 5 een medisch behandel centrum toe te kunnen staan.
- op de verbeelding heeft de groenstrook (aangeplant met bomen) in het midden van het bedrijfsterrein Veentjesbrug, net als in het vorige bestemmingsplan 'Veentjesbrug' uit 1997 weer een groene bestemming gekregen. De bedrijfsbestemming is weggehaald (dit in combinatie met zienswijze 1 en 3).
- naar aanleiding van de hiervoor genoemde aanpassingen is de toelichting van het bestemmingsplan ook aangepast op die genoemde onderdelen.

Naar aanleiding van zienswijze 4 (Gasunie) is artikel 6.5.1 van de regels (van de dubbelbestemming 'Leiding - Gas') iets aangepast.

Ambtshalve wijzigingen

De volgende ambtshalve wijzigingen zijn doorgevoerd:

- geconstateerd is dat de toegestane bedrijven in de categorie 2 over een klein strookje bij de woning aan de Ginkelseweg 1 dichter dan 30 meter lag. Dit is aangepast met een speciale aanduiding. Nu zijn daar, naast de bestaande afvalinzameldepot alleen bedrijven in de milieucategorie 1 toegestaan.
- In het nieuwe bestemmingsplan zijn binnen de milieucategorie 3.1 alleen nog maar bedrijven in de milieucategorie 3.1 en 2 toegestaan. Categorie 1 bedrijven zijn dus, in tegenstelling tot het vorige bestemmingsplan, niet meer toegestaan. Ondanks de nu doorgevoerde verlaging

Onderwerp

Vaststellen bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'

Datum

28 juli 2017

Kenmerk

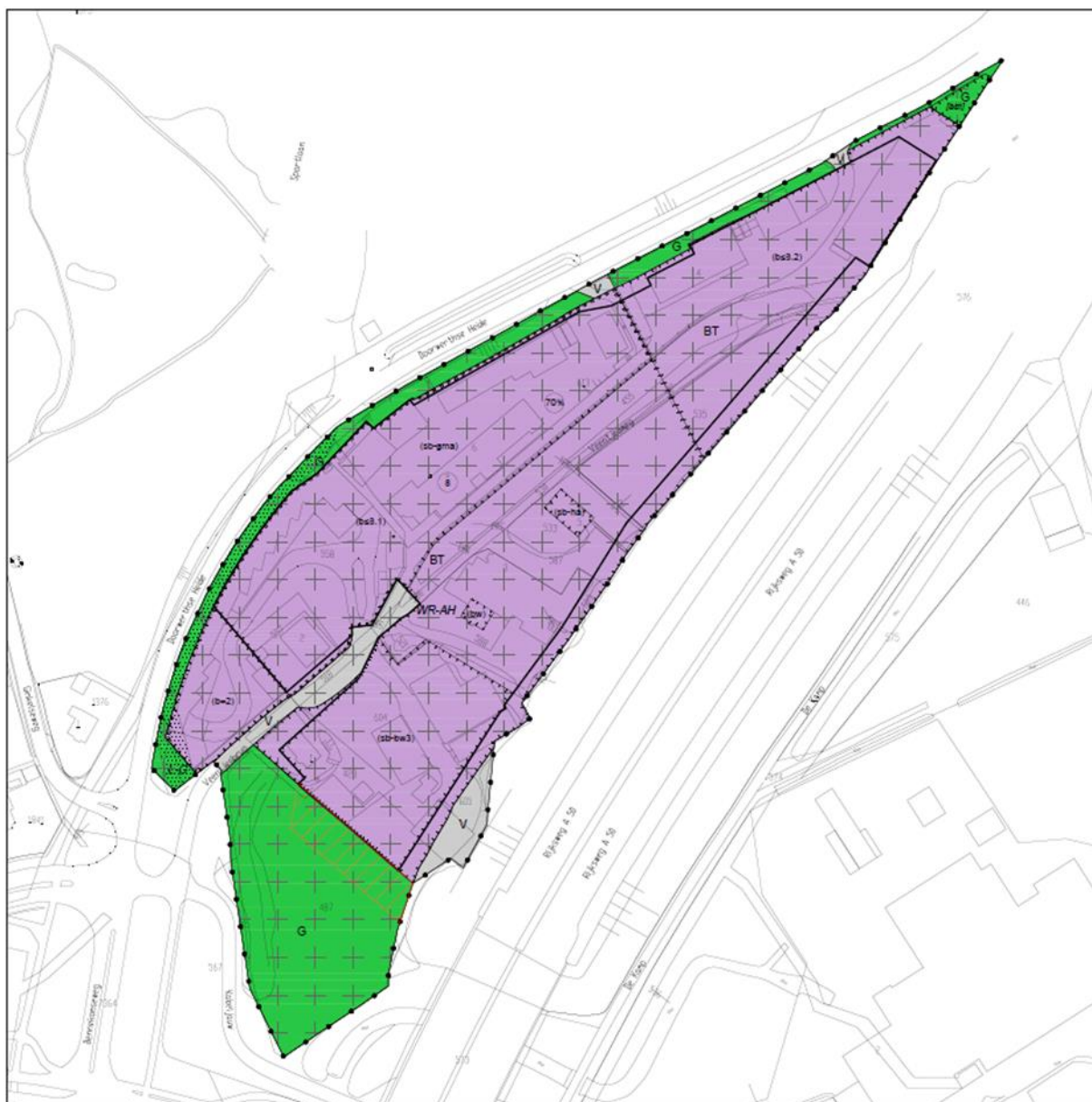
38637

Pagina

7 van 12

(deels alleen categorie 1 en deels categorie 1 en 2) van de toegestane milieucategorie (zie de aanpassing bij zienswijze 1 en 3) voor een deel van het perceel van Veentjesbrug 1 zijn op een klein deel van dat perceel nog wel bedrijven in de categorie 3.1 (en 2) toegestaan. Echter daarbinnen is nu geen bedrijf van categorie 1 meer toegestaan. Voor de (toekomstige) bruikbaarheid van het hele bedrijfsp perceel van Veentjesbrug 1 is dat niet goed. Daarom is nu een aanduiding opgenomen binnen, het perceelsdeel waar alleen bedrijven van categorie 3.1 en 2 zijn toegestaan, om daar ook (net als in het vorige bestemmingsplan weer) bedrijven van categorie 1 toe te staan.

- op de verbeelding is ter plaatse van het afvalinzameldepot de grens waar bedrijven tot en met categorie 3.1 zijn toegestaan circa 10 meter naar het noorden verplaatst. Daarmee is er een grotere buffer/afstand ontstaan met onder andere de woning aan de Ginkelseweg 1.
- mede doordat een wijziging is doorgevoerd in de regels voor toegestane bedrijven maar ook omdat de gemeentelijke wens is om een gemeentelijke gronddepot te realiseren op Veentjesbrug is gedefinieerd wat onder een 'gronddepot' wordt verstaan en is dit ook opgenomen in de 'Staat van bedrijfsactiviteiten'.



Verbeelding ontwerpbestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'

Onderwerp

Vaststellen bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'

Datum

28 juli 2017

Kenmerk

38637

Pagina

8 van 12



Verbeelding vast te stellen bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'

3- Geen exploitatieplan:

Op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening dient bij het vaststellen van een bestemmingsplan met ontwikkelingen een exploitatieplan te worden vastgesteld om kostenverhaal van onder andere bovenwijkse voorzieningen te regelen, tenzij van te voren een private (anterieure) overeenkomst is gesloten met partijen of er geen te verhalen kosten zijn. Een exploitatieplan dient dan tegelijkertijd met ontwerpbestemmingsplan ter inzage te worden gelegd. Voor dit actualiserende bestemmingsplan zijn er geen bovenwijkse kosten. Een exploitatieplan is daarom niet nodig. Hierdoor heeft er geen ontwerp-exploitatieplan ter inzage gelegen en hoeft u geen (grond)exploitatieplan vast te stellen.

Onderwerp

Vaststellen bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'

Datum

28 juli 2017

Kenmerk

38637

Pagina

9 van 12

Kanttekeningen

De omwonenden die een gezamenlijke zienswijze hebben ingediend hebben in beroep ingesteld bij de Raad van State tegen het 'niet tijdig beslissen' op het bestemmingsplan. Daarmee wilden zij de gemeente dwingen om op korte termijn te besluiten op hun zienswijzen en het bestemmingsplan. Op 24 april 2017 heeft de Raad van State een besluit genomen op dat verzoek, en dat verzoek toegewezen.

Op 15 mei 2017 hebben wij een memo opgesteld en aan u verzonden, naar aanleiding van vragen daarover van de fractie van Gemeente Belangen. In die memo hebben wij uitgebreid uitgelegd wat dat beroep inhoudt en wat de uitspraak was en wat de gevolgen daarvan zijn. Deze memo is bijgevoegd. Hier wordt naar verwezen.

Op 25 april 2017 ontvingen wij de uitspraak van 24 april 2017 de Raad van State over het ingestelde beroep niet tijdig beslissen over bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'. Zie bijlage 6-.

Inhoud uitspraak

De Raad van State geeft in de uitspraak het volgende aan:

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017';
- III. draagt de gemeenteraad op om uiterlijk op 27 september 2017 een besluit te nemen over het bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017';
- IV. bepaalt dat de gemeenteraad aan 2 omwonenden een dwangsom van € 100,- verbeurt voor elke dag dat hij de hiervoor genoemde termijn wordt overschreden, met een maximum van € 15.000,-.

Dit houdt in dat op 27 september 2017 een besluit moet worden genomen over het bestemmingsplan, anders wordt een dwangsom verbeurt. Daarom wordt voorgesteld het bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017' ter vaststelling aan de gemeenteraad aan te bieden voor de vergadering van 27 september 2017.

Overigens hebben wij, zoals reeds bij de 'Inleiding' is aangegeven, gesproken met deze omwonenden en zijn de verhoudingen tussen partijen verbeterd. Ook doordat wij het ontwerpbestemmingsplan (grotendeels) hebben aangepast aan de wensen van de omwonenden.

Draagvlak

Het bestemmingsplan betreft een herziening / actualisering van het bestaande bestemmingsplan. Het betreft dus in principe een zogenaamd beheerbestemmingsplan. Dat wil zeggen dat de bestaande functies worden vastgelegd en bestaande bouwrechten worden gerespecteerd. Wel optimaliseert het bestemmingsplan de planologische situatie ter plaatse, zorgt het er voor dat omissies worden hersteld (delen van bedrijven die niet bestemd waren) en worden nu op meer locaties op het terrein bedrijven tot en met categorie 3.1 toegestaan (die er deels al feitelijk zijn). Dit houdt in dat er wel enkele wijzigingen zijn, maar dat die hoofdzakelijk aansluiten bij de bestaande feitelijke situatie.

In het voortraject tot het optimaliseren/revitaliseren van het bedrijfsterrein is met de eigenaren / gebruikers van het terrein gesproken. De verwachting was dat er voldoende draagvlak zou zijn. Dit bleek echter niet het geval. De cardiologiepraktijk gaf in de zienswijze aan ontstent te zijn dat het bedrijf wegbestemd werd (zo voelde dat). Dit kwam mede door de in het ontwerpplan opgenomen 'uitsterfconstructie' en het feit dat per abuis de bedrijfswoning niet was bestemd in het ontwerpplan. Vervolgens hebben er meerdere overleggen plaatsgevonden met de cardiologiepraktijk. Dit heeft tot de bij de kopjes 'Inleiding' en 'Argumenten' genoemde aanpassingen geleid. Daar kan de cardiologiepraktijk mee instemmen.

Onderwerp

Vaststellen bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'

Datum

28 juli 2017

Kenmerk

38637

Pagina

10 van 12

Daarnaast heeft een groep omwonenden een zienswijze ingediend waarin aangegeven werd te vrezen dat nu zware bedrijvigheid werd toegelaten. Gevreesd werd dat dit gevolgen zou hebben voor hun woon- en leefklimaat. Ook was en is men van mening dat juist het rustige karakter (en deels groene karakter) van het bedrijfsterrein behouden moet worden. Vervolgens hebben zij in april beroep ingesteld bij de Raad van State tegen het uitblijven van een besluit op hun zienswijze en over het bestemmingsplan. In juni en juli 2017 hebben er gesprekken plaatsgevonden met de omwonenden. Dat heeft geleid tot de bij de kopjes 'Inleiding' en 'Argumenten' genoemde aanpassingen van het bestemmingsplan. Dit kan op meer draagvlak rekenen bij de omwonden, hoewel de omwonden enigszins verdeeld zijn en liever nog meer aanpassingen willen. Anderzijds begrijpen ze ook het standpunt van de gemeente tot optimalisatie van het gebruik van het bedrijventerrein. Indien de gemeente in de toekomst bedrijven wil verplaatsen naar het bedrijfsterrein dan moet daar maar een aparte procedure voor gestart worden. Dan kan concreter worden bestemd en kunnen omwonenden daar ook nog hun mening over geven.

Aanpak/Uitvoering

U bent het bevoegde gezag om het bestemmingsplan vast te stellen (Wet ruimtelijke ordening). Na uw besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt het vastgestelde bestemmingsplan gepubliceerd in de Staatscourant, Rijn & Veluwe en op onze website. Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kunnen alleen indieners van een zienswijze, voor zover zij belanghebbend zijn, in beroep bij de Raad van State. Na afloop van de beroepstermijn van zes weken treedt het bestemmingsplan in werking.

Communicatie

Na uw besluit tot vaststellen van het bestemmingsplan, wordt de vaststelling gepubliceerd in de Rijn en Veluwe en de Staatscourant. Het vast te stellen bestemmingsplan is voor iedereen te raadplegen op de gemeentelijke website. Het digitale bestemmingsplan wordt op onze website en op de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl geplaatst. Een analoge versie van het bestemmingsplan wordt bij de publieksbalie ter inzage gelegd.

De indiener van de zienswijzen is inmiddels op de hoogte gesteld dat het plan aan u ter vaststelling is aangeboden.

Financiële consequenties

Het opstellen van de actualisatie van dit bestemmingsplan past binnen het reguliere budget voor het actualiseren van de bestemmingsplannen in de gemeente. Enkele onderzoeken voor het bestemmingsplan zijn gefinancierd met subsidie van de provincie.

Juridische consequenties

Na uw besluit tot vaststellen van het bestemmingsplan, wordt de vaststelling gepubliceerd in de Rijn & Veluwe en de Staatscourant. Gedurende de daaropvolgende beroepstermijn kunnen alleen belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend en eventuele belanghebbenden die kunnen aantonen dat zij redelijkerwijs geen zienswijze hadden kunnen indienen in beroep bij de Raad van State. Tegen de wijzigingen kunnen ook belanghebbenden die geen zienswijze hebben ingediend in beroep.

WMO-aspecten

Niet van toepassing bij (dit) bestemmingsplan.

Gezondheid

Niet van toepassing bij (dit) bestemmingsplan.

Duurzaamheid

Niet van toepassing bij een (actualisatie van een) bestemmingsplan.

Onderwerp

Vaststellen bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017'

Datum

28 juli 2017

Kenmerk

38637

Pagina

11 van 12

Effect op vermindering regeldruk

Niet van toepassing bij een bestemmingsplan.

Alternatieven

Geen reële. Met deze versie van het bestemmingsplan kunnen de indieners van een zienswijzen instemmen, zij het dat sommigen (omwonenden) liever een nog verdere inperking van de toegestane bedrijfscategorieën zouden zien. Uiteraard kan er wel anders gereageerd worden op de ingediende zienswijze, hoewel dat niet voor de hand ligt.

Bijlagen:

- Vast te stellen bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017';
- Uitspraak Raad van State 24 april 2017; beroep niet tijdig beslissen over bestemmingsplan Veentjesbrug 2017;
- Memo 15 mei aan gemeenteraad, uitleg uitspraak Raad van State en beroep niet tijdig beslissen n.a.v. vragen Gemeente Belangen;
- Ingediende zienswijzen.