

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 27 SEPTEMBER 2017, pagina 1

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw A.M.J. Schaap

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden:	de heer E. Alofsen	VVD
	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	de heer G. Beekhuizen	PvdA
	mevrouw C.D. van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer H.J. Boon	GroenLinks
	de heer R. Bouwman	D66
	mevrouw K. Braam-Maters	CDA
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	de heer T.C. van Dijk	D66
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	de heer B. Harmsen	PvdA
	de heer W. Hoge	VVD
	de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
	de heer P.W. Kraak	D66
	de heer P.J. van Lent	CDA
	mevrouw M.C.M.L. Mansvelt Beck-Houpt	RZS
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	de heer H.J. Tiemens	GemeenteBelangen
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks
	de heer J.D. Wessels	CDA

Portefeuillehouders: dhr.. E. Heinrich, dhr. J. Verstand, mw. H.J. van den Berg-van Zijl, mw. A.D. Ruwhof

Afwezig m.k.:

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.
2.	Burgersprekrecht. Geen aanmeldingen.
	Besluit: N.v.t.
	Actie: N.v.t.
3.	Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 28 juni 2017. Er zijn geen opmerkingen bij de griffie binnengekomen.
	Besluit: Vastgesteld.
	Actie: N.v.t.
4.	Ingekomen stukken: - lijsten van ingekomen brieven gericht aan de raad weken 23 t/m 35 – 2017.
	Besluit: Vastgesteld.

	<p>Actie: N.v.t.</p>
<p>5.</p>	<p>Vragenuurtje.</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) heeft een vraag over de gymzaal Balijeweg in Wolfheze en de mogelijke nieuwe brandweervoorziening. Vanuit de bevolking horen we geluiden dat men ongerust is dat de gemeente serieus bekijkt of dit gebouw geschikt is voor de brandweer.</p> <p>Wethouder Heinrich beantwoordt de vraag. In de commissie Bedrijvigheid heeft hij de commissieleden geïnformeerd over de voortgang met betrekking tot de motie over de (on)mogelijkheden om de gymzaal te Wolfheze te behouden. Er is ook ambtelijk onderzoek gedaan naar de mogelijkheid om de gymzaal om te bouwen tot brandweergarage. In januari dit jaar heeft uw raad krediet vastgesteld voor een brandweergarage en daarvoor is op zoek gegaan naar een locatie. Daarbij is ook gekeken naar de gymzaal. In de loop van volgende maand wordt u hierover verder geïnformeerd.</p> <p>Mw. Van Bentem (GB) heeft zich gemeld voor het vragenuurtje met de volgende vraag: “Afgelopen maandag kwamen er berichten naar buiten over de oorzaak van het instorten van een parkeergarage in aanbouw in Eindhoven. Daarbij werd gemeld dat op verschillende plaatsen in Nederland dezelfde constructie, betonplaten en balken met ballast, zijn of worden gebruikt. Daarbij de mededeling dat gemeenten hier extra controles op los moeten laten. Wij gaan er vanuit dat dat in Renkum dus ook gaat gebeuren. Klopt dat?</p> <p>Meer specifiek willen wij ons in dit kader richten op het in aanbouw zijnde Doelum. Wij weten dat ook hier gebouwd is met beton constructies die gewicht moeten dragen. Het is ons ter ore gekomen dat de al afgebouwde kleedkamers op dit moment voorzien zijn van stutten. Heeft dit hier iets mee te maken? Ook hebben wij begrepen dat de promenade boven deze kleedkamers voorlopig niet afgebouwd kan worden omdat er daar verzakkingen aan het optreden zijn? Klopt dit? Gaat er gevaar ontstaan voor onze inwoners? Of vertraging opleveren? Kan het college ons garanderen dat wij, na oplevering, niet geconfronteerd worden met extra kosten vanwege constructiefouten of om de veiligheid alsnog in orde te maken?”</p> <p>Wethouder Heinrich beantwoordt de vraag. Wat betreft de extra controle merkt de wethouder op dat dit in het geval van gemeente Renkum een taak is voor de Odra. Er staan geen stutten in het gebouw. Dat moet gebaseerd zijn op misinformatie. In hoeverre promenade niet afgebouwd gaat worden, merkt de wethouder op dat er geen verzakkingen zijn opgetreden. Er wordt nog niet aan de afbouw gewerkt, omdat dit moet worden gedaan door de civieltechnische aannemer. En daarvoor moet nog een aanbesteding plaatsvinden. Er is geen gevaar wat betreft de constructie en ook elders in de gemeente zijn er geen constructies die gevaar opleveren. Bij de Doelum is gebruikgemaakt van prefab betonvloeren. In Eindhoven zijn de betondelen ter plekke gemaakt. Dat is een totaal andere techniek en een totaal andere constructie.</p> <p>Besluit: N.v.t.</p> <p>Actie: N.v.t.</p>
<p>6.</p>	<p>Vaststellen bestemmingsplan ‘W.A. Scholtenlaan – Houtsniplaan, 2017’.</p> <p>Geadviseerd besluit</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Instemmen met de gegeven reacties op de ingediende zienswijzen; 2. Het bestemmingsplan ‘W.A. Scholtenlaan – Houtsniplaan 2017’ ongewijzigd vaststellen; 3. Geen exploitatieplan vaststellen. <p>De raad wordt gevraagd het bestemmingsplan vast te stellen en er zo voor te zorgen dat aan de W.A. Scholtenlaan met de hoek van de Houtsniplaan vijf grondgebonden woningen gebouwd kunnen worden. Er zijn op dit plan zienswijzen ingediend waarop het college heeft gereageerd. Uw raad wordt ook gevraagd akkoord te gaan met deze reactie.</p> <p>In de commissievergadering van 12 september hebben twee inwoners ingesproken. Mevrouw Zeldenrust en mw. Pastoor. De zorg van insprekers en van uw commissie betrof o.a. de verkeersveiligheid en het parkeren.</p> <p>Tijdens de commissieavond heeft de wethouder de toezegging gedaan om nog een keer in gesprek te gaan met inwoners en een verkeersdeskundige. Op 22 september 2017 is er een memo naar de raad gestuurd waarin staat aangegeven dat de wethouder op 25 september jl. samen met de insprekers ter plekke naar de</p>

verkeerssituatie heeft gekeken.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Kraak (D66), dhr. Boon (GL), dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Bartels (PRD), mw. Mansvelt Beck (RZS), mw. Braam (CDA), dhr. den Burger (VVD).

De parkeerproblematiek, de verkeerssituatie en het aantal woningen worden aan de orde gesteld. Ook willen D66, PvdA en CDA weten wat er uit het gesprek met de omwonenden van 25 september jl. is gekomen. PRD ziet geen aanleiding om de bestemming te wijzigen en zal niet instemmen met het raadsvoorstel. RZS valt vooral over de communicatie met de omwonenden en tilt zwaar aan de verkeersveiligheid. RZS zal derhalve niet voor het voorstel stemmen.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. Het gaat, net als in de commissievergadering, vooral over de verkeerssituatie. Op 25 september jl. vond een prettig en open gesprek plaats met de omwonenden. Het was wat diffuus waar het de omwonenden precies omgaat; het verkeer, parkeren en de visie daarop. Verkeerskundig is er geen makkelijke oplossing hiervoor. Een drempel of verkeersbord neerzetten is niet de oplossing. Het bouwplan zal overigens niet veel veranderen aan de verkeerssituatie die er nu is. De verkeerskundige gaat verder kijken wat er nog kan. Wat betreft de opmerking van GL over de verkeersveiligheid merkt de wethouder op dat er een derde van het verkeer op die plek rijdt van wat de weg aan zou kunnen. Moeten er geen richtlijnen komen, wordt er gevraagd. Dat vindt de wethouder niet. Als het om een inbreiding gaat zoals hier, moet je maatwerk kunnen leveren. De ene plek is immers de andere niet. Het parkeerprobleem is niet zo heel erg groot. Op bepaalde momenten wordt er wel druk ervaren, maar het valt reuze mee. Er is geen aparte parkeernota nodig om daarover iets vast te leggen. Wat betreft de opmerking van RZS dat er sprake zou zijn van eenzijdige communicatie, daar is geen sprake van merkt de wethouder op. Er zijn drie avonden georganiseerd voor omwonenden en er is geluisterd naar hun inbreng. Op basis daarvan is het aantal woningen ook gewijzigd. Mw. Mansvelt Beck interrumpeert en geeft aan graag antwoord te krijgen op de vragen over de uitritten van de huizen en de strikte regels die hieraan ten grondslag lagen bij de bestaande woningen. Wethouder Verstand merkt op dat er een groot verschil is tussen de woningen die toentertijd zijn ontsloten aan de achterkant aan een hofje. Dat kan nu niet bij de vijf nieuwe woningen. Bovendien was er toen sprake van een 50km weg en dat is nu 30km geworden.

In tweede termijn woordvoerder dhr. Bartels (PRD).

Op dit dossier parkeren bereiken PRD regelmatig klachten uit Doorwerth. Daar komt PRD in ander verband nog op terug.

Besluit:

Het voorstel is in stemming gebracht en aangenomen met 21 stemmen voor (VVD, D66, GL, GB, PvdA, CDA) en 2 tegen (PRD en RZS).

Actie:

N.v.t.

7. Vaststellen bestemmingsplan 'Veentjesbrug, 2017'.

Geadviseerd besluit

1. Instemmen met de gegeven reacties op de ingediende zienswijzen;
2. Het bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017' gewijzigd vaststellen;
3. Geen exploitatieplan vaststellen.

De raad wordt gevraagd in te stemmen met de gegeven reactie op de ingediende zienswijzen en het bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017' gewijzigd vast te stellen.

Het bestemmingsplan betreft het actualiseren van de geldende bestemmingsplannen voor het bedrijventerrein Veentjesbrug en het aanpassen aan de huidige wetgeving en de huidige landelijke en gemeentelijke standaarden.

Bij de commissievergadering van 12 september jl. hebben twee inwoners ingesproken. Dhr. Jonkman en dhr. Geerdes (namens omwonenden Veentjesbrug).

Zij hadden o.a. moeite met hoe er vanuit de gemeente is gecommuniceerd aan het begin van het traject. Ook waren er vragen over het toestaan van zware industrie op dit terrein en de mogelijke overlast die dit met zich mee zou kunnen brengen.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. den Burger (VVD), dhr. Wessels (CDA), dhr. Tiemens (GB), dhr.

Bartels (PRD), dhr. Boon (GL).

De VVD, D66, PvdA, PRD en GB hebben een amendement voorbereid waarbij de verbeelding wordt aangepast. VVD licht het amendement toe. Het dictum is de verbeelding (tekening) die is aangepast. Met deze verbeelding wordt een meer consistent beeld gecreëerd.

CDA licht het amendement toe dat samen met GL wordt ingediend.

GL geeft nog aan dat nu de samenhang met de verplaatsing van de bedrijven Jansen en Bouwman er niet is, de fractie niet zonder meer kan instemmen met het bestemmingsplan en daarom samen met CDA dit amendement heeft opgesteld. Later kan altijd nog gekeken worden naar een bestemmingswijziging als dit nodig voor de verplaatsing van de bedrijven.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen en de amendementen en beantwoordt de door de PRD gestelde vragen. Het amendement van de VVD wil het college graag overnemen. Het klopt wat er staat. Dit maakt het bestemmingsplan sterker. Wat betreft het amendement van CDA en GL heeft de wethouder drie redenen om hier tegen te zijn. Het college deelt de visie niet, overwegingen kloppen niet en ook technisch zitten er omissies in.

In de visie op de bedrijventerreinen is opgenomen dat dit terrein qua categorie opgehoogd moest worden. Maar dat hoeft niet per se het bedrijf van Jansen te zijn. Het kan ook om andere bedrijven gaan. Er zitten aannemersbedrijven in een woonwijk in deze gemeente, die niet kunnen uitbreiden. Die kunnen nu verhuizen en daarmee haal je de overlast uit die woonwijken weg. Als je een aanbod hebt, komt de vraag wellicht vanzelf, zo merkte de wethouder al op in de commissie Leefomgeving. De vergelijking met het terrein van Van Woudenberg is niet zo'n gelukkige. Immers dit terrein ligt nog dichter tegen een woonwijk aan dan Veentjesbrug en is deels categorie 3 en deels categorie 2.

Als de raad dit voorstel niet aanneemt, is het ook moeilijk voor de gemeentewerf of afvalbrengringstation om uit te breiden en bijvoorbeeld een gronddepot te maken.

De redenering in het amendement klopt niet helemaal. Het groene karakter en de natuurlijke waarden van het terrein wordt enigszins zwaar aangezet. Er is wel wat groen, maar dat mag onder het huidige bestemmingsplan ook gewoon weggehaald worden.

Ook zijn in het amendement wat hindercirkels vergeten en daarmee is het in strijd met het andere amendement. De beschrijving klopt technisch niet helemaal.

Er wordt ook te makkelijk een koppeling gemaakt met het bedrijf Jansen. Verplaatsing is niet helemaal van de baan, maar je zou een verkeerd signaal afgeven als je nu de categorie terug brengt naar 2. Op basis van de visie voor bedrijventerreinen, kan je het besluit nemen dat nu voorligt.

PRD vraagt of de informatie in de lijst juist is. Die informatie is juist. In de lijst 3.1 categorie bedrijven staat wat er is toegestaan en we hebben juist een aantal bedrijven weer van die lijst geschrapt.

Dhr. den Burger heeft een vraag voor de voorzitter. Hoe brengt u de amendementen in stemming nu het college het amendement van de VVD, PvdA, D66, PRD en GB heeft overgenomen. Technisch is het beter om over allebei te stemmen.

Er vindt vervolgens een debat plaats tussen dhr. Bartels (PRD), dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Wessels (CDA), dhr. Wessels (CDA), dhr. Boon (GL), dhr. van Dijk (D66) en dhr. den Burger (VVD). Het debat betreft het al dan niet groene karakter van het terrein, de reden waarom GL en CDA maximaal categorie 2 willen toestaan voor dit terrein en het terrein Van Woudenberg.

Wethouder Verstand reageert op het debat. Het terrein Van Woudenberg staat te koop. GL geeft er een wat andere interpretatie aan dan de wethouder. Het is niet zo maar een 3.1 terrein, het is deels 3.1 en deels 2. We hoeven daar voorlopig niets aan te veranderen. We hebben geen overkill aan 3.1 categorie terreinen in de gemeente. Dat wil de wethouder nuanceren. De koppeling met Klingelbeek is een denkfout. Er is sprake van één bedrijf dat over zou gaan en Klingelbeek wordt geen woongerrein. In de visie is het een woonwerklandschap.



De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 27 september 2017, behandelend het Bestemmingsplan Veentjesbrug 2017:

Constateerende dat,

1. Middels de zienswijzenota wordt aangegeven dat Veentjesbrug 1 weliswaar bestemd is als bedrijfswoning, maar feitelijk nog in gebruik is als zogeheten burgerwoning;
2. In de zienswijzenota is aangegeven dat rond Veentjesbrug 1 de toegelaten milieucategorieën zijn verlaagd tot ten hoogste 1 tot op 30 meter en ten hoogste 2 op een afstand van 30 tot 50 meter van de woning;
3. In de verbeelding dit alleen is vertaald voor dat deel van het plan dat ten oosten van de weg Veentjesbrug is gelegen afstand en niet voor het deel dat binnen de genoemde afstanden ligt ten westen van deze weg;
4. Middels de zienswijzenota wordt aangegeven dat de aanwezige bedrijfswoning Veentjesbrug 5 positief bestemd wordt, evenals het op dit adres aanwezige medisch behandelcentrum, waarbij tevens voorzien is in uitbreidingsmogelijkheden voor dit medisch behandelcentrum;
5. Rond de bedrijfswoning en het medisch behandelcentrum Veentjesbrug 5 een limitering voorzien is voor toegestane milieucategorieën van maximaal 1 over een afstand van 10 meter en maximaal 2 voor het gebied op 10 tot 20 meter van dit pand;
6. In de verbeelding dit alleen is vertaald voor dat deel van het plan dat ten oosten van de weg Veentjesbrug en de aangrenzende groenzone is gelegen afstand en niet voor het deel dat binnen de genoemde afstanden ligt ten westen van deze weg en groenzone,

Overwegende dat:

- De verbeelding bedrijfsactiviteiten, behorend tot een hogere milieucategorie, mogelijk maakt binnen afstanden als genoemd in de tweede en vijfde constatering;
- De zienswijzenota de noodzaak aangeeft dit niet mogelijk te maken;
- Rechtszekerheid vergt dat milieuzoneringen consistent worden vastgelegd,

Besluit de verbeelding als volgt te wijzigen:

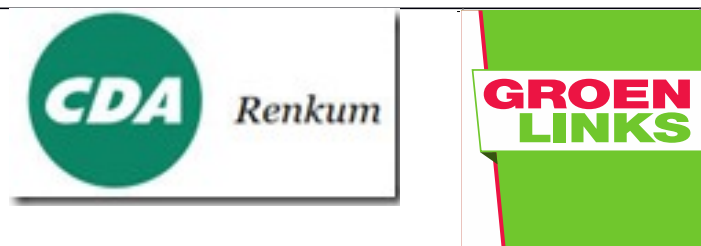


En gaat over tot de orde van de dag,

De fracties van

VVD	D66	PvdA
PRD	GemeenteBelangen	

CDA en GL hebben eveneens een amendement voorbereid



Amendement bestemmingsplan Veentjesbrug 2017

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 27 september 2017

Constateerend dat:

- dat in het Coalitieakkoord 2014-2018 "Veranderend Renkum" staat dat bij het aantrekken van nieuwe werkgelegenheid de voorkeur uitgaat naar het vestigen van (schone) werkgelegenheid die past in onze groene omgeving;
- de raad een nieuw bestemmingsplan dient vast te stellen voor het gebied Veentjesbrug;
- in het plangebied en op korte afstand daar buiten kwetsbare functies (wonen, hartkliniek) gevestigd zijn en zwaardere bedrijvigheid in categorie 3.1 aanvullend mogelijk wordt gemaakt;

Overwegend dat:

- de raad in 2011 een Gebiedsvisie Veentjesbrug heeft vastgesteld waarin het gebied Veentjesbrug is aangewezen als onderzoeklocatie voor categorie 3 bedrijvigheid, ook vanwege de beoogde ontwikkeling van omgeving Klingelbeekseweg;
- in diezelfde gebiedsvisie staat beschreven dat categorie 3 bedrijvigheid aan de orde is op het moment dat aan randvoorwaarden wordt voldaan, waaronder het herbestemmen van bestaande woningen en bedrijvigheid;
- op dit moment nog burgers woonachtig zijn in het gebied en categorie 1 bedrijvigheid plaatsvindt, waaronder een hartkliniek met kwetsbare doelgroepen, en dat er nog geen concreet zicht is op beëindiging daarvan;
- thans ook geen concreet bedrijf in beeld is dat zich wil vestigen op de als categorie 3 aangewezen locaties in het bestemmingsplan;
- de onwenselijke situatie zich zou kunnen voordoen dat vormen van 3.1 bedrijvigheid, ook zijnde bedrijven van buiten het projectlocatie Klingelbeekseweg, zich zouden kunnen vestigen direct naast kwetsbare bestemmingen, zoals de hartkliniek en (burger)woningen;
- dat ook anderszins door omwonenden bezwaren naar voren zijn gebracht en zorgen zijn geuit over zwaardere bedrijvigheid en de wijze waarop dat in het bestemmingsplan is verwerkt;
- op dit moment het gebied Veentjesbrug nog groen van karakter is en blijkens onderzoek ook natuurlijke waarden bevat, wat noopt tot extra zorgvuldigheid bij de te maken afweging voor het toedelen van nieuwe, zwaardere bedrijfsbestemmingen;
- ook elders binnen de gemeente Renkum ruime kavels met categorie 3 bestemming beschikbaar zijn;
- met een categorie 2 bestemming ook reeds meer flexibiliteit en invulruimte wordt geboden dan onder het huidige bestemmingsplan Veentjesbrug 1997 het geval is;

- dat de raad bij het aandienen van een concreet bedrijf in een hogere milieucategorie, die afweging alsnog kan maken;

Besluit:

Het bestemmingsplan waar categorie 3.1 bedrijvigheid mogelijk is of daartoe een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen, dit te wijzigen in maximaal 'categorie 2 bedrijvigheid' toe te staan door de planregels als volgt te wijzigen:

- De artikelen 3.1 onder c en 3.6 onder c, d, f, g en h vervallen.
- De aanduiding 'b≤ 3.1' op de planverbeelding vervangen door de aanduiding 'b≤ 2.0'

Een gaat over tot de orde van de dag.

CDA-fractie

Jan Wessels

GroenLinks -fractie

Charlotte de Roo

Besluit:

Het amendement van GL en CDA is in stemming gebracht en met zes stemmen voor (GL en CDA) en 17 stemmen tegen (VVD, D66, PvdA, PRD, GB, RZS) verworpen.

Het amendement van VVD, D66, PvdA, PRD en GB is in stemming gebracht en met 23 stemmen voor aangenomen (unaniem).

Het geamendeerde voorstel is in stemming gebracht en met 20 stemmen voor (VVD, D66, PvdA, PRD, GB, RZS en CDA) en drie tegen (GL) aangenomen.

Actie:

N.v.t.

8. Vaststellen bestemmingsplan 'Graaf van Rechterenweg 12, 2017'.

Geadviseerd besluit

1. Instemmen met de gegeven reacties op de ingediende zienswijzen;
2. Het bestemmingsplan 'Veentjesbrug 2017' gewijzigd vaststellen;
3. Geen exploitatieplan vaststellen.

De bepaling die opgenomen is over (de afmeting van) het speeltoestel wordt via ambtelijke weg eruit gehaald art 3.2.2. maatschappelijke zorginstellingen) naar aanleiding van een opmerking van de VVD in de commissie van 12 oktober jl.

De raad wordt gevraagd in te stemmen met de gegeven reactie op de ingediende zienswijze en het bestemmingsplan 'Graaf van Rechterenweg 12' ongewijzigd vast te stellen.

Door het vaststellen van het bestemmingsplan kan aan de Graaf van Rechterenweg 12 in Oosterbeek een nieuw gebouw komen met de functie 'maatschappelijk'.

In de commissie heeft het CDA gevraagd het als discussiestuk voor de raad te agenderen.

CDA wilde de gemaakte uitzonderingen die in art. 3.1.a gemaakt zijn m.b.t. de maatschappelijke voorzieningen (BSO, consultatiebureau, e.d.) en dan specifiek in relatie tot hoofdstuk 1, waar veel dingen niet worden uitgesloten, bespreken in de fractie. De bespreking heeft geleid tot een amendement dat het CDA samen met de VVD indient.

Woordvoerders in eerste termijn: mw. Braam (CDA), dhr. den Burger (VVD), dhr. Harmsen (PvdA), mw. Van Bentem (GB),

CDA licht amendement toe. Op de vraag van PvdA of het CDA aan omwonenden de vraag heeft gesteld of zij het bezwaarlijk vinden dat er in de toekomst een onderwijsinstelling zou kunnen komen, antwoordt het CDA dat zij dat niet gevraagd hebben. Ze hebben gevraagd aan omwonenden of zij wisten dat dit zou kunnen. Dat wisten de omwonenden dus niet.

Wethouder Verstand reageert op de sprekers. Het amendement schaadt het bouwplan in principe niet. Maar er is wel iets anders aan de hand. Wat we proberen te doen met bestemmingsplannen in zijn algemeenheid, is ruimte te geven voor mogelijke ontwikkelingen en dat we allemaal willen dat er minder regels komen. Daarom heeft het ook gewoon de standaard maatschappelijke bestemming gekregen. Net zoals in andere bestemmingsplannen. Alle andere instellingen hebben ook deze standaard maatschappelijke bestemming (Felixoord, Movira, Overdal, Van Burg Molhuysen stichting, JP Heijestichting, etc.). Het is wel raar om hier de mogelijkheden in te perken. Als je de bestemming detailhandel geeft dan ga je ook niet invullen dat dit een supermarkt moet zijn.

Als je hierover de discussie wilt voeren, doe dat dan als we komen te spreken over de omgevingsvisie.

Interrupties door: mw. Braam (CDA), dhr. den Burger (VVD).

CDA vraagt zich af waarom bepaalde dingen dan wel zijn uitgezonderd, zoals een afkick kliniek. Het is een klein postzegelplannetje in een woonwijk, communiceer dan met omwonenden wat ze in de toekomst kunnen verwachten. Het is en andere situatie dan bij bijvoorbeeld de

De wethouder geeft aan dat Overdal, Movira en Felixoord ook in een woonwijk zijn gelegen. Daar heeft het CDA wel een punt dat er een zekere willekeur inziet die zijn uitgezonderd. Dat zijn ook wel de dingen die wat roring met zich meebrengen en daar moet je kritisch op zijn.

Dhr. den Burger (VVD) voegt eraan toe dat het een maatplan is voor de locatie. Kijk je naar de bestemming tuin dan kunnen er erkers kunnen worden gebouwd voor aanpalende woningen, dat is wel heel gedetailleerd. Zo smal is dit bestemmingsplan en dan ligt het voor de hand om toch rekening te houden met ontwikkelingen die al dan niet wenselijk zijn. Dat is de reden dat het amendement op tafel blijft.



AMENDEMENT Bestemmingsplan 'Graaf van Rechterenweg 12, 2017'

De Raad van Renkum bijeen op 27 september 2017, behandelend het Bestemmingsplan 'Graaf van Rechterenweg 12, 2017,

Constaterende dat:

1. Amvest in 2015/2016 het voormalige hotel Dreyeroord aan de Graaf van Rechterenweg 12 te Oosterbeek heeft gekocht om huisvesting van Het Gastenhuis mogelijk te maken;
2. Het Gastenhuis een kleinschalig zorgconcept is dat huisvesting en zorg biedt aan dementeren ouderen;
3. de zorgfunctie van Het Gastenhuis niet in het toegestane gebruik van het geldende bestemmingsplan 'Oosterbeek-Noord 2014' past;
4. het nieuwe bouwplan dat op 9 februari 2017 aan de belangenorganisaties en de pers is gepresenteerd positief is ontvangen. Ook de omwonenden zijn hierover geïnformeerd.

Overwegende dat:

1. met de omwonenden en de belangenorganisaties is gesproken over het kleinschalige zorgconcept van Het Gastenhuis op de locatie van het voormalig hotel Dreyeroord aan de Graaf van Rechterenweg 12 te Oosterbeek;
2. dat de bestemming horeca op deze locatie met het voorliggende bestemmingsplan geheel verdwijnt en wordt gewijzigd in Maatschappelijk – Zorginstelling zoals omschreven in artikel 1.42 van hoofdstuk 1 (Inleidende regels) met de nuancering die daarop is aangebracht in artikel 3.1 van hoofdstuk 2 (Bestemmingsregels);
3. deze bestemming niet suggereert dat in de toekomst ook het gebruik voor onderwijs en kinderopvang mogelijk is;
4. dat dit mogelijke toekomstige gebruik met de omwonenden en de belangenorganisaties niet is

	<p>gecommuniceerd; en</p> <p>5. dat dit gebruik een wezenlijke andere impact heeft dan het thans voorgestane gebruik door Het Gastenhuis.</p> <p>Besluit:</p> <p>Artikel 3 lid 1 sub a van hoofdstuk 2 (Bestemmingsregels) te wijzigen als volgt: “maatschappelijke voorzieningen – zorginstelling, met uitzondering van levensbeschouwelijke voorzieningen, een afkickkliniek, internaat, jeugdopvang, kinder(dag)opvang, naschoolse opvang, onderwijs, (openbaar) speelterrein, sanatorium en een zorgboerderij”.</p> <p>En gaat over tot de orde van de dag.</p> <p>CDA-fractie VVD-fractie</p>
	<p>Besluit: Het amendement van CDA en VVD wordt met acht stemmen voor (RZS, VVD en CDA) en 15 stemmen tegen (D66, PRD, GB, PvdA, GL) verworpen. Het voorstel wordt met 23 stemmen aangenomen. Unaniem.</p>
	<p>Actie: N.v.t.</p>
<p>9.</p>	<p>Vaststellen bestemmingsplan ‘Camping Lindenhof, 2017’. <u>Geadviseerd besluit</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het bestemmingsplan ‘Camping Lindenhof 2017’ ongewijzigd vaststellen; 2. Geen exploitatieplan vaststellen. <p>De raad wordt gevraagd het bestemmingsplan ‘Camping Lindenhof 2017’ ongewijzigd vast te stellen. Als de raad hiermee akkoord gaat, is er weer een actueel bestemmingsplan voor Camping Lindenhof dat voldoet aan de huidige wetgeving en beleidsinzichten. En worden de bouw van een bedrijfswoning mogelijk en de bouw & verhuur van maximaal 10 stacaravans / trekkershutten.</p> <p>In de commissie Leefomgeving van 12 september jl. hadden vooral het CDA en GL nog vragen waardoor het voorstel geen sterstuk kon worden.</p> <p>De vraag van het CDA over wisselend toeristisch gebruik is schriftelijk beantwoord. Ook zou opgezocht worden of je de exploitant kan verplichten tot een bepaald gebruik van de stacaravans. In het memo van het college van 22 september jl. is hierop geantwoord.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Wessels (CDA), dhr. Boon (GL).</p> <p>Er zijn voldoende zekerheden gegeven, zeker nu er een overeenkomst is gesloten, derhalve kan het CDA instemmen met het voorstel. Volgens GL wordt sluipeerderwijs het buitengebied volgebouwd. Positief aan het voorstel is het toeristische aspect.</p> <p>Besluit: Vastgesteld met 23 stemmen voor. Unaniem.</p> <p>Actie: N.v.t.</p>
<p>10.</p>	<p>Verklaring van geen bedenking bouwplan Dreijenseweg 16 te Oosterbeek. <u>Geadviseerd besluit</u></p> <p>Afgeven van de 'verklaring van geen bedenkingen' om de omgevingsvergunning voor de realisatie van een paardenstal met paardenbak aan de Dreijenseweg 16 te Oosterbeek te kunnen verlenen.</p> <p>De raad wordt gevraagd de 'verklaring van geen bedenkingen' af te geven. Als de raad hiermee akkoord gaat dan kan de omgevingsvergunning verleend worden om een paardenstal met paardenbak aan de Dreijenseweg 16 te Oosterbeek te realiseren.</p>

In de commissie hebben GB en PRD verzocht dit voorstel als discussiestuk te agenderen in de raad. GB heeft aangegeven nog met inwoners te willen spreken.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. Van Bentem (GB), dhr. Wessels (CDA), dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Boon (GL).

GB heeft met de buurt gesproken en met de initiatiefnemer. Dit heeft niet geleid tot het opstellen van een amendement. Wel heeft GB praktische bezwaren m.b.t. het licht. Dat mag daar niet komen.

Er is een uitgebreide ruimtelijke onderbouwing bij het voorstel gegeven. CDA kan dus akkoord gaan met het voorstel, maar heeft wel zorg over hoe we omgaan om met functies in het buitengebied. Daar moet je regie opvoeren als gemeente. CDA wil dan ook een toezegging van de wethouder om met een stuk te komen hoe we omgaan met het buitengebied.

GL is geen voorstander van bouwen in het buitengebied. GL vraagt het college met een visie te komen. Niet alle aanvragen moeten zo maar gehonoreerd kunnen worden. Dit onderhavige gebied is omkaderd en dus kan GL in dit geval in stemmen met het voorstel. Er moeten wel afspraken worden gemaakt over het recht van overpad als het er drukker wordt.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. Een V.v.g.b. is niet zo'n unieke procedure als GB aangeeft. Het is alleen zo dat wij proberen er zoveel mogelijk bij weg te blijven. Er ligt geen aanvraag voor verlichting en dus is die ook niet vergund. Het mag dus ook niet en gebeurt het wel dan wordt er gehandhaafd. In de commissie gaf de wethouder al aan dat de discussie over het buitengebied gevoerd kan worden bij het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied of dat het een pilot wordt voor de omgevingswet. Dan kunnen we er met elkaar over in discussie. Wat dit plan betreft mag er veel meer gebouwd worden dan er nu gevraagd wordt. We eten het buitengebied niet op. Wat betreft het recht van overpad neemt de wethouder aan dat daarover afspraken zijn gemaakt.

Besluit:

Vastgesteld met 23 stemmen voor. Unaniem.

Actie:

N.v.t.

11. Stedenbouwkundig plan locatie Utrechtseweg 69 en Veritasweg 2 te Oosterbeek.

Geadviseerd besluit

Instemmen met het stedenbouwkundig plan voor de realisatie van appartementen voor permanent en kort verblijf op de locatie Utrechtseweg 69 - Veritasweg

De raad wordt gevraagd in te stemmen met het stedenbouwkundig plan voor de realisatie van appartementen voor permanent en kort verblijf op de locatie Utrechtseweg 69 - Veritasweg 2. Als de raad instemt met het stedenbouwkundig plan wordt de basis voor het bestemmingsplan gelegd.

In de commissie is de wethouder gevraagd een addendum te maken waarin de maatvoering is opgenomen. De commissie vond het lastig om zonder een referentiekader een oordeel te vormen.

In het memo van 22 september jl. voorziet het college de raad van dit addendum. Het volgende wordt het addendum op de kaderstelling voor het 'Stedenbouwkundig plan locatie Utrechtseweg 69 en Veritasweg 2 te Oosterbeek':

Addendum:

- 1- Peil: 41,70 meter boven N.A.P.;
- 2- Short Stay:
 - Maximale goothoogte 8.00 meter boven peil;
 - Maximale bouwhoogte 12.00 meter boven peil;
- 3- Woonappartementen:
 - Maximale goothoogte 7,50 meter boven peil;
 - Maximale bouwhoogte 11,50 meter boven peil.

Woordvoerders in eerste termijn: mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. Boon (GL), dhr. van Dijk (D66).

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. Ook nu gaat het vooral over parkeren. Er is een bepaalde druk hier. Het plan beoogt dat er op eigen terrein wordt geparkeerd en het plan voldoet aan de parkeernorm.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Boon (GL).

GL vindt het een massief en kolossaal plan. De wethouder ziet dit als een stelling van GL en heeft hier verder

	<p>geen reactie op.</p> <p>Besluit: Het voorstel wordt in stemming gebracht inclusief het addendum. Het wordt aangenomen met 20 stemmen voor (D66, VVD, CDA, GB, PvdA, RZS, PRD) en drie stemmen tegen (GL).</p> <p>Actie: N.v.t.</p>
12. *	<p>ISV 3 verantwoording.</p> <p><u>Geadviseerd besluit</u> Positief te besluiten over de eindverantwoording van de ISV 3 besteding. Door het inzetten van de ISV middelen bij projecten heeft de gemeente de doelstellingen en indicatoren voor ISV 3 kunnen realiseren.</p> <p>Besluit: Vastgesteld.</p> <p>Actie: N.v.t.</p>
13. *	<p>Evaluatie samenwerking Regio Arnhem.</p> <p><u>Geadviseerd besluit</u> Kennis te nemen van de bijgevoegde brief van het college aan het Bestuurlijk Overleg van de Regio Arnhem Nijmegen met een reactie op het evaluatierapport Voorbij de startblokken en de door het Bestuurlijk Overleg voorgestelde acties om de samenwerking te verstevigen.</p> <p>Besluit: Vastgesteld.</p> <p>Actie: De wethouder heeft in de commissie van 13 september jl. toegezegd een alinea op te nemen in de brief over de relatie tussen het GO en het economic board.</p>
14. *	<p>Fusie scholen PPO de Link in Renkum.</p> <p>De raad wordt gevraagd in te stemmen met de fusie tussen de scholen van PPO de Link in Renkum. Het betreft een fusie tussen de Dr. Jac. P. Thijsse school en de Albert Schweitzerschool in Renkum. Conform artikel 159 lid 2 van de Wet op het Primair Onderwijs vraagt PPO de Link aan de Gemeenteraad de formele toestemming voor deze fusie. De fusie sluit aan op de uitgangspunten in het IHP 2012 en addendum 2013 en is een voorwaarde voor de nieuwbouw.</p> <p>Besluit: Vastgesteld.</p> <p>Actie: N.v.t.</p>
15. *	<p>Beleidsplan Integrale Schulddienstverlening Gemeente Renkum 2017-2020.</p> <p>De raad wordt gevraagd het Beleidsplan Integrale Schulddienstverlening (2017 – 2020) vast te stellen. Met de invoering van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs) in 2012 zijn gemeenten verantwoordelijk voor het leveren van integrale schulddienstverlening aan hun inwoners. Om invulling te geven aan deze taak dienen gemeenten minimaal elke vier jaar een beleidsplan schulddienstverlening op te stellen. Het vaststellen van het beleidsplan is een taak van de Raad. Hiernaast moet het college in beleidsregels vastleggen wat de toelatings- en uitsluitingsgronden zijn. Deze beleidsregels zijn vastgesteld in 2012.</p> <p>Zowel de Adviesraden Wmo en Participatieraad als de Jongerenraad zijn gevraagd advies uit te brengen over dit beleidsplan. Hun punten zijn meegenomen in de besluitvorming en de adviezen zijn bij de stukken gevoegd.</p> <p>Besluit: Vastgesteld.</p> <p>Actie: N.v.t.</p>

-

16. *	Wijziging verordening Maatschappelijke Ondersteuning Renkum. De raad wordt gevraagd de Verordening maatschappelijke ondersteuning Renkum 2017-2 onder gelijktijdige intrekking van de Verordening maatschappelijke ondersteuning Renkum 2017 vast te stellen. Met het vaststellen van deze gewijzigde verordening wordt de dienstverlening in overeenstemming gebracht met het aangepaste Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Dit betreft een technische aanpassing.
	Besluit: Vastgesteld.
	Actie: N.v.t.
17.	Sluiting. Om 21.24 uur sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van 25 oktober 2017

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

mevrouw A.M.J. Schaap