

## BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 25 OKTOBER 2017, pagina 1

### **Aanwezig:**

**Voorzitter:** mevrouw A.M.J. Schaap

**Raadsgriffier:** mevrouw J.I.M. le Comte

<b>Raadsleden:</b> de heer Th. H.J. Bartels	PRD
de heer G. Beekhuizen	PvdA
mevrouw C.D. van Bentem	GemeenteBelangen
de heer T.A. de Boer	VVD
mevrouw D.A. Bondt	D66
de heer H.J. Boon	GroenLinks
de heer R. Bouwman	D66
mevrouw K. Braam-Maters	CDA
de heer R.J.B. den Burger	VVD
de heer T.C. van Dijk	D66
de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
de heer B. Harmsen	PvdA
de heer W. Hoge	VVD
de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
de heer P.W. Kraak	D66
de heer P.J. van Lent	CDA
mevrouw M.C.M.L. Mansvelt Beck-Houpt	RZS
mevrouw F.J. Mijnhart	D66
mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
de heer H.J. Tiemens	GemeenteBelangen
mevrouw E.L. Vink	GroenLinks
de heer J.D. Wessels	CDA

**Portefeuillehouders:** dhr. E. Heinrich, dhr. J. Verstand, mw. H.J. van den Berg-van Zijl, mw. A.D. Ruwhof

**Afwezig m.k.:** dhr. E. Alofsen (VVD)

*Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op [www.renkum.nl](http://www.renkum.nl) onder raadsuitzendingen.*

### **1. Opening, vaststelling volgorde en mededelingen.**

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Dhr. Alofsen (VVD) is afwezig.

GB heeft een motie vreemd aan de orde over experimentele zones.

Mw. van Bentem (GB) vraagt om de ster van bestemmingsplan Dorrestijn af te halen, omdat GB hier een bijdrage voor heeft voorbereid. Ze hebben extra schriftelijke vragen gesteld en naar aanleiding van de antwoorden hebben ze nog één punt dat ze willen inbrengen. Waarvoor ze ook een toezegging van de wethouder voor willen hebben.

Verder doet mw. van Bentem (GB) een ordevoorstel om Bestemmingsplan Wolfheze van de agenda te halen.

GB heeft een slecht gevoel over dit bestemmingsplan. Er is een uitgebreid addendum nodig om het bestemmingsplan te repareren. Beter is het dit bestemmingsplan in alle rust over te doen en het dan goed te doen. Dhr. Erkens (PvdA) vraagt om wat meer toelichting. Mw. van Bentem (GB) licht toe dat het GB vooral om de kwaliteit van het voorstel gaat.

Dhr. den Burger (VVD) geeft aan dat zijn fractie, als 'veroorzaker' van het addendum, akkoord kan gaan met het bestemmingsplan. De probleemstelling is op adequate manier opgepakt en verwerkt in het addendum.

Dhr. Bartels (PRD) vraagt of er een respijt mogelijkheid is voor het bestemmingsplan.

Wethouder Verstand geeft aan dat het huidige bestemmingsplan in november verloopt en aangezien er geen raad is in november, moet er nu over besloten worden. December is te laat. De verschrijvingen zijn eruit gehaald en er is geen reden om het uit te stellen.

Het ordevoorstel om bestemmingsplan Wolfheze van de agenda te halen wordt verworpen met drie stemmen (GB) voor en 19 stemmen tegen (VVD, D66, CDA, PvdA, RZS, PRD, GL).

	<p>De fractie van het CDA kondigt een motie vreemd aan de orde aan met betrekking tot het dorp Wolfheze in zijn algemeenheid. Er spelen nu een aantal zaken in Wolfheze en zij zien als CDA graag dat het College een visie op het dorp ontwikkelt waarin de zaken die spelen speciale aandacht verdienen (De Burcht, de gymzaal, de spoorwegovergang en het voorzieningenniveau). Het gaat hen er met name om dat het bestemmingsplan eigenlijk het sluitstuk zou moeten zijn van een visie op het dorp en haar voorzieningenniveau. Dat kan nu niet meer, maar dat neemt niet weg dat de visie er wat CDA betreft moet komen.</p> <p>PRD heeft twee moties vreemd aan de orde voorbereid.</p> <p>De ene motie betreft Winkelcombinatiemogelijkheden. In het licht van het veranderende consumentengedrag is sprake van een ontwikkeling die er toe leidt dat er steeds meer vervlechting plaatsvindt tussen detailhandel, horeca en cultuur, zodat de winkel hiermee meer en meer een belevingsconcept wordt. De Partij Renkumse Dorpen stelt voor om binnen de wettelijke mogelijkheden meer ruimte te bieden aan ondernemers, die met de trend mee willen gaan door een beleidsregel ondergeschikte horeca zonder horecabestemming, zoals de gemeente Dordrecht, heeft vast te stellen of het stilzwijgend gedogen van ondergeschikte activiteiten.</p> <p>De andere motie betreft WiFi4EU-plan. Dhr. Bartels heeft begrepen dat het college dit inmiddels heeft opgepakt en wil hierover dan ook een vraag stellen bij het vragenuurtje. Wanneer het antwoord overeenkomt met hetgeen de PRD in de motie heeft opgenomen, zal PRD de motie vreemd niet indienen.</p>
2.	<p><b>Burgersprekrecht.</b> Geen aanmeldingen.</p> <p><b>Besluit:</b> n.v.t.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
3.	<p><b>Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 27 september 2017.</b></p> <p>Er zijn geen opmerkingen bij de griffie binnengekomen.</p> <p><b>Besluit:</b> Vastgesteld.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
4.	<p><b>Ingekomen stukken:</b> - <b>brieven gericht aan de raad weken 36 t/m 40 – 2017.</b></p> <p><b>Besluit:</b> Vastgesteld.</p> <p><b>Actie:</b></p>
5.	<p><b>Vragenuurtje.</b> Er zijn twee aanmeldingen.</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) stelt vragen over het WiFi4EU-plan.</p> <p>Op 12 september jl. heeft het Europees Parlement het WiFi4EU-plan goedgekeurd en € 120 miljoen beschikbaar gesteld voor gemeenten die gratis wifi of draadloos internet willen faciliteren voor hun inwoners. De Partij Renkumse Dorpen dringt er bij het college op aan om vroegtijdig te anticiperen op het moment van het mogen indienen van een aanvraag hetgeen eind 2017 of begin 2018 verwacht wordt, omdat het denkbaar is, dat de gelden uit het fonds snel vergeven zullen zijn.</p> <p>Voorzitter kan volmondig bevestigen dat onze gemeente er samen met andere gemeenten druk mee bezig is.</p> <p>Dhr. Huizinga (GB) heeft een aanvullende vraag. Hoe gaat zo'n proces? Het betreft geld uit Brussel. Wat gebeurt er dan? Hoe worden gemeente geïnformeerd?</p> <p>Wethouder Verstand beantwoordt de vraag. Ons subsidiebureau heeft de subsidiemogelijkheden meteen opgemerkt en direct de aanvraag geregeld. We moeten ons wel realiseren dat het om een beperkt bedrag gaat.</p>

We gaan een poging doen en we gaan ook andere gemeenten en organisaties verleiden om mee te doen.

De raad wordt hierover geïnformeerd. Dhr. Huizinga (GB) zegt dat het in dit soort situaties gaat om wie het eerst komt, wie het eerst maalt. Hij vraagt of we wel op tijd zijn. Wethouder Verstand antwoordt dat de regeling ingaat op 1 januari 2018. Dus er is tijd genoeg.

Dhr. Bartels (PRD) heeft 4 vragen n.a.v. de verkoop gebouw Groeneweg 14 Renkum. De afgelopen jaren heeft de gemeente telefonisch, via e-mails aan derden, ook richting onze partij, evenals aan de raad middels antwoorden op gestelde vragen etc. laten weten, dat het college pas wilde overgaan tot verkoop van de panden Groeneweg 14 en 12 alsmede het voormalige kloostergebouw aan de Utrechtseweg te Renkum wanneer er een visie zou zijn. Er moest een antwoord komen op de vraag wat de overheid met het betreffende gebied zou willen.

Regelmatig hebben wij naar de stand van zaken geïnformeerd. Zo antwoordde het college op een vraag onzerzijds in de raadsvergadering van 30 september 2015, zie de goedgekeurde besluitenlijst, en ik citeer: De wethouder (Heinrich) geeft aan dat het nadenken over de visie over twee maanden afgerond is. Uit dit soort uitspraken variërend van “we denken nog na over functietoewijzing” tot over het bouwen van “categorieën van woningen” etc. kon de conclusie getrokken worden dat de raad of de raadscommissie over de uitkomsten van de geformuleerde visie door het college nog geconsulteerd zou worden. Echter, een week na de laatste vergadering voor het zomerreces 2017 ontving de raad een brief met de mededeling, dat de betreffende 3 panden nu toch echt in de verkoop gezet worden. Dit zonder een visie neergelegd te hebben inzake het betreffende gebied. Waarom heeft het college de raad niet tijdig bijgepraat en een kans gegeven iets te vinden van de koerswijziging? Het is bekend, dat zeker 3 partijen al enkele jaren steeds weer opnieuw hebben laten weten belangstelling te hebben om het gebied Utrechtseweg-Schoolweg-Groeneweg-Maatweg te willen aankopen om ontwikkelingen mogelijk te maken passend binnen de door de gemeente te stellen randvoorwaarden. Op onze vraag in de raad naar de opbrengst van verkoop in delen of het gebied als geheel antwoordde wethouder Verstand, zie de audiovisuele verslaglegging, dat het financieel gezien niets zou uitmaken. Enkele weken later schrijft het college, dat verkoop in delen prijstechnisch gezien gunstiger is. Hoe laten deze uitspraken zich nu met elkaar rijmen? Op grond waarvan kon de wethouder zijn uitspraak doen? Tijdens de raadsbijeenkomst inzake projecten Ruimtelijke Ordening werd tenslotte en passant meegedeeld, dat het pand Groeneweg 14 op het punt staat verkocht te worden. Twee dagen later zei de wethouder van de verkoop niets te weten, terwijl de tekst van een uitgaande brief dat wel meldde. Wij stelden schriftelijke vragen en toen bleek, dat het pand nog niet definitief verkocht is en dat er op dit moment een concept overeenkomst wordt opgesteld met Dagelijks Leven. In de raadscommissie Bedrijvigheid van 11 oktober jl., zie de audiovisuele verslaglegging, stelde de wethouder (Heinrich), dat een lijstje van bij de gemeente bekend zijnde belangstellenden aan de makelaar is overhandigd en geïnteresseerden vervolgens benaderd zouden worden om ook een bod uit te brengen op de koop van het pand Groeneweg 14. Ons is gebleken dat dat niet is gebeurd. Gaf de wethouder onjuiste informatie of is de makelaar nalatig geweest? Kun je zeggen dat Dagelijks Leven een voorkeursbehandeling heeft genoten? Dagelijks Leven houdt zich bezig met kleinschalig wonen. Omdat volgens het college de panden worden verkocht met dezelfde bestemming worden buurtbewoners in dit geval niet bij deze ontwikkeling betrokken. Echter, wij lezen in het bestemmingsplan, dat het gebouw Groeneweg 14 de functie M van Maatschappelijk heeft en niet de functie M-ZI van Maatschappelijk-Zorginstelling. Hoe verdraagt de functie wonen zich met het bestemmingsplan? Voor het overige komen wij bij de behandeling van de beleidsbegroting op 8 november terug en dan vernemen we, wellicht middels een amendement, ook graag hoe andere fracties over dit soort zaken denken.

Wethouder Heinrich beantwoordt de vragen. Gedeeltes van deze discussie zijn al in de commissie van twee weken geleden gevoerd. Waarom is de raad niet tijdig bijgepraat, wordt er gevraagd. Het klopt dat er een aantal keer is gezegd dat we aan een visie werken. Daarmee werd bedoeld een visie die als randvoorwaarde zou worden meegegeven aan de ontwikkelaar die de drie locaties wilde ontwikkelen. Lange tijd is gedacht dat het integraal ontwikkelen van de locaties, de beste manier was hiervoor. Uiteindelijk is geconcludeerd dat dit niet de meest geschikte weg was en is besloten het klooster en de andere twee locaties apart in de verkoop te zetten. Het is nooit de bedoeling geweest een gebiedsvisie door de raad te laten vaststellen. Het is voortschrijdend inzicht geweest waardoor we nu de locaties apart verkopen. Het heeft weinig toegevoegde waarde om de locaties integraal te ontwikkelen.

Omdat tegelijkertijd met dit proces in de commissie de discussie is gevoerd over opbrengst maximalisatie, kijken we niet alleen maar naar de opbrengst, die mogelijk te halen is, maar ook wat de eigenaar met het pand wil doen en of dat in ons beleid past. De ontwikkeling die de partij voor ogen heeft staan voor de Groeneweg 12 en 14 past heel goed bij het gemeentelijk beleid en dat weegt dus ook mee. Er is geen onjuiste informatie verstrekt aan de raad. Deze processen gaan altijd via een makelaar en dus niet altijd met het oogmerk de hoogste opbrengst te realiseren.

Wanneer het nieuwe gebruik van panden niet past binnen de bestemming dan moet de eigenaar/ontwikkelaar zich zelf verstaan met de buurt. Waar de gemeente ontwikkelaar is, daar is het aan de gemeente om draagvlak te krijgen bij omwonenden. De panden zijn met de huidige bestemming verkocht, dus is dat hier niet gebeurd.

Dhr. den Burger (VVD) vraagt op welke partij de PRD doelt. Dhr. Bartels antwoordt dat hij hier niets over heeft gezegd. PRD heeft een probleem met het feit dat er minimaal twee, mogelijk drie, partijen zijn geweest die interesse hadden en die niet aan bod zijn gekomen. Dhr. Bartels komt hierop terug bij de begrotingsbehandeling. Hij wil antwoord op de vraag over de bestemming maatschappelijk en of dit ook betekent een zorginstelling. Wethouder Heinrich beantwoordt de vraag in algemene zin. Daar waar wij een pand verkopen met de huidige functie, daar waar nieuw gebruik niet past, daarvoor is een vrijstelling. Die moet dan ook worden gegeven en de eigenaar moet zich dan zelf bij de buurt melden.

Mw. Van Bentem (GB) heeft vragen over gebouwen met constructie problemen. Er ligt een vraag vanuit het Rijk om dit inzichtelijk te maken voor alle gemeenten. In de raad van september heeft GB hierover ook een vraag gesteld en wel specifiek over de constructie van De Doelum. Er is toen gezegd dat daar niets mee aan de hand was en dat de Odra panden gaat onderzoeken. Gelukkig maar want minister Plasterk kwam onlangs met het verzoek om een lijst van gemeenten met gebouwen met beton constructies. Gaan we dat redden voor het eind van de week. Wethouder Verstand beantwoordt de vraag. Het ministerie heeft inderdaad gevraagd om een lijst met gebouwen die na 1999 zijn gebouwd. Aan Odra is het verzoek gedaan om een onderzoek te doen. Dat is eerst een archief onderzoek en waar nodig wordt ter plekke gekeken. Eind volgende week is het onderzoek afgerond.

**Besluit:**

n.v.t.

**Actie:**

n.v.t.

**6. Bestemmingsplan Wolfheze 2017.**

De raad wordt gevraagd:

1. In te stemmen met de gegeven reacties op de ingediende zienswijzen;
2. Het bestemmingsplan 'Wolfheze 2017' gewijzigd vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Dit bestemmingsplan betreft het actualiseren van de geldende bestemmingsplannen voor Wolfheze, waarmee het is aangepast aan de huidige wetgeving en de huidige landelijke en gemeentelijke standaarden. Op die manier zorgt de raad ervoor dat het bestemmingsplan actueel, rechtszeker en flexibel genoeg is om de komende tien jaar te kunnen gebruiken als ruimtelijk kader.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. den Burger (VVD), dhr. Tiemens (GB), mw. Braam (CDA), mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. Bartels (PRD). Dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Boon (GL). Dhr. van Dijk (D66).

In de eerste termijn licht de VVD de motie toe.

Andere onderwerpen die naar voren worden gebracht zijn de brief van dhr. Zeehuisen, die aangeeft dat hij het niet eens is met het bestemmingsplan en hiertegen in beroep zal gaan. Volgens de VVD is hetgeen in de brief naar voren gebracht wordt vooral gebaseerd op gevoel en worden er geen harde juridische argumenten gegeven.

GB geeft aan dat de fractie de handen niet op elkaar heeft gekregen voor dit bestemmingsplan. Er heeft te veel gerepareerd moeten worden in het addendum. RZS is het hiermee eens, maar zal omwille van het gebrek aan om de procedure opnieuw te doen, instemmen met het voorstel. CDA vraagt zich af of de creatieve oplossing die de VVD bedacht heeft voor het station wel haalbaar is. Kan de trein nu nog wel passeren?

PRD heeft vragen over de wijzigingsbevoegdheid. Uit de jurisprudentie over dit onderwerp blijkt het vaak mis te gaan. PRD wil van de wethouder horen dat dit in dit geval niet aan de orde is. In het geval het antwoord PRD niet overtuigt, heeft PRD een amendement voorbereid.

D66 wil weten hoe het staat met het overleg dat gevoerd zou worden met direct betrokkenen. Wanneer komt die bijeenkomst?

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen.

Wat betreft de communicatie geeft hij aan dat het beter ware geweest dat de direct betrokkenen persoonlijk op de hoogte waren gesteld van de bestemmingswijziging. Wat betreft de opmerkingen over de verschrijvingen, merkt hij op dat de kwaliteit van de bestemmingsplannen vele malen beter is dan tien jaar geleden. Er zit absoluut verbetering in. Het is echter niet te voorkomen dat er bij bestemmingsplannen van 250 pagina's wel eens een fout in sluipt.

Fouten willen we graag repareren en we zijn ook blij met alerte raadsleden die ons erop wijzen. Het is een addendum geworden van tien pagina's omdat het helemaal doorwerkt moet worden en dat betekent dat je het allemaal weer moet opschrijven. Er komt gewoon één bestemmingsplan waar alles in staat.

Over de traverse is er volgende week dinsdag overleg met de directe buurman en vervolgens wordt zo spoedig mogelijk met de hele buurt een overleg gepland. De ingediende motie kan worden overgenomen. De suggesties neemt de wethouder mee. Alles wordt goed gemonitord.

Wat betreft de zienswijze van dhr. Zeehuisen merkt de wethouder op dat de gemeente ruimte wil geven aan het bedrijf en dat wil het bedrijf ook graag. We zien wel hoe de Raad van State erover oordeelt.

De traverse nu is niet toegankelijk en dus is elke oplossing al een verbetering. Het is hard nodig om het op te lossen. Het is goed dat zoveel mogelijk mensen er gebruik van kunnen maken. Met ProRail en de buurt wordt overlegd. Richting PRD merkt de wethouder op dat het hier geen wijzigingsbevoegdheid betreft maar een afwijkingsbevoegdheid. En dat is een collegebevoegdheid. Die stel je als raad vast in het bestemmingsplan en dan kan vervolgens het college beslissen en hoeft dan niet meer naar de raad. Dat is ook maar goed ook, want je moet er toch niet aan denken dat je voor de traverse weer een hele bestemmingsplanprocedure moet opstarten.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. den Burger (VVD), dhr. Tiemens (GB), dhr. Bartels (PRD), dhr. Boon (GL).

Wethouder Verstand reageert op de tweede termijnen. Er wordt heel vaak een afwijkingsbevoegdheid aan bestemmingsplannen toegevoegd. Dat is niets vreemds. Dat GB zegt dat het een onduidelijk en onsamenhangend bestemmingsplan is, wijst de wethouder van de hand en bestempelt het als stemmingmakerij. Dit kan GB niet zo zeggen, zonder daarvoor argumenten aan te dragen.

#### **Motie Station Wolfheze**

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 25 oktober 2017, behandelend het Bestemmingsplan Wolfheze 2017:

Constaterende dat,

1. Het tweede perron (spoor 2 en 3) van Station Wolfheze niet toegankelijk is volgens de criteria van het ITS-symbool;
2. Alle treinen in westelijke richting, die in Wolfheze stoppen, vertrekken van spoor 3;
3. In het ontwerpbestemmingsplan in art. 20.4 voorzien is in een afwijkingsbevoegdheid voor het College, waardoor de bouwhoogte van een gebouw, als genoemd in art. 20.2.1 maximaal 14 meter hoog kan worden;
4. Blijkens mededeling van het College in de Raadscommissie Leefomgeving van 10 oktober deze afwijkingsbevoegdheid bedoeld is om de realisering van een spoorwegtraverse met liftinstallaties mogelijk te maken;
5. De gronden grenzend aan de noordzijde van het spoorwegemplacement Wolfheze in eigendom zijn van N.S. Vastgoed B.V. en deze op het smalste punt gemeten haaks op de spoorlijn ca. 3,70 meter breed is en daarmee overeenkomstig aan de breedte van het eerste perron langs spoor 1,

Overwegende dat:

- Reeds langjarig wordt gezocht door betrokken partijen naar mogelijkheden tot verbetering van de overweg bij het station voor voetgangers en mensen met fysieke beperkingen;
- Door Prorail B.V. aangegeven wordt dat het bereikbaar maken van het tweede perron met een liftinstallatie ter plaatse van de bestaande voetgangerstunnel niet mogelijk geacht wordt;
- De ideeën van Prorail B.V. om het tweede perron te ontsluiten voor alle gebruikers pas zeer recent zijn vertaald in een ideeschets voor een traverse, waarvan de beoogde bouwhoogte 14 meter bedraagt;
- Met deze bouwhoogte de bestaande bouwhoogten in de directe omgeving ruim overtroffen worden;
- Ontsluiting van het tweede perron middels twee liften een aspect van storingsgevoeligheid heeft;
- Het College in geregeld overleg is met betrokken partijen om te komen tot een verbeterde ontsluiting van het tweede perron en een grotere veiligheid voor alle verkeersgebruikers rond de overweg in Wolfheze,

Draagt het College op:

	<p>1. Prorail B.V. te wijzen op mogelijkheden om de liftinstallaties te verlagen door toepassing van hydraulische technieken;</p> <p>2. Met Prorail B.V. in overleg te bezien of het bestaande tweede perron buiten bedrijf te stellen is en vervangen kan worden door een nieuw perron ten noorden van en langs spoor 3</p> <p>En gaat over tot de orde van de dag,</p> <p>VVD</p>
	<p><b>Besluit:</b> De motie is overgenomen door het college en de raad wenst geen stemming. Het voorstel inclusief addendum is aangenomen met 4 stemmen tegen (GB) en (PRD) en 18 stemmen voor (VVD, D66, CDA, PvdA, RZS, GL).</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
7.*	<p><b>Wijziging Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Sociaal Domein Regio Centraal Gelderland.</b></p> <p>De raad besluit in te stemmen met de wijziging van de MGR Sociaal Domein Regio Centraal Gelderland.</p> <p><b>Besluit:</b> Vastgesteld.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
8.*	<p><b>Verordening Kwaliteit.</b></p> <p>De raad stemt in met het vaststellen van de Verordening Kwaliteit.</p> <p><b>Besluit:</b> Vastgesteld.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
9.*	<p><b>Bestemmingsplan Dorrestijnplantsoen 2017 en beeldkwaliteitsplan Dorrestijnplantsoen.</b></p> <p><u>Geadviseerd besluit</u> De raad wordt gevraagd m.b.t. het bestemmingsplan</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>In te stemmen met de gegeven reactie op de ingediende zienswijzen;</li> <li>Het bestemmingsplan 'Dorrestijnplantsoen 2017' gewijzigd vast te stellen;</li> <li>Geen exploitatieplan vast te stellen.</li> </ol> <p>En wat betreft het beeldkwaliteitsplan Het 'Beeldkwaliteitsplan Dorrestijnplantsoen' gewijzigd vast te stellen en in te stemmen met de gegeven reactie op de ingediende zienswijze. Door het vaststellen van het bestemmingsplan wordt ervoor gezorgd, via een bouwtitel, dat aan het Dorrestijnplantsoen en aan de Doornenkampseweg 35 grondgebonden woningen gebouwd kunnen worden.</p> <p>GB heeft gevraagd de ster eraf te halen. Woordvoerder in eerste termijn: dhr. Tiemens (GB). GB heeft naar aanleiding van de extra gestelde technische vragen nog aanvullende punten. Het betreft de toegankelijkheid voor fietsers en voetgangers. Dat is voor GB een heel belangrijk punt. Hoe de ontsluiting van de woningen nu geregeld is, vindt GB jammer. Is het paadje nu wel breed genoeg voor een scootmobiel? Er moet een toezegging komen van het college dat het pad breed genoeg is.</p> <p>Interrupties door dhr. Boon (GL), dhr. Kraak (D66), dhr. den Burger (VVD). De vragen en antwoorden zijn, omdat het technische vragen zijn, niet bekend bij alle raadsleden<sup>1</sup>. Die vragen zijn dus ook niet aan de orde geweest tijdens de commissievergadering.</p>

<sup>1</sup> De vragen en antwoorden zijn wel in de GO app gekoppeld aan dit agendapunt.

	<p>Dhr. den Burger (VVD) zegt verder dat binnen de functie groen voet- en fietspaden mogelijk zijn en bij de functie verkeer groen in het bestemmingsplan mogelijk is. Wensen kunnen dus gehonoreerd worden. De specifieke inrichting is namelijk een uitwerking. Dit heeft niets met de vaststelling van het bestemmingsplan te maken. Wat is het probleem voor GB hiermee?</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijn. Het paadje is breed genoeg voor een scooter. Een upgrade voor de wandel- en fietspaden wordt nog onderzocht. Er wordt naar gekeken bij de uitvoering.</p> <p><b>Besluit:</b> Het bestemmingsplan wordt unaniem vastgesteld met 22 stemmen.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
10.*	<p><b>Actualisering Bosbeleidsplan.</b></p> <p>De raad wordt gevraagd in te stemmen met de actualisatie van het Bosbeleidsplan 2018 – 2028 en met de bijstelling van de begrote inkomsten houtverkoop in de (meerjaren)begroting.</p> <p>Het Bosbeleidsplan is een gemeentelijke visie (een kader) op het gebied van het beheer van de gemeentelijke bos- en natuurterreinen. Met een interval van tien jaar wordt het Bosbeleidsplan geactualiseerd en aangepast onder andere aan maatschappelijke ontwikkelingen en herformulering van de beheerdoelen van onze bos- en natuurterreinen. De aard, omvang en complexiteit rechtvaardigt een apart beleidsplan.</p> <p><b>Besluit:</b> Vastgesteld.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
11.*	<p><b>Begroting Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Sociaal Domein Regio Centrum Gelderland.</b></p> <p>Uw raad wordt gevraagd in te stemmen met de Begroting van de MGR Sociaal Domein regio Centraal Gelderland.</p> <p><b>Besluit:</b> Vastgesteld.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
11a.	<p><b>Motie Wolfheze</b></p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. Braam (CDA), dhr. van Dijk (D66), dhr. de Boer (VVD), dhr. Bartels (PRD), mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. Harmsen (PvdA),</p> <p>CDA licht de motie toe. D66 vindt het een sympathieke motie, maar vraagt zich af waarom de motie is opgesteld. We hebben immers een visie op de dorpen. Hoe verhoudt één en ander zich tot elkaar. CDA geeft aan dat ze meer samenhang wil zien. In de visie mogen de andere visies uiteraard meegenomen worden. Het is aanvullend bedoeld. Is het niet te vroeg vraagt de VVD. Er komt immers een omgevingsvisie. CDA wil alleen een aansporing doen om er alvast naar te kijken in aanloop naar de omgevingsvisie. CDA heeft het gevoel dat er steeds aparte dingen worden opgesteld, die niet aanvullend zijn. PRD spreekt het aan dat je zaken integraal bekijkt. Maar het klopt wel dat de omgevingsvisie eraan komt en bestaande uitspraken in visies niet vergeten moeten worden. Ook de tijd die in de motie staat, is wel krap. PRD raadt CDA aan de motie aan te houden en bij de begrotingsbehandeling terug te laten komen. RZS en PvdA hebben vragen over de haalbaarheid van de motie.</p> <p>Wethouder Verstand reageert op eerste termijnen. CDA heeft gelijk dat er veel speelt in Wolfheze. Daarom is de wethouder ook op bezoek geweest bij Dorpsbelang om alles op een rij te zetten. CDA vraagt eigenlijk om een nieuwe Structuurvisie op de dorpen. Dit tussendoor doen, is een rare figuur. Alles staat al in de Structuurvisie. Dorpsbelang heeft zelf een visie 2000 - 2020 gemaakt samen met de inwoners. Verder vindt de wethouder dat het niet in een visie thuis hoort hoe het perron toegankelijk gemaakt moet worden. Er is een werkgroep mee bezig samen met Dorpsbelang. Laat ze hun werk doen. De wethouder ontraadt de motie.</p>

Mw. Braam (CDA) trekt gehoord hebbend de discussie in de raad de motie in.



**Motie Wolfheze**

De Raad van Renkum bijeen op 25 oktober 2017

**Constateerende dat:**

1. de behandeling van het vaststellen van het bestemmingsplan Wolfheze 2017 aan de orde is;
2. Wolfheze een dorp is met een teruglopend voorzieningenniveau;
3. een grote wijziging van de spoorwegovergang in de nabije toekomst een feit zal zijn;
4. de functie van de Burcht in Wolfheze onzeker is;
5. de toekomst van de gymzaal is onzeker;
6. er zijn ontwikkelingen gaande op het terrein van Pro Persona; en
7. de brandweer een nieuw onderkomen moet krijgen.

**Overwegende dat:**

1. het CDA graag wil weten welke toekomstvisie het College heeft met het dorp Wolfheze en in het verlengde daarvan met de andere dorpen in onze gemeente;
2. het niveau van de voorzieningen in Wolfheze, de wijziging van de spoorwegovergang in Wolfheze en de wijziging van de functie van de Burcht, de toekomst van de gymzaal, de ontwikkelingen op het terrein van Pro Persona en het verkassen van de brandweer nopen tot nadenken over de toekomst van Wolfheze;
3. het vandaag vast te stellen bestemmingsplan Wolfheze 2017 het sluitstuk had moeten zijn van de planvorming van het College over het dorp Wolfheze;

**Draagt het College op om:**

- a. in samenspraak met de inwoners van Wolfheze een visie, plan van aanpak, leefbaarheidsplan te ontwikkelen gericht op de toekomst van het dorp Wolfheze met als speciale aandachtspunten:
  1. de wijze waarop de spoorwegovergang toegankelijk kan worden gemaakt voor rolstoelgebruikers op een wijze die voor Prorail en omwonende passend is, waarbij de gemeente een spilfunctie vervult als het gaat om communicatie met haar burgers.
  2. de toekomst van de Burcht als dorpshuis;
  3. het overige voorzieningenniveau binnen het dorp;
  4. de toekomst van de gymzaal in Wolfheze;
  5. de verplaatsing van de brandweer;
- b. ook voor de andere dorpen in onze gemeente een zelfde visie, plan van aanpak, leefbaarheidsplan te ontwikkelen in samenspraak met de inwoners in aanvulling op de afspraken die reeds worden gemaakt en met speciale aandachtspunten voor die specifieke dorpen.
- c. de raad in het voorjaar van 2018 voor de verkiezingen voor het eerst te informeren over de voortgang van de gesprekken die met de inwoners zijn gevoerd om te komen tot een visie, plan van aanpak, leefbaarheidsplan.

En gaat over tot de orde van de dag.

**Besluit:**

De motie is ingetrokken.

**Actie:**

n.v.t.



**11b. Motie Winkelcombinatiemogelijkheden**

Deze motie en de motie van GB betreffende Experimentele Zones worden samen behandeld.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Bartels (PRD), mw. Van Bentem (GB), mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. Erkens (PvdA), mw. De Roo (GL), dhr. Wessels (CDA), dhr. Bouwman (D66), dhr. de Boer (VVD).

Het verschil tussen de motie van GB en de motie van PRD is dat GB uitgaat van een experimenteel karakter. Daar heeft PRD geen behoefte aan en daarnaast beperkt GB zich tot een aantal straten. Daar heeft PRD moeite mee. PRD wil ook winkeliers meenemen die buiten het gebied vallen.

PvdA merkt op dat er een paar weken geleden in de commissie Bedrijvigheid gediscussieerd is over een leegstandsverordening. De meerderheid van de commissie vond een dergelijke verordening niet hét instrument om leegstand in de centra te verminderen. Ook het college en de Renkumse ondernemers zijn tegen zo'n verordening. Zij kiezen voor overleg met ondernemers en vastgoedpartijen en voor investeren in de kwaliteit van de winkelcentra. Maar, leegstand is er nog steeds, al een aantal jaren. GB en PRD denken dat door het loslaten van regels (al dan niet in verbondenheid of vertrouwen) die leegstand aantoonbaar wordt teruggedrongen. Ze verwijzen naar Dordrecht en naar een pilot waarin is onderzocht of ondernemers innovatiever worden als de regeldruk vanuit de gemeente vermindert. PvdA heeft gezocht naar voorbeelden die méér passen bij de 'Renkumse maat'. In Amsterdam experimenteert men met freezones. In de Jan Evertsenstraat, de Rijnstraat en het Osdorpplein hebben ondernemers de ruimte om te experimenteren met nieuwe initiatieven. De gemeentelijke regels zijn tijdelijk versoepeld en samen met bewoners en ondernemers zijn afspraken vastgelegd in een convenant. De versoepeling houdt o.a.in:

- minder regels voor objecten en reclame op straat;
- meer ruimte voor mengformules (maar dan wel) zonder alcohol;
- verkorting procedure aanvraag wijziging tijdelijk gebruik;
- een verkort Bibob-formulier voor bestaande horecaondernemers.

Gebleken is (artikel in Parool) dat een pilot terdege moet worden voorbereid; overleg met betrokkenen, vaststellen van kaders, informeren van bewoners, nadenken over wat en hoe je wilt evalueren. PvdA aarzelt om die reden om vanavond, een beetje tussen neus en lippen door, de beide moties te steunen. PvdA is van harte bereid samen met andere fracties het initiatief in een concreet raadsvoorstel uit te werken en dat aan de raad voor te leggen.

GL wijst erop dat er ondernemersverenigingen zijn in de gemeente en die werken goed. Waarom laten we het niet van onderop komen. Waarom niet in gesprekken met ondernemers bespreken wat ze nodig hebben. GL heeft niet gehoord dat ze dit nodig hebben. Daarom zet GL ook vraagtekens bij de motie. Het is te groot, te los. Mw. van Bentem (GB) merkt op dat het ook juist de bedoeling is om het los te laten.

Mw. De Roo (GL) vindt dat de ondernemers eerst maar eens moeten komen om te zeggen dat ze dit nodig hebben.

CDA wil erover meedenken, maar dan toch wel graag vanuit kaderstelling en samen met de ondernemersverenigingen.

D66 vindt de motie van GB interessant. D66 vraagt bij welke gemeente dit, zoals GB zegt, aantoonbaar heeft gewerkt. D66 is geen voorstander van een experiment. Wel zijn ze voor een goed overleg met de ondernemersverenigingen.

VVD heeft nergens iets kunnen vinden over een aantoonbaar voordeel. Wel hebben ze een pilot gevonden met 11 gemeenten. Het blijkt dat ondernemers regels ervaren als een groot goed om ongewenste ontwikkeling tegen te gaan. Het gaat vaak om de perceptie van ondernemers. VVD zegt: Maak mensen duidelijk hoe regels geïnterpreteerd moeten worden, dan ben je al een stuk op weg.

GB merkt op dat het gaat om minder regeldruk. In het rapport van Berenschot staan de pilots. Dit rapport was de aanleiding om deze motie in te dienen. GB stuurt het rapport aan de collega's toe. GB vindt dit het proberen waard.

Wethouder Verstand reageert op eerste termijn. U vindt het college altijd aan uw zijde voor vernieuwende concepten. Wat u hier vraagt, is al mogelijk. In de bestemmingsplannen is de mogelijkheid van een combinatie al opgenomen. De combinatie horeca en ondersteunden dienstverlening is al mogelijk dus. Het is al juridisch vastgelegd. Waar de restrictie zit, is de landelijke regelgeving (drank en horecawet). Gedogen mag niet, dat wordt verboden in de wet. Ook onze APV werpt geen belemmeringen op. Overigens is Horeca Nederland nog geen fan van dit concept. Horeca ondernemers komen in opstand. Het is een lastige discussie. Functievermenging is geen instrument tegen leegstand. Het kan wel in Renkum maar er melden zich weinig initiatiefnemers. GB vraagt een actieve rol van het college, maar volgens de wethouder moet het van onderop

komen. Meer verantwoordelijkheid en meer vrijheid hebben de ondernemers al. Hij gaat liever met ondernemersverenigingen in overleg om hen de mogelijkheden te laten zien en ze te verleiden. De moties zijn overbodig. Er kan al veel.

De voorzitter voegt (als portefeuillehouder handhaving) nog toe dat er gesproken wordt met Horeca Nederland en met ondernemers. Verder merkt ze op dat handhavingstaken niet bij inwoners mogen worden neergelegd.

Dhr. Bartels (PRD) vraagt nogmaals aandacht voor ondernemers die niet vallen onder een ondernemersvereniging. Maak verder helder wat kan en laat het dan los.

PRD trekt hierop de motie in, in de wetenschap dat er al het een en ander gebeurt.

GB houdt eraan vast dat er veel meer moet kunnen en dat doe je met een experimentele zone. GB ziet wel dat het in stemming brengen van de motie nu geen zin heeft en neemt de handreiking van PvdA en CDA aan om een raadsvoorstel op te stellen. De moties wordt derhalve ingetrokken.

Wethouder Verstand reageert nog op de reacties in tweede termijn. Het is ook mogelijk detailhandel en ambacht te combineren. Het bestemmingplan staat het toe. Het is dan vreemd om een experimentele zone in te stellen, terwijl het al kan.

GB wil het door de experimentele zone extra onder de aandacht brengen. PvdA voegt hier nog aan toe dat er veel kan, maar in pilots gaat het vaak verder en dat zou onder de aandacht gebracht moeten worden.



Betreft: Motie Winkelcombinatiemogelijkheden

De gemeenteraad van Renkum bijeen op 25 oktober 2017 is van mening, dat

1. in het licht van het veranderende consumentengedrag sprake is van een ontwikkeling die er toe leidt dat er steeds meer vervlechting plaatsvindt tussen detailhandel, horeca en cultuur, zodat de winkel hiermee meer en meer een belevingsconcept wordt;
2. in verband met bovenstaande ontwikkeling het mogelijk zou moeten zijn om met name ondergeschikte horeca-activiteiten op locaties zonder horecabestemming binnen randvoorwaarden toe te staan, waaronder ook de detailhandels- en dienstverleningszaken;
3. het dan bijvoorbeeld gaat om het verkrijgen van een kop koffie bij aankoop van artikelen of het afnemen van een dienst en de consumptie inpandig gegeten of gedronken wordt;

constateert, dat


1. uit een landelijke pilot Mengvormen Drank- en horecawet, waarvan de resultaten in september jl. in Madurodam werden gepresenteerd bleek, dat de effecten van mengvormen, zoals het verkopen van kookboeken in een restaurant of het drinken van bijvoorbeeld een glas pure vruchtensap in een schoonheidssalon, vrijwel positief waren;
2. volgens een rechterlijke uitspraak het niet aan gemeenten is om met de Drank- en Horecawet te experimenteren en de VNG toegezegd heeft (VNG Magazine 22 september 2017) de uitkomsten van genoemde pilot als onderdeel van de discussie over de toekomst van de Drank- en Horecawet in te zullen brengen;

draagt het college op te bezien of

1. de beleidsregel ondergeschikte horeca zonder horecabestemming, zoals de gemeente Dordrecht, die heeft vastgesteld, door onze gemeente kan worden overgenomen;
2. passief of stilzwijgend gedogen van ondergeschikte activiteiten een optie is om tegemoet te komen aan de in de eerste alinea gekenschetste trend;

en gaat over tot de orde van de dag.

John Bartels/ PRD

	<b>Besluit:</b> De motie is ingetrokken.
	<b>Actie:</b> GB, PvdA en CDA gaan nadenken over een initiatiefvoorstel.
11c.	<b>Motie Experimentele Zones</b> De motie van GB is tegelijk met de motie van PRD behandeld. Zie agendapunt hiervoor.  <b>Motie Experimentele Zones</b> De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 25 oktober 2017: <b>Constaterende dat:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Gemeentelijke regels legaal versoepeld kunnen worden;</li><li>• Een aantal winkelpanden in de centra van Renkum en Oosterbeek (langdurig) leegstaan;</li><li>• Het traditionele winkelen onder druk staat en inwoners, bezoekers en toeristen andere eisen stellen aan winkelgebieden;</li><li>• Creatieve ondernemers niet voldoende kunnen experimenteren met nieuwe ideeën door de bestaande regelgeving;</li></ul> <b>Overwegende dat:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Gemeente Renkum streeft naar vermindering van regeldruk;</li><li>• Het coalitieakkoord Veranderend Renkum spreekt over "Er wordt samen met ondernemers een actief beleid gevoerd om het aantal regels en bureaucratie te verminderen. Dit moet leiden tot een verbetering van de uitvoerbaarheid van regelgeving, een vermindering van de toezichtlasten en een betere dienstverlening";</li><li>• Regelvrije zones bijdragen aan een goed ondernemersklimaat en kansen en mogelijkheden bieden aan innovatieve bedrijven of formules<sup>2</sup>;</li><li>• Deregulering en stimuleren van vrij en experimenteel ondernemen succesvol is in andere gemeenten en de leegstand van winkelpanden terug kan dringen<sup>3</sup>;</li><li>• Minder leegstand van winkelpanden bijdraagt aan de leefbaarheid en in het belang is van inwoners, ondernemers en pandeigenaren;</li><li>• Gemeente Renkum goede afstemming heeft met ondernemers(verenigingen) en pandeigenaren.</li></ul> <b>Draagt het college op:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• In de centrumgebieden van Oosterbeek en Renkum een experiment te starten ten aanzien van regelvrijheid en hiervoor te onderzoeken:<ul style="list-style-type: none"><li>• welke straten hiervoor in aanmerking komen en die aan te merken als experimentele zone;</li><li>• welke ondergrens van regels in stand dient te blijven ten aanzien van wetten</li><li>• en andere landelijke regels.</li></ul></li><li>• Betrokkenen meer verantwoordelijkheid en vrijheid te geven voor het bepalen van de regels in hun 'eigen' straat en de handhaving hiervan;</li><li>• Een aanjagende en verbindende rol te vervullen voor ondernemers, bewoners en pandeigenaren;</li><li>• Het experiment gedurende 2 jaar te faciliteren en af te sluiten met een evaluatie en die aan de raad te presenteren.</li></ul>

<sup>2</sup> Bijvoorbeeld Cross-over formules voor vermenging detailhandel met ambacht, kunst en beleving; Winkel-in-Winkel concepten.

<sup>3</sup> Zie hoofdstuk 'Samenvatting en Conclusies van 'Eindrapportage Pilot verlichte regels winkelgebieden' via de link:

<http://www.platform31.nl/publicaties/pilot-verlichte-regels-winkelgebieden#>

	En gaat over tot de orde van de dag.
	<b>Besluit:</b> De motie is ingetrokken.
	<b>Actie:</b> n.v.t.
12.	<b>Sluiting.</b> Om 22.00 uur sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van 20 december 2017

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

mevrouw A.M.J. Schaap