

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 22 FEBRUARI 2017, pagina 1

Aanwezig:

Voorzitter (wnd) de heer H.L.M. Bloemen

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden:	de heer E. Alofsen	VVD
	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	de heer G. Beekhuizen	PvdA
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer H.J. Boon	GroenLinks
	de heer R. Bouwman	D66
	mevrouw K. Braam-Maters	CDA
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	de heer T.C. van Dijk	D66
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer B. Harmsen	PvdA
	de heer W. Hoge	VVD
	de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
	de heer P.W. Kraak	D66
	de heer P.J. van Lent	CDA
	mevrouw M.C.M.L. Mansvelt Beck-Houpt	RZS
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks
	de heer J.D. Wessels	CDA

Portefeuillehouders: dhr. E. Heinrich, dhr. J. Verstand, mw. H.J. van den Berg-van Zijl, mw. A.D. Ruwhof

Afwezig m.k.: de heer H.J. Tiemens, GemeenteBelangen

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Dhr. Tiemens (GB) is afwezig.
2.	Burgerspreekrecht. Er zijn geen aanmeldingen. Besluit: Actie: n.v.t.
3.	Besluitenlijsten van de vergaderingen van de raad van 25 januari en van 9 februari 2017. Vastgesteld. Besluit: Vastgesteld Actie: Vastgesteld

4.	<p>Ingekomen stukken: brieven gericht aan de raad weken 1 t/m 5 – 2017.</p> <p>Vastgesteld</p> <p>Besluit: Vastgesteld</p> <p>Actie:</p>
5.	<p>Vragenuurtje.</p> <p>Mw. Mansvelt Beck (RZS) heeft een vraag over de verkeerssituatie aan de van der Molenallee Doorwerth. Meerdere jaren ervaren inwoners van Doorwerth ergernis vanwege de situatie aldaar. Er zijn twee wegversmallingen waarvoor geldt “wie eerst komt, die het eerst maalt”. Dat veroorzaakt gevaarlijke situaties. Waarom worden er geen verkeersborden geplaatst waarop aangegeven staat welke kant voorrang heeft (rode en witte pijl). Wethouder Verstand beantwoordt de vraag. Hij kent de situatie en begrijpt de vraag mw. Mansvelt Beck. Hij neemt de suggestie mee en kijkt wat er mogelijk is wat betreft het verkeersbord.</p> <p>Besluit:</p> <p>Actie: De wethouder neemt de suggesties van RZS over en bekijkt de mogelijkheden</p>
6.	<p>Zienswijze gemeenteraad Begroting 2017 en Meerjarenraming 2018-2020 bedrijfsvoeringsorganisatie De Connectie.</p> <p>Het dictum van het raadsvoorstel luidt: Te laten weten aan het bestuur van de bedrijfsvoeringsorganisatie De Connectie dat de raad van Renkum geen zienswijze indient tegen de Begroting 2017 en de Meerjarenraming 2018-2020 van de bedrijfsvoeringsorganisatie De Connectie.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Alofsen (VVD), dhr. Huizinga (GB), mw. Braam (CDA), dhr. Bartels (PRD), mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. Bouwman (D66).</p> <p>PvdA</p> <p>In de commissie bedrijvigheid heeft onze fractie aangegeven dat een zienswijze bij de begroting 2017 en de meerjarenbegroting 2018-2020 van de Connecties wel degelijk zinvol is. Ook hebben wij aangegeven dat het collegevoorstel (geen zienswijze indienen) en de bij het voorstel behorende conceptbrief niet op elkaar aansluiten. Om die reden dienen we samen met de fracties van D66, RZS, PRD en CDA een amendement op het raadsvoorstel in en stellen we een aanvulling voor op de brief die naar de Connectie zal worden verstuurd. Het amendement is deels dus een reparatie van het collegevoorstel, deels is het een verwoording van de gevoelens van onrust of zo u wilt onlust die in ieder geval bij de genoemde fracties leven aangaande de risico's m.b.t. de Connectie. Onrustgevoelens die overigens ook bij andere partijen, waaronder de raad van de gemeente Arnhem, leven. Impliciet adviseren we met het amendement het college om de onzekerheden die er zijn m.b.t. besparing ICT op te nemen in de risicoparagraaf en het weerstandsvermogen. En we vinden het van belang dat het bestuur van de Connectie hierover direct door de raad geïnformeerd wordt.</p> <p>Tijdens de behandeling van het voorstel in de commissie bedrijvigheid heeft onze fractie nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de gevolgen voor personeel en organisatie van de overdracht van takken aan de Connectie. De gevolgen van deze overdracht vallen in de tijd samen met de gevolgen van andere raadsbesluiten/voorgestelde besluiten voor de organisatie, te weten de uitvoering van de sociale werkvoorziening en de voorgenomen investeringen in het sociaal domein.</p> <p>Voor het personeel zijn de gevolgen van de Connectie fors. Dat geldt voor ‘vertrekkers’ en ‘achterblijvers’. Een andere ‘baas’, een andere standplaats, ander werk of andere collega's. De veranderingen en de onzekerheid hebben geleid tot gelatenheid, aldus de ondernemingsraad. “Het personeel heeft zich bij de Connectie neergelegd.” Onze fractie is er van geschrokken. Uw reactie op vragen hierover in de commissie vonden we, ik zal het netjes houden, teleurstellend, afstandelijk en weinig concreet.</p> <p>Waarschijnlijk denken nu sommige collega's. “Dit gaat over uitvoering en daar moet de raad zich niet mee bemoeien. Loslaten in vertrouwen e.d.” We zijn het daar hartgrondig niet mee eens. Loslaten in vertrouwen, voor de goede orde het is loslaten in verbondenheid, is wel degelijk een zaak die de raad aangaat. Samenwerking met</p>

andere partijen, overdragen van taken en afstoten van taken, lees er onze besturingsfilosofie maar op na, is meer dan zaken over de schutting gooien. Connectie betekent letterlijk 'het verbinden'. College zoek die verbinding. Gemotiveerd personeel is voor het welslagen van de 'operatie Connectie' een must. En dat geldt ook voor een goede organisatie van de achterblijvende taken. Om die reden dienen we samen met de eerdergenoemde partijen een motie aandacht voor de organisatie in.

VVD:

VVD steunt het amendement niet omdat de fractie de tweede bullit onnodig vindt. VVD wijst op de grote zorgvuldigheid die in acht dient te worden genomen bij een transitie zoals deze. Het gaat hier om mensen. VVD heeft vertrouwen in de organisatie die de transitie begeleidt en heeft vertrouwen in de eigen organisatie.

GB:

De informatieavond die voor raadsleden is georganiseerd, heeft vertrouwen gewekt bij GB. GB begrijpt de zorgen van de medewerkers. De antwoorden die tijdens de informatieavond gegeven zijn, geven aan dat er met veel zorgvuldigheid te werk wordt gegaan. GB beseft dat verandering altijd pijn doet.

Het amendement en de motie steunt GB niet. Die zijn in deze fase overbodig.

Wat nog niet duidelijk is voor GB is wat het de overgang praktisch betekent voor de concrete dienstverlening aan onze inwoners.

CDA:

Achteraf gezien vindt het CDA het jammer dat we geen bedrijfsplan hebben gevraagd. PvdA heeft precies verwoord hoe ook het CDA tegen dit onderwerp aankijkt. CDA wil nog wel zeggen dat mensen het werkkapitaal zijn en daar is geen fatsoenlijk plan voor gemaakt. Ook de financiële consequenties zijn niet helder uitgewerkt. Het is moeilijk om hiermee te leven, maar meer dan een zienswijze indienen, kunnen we als raad niet. We hopen dat het goed komt, maar weten dat niet.

PRD:

PvdA heeft uitstekend verwoord hoe ook PRD er tegenaan kijkt. Waarom vindt GB een amendement en motie op dit moment overbodig?

RZS:

RZS schaart zich achter de opmerkingen van PvdA. RZS zal het voorstel alleen aannemen als ook het amendement wordt aangenomen.

GL:

GL vond de informatieavond verhelderend en de fractie heeft er dan ook vertrouwen in dat de Connectie op gaat brengen dat ons voor ogen staat. Maar de fractie van GL wil wel aantekenen dat kwaliteit voorop staat. Eerst komt kwaliteit dan pas komt het kostenverhaal. Mensen maken kwaliteit en zorg voor die mensen is noodzakelijk. Een goede overgang is van belang. Het lijkt te snel te gaan. Alleen met kritische en enthousiaste medewerkers kan het een succes worden. Dus communiceer met medewerkers en zorg dat er geen gelatenheid ontstaat. Neem een voorbeeld aan de ACV. De enthousiaste directeur van ACV nam iedereen mee en daar staat nu echt een organisatie.

GL vraagt wat de mogelijkheden zijn voor college en Connectie om ruimer om te gaan met verschillen tussen de medewerkers. Kan de wethouder uitleggen wat de betekenis is van het positieve en negatieve advies van de BOR en OR? In hoeverre worden de risico's meegenomen in de voorjaarsnota? Ook GL ondersteunt het amendement niet omdat ze het niet eens zijn met de tweede bullit.

D66:

Er zijn veel risico's. Het advies van de BOR is positief. Afspraken zijn gemaakt en vastgelegd in een convenant. De OR heeft ook te maken met een interne situatie, wie blijft achter en hoe sluiten systemen op elkaar aan. Sluiten ze niet aan dan worden voordelen niet behaald. Mensen maken de Connectie en met hun functioneren, valt of staat het succes. Investeren in opleidingen is van belang. Achterblijvers moeten gemotiveerd blijven. De organisatie kiest voor een andere aanpak dan de OR voorstelt. Personele consequenties worden zichtbaar op 1 juli. De raad moet goed geïnformeerd worden over de voortgang. Vandaar dat D66 mede indiener is van de motie. Veel gedoe is er nog, veel beren op de weg. Het wordt spannend het komende half jaar. Er ligt een besluit voor dat er geen zienswijze wordt ingediend en daarom is D66 mede indiener van het amendement.

Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen.

In de bijdrage van D66 zit een heel mooi statement. Die dragend is voor het hele proces. "Mensen maken de Connectie". Dat is een belangrijk constatering. De stap om de Connectie op te zetten, heeft veel consequenties voor de betrokken medewerkers, voor achterblijvers en overstappers. En ja, dat doet ook wel pijn wanneer niet iedereen dezelfde opvatting heeft over wat er gebeurt. Tegelijkertijd benadrukt de wethouder dat we het erg

belangrijk vinden dat medewerkers goed betrokken worden en in individuele gesprekken ook inderdaad recht wordt gedaan aan mogelijke onzekerheden en tegelijkertijd proberen we maatwerk te leveren. Inderdaad is dat nog niet in alle gevallen uitgekristalliseerd. Een groot aantal medewerkers weet nog niet hoe het gaat worden. Daarin ligt een belangrijke taak voor het MT om gevoelens te adresseren en tegemoet te komen aan het advies van de OR.

De wethouder heeft de overtuiging dat uit de presentatie van de directeur van de organisatie vertrouwen kan worden ontleend. En dat er straks een organisatie staat die bemenst wordt door gemotiveerde medewerkers en die tegemoet komt aan de vier K's. De Connectie is met een half jaar uitgesteld juist om het zorgvuldig te doen en de ontvlechting organisatorisch goed te doen en in de communicatie eveneens.

GB vraagt waar moeten onze inwoners naar het loket kunnen als de Connectie staat. Dat blijft bij de gemeentes. Inwoners kunnen gewoon hier terecht. We hebben al een aantal jaren geleden de belastingorganisatie overgeheveld naar Arnhem. Wij hier in onze gemeente blijven verantwoordelijk voor het contact naar onze inwoners.

Wat betreft het positieve advies van BOR en het negatieve advies van onze OR zegt de wethouder het volgende. De BOR heeft voldoende vertrouwen dat de opbouw goed en zorgvuldig zal worden opgepakt. Wij zijn in gesprek met onze OR. En dat gesprek blijven we aangaan. Behalve deze wat meer formatieve kant, zijn er andere onzekerheden. Bijvoorbeeld op financieel vlak en het is niet voor niets dat we heel nadrukkelijk op risico's hebben ingezoomd. De wethouder begrijpt de zorg die uit het amendement spreekt.

Het amendement is wat betreft het dictum wat ongelukkig geformuleerd. Wanneer dit wordt aangepast heeft hij er geen probleem mee. Het tweede deel van het amendement is wat curieus. GL wees er al op dat wij de zienswijze ter kennisname brengen aan de Connectie, maar het tweede deel heeft betrekking op onze eigen financiële situatie. Dat is niet relevant voor de Connectie. Waarom aan de Connectie iets meedelen wat onze eigen verantwoordelijkheid is. Hier deel je mede aan Connectie dat wij hebben onze maatregelen al genomen hebben voor het geval het financieel tegenvalt. Dat is geen goed signaal naar de Connectie. Dat prikkelt niet om nog beter je best te doen. Kantel het nou en formuleer dat je het belangrijk vindt dat besparingen op ICT gerealiseerd worden, omdat dit anders financieel nadeel betekent voor gemeenten. Als dat niet aangepast wordt, ontraadt hij het amendement.

De motie gaat meer nadrukkelijk in op de formatieve consequenties van de connectie. En plaatst dit in de bredere context van de formatie in dit huis.

Bullit 1 is gebeurd; de Connectie is op de hoogte van het advies van de OR. Er is al overleg met de OR om zaken te bespreken.

Bullit 2 de raad over de voortgang informeren; daar waar dit relevant is voor de raad, is dit geen probleem.

Bullit 4 refereert aan de bredere context van en het schrijven van een plan van aanpak; het advies van de wethouder is om dit niet op deze manier te doen. Het schrijven van een plan van aanpak is wellicht niet de essentie van wat u bedoelt. De wethouder beluistert dat u graag meegenomen wilt worden. Hoe gaan we om met de breder geformuleerde taakstelling. En daar willen we graag met u over van gedachten wisselen. We zijn bezig met de uitvoering van wat in de najaarsnota staat. Laten we een raadsinformatiebijeenkomst of discussie in de commissie voeren in plaats van een plan te schrijven. Als de motie zo wordt aangepast, kan de wethouder deze overnemen.

Dhr. Erkens (PvdA) vraagt een schorsing.

Na de schorsing krijgt dhr. Erkens het woord.

Voordat hij ingaat op de gevraagde wijzigingen, wil hij weten of het college het advies van de raad overneemt om de onzekerheid over te nemen in de risico paragraaf. Wethouder Heinrich zegt dat dit juist het principe van een risicoparagraaf en de opbouw van het weerstandvermogen is dat daar de financiële consequenties voor de gemeente worden opgenomen, dus ook de risico's rond de begroting van de Connectie. Dat gebeurt niet conform de bedragen die in de tabel in het amendement staan vermeld. Daar wordt een lineaire rekenmethode gevolgd en de risico paragraaf geeft juist een weging aan de risico's.

Na overleg worden het amendement en de motie aangepast (zie tekst hierna in kader).

Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. Alofsen (VVD), dhr. Huizinga (GB).



PvdA



PRD



Renkum

Amendement zienswijze begroting 2017 en meerjarenraming 2018-2020

De raad in vergadering bijeen op woensdag 22 februari 2017 behandelend het voorstel zienswijze gemeenteraad inzake Begroting 2017 en Meerjarenraming 2018-2020 Bedrijfsvoeringsorganisatie De Connectie

Constaterende dat:

- Het college de raad adviseert geen zienswijze in te dienen tegen de Begroting 2017 en Meerjarenraming 2018-2020 van de Bedrijfsvoeringsorganisatie De Connectie;
- Het college de raad echter tevens voorstelt een brief te sturen aan de Bedrijfsvoeringsorganisatie De Connectie met als inhoud een zienswijze inzake Begroting 2017 en Meerjarenraming 2018-2020 Bedrijfsvoeringsorganisatie De Connectie.

Overwegende dat :

- Onduidelijkheid m.b.t. het al dan niet indienen van een zienswijze moet worden voorkomen;

Besluit

- Het geadviseerd besluit van het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:
Schrappen: de tekst van het geadviseerde besluit.
De geschrapte tekst vervangen door: "Het college van B&W op te dragen een zienswijze te geven op de conceptbegroting 2017 en de concept-Meerjarenbegroting 2018-2020 van De Connectie aan het bestuur van de Bedrijfsvoeringsorganisatie De Connectie.

De zienswijze bij brief aan het bestuur van de BVO De Connectie kenbaar maken.

- ~~In de bij het raadsvoorstel gevoegde conceptbrief (kenmerk 45716) de volgende wijziging aan te brengen:
Aan de tekst onder " Taakstelling ICT" die begin met "In de begroting wordt" en eindigt met "u opgevoerde taakstelling" de volgende tekst toe te voegen:
"Gelet op het feit dat deze besparing door U als taakstelling in de begroting is opgenomen, ontstaat een mate van onzekerheid ten aanzien van de realisatie van deze besparing.
Het aandeel van de gemeente Renkum is in de onderstaande tabel aangegeven.~~

	2017	2018	2019	2020
-				
Besparing ICT o.b.v. bedrijfsplan	550.000	1.150.000	1.400.000	1.650.000
Aandeel Renkum (10,1%)	55.550	116.150	141.400	166.650

~~De raad heeft daarom het college geadviseerd om deze onzekerheid op te nemen in de risico-~~

paragraaf en het weerstandsvermogen van de gemeente Renkum.”

en gaat over tot de orde van de dag.



Motie aandacht voor de organisatie

De raad in vergadering bijeen op woensdag 22 februari 2017 behandelend het voorstel zienswijze de Connectie

Constateerende dat:

- Het college heeft besloten per 1 juli 2017 een aantal uitvoeringstaken (inclusief de daarbij behorende middelen en de daarvoor benodigde overhead) onder te brengen bij De Connectie;
- Het doel van de genoemde overdracht is om in tijden van financiële schaarste het hoofd te bieden aan een groeiend takenpakket, de toenemende complexiteit daarvan en de steeds hogere eisen die de samenleving stelt aan de kwaliteit van de gemeentelijke dienstverlening;
- De genoemde overdracht belangrijke personele gevolgen heeft voor zowel de vertrekkende als de achterblijvende medewerkers;
- Eerder door de raad van Renkum inzake de organisatie genomen besluiten belangrijke personele gevolgen hebben voor met name de achterblijvende medewerkers;
- In de Najaarsnota 2016 zorg wordt uitgesproken over de haalbaarheid van de taakstellingen op het P-budget en de gevolgen ervan voor de kwaliteit van de organisatie;
- De ondernemingsraad van de gemeente Renkum een negatief advies uitgebracht heeft over het transitieplan Connectie;
- De BOR-De Connectie in zijn brief van 6 februari 2017 de directeur a.i. van de Connectie wijst op een aantal risico's. m.b.t. de Connectie;
- Zowel in de reactie van de ondernemingsraad van Renkum als in de brief van BOR De Connectie zorg wordt uitgesproken over de gevolgen van de overdracht van de uitvoeringstaken voor zowel de vertrekkende als voor de achterblijvende medewerkers;
- De raad heeft besloten een zienswijze in te dienen op de conceptbegroting 2017 en de concept-meerjarenbegroting 2018-2020 van De Connectie.

Overwegende dat:

- Goede communicatie met alle betrokken partijen in alle fasen van de besluitvorming van groot belang is voor het welslagen van de overdracht van uitvoeringstaken aan de Connectie;
- Gelatenheid bij medewerkers wat betreft de voorgenomen overdracht van uitvoeringstaken negatieve gevolgen kan hebben voor het welslagen van de 'operatie de Connectie'
- Het van belang is aan dit cultuuraspect ruimschoots aandacht te geven en de nodige inspanningen te verrichten om de betrokkenheid van medewerkers bij genoemde 'operatie' te vergroten;
- De samenloop van de ontvlechtingfase van de Connectie met de inpassing van medewerkers als gevolg van voorgestelde investeringen in het sociale domein en met de uitvoering van de sociale werkvoorziening vragen om een afgewogen plan van aanpak wat betreft de herinrichting van de gemeentelijke organisatie.

Draagt het college op:

- Het bestuur van de Connectie te informeren over de inhoud van het van de OR Renkum ontvangen negatieve voorlopige advies;
- Op korte termijn in overleg te treden met de OR van Renkum over de mogelijkheden om tegemoet te komen aan de door de OR van Renkum in zijn advies verwoorde bezwaren;
- De raad regelmatig te informeren over de voortgang die geboekt is in het overleg met de OR over de uitvoering van het transitieplan;
- Uiterlijk vóór de behandeling van het meerjarenbeleidsplan de raad **interactief** te informeren over de voortgang die is geboekt met de uitvoering van het voorstel dat in de Najaarsnota 2016 op blz. 99 is verwoord. ~~Een en ander in de vorm van een plan van aanpak om te komen tot een organisatie van voldoende kwaliteit. In genoemd Plan van Aanpak moet ook zijn aangegeven welke maatregelen nodig zijn~~ **In deze informatie moet in ieder geval aandacht worden besteed aan de maatregelen die nodig zijn** om de kwetsbaarheid van de latende organisatie tot een minimum te beperken en welke kansen een dergelijke organisatie voor medewerkers biedt.

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter leest het gewijzigde amendement en de gewijzigde motie nog een keer voor.

Besluit:

De voorzitter vraagt of het door het college overgenomen amendement nog in stemming moet worden gebracht. Dhr. Bartels (PRD) vraagt om stemming. De voorzitter brengt het amendement in stemming. Dit wordt met 22 stemmen unaniem aangenomen.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming en ook dit wordt met 22 stemmen unaniem aangenomen.

De motie wordt eveneens met 22 stemmen unaniem aangenomen.

Actie:

7. Reclamebelasting.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. van Dijk (D66), dhr. den Burger (VVD), mw. Gerritsen (GB), dhr. Wessels (CDA), mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. Bartels (PRD), dhr. Erkens (PvdA), mw. De Roo (GL).

D66

D66 is voor het voorstel en dan niet omdat D66 voor reclamebelasting is, maar omdat het een initiatief is van de ondernemers zelf. Het is een mooie samenwerking geweest tussen ondernemers en gemeente. Een voorbeeld van hoe het kan. D66 is blij dat ook partijen die wat minder achter het voorstel stonden nu wel mee gaan. D66 is mede indiener van het amendement.

VVD:

De woordvoerder licht het amendement toe. Er zaten een paar zaken in de verordening die niet geheel klopten en die worden met het amendement recht getrokken.

GB:

GB kan heel veel voor- en nadelen bedenken voor het invoeren van reclamebelasting. De fractie heeft veel waardering voor dit ondernemersinitiatief. Desalniettemin heeft GB dezelfde mening als twee jaar geleden toen dit speelde voor Renkum. GB ziet invoeren van reclamebelasting niet als oplossing voor het probleem. Er zijn andere oplossingen. De gemeente heeft hier geen rol en zeker niet als regisseur. Een en ander loopt ook nog eens vooruit op de winkelvisie. Jammer vindt GB dit. Zij hadden het graag opgehangen aan breder beleid. GB is niet voor lastenverzwaring voor ondernemers. Na veel wikken en wegen zal GB tegen stemmen.

CDA:

CDA ondersteunt het amendement en complimenteert de ondernemers voor het initiatief. CDA ziet uit naar de

evaluatie in 2020, maar vraagt zich wel af hoe de evaluatie zal worden vormgegeven.

RZS:

Sluit zich aan bij woorden van CDA. Goed voorbeeld, doet goed volgen, hoopt RZS.

PRD:

Reclamebelasting kan voortvloeien uit Artikel 227 van de Gemeentewet dat de basis voor de heffing biedt. Formeel valt de opbrengst van de reclamebelasting volledig toe aan de algemene middelen en ligt de verantwoordelijkheid voor de besteding van deze middelen bij de gemeenteraad. Met de opbrengst kan ook een ondernemersvereniging gefinancierd worden, die de gelden kan aanwenden ter verbetering van bijvoorbeeld een winkelgebied of een bedrijventerrein. Door vanuit de heffing van de reclamebelasting een en ander zodanig te financieren, wordt free riders gedrag voorkomen.

Reclamebelasting wordt betaald door degene die een openbare aankondiging heeft geplaatst of door degene ten behoeve van wie een openbare aankondiging is geplaatst. Het gaat erom wie het grootste belang heeft bij de aankondiging.

De belangrijkste voorwaarde voor het heffen van een reclamebelasting is dat dit op basis van een door de gemeenteraad vastgestelde verordening gebeurt. We zijn niet verplicht om de verordening voor de gehele gemeente te laten gelden, tarieven mogen afhankelijk zijn van de locatie van de aankondiging en er mag gewerkt worden met tariefklassen. Zo blijkt uit beschikbare informatie van de VNG (Vereniging Nederlandse Gemeenten).

De PRD was destijds bij de behandeling van een verzoek van de Renkumse Ondernemersvereniging Rijnpromenade al voor de invoering van een reclame-belasting. Met name door toedoen van Gemeentebelangen, die ook actief ondernemers zocht om de reclamebelasting niet ingevoerd te krijgen, haalde het raadsvoorstel het toen niet. Nu vraagt Ondernemend Oosterbeek om invoering.

Hoewel de invoering voor een deel van de gemeente wettelijk niet afhankelijk is van het draagvlak bij de betreffende ondernemingen die het aangaan, is het toch goed bij de besluitvorming een beeld te hebben van een draagvlak en geldt daarbij wat ons betreft geen strikte norm. Wij vinden de jaartarieven (350 euro) alleszins billijk, kunnen ons in het raadsvoorstel vinden, en zijn van mening, dat achteraf wel verantwoording afgelegd dient te worden van de nagenoeg volledig doorgesluisde gelden. De verordening laat nieuwe gegadigden toe en de raad kan altijd bijstellingen zowel qua inhoud als tarief opnieuw bekijken.

PvdA:

De behandeling van het voorstel reclamebelasting in de commissie heeft ongeveer een uur in beslag genomen. De argumenten die zijn uitgewisseld varieerden, niet alleen wat betreft de gedetailleerdheid er van. Het ging om het al dan niet moeten/mogen ingrijpen van de overheid in de vrije markteconomie, de voordelen van een vereniging boven een stichting, het al dan niet gedragen zijn van het voorstel door meer of minder detaillisten, om argumenten in de sfeer van waarom wel in Oosterbeek en niet in Renkum en nog veel meer.

Voldoende inspiratie voor de raads werkgroep vergaderstelsel om snel met voorstellen te komen voor een aanpassing van dit stelsel. Vanavond kan de discussie wat ons betreft superkort zijn. Wij steunen het amendement en wij steunen het geamendeerde voorstel.

GL:

GL staat in principe positief tegenover de invoering van reclamebelasting. GL heeft wel zorg over de manier waarop dit is gebeurd, het democratisch gehalte lijkt minimaal.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijn.

Tijdens de discussie in de commissie zijn veel argumenten gewisseld. Ondernemers Oosterbeek heeft een mail gestuurd over inspraak en ook is er technisch info nagestuurd. Er is een vraag gesteld door CDA over hoe je de informatie borgt. De wethouder doet de toezegging dat er geëvalueerd wordt. Die toezegging kan op de toezeggingen en de LTA worden opgenomen. Een verordening intrekken kan de raad altijd.

Het amendement van de VVD is een aanscherping, geeft verdieping op een bepaald punt en haalt kleine omissies eruit. Punt 1a is prima en de vernummering ook. Het is een prima amendement en het college kan het overnemen. Als gemeente hebben we hiermee onze nek uitgestoken om het mogelijk te maken en nu ligt de bal bij de ondernemers.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. van Dijk (D66), dhr. den Burger (VVD), mw. Gerritsen (GB), dhr. Wessels (CDA), mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. Bartels (PRD), mw. de Roo (GL).

D66 had een vraag aan GB over de "andere oplossingen" die zij zien. Wat is de rol van de gemeente als zij niet de regisseur is.

VVD wil nog graag een toezegging van de wethouder wat betreft de beeldvorming over het kernwinkelgebied. Wanneer begint het college daar mee?

GB beantwoordt de vraag van D66. Het probleem dat hier opgelost wordt, is vooral dat het als ondernemer lastig is dat je veel moeite moet doen en steeds mensen achter na moet lopen om initiatieven (financieel) gesteund te krijgen. Vaak komt het dan op dezelfde mensen aan. Er zijn veel oplossingen hiervoor te verzinnen, maar dat zijn particuliere oplossingen. Als gemeente ben je hier niet verantwoordelijk voor. Het is geen overheidstaak.

D66 antwoordt op de vraag van GB wat er nu anders is dan eerst aan het draagvlak, dat D66 eerder ook al voor de reclamebelasting stemde. Voortschrijdend inzicht bij D66 en het feit dat hier sprake is van een ondernemers initiatief, maakt dat D66 met dit voorstel kan instemmen.

GL wil op dit moment nog geen conclusie trekken over het al dan niet zijn van kernwinkelgebied.

Wethouder Verstand reageert op de tweede termijnen.

Als Renkum om de hoek komt kijken, dan zien we of het systeem werkt voor Oosterbeek. En ja, dan gaan we voorstellen het ook voor Renkum in te voeren. Er is een traject opgestart in Oosterbeek om de winkelvisie op te stellen. Dit moet voor de zomer klaar zijn en dan wordt de beeldvorming over het kernwinkelgebied meegenomen.



Amendement Reclamebelasting

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 22 februari 2017, behandelend de invoering van reclamebelasting:

Constateerende dat:

- Art. 6 van de ontwerpverordening weliswaar voorziet in slechts een enkele heffing per pand, ook als er meerdere ondernemingen zijn gevestigd;
- Maar niet vastgelegd is ten name van welke onderneming in een dergelijke situatie de aanslag opgelegd dient te worden;
- Ondernemingen gevestigd op verdiepingen of achter panden in het nu voorgestane gebied weliswaar weinig voorkomen, maar het volgens het vigerend bestemmingsplan wel mogelijk zijn;
- Deze ondernemingen hun aanwezigheid veelal kenbaar maken via een uiting die conform het voorliggende voorstel tot een belastingplicht leiden;
- In 2016 op basis van een meningspeiling van de Stichting Ondernemend Oosterbeek geconcludeerd kan worden dat een belangrijk deel van de in het centrum van Oosterbeek gevestigde ondernemers voor invoering van een reclamebelasting in het centrum van Oosterbeek is;
- Dat een deel van deze ondernemingen in de peiling onjuist geadresseerd zijn en diensgevolge hiervan op basis van de in Bijlage 1 van de ontwerpverordening geduide gebiedsbegrenzing niet belastingplichtig zullen zijn,

Overwegende dat:

- De, onder 3. van de constateringen bedoelde ondernemingen geen of ten hoogste weinig belang hebben met de beoogde doelen van deze belasting;
- Het, bij de aanwezigheid van meerdere in potentie belastingplichtige ondernemingen, er niet altijd sprake zal zijn van een hoofdgebruiker, terwijl er wel zekerheid is over het eigendom van het pand,

Besluit:

1. de Verordening reclamebelasting 2017 als volgt te wijzigen:
 - a. In Art. 3. wordt na het eerste lid toegevoegd:
 2. Reclamebelasting wordt uitsluitend geheven van **degene, als bedoeld in het eerste lid**, die is gevestigd op de begane grond van een bouwwerk of gedeelte daarvan dat is gelegen aan de openbare weg.
 - b. In Art. 3. worden de leden 2. en 3. vernummerd tot 3. en 4.

	<p>c. Aan Art.6. wordt toegevoegd: 3. Indien er sprake is van meerdere openbare aankondigingen als bedoeld in het eerste lid, van verschillende in het bouwwerk aanwezige ondernemingen, wordt de belastingplicht verlegd naar de eigenaar van het bouwwerk;</p> <p>d. Aan Bijlage 1 wordt, na 'Poststraat 2, 3 en 5' toegevoegd: i. Prins Hendrikstraat 1 ii. Cornelis Koningsstraat 2</p> <p>2. Het besluit als volgt te wijzigen: a. De punten 1. en 2. om te wisselen, b. De tekst van punt 1a (oude nummering) <i>“de belasting wordt geheven van huurders/gebruikers van de volgende panden: Utrechtseweg nrs..... ..is aangebracht; vervangen door: “de belasting wordt geheven van huurders/gebruikers of, in het geval van openbare aankondigingen van meerdere gebruikers, eigenaren van de panden genoemd in bijlage 1 van de verordening.”</i></p> <p>En gaat over tot de orde van de dag,</p>
	<p>Besluit: De voorzitter brengt het amendement in stemming. Alleen GB stemt tegen (2 stemmen), de rest stemt voor. Het amendement is overgenomen. Het geamendeerde voorstel wordt in stemming gebracht en met dezelfde stemverhouding aangenomen (20 voor en 2 stemmen van GB tegen).</p> <p>Actie: De wethouder doet de toezegging, dat er geëvalueerd wordt. Die toezegging kan op de toezeggingen en de LTA worden opgenomen.</p>
8.*	<p>Uitvoering Sociale Werkvoorziening.</p> <p>Geen beraadslagingen</p> <p>Besluit: Afgehamerd</p> <p>Actie:</p>
9.*	<p>Begroting 2016-2020 BVO-DRAN.</p> <p>Geen beraadslagingen</p> <p>Besluit: Afgehamerd</p> <p>Actie:</p>
10.*	<p>Suppletieaanvraag voor het opsporen en ruimen van Conventionele Explosieven.</p> <p>Geen beraadslagingen</p> <p>Besluit: Afgehamerd</p> <p>Actie:</p>
11.	<p>Sluiting. Om 21.49 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 22 FEBRUARI 2017, pagina 11

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad 29 maart 2017

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

de heer H.L.M. Bloemen