

## BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 25 JANUARI 2017, pagina 1

### **Aanwezig:**

Voorzitter (wnd) de heer H.L.M. Bloemen

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden:

de heer E. Alofsen	VVD
de heer Th. H.J. Bartels	PRD
de heer G. Beekhuizen	PvdA
de heer T.A. de Boer	VVD
mevrouw D.A. Bondt	D66
de heer H.J. Boon	GroenLinks
de heer R. Bouwman	D66
mevrouw K. Braam-Maters	CDA
de heer R.J.B. den Burger	VVD
de heer T.C. van Dijk	D66
de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GemeenteBelangen
de heer B. Harmsen	PvdA
de heer W. Hoge	VVD
de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
de heer P.W. Kraak	D66
de heer P.J. van Lent	CDA
mevrouw M.C.M.L. Mansvelt Beck-Houpt	RZS
mevrouw F.J. Mijnhart	D66
mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
de heer H.J. Tiemens	GemeenteBelangen
mevrouw E.L. Vink	GroenLinks
de heer J.D. Wessels	CDA

Portefeuillehouders: dhr. E. Heinrich, dhr. J. Verstand, mw. H.J. van den Berg- van Zijl, mw. A.D. Ruwhof

### **Afwezig m.k.:**

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op [www.renkum.nl](http://www.renkum.nl) onder raadsuitzendingen.

1.	<b>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</b>  De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.  De voorzitter doet een ordevoorstel om agendapunten 8 en 9 meteen na het vragenuurtje te behandelen i.v.m. de gezondheid van wethouder Van den Berg. De raad kan ermee akkoord gaan dat de agenda conform het ordevoorstel wordt aangepast.  De directeur van het Airborne museum komt bij het tv programma "Jinek" en vertelt daar over de tentoonstelling die morgen geopend wordt over Audrey Hepburn.  Agendapunt 13 is geagendeerd als een sterstuk, echter het kan niet zo maar afgehamerd worden. Volgens de Gemeentewet (art 31) moet over benoemingen van personen schriftelijk gestemd worden. In dit geval zijn het niet alleen de leden van de commissie waarover gestemd moet worden, maar ook over de plaatsvervangend leden.  In het stembureau dat de stemming onderzoekt, hebben dhr. den Burger (VVD), dhr. Wessels (CDA) en mw. Vink (GL) zitting.  Verder zijn er geen mededelingen.
2.	<b>Burgerspreekrecht.</b>  Geen aanmeldingen.

	<p><b>Besluit:</b> n.v.t.</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
3.	<p><b>Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 21 december 2016.</b></p> <p>Doorgegeven opmerkingen zijn verwerkt in het voorliggende verslag.</p>
	<p><b>Besluit:</b> Vastgesteld.</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
4.	<p><b>Ingekomen stukken: brieven gericht aan de raad week 51 – 2016.</b></p> <p>Op 21 december 2016 heeft de raad zijn aangepaste reglement van orde vastgesteld. Hierin is, conform de Gemeentewet, opgenomen dat de raad ingekomen stukken aan hem gericht vaststelt in een raadsvergadering.</p>
	<p><b>Besluit:</b> Vastgesteld.</p>
	<p><b>Actie:</b> De griffier adviseert de raad omtrent de afhandeling van de ingekomen stukken. Raadsleden kunnen afwijken van dit advies. Dit melden zij binnen twee weken na ontvangst van de lijst aan de griffier en geven hierbij aan welke afhandeling zij wenselijk achten. De lijst van ingekomen stukken wordt vervolgens ter vaststelling op de agenda van de raad geplaatst.</p>
5.	<p><b>Vragenuurtje.</b></p> <p>Dhr. Wessels (CDA) wil vragen stellen over overlast van Parenco. Hier hebben zij al op 25 oktober 2016 vragen over gesteld. Dhr. Wessels geeft aan dat er hedenochtend een antwoord is gekomen op de vragen. Derhalve is de noodzaak om gebruik te maken van het vragenuurtje niet meer aanwezig. CDA komt er in de commissie op terug.</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) heeft een vraag over woekerrentes. Algemene berichten in de media m.b.t. woekerrentes in het kader van geldleningen aan mensen, die gebruik maken van de schuldhulpverlening hebben ons verbaasd. De Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs) geeft gemeenten de regie over integrale schuldhulpverlening. Veel gemeenten kiezen ervoor om onderdelen van schuldhulpverlening uit te besteden aan een gespecialiseerde partij. Aanbestedingen leiden, zo zegt men, tot hogere kwaliteit en lagere prijs. De Kredietbank Nederland schreef destijds met succes in op de openbare aanbesteding van Renkum en startte per 1 januari 2014 de werkzaamheden voor onze gemeente. Het zal, net als voor gemeenten, wel legaal zijn om maximaal 14 procent aan rente en kosten te vragen, hoewel lokale overheden zelf bijna voor niets lenen; Den Haag betaalt bijvoorbeeld 0,3 procent. Daarom worden de tarieven van kredietbanken door critici gezien als woekerrentes, aangezien ze beduidend veel hoger liggen dan de rente bij commerciële banken. Die willen echter meestal geen leningen verstrekken aan mensen die al in de schulden zitten, en bijvoorbeeld geld nodig hebben voor een nieuwe wasmachine. Nu lezen we in het AD, dat diverse kredietbanken overwegen hun tarieven te verlagen en dat Den Haag de eerste gemeente is waar dit gebeurde. De rente ging daar van 11,5 naar 2,3 procent. Hoe dan ook, het kan natuurlijk niet zo zijn, dat mensen in de schuldhulpverlening bij het verstrekken van een lening hoge rentekosten betalen. Sociale kredieten horen qua te betalen rentes volgens de Partij Renkumse Dorpen hooguit in lijn te liggen met die van commerciële banken.</p> <p>Vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In hoeverre hebben wij invloed op de hoogte van de hier bedoelde rentetarieven?</li> <li>• Welk tarief betalen mensen in de schuldhulpverlening aan rente in onze gemeente?</li> <li>• Mocht er ook in onze gemeente sprake zijn van het hanteren van woekerrentes, gaat het College in de vorm van een verzoekschrift of anderszins daar dan wat aan doen?</li> </ul> <p>Dhr. Erkens (PvdA) geeft aan dat zijn fractie over dit onderwerp schriftelijke vragen heeft gesteld en zet vraagtekens bij het gebruik van het vragenuurtje door PRD. Ook mw. Bondt (D66) heeft hier een opmerking over en verwijst naar de afspraken die gemaakt zijn rondom het vragenuurtje (urgent en actueel). De voorzitter verwijst naar de opmerkingen die hierover zijn terug te lezen in het verslag van de agendacommissie van 18 januari jl. De discussie over het gebruik van het vragenuurtje zal elders nogmaals gevoerd worden.</p>

Wethouder Ruwhof geeft aan dat ze bezig zijn de vragen van de PvdA te beantwoorden. Die vragen hebben dezelfde strekking als de vragen van PRD.  
Ze wil wel iets recht zetten over de opmerking betreffende de Kredietbank Nederland. In dit geval gaat het niet over de Kredietbank Nederland. Het gaat hier om Stadsbanken. En die hebben een hele andere doelstelling.

Dhr. Huizinga (GB) stelt een vraag over het afvalbeleid. Er is nieuw beleid en dit verloopt niet goed. Er zijn veel klachten. GB kaart het derhalve opnieuw aan niet om het beleid af te kraken, maar om inwoners aangehaakt te houden. Er moet iets gedaan worden met alle klachten. De evaluatie van het beleid zou met zes maanden moeten worden verkort en dus binnen drie maanden moeten plaatsvinden. GB vindt het huis aan huis blad een uitstekend middel om het beleid uit te leggen en dat is tot nu toe niet op een goede manier gebeurd.

Wethouder Ruwhof geeft aan dat afgelopen week twee keer een pagina vol informatie over het afvalbeleid staat. Ze roept burgers op hun klachten te melden. De gemeente is immers het goede adres. We krijgen veel complimenten over het tempo van het oplossen van problemen. Elk nieuw systeem heeft opstart problemen.

Mw. Braam (CDA) wil vragen stellen ten aanzien van het strooibeleid.  
Het gaat om de sneeuw die nu nog ligt en de vraag is derhalve urgent. Er is druk gestrooid op hoofdwegen en later is gekeken waar strooien nodig is. Nu zijn we een aantal weken verder en laten pleinen en straten nog geen goed beeld zien. De gemeente heeft persbericht geplaatst met de boodschap, dat er meer gestrooid zou worden. Je kunt niet op alle plaatsen tegelijk zijn en je moet keuzes maken, dat is begrijpelijk. CDA heeft veel foto's ontvangen van burgers van situaties bij bushaltes die gevaarlijk zijn. CDA wil wijzen op de levensgevaarlijke situatie. Hoe gaan we daarmee om en hoe pakken we het op om het veilig te maken.

Dhr. Bouwman (D66) wijst erop dat er schriftelijke vragen zijn gesteld samen met de PvdA en het antwoord hierop is vandaag gekomen.

Wethouder Ruwhof verwijst naar de antwoorden op de schriftelijke vragen. Helaas wat te laat bij de raad binnengekomen. Dat is jammer. Het heeft de aandacht. Het wordt geëvalueerd en er wordt gekeken of het bijgesteld moeten worden.

Mw. Braam (CDA) geeft aan dat ze blij is dat de antwoorden er zijn. Daar wil ze wel een opmerking over maken. We zijn werkende mensen en we kunnen niet altijd de mails bijhouden. Zeker niet wanneer de mails zo laat en vlak voor de raadsvergadering verstuurd worden. Ja, kan dan niet adequaat reageren en je wordt er wel op aangesproken in de raad. Dat is erg lastig.  
De voorzitter geeft aan hier alle begrip voor te hebben.

Dhr. Hoge (VVD) heeft een vraag over de inbraakgolf in de gemeente. In november heeft de VVD geïnformeerd naar de status hiervan. Onlangs zijn de matrixborden verwijderd waarmee inwoners gewaarschuwd werden om op hun woning te letten. De borden zijn dan wel weggehaald, maar de burgers zijn nog steeds bezorgd. Wat is de status op dit moment.

De voorzitter geeft aan dat de laatste cijfers aantonen dat in augustus, september en oktober relatief veel is ingebroken in Oosterbeek. We hebben het dan over getallen die wisselend maar gemiddeld boven de tien uitkwamen. In overleg met het college zijn toen de matrixborden geplaatst. De politie zet in deze tijd dat het langer donker is eveneens een tandje erbij en surveilleert extra (donkere dagen offensief).

De voorzitter doet een oproep aan inwoners om verdachte situaties te melden. Het is nog niet over, maar het daalt wel. Deze maand waren er rond de vijf inbraken in Oosterbeek. Er is nog geen zicht op het aanhouden van een dadergroep gepakt.

**Besluit:**

**Actie:** De discussie over het gebruik van het vragenuurtje zal elders nogmaals gevoerd worden.

Wethouder Ruwhof zal de vragen van PvdA en de vragen van PRD over de Gemeentelijke schuldhulpverlening schriftelijk afdoen.

**6 Verantwoording fractieondersteuning/scholingsgelden 2015.**

Het dictum van het raadsvoorstel luidt:

1. Instemmen met de conclusies van de Rekeningcommissie, zoals verwoord in de memo van 27 september 2016 (bijgevoegd);
2. De bedragen over 2015 dienovereenkomstig vaststellen;
3. De teveel ontvangen voorschotten over 2015 in rekening te brengen bij de desbetreffende fracties.

De voorzitter van de rekeningcommissie geeft een korte toelichting op de bevindingen van de rekeningcommissie.

Dhr. Erkens (PvdA) geeft aan dat de rekeningcommissie zich kan vinden in de verantwoording zoals die nu voorligt. Op korte termijn wil de rekeningcommissie wel overleggen over de criteria met betrekking tot het afleggen van de verantwoording.

Dhr. Boon (GL) wil de discussie aanzwengelen of we wel de juiste kant op gaan met de toetsing van de fractiegelden. Het gevoel is dat het steeds fijnmaziger wordt en de vraag is of dit wel zinvol is.

**Besluit: Vastgesteld** (23 stemmen voor).

**Actie:**  
n.v.t.

**7. Vaststellen bestemmingsplan "Tuin de Lage Oorsprong 2016".**

Het dictum van het raadsvoorstel luidt:

1. In te stemmen met de gegeven reactie op de ingediende zienswijze;
2. Het bestemmingsplan 'Tuin de Lage Oorsprong 2016' gewijzigd vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Er is een ambtshalve wijziging doorgevoerd. Tijdens de behandeling van het vast te stellen bestemmingsplan 'Tuin de Lage Oorsprong 2016' in de Commissie Leefomgeving op 10 januari 2017 zijn opmerkingen gemaakt over een verschil tussen het bestemmingsplan 'Tuin de Lage Oorsprong 2013' en het nieuwe bestemmingsplan. Hierbij ging het om het nu, ten opzichte van de tekst in de regels van het bestemmingsplan uit 2013, ontbreken van de zinsnede: 'Een en ander passend bij de rustieke uitstraling van het terrein en de omgeving met een rustige uitstraling' bij de term 'huwelijksvoltrekking' (in regel 1.46 van het bestemmingsplan 'Tuin de Lage Oorsprong 2016').

In de commissie is ingesproken op dit onderwerp door mw. Noy en dhr. Witte. Dhr. Witte heeft namens de bewoners van de Van Borsseleweg en Vereniging Vijf dorpen in 't Groen hun opvatting over het bestemmingsplan TDLO aangeboden en dit is vandaag rondgestuurd. Zij hebben dit gedaan in de vorm van acht concrete aanbevelingen.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Den Burger (VVD), mw. Gerritsen (GB), mw. Braam (CDA), mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. Harmsen (PvdA), mw. De Roo (GL), dhr. Van Dijk (D66).

VVD: Hetgeen in 2014 is geaccordeerd wordt niet meer ter discussie gesteld. We kijken nu alleen naar de wijzigingen die in de tussentijd zijn voorgevallen. VVD licht het amendement toe dat mede wordt ingediend door GroenLinks, PvdA en CDA. Het amendement luidt:

**Amendement Bestemmingsplan 'Tuin de Lage Oorsprong 2016'**

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 25 januari 2017, behandelend het Bestemmingsplan Tuin de Lage Oorsprong 2016:

Constaterende dat,

1. Het Raadsbesluit tot vaststelling van het Bestemmingsplan Tuin de Lage Oorsprong 2013' door de Raad van State vernietigd is;
2. Blijkens de uitspraak van de Raad van State van 28 oktober deze uitspraak voortkomt uit het gegrond verklaren van bezwaren op drie onderdelen, welke heeft geleid tot wijzigingen in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan;
3. Het nu voorliggende Bestemmingsplan ook op andere punten gewijzigd is, gestuurd door gewijzigde regelgeving en/of inzichten;
4. In de Regels de, in 2015 door de Raad van State akkoord bevonden, art. 1 *Begrippen* en art. 3.1 *Cultuur en ontspanning – Nutstuin, bestemmingsomschrijving* ook gewijzigd zijn;
5. De in art. 1 (versie 2013) genoemde begrippen 'evenement' (1.37) en 'groot evenement' (1.43) zijn vervallen in de versie van 2016 en daar toegevoegd zijn 'culturele activiteit' (1.30), 'huwelijksvoltrekking'(1.46), 'kijk- en educatietuin' (1.50) en 'licht versterkte muziek' (1.53);
6. Ondanks het vervallen van het begrip 'evenement' in art.1 het wel gehanteerd wordt in art.3.1.;
7. In art. 3.1 (versie 2013) huwelijksvoltrekkingen (niet zijnde huwelijksfeesten) zijn geduid als een

gebruiksmogelijkheid van de kijk- en educatietuin, een en ander passend bij de rustieke uitstraling van het terrein en de omgeving met een rustige uitstraling,

Overwegende dat:

- De gekozen formuleringen van een aantal begrippen in art. 1., het laten vallen van een aantal begrippen in art.1 en de gekozen formuleringen in art. 3.1.b. t/m d. in het voorliggende Bestemmingsplan meer onduidelijkheden met zich meebrengen dan oorspronkelijke, door de Raad van State goedgekeurde omschrijvingen (zoals het wel toestaan bij huwelijksvoltrekkingen van het overbrengen van gelukwensen en een toast, maar niet van een huwelijksreceptie of het wel toestaan van een huwelijksmaaltijd, maar niet een huwelijksdiner);
- Het begrip 'horeca' (1.46) specifiek voor dit bestemmingsplan is gedefinieerd, dit in tegenstelling tot het begrip 'detailhandel'(1.34) dat generiek is gedefinieerd;
- Art. 3.1. een aanvulling heeft gekregen welke voortkomt uit de uitspraak van de Raad van State inzake de geluidsbelasting op het pand Van Borsseleenweg 36;
- Het wel benoemen van begrip evenement zonder dit te omschrijven leidt tot een ongewenste onduidelijkheid;
- Ook de initiatiefnemer STLO met de in 2014 gekozen formuleringen heeft ingestemd,

Besluit:

1. Art. 1. Als volgt te wijzigen:

- a. Art. 1.30 '*culturele activiteit*' vanaf "Onder een culturele activiteit wordt het volgende niet verstaan: ....." tot "....of ter educatie." **vervalt**;
- b. Art 1.35 '*detailhandel: het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroep- of bedrijfsactiviteit. Hieronder wordt begrepen een winkel.*' **vervangen door:** '*detailhandel: het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen wordt de uitstalling ter verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen welke voortkomen uit of gerelateerd zijn aan de bedrijfsvoering van de tuin;*
- c. Na art. 1.37 **wordt toegevoegd:** Art. 1.38 '*evenement: een ééndaagse voor het publiek toegankelijke verrichting van vermaak, zoals een herdenkingsplechtigheid, braderie, feest, show, bijeenkomst, tentoonstelling, (week)markt, thematische markt, snuffelmarkt, (sport)manifestaties of optocht, niet zijnde een betoging, alsmede een meerdaagse voor het publieke toegankelijke verrichting van welke aard ook. Dit is inclusief en ten dienste van het evenement benodigde, horeca, sanitaire voorzieningen, muziek en detailhandel.*'
- d. Art. 1.38 tot en met art. 1.45 **vernummen** tot art. 1.39 tot en met art. 1.46;
- e. Art.1. 46 '*huwelijksvoltrekking*' **vervalt**;
- f. Art. 1.50 '*kijk- en educatietuin*' **vervalt**;
- g. Art. 1.51 tot en met 1.75 **vernummen** tot art. 1. 50 tot en met art. 1. 74;

2. Art. 3.1 als volgt te wijzigen:

- a. Art 3.1.b '*kijk- en educatietuin. Hierbij geldt dat dit toegestaan ban 08:00 uur tot 19:00 uur;*' **vervangen door:** '*kijk- en educatietuin bedoeld voor bezichtiging en educatie van de tuin door middel van rondleidingen, tentoonstellingen, bijeenkomsten, lezingen en huwelijksvoltrekkingen (niet zijnde huwelijksfeesten en huwelijksrecepties). Een en ander passend bij de rustieke uitstraling van het terrein en de omgeving met een rustige uitstraling. Hierbij geldt dat dit toegestaan is van 08:00 uur tot 19:00 uur.*';
- b. Art. 3.1.c. **vervalt**;
- c. Art. 3.1.d. tot en met art. 3.1.r. **vernummen** tot art. 3.1.c tot en met art. 3.1.q.;

3. De zienswijzennota daar waar nodig aan te passen aan bovenstaande wijzigingen van de Regels,

En gaat over tot de orde van de dag,

De fracties van VVD, GroenLinks, CDA en PvdA.

Verder maakt de VVD nog opmerkingen over de verkeerssituatie. Voor de verkeerssituatie geldt dat je er maar niet zo uitkomt. Het is het ene verhaal tegenover het andere. VVD stelt voor een en ander te monitoren om te bezien hoe de situatie uitpakt.

Hierom is al in de motie van 2014 gevraagd. Toen stond er in de motie dat met monitoren gestart kon worden als de gebouwen er staan. Nu is het het geval dat er pas in het voorjaar wordt gebouwd. VVD vindt dat je daar niet meer op moet wachten. College begin er nu mee. Er is een behoorlijke irritatie onder bewoners, dus ga dit

seizoen monitoren. Hierover wil de VVD graag een toezegging van de wethouder.

GB: GB is trots op dit burgerinitiatief. Het standpunt van GB is niet veranderd in de afgelopen twee jaar en ook nu zullen ze weer voor het voorstel stemmen. Wel heeft GB nog een aantal pijnpuntjes.

De tuin blijft in ontwikkeling. Dat is mooi, maar je blijft ook met burens te maken houden. GB vindt dat de verantwoordelijkheid bij de Stichting moet worden gelegd om in gesprek te blijven met hun omgeving. De buurt heeft niet gekozen voor 50 muziekvoorstellingen op zondagen.

De buurt heeft geen luisterend oor gekregen van de gemeente, zo blijkt uit gesprekken met hen. Dat is erg jammer. Het gevoel bestaat dat ze hun zorgen niet mogen uiten.

Een ander zorgpunt is het parkeren op de van Borsseleweg. Er ontstaan gevaarlijke situaties, dus het moet anders. Laten we zo snel beginnen met monitoren beginnen en wel zodra het seizoen begint.

CDA: Sluit zich aan bij verhaal van de VVD. Wat betreft het verkeer wil CDA graag wat meer concrete informatie van de wethouder.

RZS: De fractie vindt het een amateuristisch in elkaar geknutseld bestemmingsplan, maar daar hebben we het maar mee te doen. RZS is het eens met de VVD. De wethouder moet de motie onvoorwaardelijk overnemen wat betreft de verkeersproblematiek.

PvdA: Voor de fractie is het onvoldoende om terug te verwijzen naar de eerdere motie. De verkeersproblematiek moet worden opgelost en wel nu. Daartoe heeft PvdA een motie voorbereid.

PvdA is tevens mede indiener van het amendement van de VVD.

De motie van de PvdA luidt:

#### **Motie Verkeersproblematiek Van Borsseleweg Oosterbeek**

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 25 januari 2017, behandelend het Bestemmingsplan Tuin de Lage Oorsprong 2016

#### **Constaterende dat:**

- De ontwikkelingen m.b.t. de Tuin de Lage Oorsprong gedurende de afgelopen jaren hebben geleid tot ernstige verkeersproblemen aan de Van Borsseleweg;
- Langs de Van Borsseleweg geen voetpaden en geen fietspaden liggen;
- De Van Borsseleweg net breed genoeg is voor 2 voertuigen om elkaar te passeren;
- Meerdere uitritten en zijwegen op de Van Borsseleweg uitkomen;
- Op de Van Borsseleweg langzaam en snel verkeer, tegelijkertijd gebruik maakt van de weg;
- Tourfietsers veel gebruikmaken van de Van Borsseleweg die sterk hellend is en onoverzichtelijke bochten heeft;
- Op dit moment parkeren aan beide kanten van de Van Borsseleweg is toegestaan

#### **Overwegende dat:**

- Buurtbewoners, de politie en een verkeersdeskundige hebben geconstateerd dat de huidige verkeersproblemen aan de Van Borsseleweg onaanvaardbaar zijn;
  - Het huidige gebruik van de Van Borsseleweg en de activiteiten van de Tuin de Lage Oorsprong tot parkeerproblemen en onveilige verkeerssituaties leiden;
  - De extra bouw en gebruiksmogelijkheden binnen het bestemmingsplan 2016 het verkeersprobleem alleen maar zal vergroten;
  - Het college ondanks gedane toezeggingen sinds de behandeling van de vorige bestemmingsplanversie uit 2013 (BP2013) de bestaande verkeersproblemen niet heeft aangepakt en hierover niet voldoende in gesprek is gegaan met omwonenden of de politie.

#### **Draagt het college op:**

- Intensiever toe te zien op de handhaving van de huidige verkeersregels en regels die gelden voor de Van Borsseleweg en voor Tuin de Lage Oorsprong;
- In overleg met omwonenden een plan te ontwikkelen voor vergroting van de verkeersveiligheid op de Van Borsseleweg;
- Dit plan, alvorens tot uitvoering er van over te gaan, ter informatie voor te leggen aan de Raad;
- In afwachting van dit plan, maar vóór de start van het nieuwe seizoen van de Tuin de Lage Oorsprong, verkeersmaatregelen te treffen die zullen leiden tot een substantiële vermindering van de huidige verkeersproblemen;
- De raad over de treffen maatregelen te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag,  
De fractie van PvdA:

GL: De fractie hecht eraan dat verwarring wordt voorkomen omtrent terminologie en is daarom mede indiener van het amendement. Een gang naar de Raad van State moet zien te worden voorkomen. Wat betreft de verkeerssituatie moet er nu iets gebeuren. Er moet snel begonnen worden met monitoren. Het is een zeer belangrijke weg voor allerhande weggebruikers. GL roept de wethouder op om in gesprek te gaan met de Tuin en hen erop te wijzen dat ze zelf hun verantwoordelijkheid nemen voor wat betreft de parkeerproblematiek.

D66: De fractie heeft drie punten van aandacht; informatievoorziening, toezichthouden en parkeren. De informatievoorziening naar de en de omwonenden kan beter. Neem bijvoorbeeld de parkeersituatie, dit is een gevoelig onderwerp, dat weten we allemaal. Zorg dan ook voor zorgvuldige communicatie.

Gevaarlijke situaties worden door burgers gemeld bij de politie en vervolgens horen ze daar niets meer op. Wat betreft het toezichthouden wil D66 dat de regels worden gehandhaafd. Zorg dus dat er voldoende capaciteit voor is. Tin de commissie is er een toezegging gedaan dat er bij de Odra voldoende capaciteit is voor het toezichthouden. Graag een bevestiging hiervan.

Wat betreft parkeren gaat de voorkeur van D66 gaat uit naar het creëren van extra parkeerplaatsen in het bos. Gelders Landschap moet worden opgeroepen hiervoor hun verantwoordelijkheid te nemen. Dit is ook in het belang van Gelders Landschap. Er is tot nu toe weinig beweging te zien bij Gelders Landschap en dat is jammer. D66 gaat ervan uit dat de wethouder in gesprek blijft met Gelders Landschap en de raad daarover informeert. D66 verwacht dat de Tuin ook haar verantwoordelijkheid neemt wat betreft het parkeerprobleem. Kan de wethouder toezeggen dat hij dit bespreekt met de Tuin en dat het resultaat van het overleg wordt teruggekoppeld aan de bewoners.

D66 ondersteunt de wethouder in zijn betoog over de 30 km zone en het parkeerverbod, namelijk dat je dit integraal moet bekijken. Het amendement van de VVD vindt D66 sympathiek maar het is wel erg gedetailleerd en de fractie wil eerst de reactie van de wethouder hierop horen.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen.

Het amendement is technisch. De omschrijving van een huwelijksvoltrekking is losgetrokken in het nieuwe bestemmingsplan, maar er is inhoudelijk niks veranderd. Het wordt nu terug veranderd. Het was juist losgetrokken om duidelijkheid te verschaffen. Het is goed dat er met dit amendement nu de gewenste duidelijkheid is. Dus het college kan het amendement steunen. De bedoeling van de VVD was om zo min mogelijk te veranderen aan het bestemmingsplan om de Raad van State niet weer iets in handen te geven om wat van te vinden, daar om is het pleidooi om de hoogte van de Oranjerie te verlagen in tegenspraak met die bedoeling.

In de communicatie is niet alles goed gegaan, vooral richting de bewoners die hoog aan de van Borsseleweg wonen. Dat is ook aan ze gezegd. En ook de Tuin heeft daar een verantwoordelijkheid in en dat wordt besproken. De Tuin heeft het afgelopen jaar ook zeker haar verantwoordelijkheid hiervoor genomen. We moeten allen proberen goed in gesprek te blijven.

In de commissie is al veel gezegd over de verkeerssituatie. Het blijft een lastig probleem. Je kunt het maar niet zo oplossen. Het eerste wat we gaan doen is praten met het Gelders Landschap of we op de ideale plek een parkeerplek kunnen realiseren. Daarvoor hebben ze in eerste instantie de deur voor dicht gegooid tegenover de Tuin. De wethouder gaat kijken of er een kleine opening is. Dit gaat hij niet alleen doen, dat doet hij met een aantal betrokkenen. De tweede stap is dan dat je gaat kijken waar je de extra parkeerplaatsen opneemt. Wordt dit de plek die in het bestemmingsplan is opgenomen of wordt het de plek parallel aan de van Borsseleweg. Dat vraagt even tijd en we proberen vaart erin te zetten, maar dat is nog even lastig want we hebben te maken met verschillende partijen, bijvoorbeeld Vier Landgoederen op de helling, die ook een mening hebben.

In de tussentijd kunnen we een verkeerskundig advies opstellen met welke maatregelen we op de van Borsseleweg moeten nemen. Je hebt sowieso vier maanden nodig om een verkeersbesluit te nemen. We hebben niet gewacht tot het bouwwerk is gebouwd. We lossen het nu al op en dat kan op het moment dat er extra parkeerplaatsen zijn gerealiseerd. Als je nu een parkeerverbod instelt dan benadeel je de Tuin wel heel erg. Eerst kijken waar komen de extra parkeerplekken.

We hebben al een redelijk goed beeld van het probleem. Wat nog een stuk monitoring vraagt is de hoogte van de snelheid en over welk stuk van de weg het parkeerverbod moet gaan. Dat moet verkeerskundig worden uitgezocht en dat gaat in goed overleg met betrokkenen. En dan nog rolt er niet de ideale oplossing uit.

Wat betreft de motie van de PvdA, er staat een aantal punten in dat het college kan overnemen. Intensiever toezien op de handhaving van de huidige verkeersregels en regels die gelden voor de Van Borsseleweg en voor Tuin de Lage Oorsprong, is op zich geen probleem, alleen is dat wel afhankelijk van de capaciteit bij de politie. In overleg met omwonenden een plan ontwikkelen voor vergroting van de verkeersveiligheid op de Van Borsseleweg, dat heeft de wethouder net toegezegd dat ze dat gaan doen. Dus overbodig. Het plan vervolgens voorleggen aan de raad, dat is nou net een uitvoeringsding. Hoort bij het college. Dan zegt u iets vreemds, namelijk om in afwachting van dit plan, maar vóór de start van het nieuwe seizoen van de Tuin de Lage

Oorsprong, verkeersmaatregelen te treffen. Dat is vreemd eerst maatregelen treffen en dan met een plan komen. Dat is onverstandig. Dat moet je goed oppakken. Dus het amendement is deels overbodig en deels niet uit te voeren. De wethouder vindt dat hij voldoende toezeggingen heeft gedaan waarop de raad kan vertrouwen dat een en ander goed wordt aangepakt. De toezegging waar D66 om vraagt wat betreft de Odra, doet hij graag nog een keer.

Dhr. Den Burger (VVD) vraagt een schorsing.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. Den Burger (VVD), mw. Gerritsen (GB), mw. Braam (CDA), dhr. Harmsen (PvdA), mw. de Roo (GL). Dhr. van Dijk (D66).

VVD: De wethouder is buitengewoon helder over het verkeerskundig advies dat gevraagd gaat worden. en onderdeel daarvan zal zijn, vrij automatisch, dat je eerst monitort. Wat we de wethouder nog wel willen vragen... hij is helder wanneer hij zegt een plan als het er is, is een uitvoeringszaak, maar gelet op de gevoeligheid die dit onderwerp in de wijde omgeving oplevert, vragen we aan het college het plan dat gemaakt gaat worden aan de raad voor te leggen om daar kennis van te kunnen nemen en er commentaar op te kunnen geven.

Wat betreft de hoogte van de Oranjerie citeerde de wethouder de spreker niet juist. Wat gezegd is dat een amendement om de hoogte van de Oranjerie met een halve meter te verlagen een wat muggenzifterig amendement is. Daar zag de VVD twee jaar geleden vanaf en dat doen ze nog steeds. Maar vanuit de Stichting de Lage Oorsprong is de toezegging gedaan dat de Oranjerie een halve meter lager wordt. Laten we dat in dank aanvaarden. Het is niet verwerkt in het bestemmingsplan maar we vertrouwen erop dat de Oranjerie niet hoger dan 7,5 meter wordt en niet hoger. Dus ook de regel die in het bestemmingsplan zit dat je 10% mis mag zitten wat betreft de hoogte dan, niet ingevuld wordt.

GB: De fractie heeft nog twee dingen. De natuur parkeerplaatsen, dat zou een goed oplossing zijn voor dat gebied, maar dan niet alleen naar de Tuin kijken maar een ring pakken van Oude Herberg, Airborne museum en tennisvereniging Oosterbeek. Daar is structureel een parkeerprobleem. Die ring daar dan meepakken en dan kijken of er verschillende natuur parkeerplaatsen mogelijk zijn. Kijk dan nog iets verder.

We snappen dat je het verkeersonderzoek praktisch gezien eerst moet hebben voor je maatregelen kan treffen, maar wat mensen willen horen is wat gebeurt er voor het komend seizoen. Misschien dan wel pragmatisch oppakken. Kan je experimenteren, bijvoorbeeld een tijdelijk parkeerverbod bord plaatsen? En een paar weken later aan de andere kant. Probeer iets!

PvdA: De fractie vindt het fijn dat punten uit hun motie worden overgenomen en het plan naar de raad toekomt. Maar wat gaat u nu doen voor het komende seizoen? Het noodzaakt tot directe actie.

GL: De fractie roept de wethouder op in overleg te gaan met de Stichting over de informatie die verstrekt wordt op de website. GL zal niet enthousiast zijn over geparkeerde auto's langs de van Borsseleweg. GL sluit zich aan bij de oproep van GB om te zoeken naar natuur parkeerplaatsen.

D66: Nu invoeren van maatregelen zonder de extra parkeerplaatsen dat is niet wat we willen Er zijn wel oplossingen en die ziet D66 richting Gelders Landschap. Ook een tijdelijke oplossing moet kunnen. D66 sluit aan bij GL wat betreft overleg met de Tuin. Voor een deel zit de oplossing in de communicatie op de website. Ook vraagt D66 de wethouder een rol te spelen in de communicatie richting de buurt en de resultaten van dit overleg aan de raad terug te melden.

Wethouder Verstand:

Wat betreft de opmerkingen van D66 en GL over de communicatie hebben de fracties gelijk dat op de website van de Tuin de juiste informatie moet staan daarnaar moet verwezen worden. Dat is een eigen verantwoordelijkheid van de Tuin, maar we nemen het mee.

Verkeerssituatie: Er wordt veel geroepen, er is iets aan de hand en er moet iets gedaan worden, maar nu al een waardeoordeel over de verkeerssituatie uitspreken, dat is te snel. Dat moet op een goede manier door deskundigen bekeken worden. Niet nu al verkeersmaatregelen nemen. Je kunt maar niet zo experimenteren. Hier is geen sprake van evenementen. Het idee van GB is aardig maar je moet het niet willen. Laten we nu een structurele oplossing zoeken. Maak het geen groter probleem dan wat het is en dus ook niet verder trekken naar Oosterbeek.

Er wordt gezegd: maak een plan en leg het in eerste instantie voor aan de raad. De wethouder weet niet of het verstandig is. Het is een zaak van het college. Het is niet verstandig om de discussie te verlengen, dan vertrap je de hele uitvoering met weken. Waar u vraagt om een snelle oplossingen doet u het daarmee te niet.

Als er een plan is, wil de wethouder het ter informatie aanbieden.

Interruptie VVD en PvdA wat betreft de timing. De wethouder geeft aan dat het lastig is voor dit seizoen. Een verkeersbesluit duurt vier maanden. Als de oplossing er is dan wordt deze direct uitgevoerd.



	<p>De VVD vraagt om stemming over het amendement. Het amendement wordt unaniem aangenomen. Het geamendeerde voorstel wordt eveneens unaniem overgenomen.</p> <p>De motie van de PvdA gaat van tafel in verband met de toezeggingen van de wethouder.</p> <p><b>Besluit:</b> De VVD vraagt om stemming over het amendement. Het amendement wordt unaniem aangenomen. Het geamendeerde voorstel wordt eveneens unaniem overgenomen.</p> <p>De motie van de PvdA gaat van tafel in verband met de toezeggingen van de wethouder.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
8.	<p><b>Verordeningen Maatschappelijke Ondersteuning en Jeugdhulp.</b></p> <p>Het dictum van het voorstel luidt:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. De Verordening maatschappelijke ondersteuning Renkum 2017, met terugwerkende kracht tot 1 januari 2017, vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Verordening maatschappelijke ondersteuning Renkum 2015 (waarvan de Verordening tot wijziging is vastgesteld door de gemeenteraad op 29 juni 2016).</li><li>2. De Verordening jeugdhulp 2017, met terugwerkende kracht tot 1 januari 2017, vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Verordening jeugdhulp 2015.</li></ol> <p>Woordvoerder in eerste termijn zijn: mw. Bondt (D66), mw. Vink (GL) en dhr. Hoge (VVD).</p> <p>D66 had een amendement aangekondigd, maar uiteindelijk niet voorbereid. Het gaat D66 om het borgen van de kwaliteit van de hulp. Wat zijn de aanvullende kwaliteitseisen voor Renkum. Wat doet Renkum aan de aanpak en preventie van fraude met PGB's. Hoe is het toezicht geborgd? Moet bij het vertrekken van een nieuw PGB door de ouders een VOG afgegeven worden. In principe niet. Ouders behoren tot het sociale netwerk. Maar gemeenten kunnen deze eis van het overhandigen van een VOG wel stellen, gemeenten mogen een VOG vragen aan het sociale netwerk met name aan niet-ouders. Wat is kwaliteit in relatie tot toezicht?.</p> <p>Mw. Gerritsen (GB) vraagt mw. Bondt hoe zij denkt dat een papertje (VOG) kan bijdragen aan de kwaliteit van de zorg. U werpt alleen maar een drempel op.</p> <p>Mw. Vink (GL) is verbaasd over het verschil in de criteria voor het aanvragen van het PGB in de verordeningen van de Wmo en Jeugdhulp. In de verordening voor de Jeugdhulp is een extra belemmering opgenomen. Ze moeten niet alleen toelichten waarom ze een PGB willen, ze moeten ook aantonen waarom het aanbod in natura niet toepassend is. De keuzevrijheid wordt hierdoor beperkt. De wethouder heeft in de commissie aangegeven in de geest van de verordening te willen handelen en het toch breed toepassen. Waarom die wetten verschillen Wmo en Jeugdwet heeft GL uitgezocht. De leden van de GroenLinks-fractie in de Tweede Kamer waren van mening dat het wetsvoorstel het gemeentelijk aanbod boven de keuze voor een PGB stelt. Daarom is een amendement ingediend om de voorwaarde van motivering te schrappen, zodat de gelijkwaardige keuzemogelijkheid tussen het PGB en zorg in natura zou worden benadrukt. Daarop is de Wmo op aangepast. De Jeugdwet is daarop niet aangepast, terwijl beide wetten juridisch gelijkwaardig zijn. Dat is een vreemd ding. Vraag aan de wethouder is dan of we de regel dat moet worden aangetoond dat zorg in natura niet toepassend is, kunnen we die beschouwen als een dode letter? En kunnen we concluderen dat een PGB niet wordt geweigerd wanneer aan de andere voorwaarde is voldaan? En een andere vraag, bent u bereid een casus in de praktijk zelf conform op te lossen als er toch een probleem ontstaat.</p> <p>Dhr. Hoge (VVD) wil geen lijstjes en extra formulieren creëren. Hou je bezig met zorg. VVD vraagt in het verlengde hiervan om bij de praktische uitvoering van het "mijn plan" verhaal dit op een redelijke en billijker manier te laten gebeuren. Bij eenvoudige zorg graag, dit ook praktisch oppakken.</p> <p>Wethouder van de Berg reageert op de eerste termijnen. Het motto van ons is dienstbaar zijn aan inwoners en dat geldt ook voor de dienstverlening aan inwoners. We benaderen inwoners dienstbaar en daar hoort bij dat we niet te veel doen, maar ook niet te weinig. De visie van de raad wordt uitgedragen naar de werkvloer. In die lijn is ook het antwoord aan GL. De wetten verschillen en daarom is het zo opgenomen in de verordening Jeugd. We zijn dienstbaar aan ouders die een PGB willen en als ouders een PGB willen hebben ze daar doorgaans een goede motivatie voor. Er zijn ook ouders die om een PGB vragen omdat ze dat gehoord hebben, terwijl die juist perfect tevreden zijn met hulp in natura. Maar we gaan er wel dienstverlenend mee om.</p> <p>D66 vraagt welke extra kwaliteitseisen heeft Renkum gesteld. Wij hebben als Renkum ingekocht in de regio</p>

Centraal Gelderland. Dat is een heel inkoopbureau, daar heeft u vorige maand goedkeuring voor gegeven. Dat is een module onder de MGR. Die kwaliteitseisen zijn vrij stevig. Het is een bestuurlijk aanbestedingstraject geweest in de regio in samenspraak met alle zorgaanbieders. Er is geen eigen inbreng van Renkum geweest. Wij kopen kwaliteitstoezicht in bij de VGGM. Dat toezicht is gericht op de Wmo daar hebben we een taak in en niet op de Jeugd. We zijn op dit moment in overleg met de VGGM om in voorkomende gevallen bij PGB'S in jeugddomein bij signalen dan ook die gevallen mee te nemen. We willen signaal- en risico gestuurd toezicht realiseren. In dat traject zitten we middenin. Ik ga daar niet bovenop zitten. De wethouder heeft vertrouwen in ouders. Je moet vertrouwen hebben. De raad heeft zelf vastgesteld dat u een ruimhartig PGB beleid wilt hebben dan moet je aan de voorkant niet vol wantrouwen beginnen. De wethouder wil helemaal niet pleiten voor VOG's. Je gaat niet aan een oma vragen om een VOG aan te vragen. Dan vraagt GL nog of de wethouder casussen zelf in de praktijk wil oplossen. Daar hebben we een ambtelijke organisatie voor, behalve als er iets op escalatieniveau dreigt te komen. Dan komt het bij het college.

In tweede termijn zijn de woordvoerders: mw. Bondt (D66), mw. Vink (GL).

D66 vindt het nogal wat; "we gaan toch geen VOG vragen aan een oma". Daar is het D66 niet om te doen. De zorg die D66 heeft, is de kwaliteit en dat komt niet uit de lucht vallen. Meer gemeenten worstelen daarmee. Inkoopregio prima, maar nu ligt er een verordening voor waar we onvoldoende terug zien wat u doet aan de kwaliteit. We willen goed monitoren en niets dichttimmeren.

GL heeft het over mensen die welbewust kiezen voor een PGB en wil dat zij niet worden afgewezen op hun motivatie, omdat er ook een passend aanbod is in natura.

Wethouder van den Berg reageert op de tweede termijn. D66 vraagt kwaliteitseisen op te nemen in een verordening waar ze niet thuishoren. GL heeft voorgesteld ruimhartig om te gaan met PGB's en dat is geregeld.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.  
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

**Besluit:**

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

**Actie:**

n.v.t.

9. **Stichting Veilig Thuis (VT) bij de VGGM.**

Het dictum luidt:

Uw wensen en bedenkingen kenbaar te maken inzake de oprichting van de Stichting Veilig Thuis Gelderland-Midden waarbij deze onder bestuurlijke aansturing van de Gemeenschappelijke regeling Veiligheids- en gezondheidsregio Gelderland Midden wordt geplaatst.

Het advies van het college luidt om geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Erkens (PvdA) en dhr. Hoge (VVD).

PvdA, D66 en RZS hebben een amendement voorbereid. De PvdA licht het amendement toe. Het amendement luidt:

**Amendement Veilig thuis stichting onder VGGM**

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 25 januari 2017 behandelend het voorstel veilig thuis stichting onder VGGM

**Constaterende dat**

- het geadviseerd raadsbesluit luidt: "uw wensen en bedenkingen kenbaar te maken inzake de oprichting van de Stichting Veilig Thuis Gelderland-Midden waarbij deze onder bestuurlijke aansturing van de Gemeenschappelijke regeling Veiligheids- en gezondheidsregio Gelderland Midden wordt geplaatst."
- het ontwerp besluit van het algemeen bestuur van VGGM luidt: "Het besluit wordt niet genomen dan nadat de raden van de deelnemende gemeenten een ontwerp besluit is toegezonden en in de gelegenheid zijn gesteld hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen."

**overwegende dat**

- de tekst van het geadviseerd raadsbesluit niet aansluit op de tekst van het voorgenomen besluit van het algemeen bestuur van VGGM.

	<p><b>besluit</b> Het voorgenomen raadsbesluit als volgt te wijzigen: schrappen: de volledige tekst van het geadviseerd besluit vervangen door: de volgende tekst: "Vaststellen dat de raad van de gemeente Renkum geen wensen en bedenkingen heeft inzake de voorgenomen oprichting van de Stichting Veilig Thuis Gelderland-Midden die onder bestuurlijke aansturing van de Gemeenschappelijke regeling Veiligheids- en gezondheidsregio Gelderland Midden wordt geplaatst." en gaat over tot de orde van de dag</p> <p>VVD kan zich vinden in het voorstel.</p> <p>De wethouder neemt het amendement over.</p> <p><b>Besluit:</b> Amendement overgenomen. Geamendeerde voorstel unaniem aangenomen.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
10.	<p><b>Slim Opgewekt duurzaamheidsfonds B.V.</b></p> <p>Het dictum van het raadsvoorstel luidt:</p> <p>Slim opgewekt Duurzaamheidsfonds B.V. goed te keuren als derde partij waaraan een lening verstrekt mag worden (artikel 15 lid 4 van de Financiële verordening).</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. van Dijk (D66), dhr. Boon (GL), dhr. Erkens (PvdA), mw. Mansvelt Beck (RZS), mw. Braam (CDA), dhr. Tiemens (GB), dhr. Alofsen (VVD).</p> <p>D66: De fractie is voor het voorstel. Over het proces om tot dit voorliggende besluit te komen, wil D66 wel opmerkingen maken. Wij willen als raad op hoofdlijnen sturen en in die lijn past het niet dat de raad de partij kiest waaraan leningen worden verstrekt. De regel die hierover in de Financiële verordening is opgenomen, zou in de toekomst herzien moeten worden. Het schatten van risico's ligt bij het college. De concerncontroller heeft een positief advies gegeven en dan nog gaan fracties zelf op onderzoek uit bij de KvK. De criteria waarop wij nu bepalen of wij aan een partij een lening willen verstrekken, zijn nogal vaag en er wordt verschillend over gedacht. Het kan beter. Het college moet er nog eens naar kijken. Wat houdt goedkeuring van een derde partij in? Laten we dit meenemen bij een herziening van de Financiële verordening of zoveel eerder als mogelijk.</p> <p>GL: Kan de raad de partij Slim opgewekt goedkeuren? Dat is de vraag die voorligt. De organisatie was genomineerd voor de Start up award, maar heeft deze niet gewonnen. Ze zijn dus wel in the running geweest voor de prijs. Sinds 2012 hebben ze 65 scholen verduurzaamd. Andere gemeenten hebben wel vertrouwen gesteld in de partij. GL heeft ook voldoende vertrouwen in de partij.</p> <p>PvdA: Gaat de raad akkoord met deze partij waaraan een lening kan worden verstrekt. Meer wordt niet gevraagd. Onze Financiële verordening luidt nu eenmaal zo. PvdA is niet over de streep getrokken door argumentaties van het college en de fracties van GL en D66.</p> <p>RZS: De informatie die in commissie is gegeven was voor RZS niet overtuigend. De informatie die vanmorgen is verstrekt, biedt nog minder houvast. Dat de zekerheden uitgewerkt worden nadat de overeenkomst is gesloten, is de omgekeerde wereld.</p> <p>CDA: Ook de CDA fractie is niet over de streep geholpen ondanks de aanvullende informatie en sluit zich aan bij de vorige sprekers van PvdA en RZS.</p> <p>GB: De fractie is groot voorstander van energiebesparende maatregelen bij scholen, maar heeft bedenkingen bij deze partij.</p> <p>VVD: De fractie van de VVD heeft overwegende bedenkingen om aan deze BV grote bedragen gemeenschapsgeld uit te lenen. Dat staat los van het idee dat de VVD van harte ondersteunt om daar waar mogelijk en zinvol, verduurzaming te bevorderen. In de commissie heeft VVD uitgebreid aangetoond dat de BV en de Slim Opgewekt organisatie die daarachter staat financieel, weinig overtuigend op de benen staan. Ook heeft VVD benadrukt dat de zekerheden die onze</p>

gemeente bedongen heeft bij Slim Opgewekt uiterst dun zijn. Niet alleen voor ons als gemeente maar ook voor de besturen van de betrokken scholen ontstaat een niet te ontkennen risico, omdat juist zij degenen zijn die een langdurige betalingsverplichting aangaan waar ze in alle in de commissie geschetste scenario's niet van af kunnen komen. Tijdens de behandeling in de commissie heeft de wethouder echter categorisch geweigerd om aan ons verzoek te voldoen een risico analyse uit te voeren. Een voor ons onbegrijpelijke weigering omdat we hiermee juist, naast een risico inschatting voor de gemeente, ook een bescherming voor de besturen van de betrokken scholen na streefden. Als dan in de vandaag door de wethouder verstrekte informatie ook nog eens blijkt dat het 1e pandrecht op alle rechten en vorderingen jegens derden van Slim Opgewekt BV (dus niet alleen i.v.m. leningen van gemeente Renkum) inderdaad bij Triodos Bank ligt en niet bij onze gemeente kan komen te liggen, is het nog weer extra duidelijk dat de door de wethouder genoemde zekerheden schijnzekerheden zijn. Overigens voorzitter als een kleine zijsprong. Als de wethouder in de vanmorgen verstrekte informatie aangeeft dat dit soort zekerheden bij leningen gebruikelijk zijn, maakt VVD zich grote zorgen en hopen dat de Rekenkamercommissie dit oppikt en hier een aanleiding in ziet om deze wijze van zekerheid verkrijgen bij leningen eens intensief onder de loep te nemen. VVD zal niet instemmen met het raadsvoorstel.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen.

PvdA had gelijk dat het gaat om het goedkeuren van een partij. Slim opgewekt is een goede partij, hij hecht eraan dit te zeggen. Voor ons is het helder dat het een goede maatschappelijk betrokken partij is, die veel ervaring heeft met dit soort constructies en het verduurzamen van scholen. Ze hebben nog eens navraag gedaan bij PPM, een investeringsmaatschappij, en gevraagd waarom heeft u nou een aantal jaren geleden geld in geïnvesteerd. Zij hebben aangegeven dat Slim opgewekt financieel helemaal is doorgelicht. En ze hebben daarbij het stempel gekregen dat het goed is en ze hebben daarbij ook rekening gehouden met het feit dat het een jong bedrijf is. Hetgeen toen met PPM is afgesproken over de opbouw, dat is ook uitgekomen volgens PPM. Het is een innovatief bedrijf dat genomineerd was voor een Start up prijs. Het bedrijf past binnen deze regio bij Smart Energy.

De zekerheden staan los van dit besispunt dus daar gaat de wethouder niet verder op in. Het is wel een buitengewoon scheve verhouding als het gaat om het beoordelen van deze partij ten opzichte van het aangaan van leningen met andere partijen. Geen enkele partij wordt zo doorgelicht als Slim Opgewekt. Als dit niet doorgaat dan lopen de scholen een subsidie mis. D66 vroeg om een toezegging om bij gelegenheid over dit artikel te praten. Die toezegging kan de wethouder doen. Het is goed om daar met elkaar in het licht van de besturingsfilosofie het gesprek over aan te gaan.

VVD interrumpeert. Een verordening is een raadsbevoegdheid, hier heeft u niets mee van doen.

De wethouder geeft aan dat D66 om een toezegging vraagt en dat hij hierop reageert. Uiteraard is het vaststellen van verordeningen een raadsbevoegdheid.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. van Dijk (D66), dhr. Boon (GL), dhr. Alofsen (VVD).

D66: De fractie is blij met de toezegging.

GL: De fractie heeft de jaarrekening erop nagekeken en somt op aan welke organisaties onze gemeente leningen heeft verstrekt (stichting Heveahaven, stichting sportpark Bilderberg, Oosterbeeks tennisvereniging, MHCO) en het betreft een bedrag van 7 ton. Daar heeft de raad ook niets van gevonden.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het wordt met acht stemmen voor (D66 en GL) en vijftien stemmen (VVD, PvdA, GB, RZS, PRD, CDA) tegen verworpen.

**Besluit:**

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het wordt met acht stemmen voor (D66 en GL) en vijftien stemmen (VVD, PvdA, GB, RZS, PRD, CDA) tegen verworpen.

**Actie:**

n.v.t.

**11. Brandweerposten Oosterbeek-Wolfheze.**

Het dictum van het voorstel luidt:

1. Het vergroten en renoveren van de brandweerpost Oosterbeek, volgens bijgevoegd plan en te kiezen voor het scenario Duurzaam levensduur verlengen;
2. Een nieuwe brandweerpost op een nieuwe locatie in Wolfheze volgens bijgevoegd plan en te kiezen voor het scenario Duurzaam Ontwikkelen;
3. Het benodigd budget beschikbaar te stellen.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. de Boer (VVD), dhr. Tiemens (GB), dhr. Boon (GL), dhr. Wessels (CDA), dhr. Bartels (PRD).

VVD: De fractie heeft op zich geen probleem met extra investeringen voor additionele verduurzaming maar er worden geen baten tegenovergesteld. Dat doet vermoeden dat de baten enkel bij de brandweer terecht komen. Een deel van de baten zou ten gunste van de gemeente moeten komen, vindt de VVD. VVD neemt aan dat de wethouder het met de VVD eens is dat de brandweer een vergoeding gaat betalen aan de gemeente voor deze aanvullende investering. Binnen welke termijn gaat de wethouder in overleg hierover met de brandweer. Nog een klein puntje. Tijdens de behandeling in de commissie, kwam naar voren dat nog niet duidelijk was waar in Wolfheze gebouwd gaat worden. Hierover moet nog overleg worden gevoerd omdat de nieuwe locatie wellicht tot een bestemmingsplan wijziging kan leiden. Het is dus wenselijk om hier over te praten, te meer daar in het najaar een nieuw bestemmingsplan Wolfheze op de agenda staat.

GB: De locaties van brandweerkazernes zijn volgens het bestemmingsplan voertuigstallingen en dat is niet passend in deze tijd. Brandweer zijn veel meer hulpverleners en hebben recht op goede huisvesting.

PRD: De fractie kan zich vinden in het voorstel. Als nou een brandweerpost een regionale functie heeft, is het dan gek om aan regio gemeenten ook een bijdrage te vragen?

GL: Het streven is om energie neutrale overheidsgebouwen te hebben in 2018. In de commissie heeft de wethouder toegezegd dat de brandweerpost in Oosterbeek zo duurzaam mogelijk gerenoveerd wordt. Klopt dit? Advies aan de wethouder is om zo vroeg mogelijk afspraken te maken met de VGGM over de mogelijke exploitatie voordelen.

CDA: De brandweer doet belangrijk werk en dat moet gefaciliteerd worden. Doelmatige sobere aanpassingen vindt het CDA prima. Graag aandacht voor het opbrengst potentieel voor de achterblijvende locatie in Wolfheze. Met de ligging dichtbij het station zijn er vast andere economische dragers te vinden. We wachten dit met belangstelling af.

Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen.

Tijdens de commissiebehandeling zat de tribune vol met brandweermensen. Unaniem stond en staat iedereen positief tegenover het voorstel. Dat is fijn. In de commissie ging het over de duurzame renovatie en duurzame nieuwbouw. Het ging vooral om exploitatievoordelen en dat daar afspraken over worden gemaakt met de VGGM. Die discussie gaan we aan en VGGM is bereid hierover te praten. De wethouder is naar aanleiding van de discussie in de commissie dieper in het dossier gedoken. Wat zijn precies de afspraken rond exploitatie? Ze luiden: gas, licht en water worden door de gemeente betaald en niet door VGGM. VGGM is verantwoordelijk voor de exploitatie van het gebouw (van de stallingen). De voordelen zijn dus automatisch voordelen voor de gemeente en er zijn dus geen aanvullende afspraken nodig met de VGGM. Een en ander vloeit al voort uit bestaande afspraken. We verduurzamen niet omdat we de VGGM een cadeautje willen geven of onszelf, maar we vinden het belangrijk om gebouwen zo duurzaam mogelijk te bouwen.

De vraag van PRD over regionale brandweerpost vindt de wethouder curieus. U doelt hierbij waarschijnlijk op de post in Wolfheze. De brandweer van Ede stuurt ook wel eens auto's naar ons grondgebied en daar zijn geen ingewikkelde afspraken over.

Geen tweede termijnen.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

**Besluit:**

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

**Actie:**

n.v.t.

12.\* **Suppletieaanvraag CE Aanleg Glasvezel.**

Het dictum van het voorstel luidt:

Het ministerie van BZK te verzoeken om een suppletie-uitkering uit het gemeentefonds van € 269.324,12 excl. btw (zijnde 70% van € 384.748,74 excl. btw) als tegemoetkoming in de gemaakte kosten van het onderzoeken, opsporen en ruimen van conventionele explosieven uit de Tweede Wereldoorlog in het kader van het project aanleg glasvezel Oosterbeek.

**Besluit:**

Vastgesteld

**Actie:**

n.v.t.

13.	<p><b>Benoemen leden commissie Ruimtelijke Kwaliteit.</b></p> <p>De ster is van dit agendapunt afgehaald. Dit houdt onder meer verband met het feit dat de gemeentewet (art. 31) bepaalt dat over personen schriftelijk gestemd dient te worden. Verder is het dictum van het voorstel aangepast.</p> <p>Het luidt nu als volgt: "De in dit voorstel aangedragen personen te benoemen als lid van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit en tevens de leden van de door het Gelders Genootschap aangedragen 'pool' met plaatsvervangers te benoemen."</p> <p>Mw. Vink (voorzitter Stembureau) meldt dat er 23 geldige stembriefjes zijn geteld en dat alle leden, inclusief de plaatsvervangend leden zijn benoemd door de raad.</p> <p><b>Besluit:</b> Mw. Vink (voorzitter Stembureau) meldt dat er 23 geldige stembriefjes zijn geteld en dat alle leden, inclusief de plaatsvervangend leden zijn benoemd door de raad.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
14.	<p><b>Sluiting.</b></p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om 22.20 uur</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van 22 februari 2017  
de raadsgriffier, de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

de heer H.L.M. Bloemen