

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 19 OKTOBER 2016, pagina 1

Aanwezig:

Voorzitter (wnd) de heer H.L.M. Bloemen

Raadsgriffier: mevrouw M. Smits

Raadsleden:	de heer E. Alofsen	VVD
	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	de heer G. Beekhuizen	PvdA
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer H.J. Boon	GroenLinks
	de heer R. Bouwman	D66
	mevrouw K. Braam-Maters	CDA
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	de heer T.C. van Dijk	D66
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer B. Harmsen	PvdA
	de heer W. Hoge	VVD
	de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
	de heer P. Kraak	D66
	de heer P.J. van Lent	CDA
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	mevrouw M.C.M.L. Pols-Houpt	RZS
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	de heer H.J. Tiemens	GemeenteBelangen
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks
	de heer J.D. Wessels	CDA

Portefeuillehouders: dhr. E. Heinrich, dhr. J. Verstand, mw. H. van den Berg, mw. W. Ruwhof

Afwezig m.k.:

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Mw. Braam dient een motie vreemd aan de orde in. Het betreft een motie over het Eindverslag RTA-werkgroep ICT & Privacy. Dit is een motie die gesteund wordt door de fracties CDA, GL, D66, VVD, GB en PvdA. Deze motie wordt geagendeerd als agendapunt 6a. Overigens zijn er geen mededelingen. De agenda wordt vastgesteld. Besluit: De agenda wordt vastgesteld.
2.	Burgerspreekrecht. Er zijn geen aanmeldingen binnengekomen bij de griffie. Besluit:

	Actie:
3.	Besluitenlijsten van de vergaderingen van de raad van 28 september en 6 oktober 2016. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen bij de griffie. De besluitenlijsten worden vastgesteld. Besluit: Actie:
4.	Vragenuurtje. Er hebben zich drie raadsleden aangemeld voor het vragenuurtje. Mw. Gerritsen (GB): De fractie van GemeenteBelangen heeft vragen gesteld over de overname van 2 sportparken. Daar hebben we onlangs antwoord op gekregen. Deze antwoorden roepen echter weer nieuwe vragen op die we schriftelijk zullen stellen. Vooruitlopend daarop hebben wij echter vragen die daar wel aan gerelateerd zijn, maar meer urgentie behoeven. Op 11 oktober jl. heeft dhr. Corbeek, voorzitter van voetbalvereniging OVC'85, een brief gestuurd aan het college, waarin het college in gebreke is gesteld en er twee verzoeken zijn gedaan. Naar aanleiding van deze brief heeft GemeenteBelangen de volgende vraag: Het onderhoudsniveau bevat meer dan alleen de velden. Er is in de brief van dhr. Corbeek benadrukt dat sprake is van een onveilige en verouderde accommodatie, o.a. t.a.v. het elektra en salmonellagevaar. Is de accommodatie inderdaad onveilig. Lopen onze sportende inwoners gevaar? Klopt het wat de voorzitter stelt? Wat gaat het college er op korte termijn aan doen? U stuurt een week na deze brief een antwoord dat er een afspraak gepland zal worden, maar spreekt u daar nu uw betrokkenheid mee uit? We moeten veel meer vaart zetten met de overdracht. Gooien we nu niet erg veel geld weg? Op het Wilhelminasportpark zie je nu dat er nog maar twee van de drie verenigingen aan de onderhandeltafel zitten. Wethouder Heinrich: Er wordt op korte termijn een afspraak gemaakt om de onveiligheid te inspecteren. Dat geldt voor de elektrische installatie. Wat betreft de controle op de legionella, daar is de gebruiker voor verantwoordelijk. Er zijn bij de gemeente geen dramatische toestanden bekend. De overdracht van de sportparken zouden wij ook graag sneller zien gebeuren. Daar zijn echter twee partijen voor nodig. Er moet wel bereidheid zijn. Voor OVC'85 gaat het eerst om de kleedkamers. Die hobbels moeten worden genomen voordat over de overdracht van de velden en het onderhoud kan worden gesproken. Op het Wilhelminasportpark wordt inderdaad met twee van de drie verenigingen verder gepraat door de bemiddelaar die namens de gemeente optreedt. We betreuren dat de derde partij niet meedoet. We willen tot een model komen om de verantwoordelijkheid voor beheer en onderhoud over te dragen. De derde club kan zich mogelijk later aansluiten. Mw. Gerritsen (GB) zegt dat er wel druk achter zit i.v.m. mogelijk gevaar voor de kinderen, dus de afspraak met OVC'85 moet echt op korte termijn plaatsvinden. Waarom doet de derde partij niet meer mee met de gesprekken op het Wilhelminapark? Wethouder Heinrich: De overdracht van het clubgebouw van DKOD aan Redichem had volgens de derde partij niet gemogen. Ze hebben zich daarom teruggetrokken. Mw. Vink (GL): Ons bereikten meerdere signalen van bewoners van Woonzorg Nederland op de locatie Sprengerhof. De reden dat mensen daar zijn gaan wonen is om dicht bij de zorg te zijn, bij een plek waar ze naartoe kunnen als er wat is. En waar ze straks kunnen blijven als ze meer zorg nodig hebben. Dat kun je zien als een vorm van bewust wonen, zoals het college dit stimuleert met een campagne. Eind december 2015 is de bewoners buiten het verpleeghuis verzekerd dat er niets zou veranderen, behalve de instelling die de thuiszorg levert. In de dagelijkse praktijk pakt dit erg anders uit. Vooral het wegvallen van een aanspreekpunt op de locatie wordt door de bewoners als een ernstig probleem ervaren. Er is vanuit Woonzorg Nederland een brief gekomen om mensen erop te wijzen dat ze het personeel van Viente niet mogen aanspreken voor kleine vragen of noodhulp. Mensen voelen zich aan hun lot overgelaten. Volgens GroenLinks is er een groep mensen tussen wal en schip aan het vallen door veranderend beleid.

Onze vraag aan het college: is er oog voor dit probleem? Zijn er meer locaties in de gemeente waar dit speelt? Hoe vangt de gemeente dit op?

Wethouder Van den Berg: Misschien moet u eens contact opnemen met uw fractie in Den Haag. Het is namelijk het gevolg van een impasse die ontstaat door landelijke regelgeving. We hebben er echter oog voor. Dit speelt hoogstwaarschijnlijk op meer plekken. We zijn ons daarvan bewust. Als mensen zelfstandig wonen worden ze echter geacht zelfredzaam te zijn of ze worden geacht bij het sociaal team aan te kloppen voor ondersteuning. Als mensen aankloppen, kijken we met ze mee. Eind deze maand is er een overleg met de 'sociale' verhuurders. We zullen dan voor dit probleem aandacht vragen. Als sociale verhuurder moet je daar wel verantwoordelijkheid nemen, zijn wij van mening.

Mw. Vink (GL): Het is goed dat er aandacht voor is. Bij deze geef ik het signaal dan door. Misschien is het ook goed als Vilente en Vivare samen hierover praten.

Dhr. Bartels (PRD):

In de raadsvergadering van september 2015 brachten wij een motie vreemd aan de orde van de dag in. Die ging over de huisvesting van het papiermuseum m.b.t. het voormalig kloostergebouw te Renkum. Wethouder Heinrich liet o.a. weten, dat binnen twee maanden duidelijk zou zijn onder welke voorwaarden geïnteresseerden het gebouw c.q. het betreffende perceel konden kopen. Voor D66 was dat een reden om na de door hen aangevraagde schorsing en hun kortstondig beraad mee te delen niet voor de betreffende motie te stemmen.

We mogen constateren, dat de wethouder zijn woord niet gehouden heeft. Nu ruim een jaar later zijn de zes organisaties verenigd in de Werkgroep Papiermuseum Renkum na zeven jaar gevuld te hebben met achteraf gezien vooral veel zinloze gesprekken met de gemeente Renkum geen stap verder gekomen. Het College heeft door de jaren heen in hun ogen al zoveel aan geloofwaardigheid ingeboet.

- Waarom is de verantwoordelijke wethouder zijn toezegging niet nagekomen?
- Wat vindt het College als collectief van het niet nakomen van de toezegging?
- Wanneer valt nu wel duidelijkheid middels een voorstel te verwachten?

Op het moment, dat bekend werd, dat het politiebureau naar Wageningen zou verkassen en dus uit het voormalige kloostergebouw zou vertrekken, nam de heer Bannier, voorzitter van de Werkgroep Papiermuseum Renkum en secretaris van de landelijke organisatie Papiergeschiedenis Nederland in samenwerking met de heer Blom, voorzitter van de Stichting Vrienden van het Papiermuseum met de gemeente contact op. Men wilde graag, voor zover mogelijk, al of niet tijdelijk, in het betreffende gebouw museale activiteiten etc. onderbrengen. Het College schoof via de gemeentesecretaris het schriftelijke verzoek door naar de heer Kluin, Hoofd Vastgoed & Facilitair. Een en ander zou onder een aantal voorwaarden denkbaar zijn. Zo werd o.a. duidelijk, dat er een huuropbrengst van 100 euro per m2 aan de gemeente Renkum betaald zou moeten worden. Let wel het ging om een prijs per m2 en dat voor iedere bouwlaag! De gemeente wilde aan de verhuur geld overhouden. En dat voor een door de overheid gewenst papiermuseum! Zie onder meer pagina 53 van de Begroting 2017.

Wethouder Heinrich maakte dit jaar in commissoriaal verband doodleuk bekend, dat SLAK Ateliers voorlopig onderdak heeft gekregen in het oude klooster aan de Utrechtseweg te Renkum. Door ons opgevraagde informatie maakte later duidelijk, dat SLAK Ateliers optreedt als leegstandsbeheerder ter voorkoming van vernieling en anti-kraak, dat men daarmee géén huurder zou zijn en derhalve aan de gemeente geen huurkosten moest en moet betalen.

Het behoeft geen betoog, dat de initiatiefnemers van een te realiseren papiermuseum voor de zoveelste keer niet alleen diep teleurgesteld zijn in het College, maar ook het onbegrijpelijk vinden, dat de raadsfracties zich keer op keer zo passief blijven opstellen.

- Waarom heeft het College willens en wetens de Werkgroep Papiermuseum gepasseerd om als leegstandsbeheerder te mogen fungeren, terwijl men al in 2015 van hun wens op de hoogte was?
- De ene instantie wel huur laten betalen en de andere niet rikt naar een vorm van rechtsongelijkheid. Of speelt de gunningsfactor hierbij een rol? Wat vindt u hiervan?

Er werd en wordt door de initiatiefnemers gedacht aan het houden van een papiermarkt op het terrein van het klooster.

- Heeft het voor de Werkgroep wel zin om daarvoor bij de gemeente om toestemming te vragen of is een dergelijk voornemen op voorhand voor het College al uitgesloten?

Als een College echt de waarde van een papiermuseum inziet, dan trommel je een Werkgroep op en kom je tot een doeltreffende oplossing van het huisvestingsprobleem. Mensen of organisaties met een kluitje in het riet sturen, ze in feite niet echt serieus nemen of uitgesproken ambities als gebakken lucht laten zijn, getuigt van een gebrek aan integer handelen. Ook de Partij Renkumse Dorpen is in de geschetste gang van zaken diep teleurgesteld en voelt de plaatsvervangende schaamte maar al te goed.

Wethouder Heinrich: Het pleidooi voor het papiermuseum wordt ondersteund. Er is o.a. steun gegeven voor het opstellen van een bedrijfsplan. Het moet echter wel gaan om een initiatief van de stichting. De stichting gaat in al zijn plannen uit van het gratis ter beschikking stellen van de locatie. Dat is echter niet aan de orde. De stichting heeft het advies gekregen een andere insteek te kiezen en zelf voor een locatie te zorgen.

We herkennen ons dus niet in het verwijt. Zolang de stichting niet voor een huisvestingscomponent in hun begroting zorgt, kunnen we niet verder.

Het is niet gelukt tijdig informatie te geven over de bestemming van de locatie "het klooster" aan de raad. Bij de prioritering is deze locatie wat naar onder geschoven. We hebben nog geen goed beeld van deze locatie. O.a. verkoop wordt overwogen. Duidelijkheid hierover kan nog even duren.

De afspraken met het SLAK over de huur zal ik nog even doorkijken en schriftelijk beantwoorden.

Voor de medewerking aan een evenement moeten we iets meer weten van de ins en out. We staan er niet op voorhand afwijzend tegenover. Wel moet rekening gehouden worden met de hulpdiensten die daar gevestigd zijn.

Dhr. Bartels: Ik word verleid om in te gaan op hetgeen de wethouder zegt. Ik vind dat u de stichting te kort doet. Ik betreur de gang van zaken.

Wethouder Heinrich: De zoektocht naar goede huisvesting is toch echt vooral aan de stichting en niet aan de gemeente. Zij moeten met locaties komen en een businessplan dat daarbij hoort.

Dhr. Van Dijk: De naam van D66 wordt een aantal keer genoemd. Het klooster kan een goede locatie zijn voor het museum. Als er een goed plan voor ligt, staan wij er positief tegenover.

Wethouder Heinrich: We hopen over enige tijd met een plan voor de kloosterlocatie te komen.

Besluit:

n.v.t.

Actie:

Het college zegt toe de afspraken met het SLAK over de huur van de locatie het klooster nog even te bekijken en de vragen daarover schriftelijk te beantwoorden.

5. Rekenkamercommissie Onderzoeksrapport "Wie A zegt moet ook 3B4 zeggen".

Wethouder Heinrich: In de commissie is het meeste al gezegd. De steekwoorden daaruit zijn: Als de raad zichzelf serieus neemt zou je dit voorstel niet moeten aannemen. Het proces past niet in een projectmanagement-achtige setting. Het doet geen recht aan de situatie. 3B4 is een lang proces geweest, maar berust op veel draagvlak bij de bevolking en is unaniem in de raad aangenomen. De conclusie van de Rkc is te kort door de bocht.

Dhr. Wessels (CDA): We hebben waardering voor de analyse van het hele proces. Het is een helder leermoment. Het wijst ons op de conclusies die gelden bij projectmatig werken. We zijn tevreden over de inhoud van het project 3B4. Uit het proces trekken we lering, maar het resultaat mag er zijn.

Mw. Gerritsen (GB): We steunen grotendeels de conclusies en aanbevelingen. We hebben wel twijfels over de betrouwbaarheid van alle conclusies. Je hebt veel te maken met geheime stukken waar de Rkc niet helemaal in mee is genomen. We zouden daar graag een volgend onderzoek voor 'boeken'.

Dhr. de Boer (VVD): Wij kunnen ons vinden in de conclusies. We keren ons niet af van eerder genomen beslissingen. Zijn de gevolgen van de verkoop van de Rijnkom wel voldoende duidelijk geweest? Dat is voor ons nog de vraag. De Rkc moet de volgende keer in hun onderzoeksrapport wel voldoen aan hun eigen protocol.

Dhr. Erkens (PvdA): We sluiten ons aan bij het college. We gaan niet mee met het raadsvoorstel, ook al onderschrijven we wel een aantal conclusies.

	<p>Dhr. Boon (GL): GL kan zich vinden in het rapport, vooral de aanbeveling om een goede visie te formuleren. Er is zelfs een ingezonden brief op ontvangen. Het proces is zeer geslaagd, het is een gedragen project. Het MFC-proces is geslaagd. De doorlooptijd is vaak een probleem geweest. Daarin staat onze gemeente niet alleen. Dit rapport is nog niet toegesneden op de nieuwe behandelwijze en GL is benieuwd naar de volgende rapporten die wel op de vastgestelde werkwijze zijn toegesneden.</p> <p>Dhr. Van Dijk (D66): We staan niet achter de lezing of conclusie van het college. Als dit geen project is, hebben we helemaal geen projecten! Er staan nog meer waardevolle conclusies in het rapport. We moeten daar lering uit trekken.</p> <p>Dhr. Bartels (PRD): Ik heb het proces vanaf het begin meegemaakt. Het was ook een leerproces. Er was een politieke kant, daarin zijn we wellicht teveel uit geweest op de grote gemene deler. Misschien is het goed om op voorhand wat meer kaders vast te stellen. Er zijn wel 20 rapporten opgesteld. We hebben erg gezocht naar de beste oplossing. In het tweede deel is door de participanten heel veel energie in het proces gestoken. Daar moet veel waardering voor zijn. Het heeft veel energie vrij gemaakt. De klankbordgroep heeft bijvoorbeeld wel 64 bijeenkomsten gehad. Er is veel vertrouwelijk geweest en ook gebleven. Dat maakt het moeilijk om er een objectief oordeel over te geven. Wij waarderen de energie die de Rkc in dit onderzoek heeft gestoken. We nemen het rapport voor kennisgeving aan, maar we stemmen niet in met het voorstel.</p> <p>Er zijn geen vragen gesteld aan de wethouder.</p> <p>In tweede termijn</p> <p>Mw. Pols (RZS): We zijn niet voor dit voorstel, want we zijn het niet eens met alle conclusies.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA): Dit rapport voldeed niet aan de afgesproken werkwijze, dat begrijpen wij, maar daarom nemen we het nu slechts voor kennisgeving aan.</p> <p>Het voorstel wordt aangenomen met 18 stemmen voor (D66, VVD, CDA, GL en GB) en 5 stemmen tegen (PvdA, PRD en RZS).</p>
	<p>Besluit: Vastgesteld</p>
	<p>Actie: n.v.t.</p>
6.*	<p>Rekenkamercommissie Onderzoeksrapport “Eén voor allen, casestudy Intergemeentelijk Subsidiebureau”.</p> <p>Afgehamerd</p>
	<p>Besluit: Vastgesteld</p>
	<p>Actie: n.v.t.</p>
6a.	<p>Motie vreemd aan de orde van de dag inzake Eindverslag RTA-werkgroep ICT & Privacy.</p> <p>Mw. Braam (CDA): In de commissie is het eindrapport van de RTA-werkgroep ICT & Privacy besproken. Er is veel kennis opgedaan door de werkgroep en zat veel energie in het rapport. Er wordt in de gemeente niet een eenduidig privacy beleid gevoerd. Dat is de aanleiding voor deze motie die door 6 fracties (CDA, GL, D66, VVD, PvdA en GB) wordt gesteund. Het dictum luidt:</p> <p>Draagt het College op om</p> <ul style="list-style-type: none">- op basis van de vijf aanbevelingen in het betreffende eindrapport een collegestandpunt te formuleren inzake de vraag: “wat voor gemeente willen we zijn als we het hebben over het onderwerp privacy”;- de raad hierover te informeren voor het einde van 2016;- uitgaande van het door de raad geaccordeerde standpunt vóór de zomer van 2017 een beleidsnota “privacy” ter goedkeuring aan de raad voor te leggen;

Mw. Vink (GL): Het verheugt ons dat deze RTA wordt afgesloten met een breed gedragen motie. In deze tijd is er weinig zo gewild als onze gegevens. Informatie is macht. Als individu kun je weinig beginnen. Informatie is echter van mensen zelf en als gemeente moet je maximaal inzetten op de bescherming van deze gegevens. Alleen de benodigde gegevens moet je vragen, opslaan en delen. Stel de mens centraal in het beleid. Dat is noodzakelijk om het evenwicht tussen mensen en overheid te bewaren.

Mw. Pols RZS): De motie is eigenlijk overbodig gelet op alle regelgeving, maar uit sympathie voor de werkgroep steunen we deze toch.

Mw. Mijnhart (D66): Niet alles rondom privacy is eenduidig geregeld in onze gemeente. We voelen een sterke urgentie hierover. Alle neuzen moeten dezelfde kant op in het beleid. We moeten kijken vanuit de positie van de burger. Er is weinig voorlichting communicatie richting de burger. We zijn erg blij met de motie die ervoor gaat zorgen dat het inzichtelijk wordt wat voor gemeente wij zijn en wat er gebeurt met de informatie van de burger.

Wethouder Heinrich: Je krijgt het gevoel alsof er nog heel veel eigen interpretatie aan kan worden gegeven. De wetgeving kadert al veel in en er is weinig ruimte voor lokaal beleid. De wetgever heeft een vrij strak kader gegeven. Er kunnen nog wel wat nuances gemaakt worden. Hoe ga je met de kaders om? We denken daar ook druk over na. Het heeft nog niet tot iets geleid. Dat gaan we wel doen. We kunnen dus tegemoetkomen aan het gevoel van de raad zoals verwoord in de motie.

We kunnen waarschijnlijk al in het eerste kwartaal van 2017 een kaderstelling aan de raad aanbieden. We gaan in op de taak en de rol. Hoe beschermend moeten we zijn en hoe gaan we ons verantwoorden? De organisatie maakt een kaderstellend verhaal hierover.

Het verzoek is om het tweede aandachtsstreepje uit het dictum te schrappen. We komen wel voor de zomer met een kaderstellend stuk waarin wordt ingegaan op de manier waarop invulling wordt gegeven aan de wettelijke regels.

Mw. Braam (CDA) verzoekt om een schorsing van 5 minuten.

De voorzitter heropent de vergadering

Mw. Braam (CDA): De indieners kunnen instemmen met het voorstel van het college. De laatste bullet wordt iets aangescherpt: in het eerste kwartaal van 2017 wordt kaderstelling aan de raad ter goedkeuring voorgelegd.

Daarbij heeft mw. Braam nog wel een vraag aan het college. Kan de organisatie dan vervolgens gelijk aan de slag met dat kader of is er dan nog iets nodig voor de uitvoering?

Wethouder Heinrich bevestigt dat er nog wel een uitvoeringsplan bij moet worden gemaakt. Bijvoorbeeld de instructies, die horen bij de kaders en bedoeld zijn voor de medewerkers, moeten nog gemaakt worden. Hoe het gaat landen, dat moet de gemeentesecretaris aan de organisatie opleggen.

Tweede termijn:

Mw. Mijnhart (D66): Je hebt de wet en de uitvoering. De wet moet bekend zijn en ICT moet e.e.a. goed regelen. Dat is helder. Maar als je kijkt naar bijvoorbeeld het sluiten van een huwelijk. Iedereen belooft trouw de plichten uit de wet te zullen vervullen, maar als je om je heen kijkt verschilt de uitvoering enorm. Je moet goed inzetten op bewustwording. Je hebt de mensen en de dagelijkse praktijk. Bewustwording, gedrag en integriteit zijn de steekwoorden waarop ingezet moet worden.

Mw. Vink (GL): We kijken erg uit naar de nuances die het college gaat aanbrengen.

Dhr. Hoge (VVD): Wij sluiten ons aan bij de woorden van D66. Er zijn in de uitvoering erg veel verschillen in de nuances gelegd door verschillende gemeentes. Daar gaat het college goed naar kijken. Als je de regels altijd op z'n strengst uitvoert, kun je ook een slechte dienst bewijzen (te weinig delen en te veel formulieren in laten vullen). Je moet een goede afweging maken

Dhr. Beekhuizen (PvdA) is verheugd dat we een punt aan de LTA kunnen toevoegen.

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 19 OKTOBER 2016, pagina 7

	<p>De voorzitter geeft aan dat het college bereid is de gewijzigde motie over te nemen. De motie wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.</p>
	<p>Besluit: De gewijzigde motie is unaniem vastgesteld.</p>
	<p>Actie: In het eerste kwartaal van 2017 wordt kaderstelling aan de raad ter goedkeuring voorgelegd</p>
7.	<p>Sluiting. Om 21.17 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van 30 november 2016

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

de heer H.L.M. Bloemen



Motie

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 19 oktober 2016 behandelend:

Eindverslag RTA-werkgroep ICT & Privacy

Constateerend dat,

- de Raadsthema-werkgroep “Renkum ICT & Privacy” in 2015 en 2016 onderzoek heeft gedaan naar het onderwerp ICT & Privacy;
- zij in haar plan van aanpak het navolgende hoofddoel heeft geformuleerd: “*De raad voorzien van die kennis rond privacyvraagstukken, die ervoor zorgt dat de raad zijn kaderstellende, controlerende en toezichthoudende taak rond dit onderwerp goed kan uitvoeren*”;
- de Raadsthema-werkgroep een eindverslag heeft gemaakt van haar onderzoek, resulterend in een vijftal conclusies en een vijftal aanbevelingen.

Overwegende dat

- de Raadsthema-werkgroep veel, zorgvuldig en uiterst nuttig onderzoek heeft gedaan naar het onderwerp privacy;
- het onderwerp privacy in onze gemeente wel de aandacht heeft, maar dat er nog geen (eenduidig) beleid op is ontwikkeld;
- onze gemeente (nog) niet heeft besloten wat voor een gemeente wij willen zijn als we het hebben over privacy;
- binnen alle gelederen van de gemeente privacy een rol speelt, maar de grootste invloed van het privacy beleid zich zal afspelen binnen het sociaal domein;

Draagt het College op om

- op basis van de vijf aanbevelingen in het betreffende eindrapport een collegestandpunt te formuleren inzake de vraag: “wat voor gemeente willen we zijn als we het hebben over het onderwerp privacy”;
- in het eerste kwartaal van 2017 een kaderstelling “privacy” ter goedkeuring aan de raad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag.

CDA, Pieter van Lent