

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 29 JUNI 2016, pagina 1

Aanwezig:

Voorzitter (wnd) de heer H.L.M. Bloemen

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden:	de heer E. Alofsen	VVD
	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	de heer G. Beekhuizen	PvdA
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer H.J. Boon	GroenLinks
	de heer R. Bouwman	D66
	mevrouw K. Braam-Maters	CDA
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer B. Harmsen	PvdA
	de heer W. Hoge	VVD
	de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
	de heer P.J. van Lent	CDA
	de heer P. Minderhoud	D66
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	mevrouw M.C.M.L. Pols-Houpt	RZS
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	de heer H.J. Tiemens	GemeenteBelangen
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks
	de heer J.D. Wessels	CDA

Portefeuillehouders: dhr.. E. Heinrich, dhr. J. Verstand, mw. H. van den Berg, mw. W. Ruwhof

Afwezig m.k.:

Raadsleden: de heer T.C. van Dijk D66

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1. **Opening, vaststelling volgorde en mededelingen.**

De voorzitter opent de vergadering om 17.30 uur.

Dhr. Van Dijk is afwezig.

Er worden vijf motie(s) vreemd aan de orde ingediend

Mw. Gerritsen (GB) heeft een motie vreemd aan de orde inzake glasvezel.

Mw. Pols (RZS) gaat een motie vreemd aan de orde indienen met betrekking tot de openingstijden *Kringloopwinkel Jan Splinter*.

Mw. de Roo (GL) gaat een motie vreemd aan de orde indienen met betrekking tot duurzaam Doelgroepen vervoer.

Mw. Bondt (D66) heeft een motie vreemd aan de orde met betrekking tot pilot camperplaatsen, maar houdt deze vooralsnog aan tot september in verband met de ziekte van de heer Van Dijk.

Dhr. den Burger (VVD) gaat een motie vreemd aan de orde indienen van de VVD, CDA en PvdA over het wijzigen van bestemmingen in vastgestelde bestemmingsplannen.

De voorzitter heeft een voorbereidingsbesluit meegenomen inzake de Klingelbeekseweg en voegt dit aan de agenda toe als punt 14a.

De moties vreemd aan de orde worden aan de agenda toegevoegd als agendapunt 14b en volgende.

De agenda wordt vastgesteld.

2. **Benoemingen.**

Dhr. Van de Rest krijgt het woord in verband met de beëindiging van zijn raadslidmaatschap: Een paar woorden bij het afscheid dat ik neem als raadslid. Ik wil mijn collega's bedanken, ook voor alle vriendschap die ik heb ondervonden. Ik geef het raadslidmaatschap conform de kieslijst terug aan Wouter Hoge, maar blijf graag in uw midden als commissielid.

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 29 JUNI 2016, pagina 2

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

	<p>De voorzitter bedankt dhr. Van de Rest voor alles wat hij voor de gemeente gedaan heeft met grote mate van verstandigheid en wijsheid.</p> <ul style="list-style-type: none">- Benoeming raadslid CDA.- Benoeming raadslid VVD.- Benoeming commissielid VVD. <p>Er wordt een commissie benoemd die de geloofsbrieven onderzoekt. Deze bestaat uit mw. de Roo, mw. Mijnhart en dhr. Harmsen.</p> <p>Dhr. van de Rest van de VVD heeft zijn raadslidmaatschap opgezegd, in zijn plaats komt dhr. Hoge. Dhr. van de Rest wordt benoemd als commissielid.</p> <p>In verband met het overleiden van dhr. Van der Pas is er bij de fractie van het CDA een vacature ontstaan. Deze wordt ingevuld door dhr. Wessels.</p> <p>De 'geloofsbrieven commissie' heeft de geloofsbrieven onderzocht. Mw. De Roo spreekt namens de commissie uit dat er geen beletselen voor de toelating van dhr. Hoge en dhr. Wessels als raadslid zijn.</p> <p>De voorzitter nodigt iedereen uit te gaan staan. Dhr. Hoge en dhr. Wessels leggen de belofte af.</p> <p>Dhr. Wessels en dhr. Hoge zijn daarmee toegelaten tot de raad en nemen deel aan de vergadering</p> <p>Vervolgens is de benoeming van dhr. Van de Rest als commissielid aan de orde. De commissie heeft ook de geloofsbrieven van dhr. Van de Rest in orde bevonden.</p> <p>Vervolgens worden de stembriefjes rondgedeeld. De vergadering wordt kort geschorst om de stembriefjes te tellen.</p> <p>Mw. de Roo (voorzitter stemcommissie) deelt mede dat er 22 stemmen zijn uitgebracht waarvan 20 positief. Dhr. Van de Rest is benoemd tot commissielid voor VVD.</p>
	<p>Besluit: De raad besluit dhr. Hoge (VVD) en dhr. Wessels (CDA) toe te laten tot de raad en dhr. Van de Rest te benoemen als commissielid voor de fractie VVD.</p>
	<p>Aktie:</p>
3.	<p>Burgerspreekrecht (1^e deel).</p> <p>Geen aanmeldingen.</p>
	<p>Besluit:</p>
	<p>Aktie:</p>
4.	<p>Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 1 juni 2016.</p> <p>Er zijn geen opmerkingen. Het verslag wordt vastgesteld.</p>
	<p>Besluit: Vastgesteld</p>
	<p>Aktie:</p>
5.	<p>Jaarstukken 2015.</p> <p>De voorzitter van de commissie op de jaarrekening krijgt het woord.</p> <p>Dhr. Erkens: 2015 was een bijzonder jaar door de decentralisaties. Het was tot het laatste moment onzeker of de accountant een goedkeurende verklaring kon geven. We zijn ontzeten blij dat door de inzet van de organisatie er voldoende informatie aangeleverd is aan de accountant om goedkeuring te kunnen geven. In weinig gemeentes is dat al gelukt. De Rekeningcommissie heeft veel waardering voor iedereen die hierbij betrokken is geweest. Het verslag van de Rekeningcommissie geeft aan wat de inhoudelijke opmerkingen van de commissie zijn. Het college heeft hierop gereageerd. Eén onderdeel is nog even noemenswaardig, er is eerder gesproken over de publicitaire waarde van de jaarrekening. Er wordt gekeken of d.m.v. een app de inhoud van de jaarrekening toegankelijk gemaakt kan worden. Dit is een toezegging geweest. Het college heeft hier nog niet op gereageerd. Voor het overige kunnen we instemmen met de toelichting van de wethouder. We adviseren de raad positief ten</p>

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

aanzien van de jaarstukken.

Woordvoerders: dhr. Bouwman (D66), dhr. Alofsen (VVD), mw. Gerritsen (GB), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Boon (GL), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Bartels (PRD) en mw. Pols (RZS)

D66: Er vallen een paar dingen op in de jaarrekening. De bijstorting ten behoeve van de voorziening voor pensioenen voor de wethouder, extra inhuur bij diverse teams. Waarom zijn deze mutaties niet al bij de najaarsnota opgenomen? We hebben er moeite mee achteraf geconfronteerd te worden met de kosten voor inhuur. We zijn blij met de ontwikkelingen t.a.v. grondexploitaties, maar dit heeft wel aanzienlijke investeringen gevraagd. De nota grondbeleid dateert uit 2007. Graag een toezegging om deze te herzien.

Wij pleiten voor een actiever rol van de rekeningcommissie, o.a. bij de jaarstukken van de gemeenschappelijke regelingen. Wat de programma's betreft zijn we tevreden over de voortgang. We maken ons zorgen dat de ontwikkelingen in het programma maatschappelijke participatie en zorg wat langzaam op gang komen. Er is een forse bestemmingsreserve, maar de invulling ontbreekt. Wanneer krijgen we hier zicht op? Dit blijft een zorgpunt. Er wordt door de commissie BBV een voorstel voorbereid dat de controlekracht van de raad versterkt. Wij verzoeken het college de raad te betrekken bij deze ontwikkelingen. We stemmen in met de jaarstukken 2015, maar wel met een aantal kanttekeningen. Er ontbreken nog veel goedkeuringen vanwege gegevens van zorginstellingen. Welke risico's zijn hieraan verbonden?

VVD, GB, CDA: De fracties kunnen zich vinden in het verslag en advies van de rekeningcommissie over de stukken van de jaarrekening.

GL: De enige problemen t.a.v. de jaarstukken liggen bij de zorginstellingen, zoals het UWV, die nog informatie moeten aanleveren. Vorig jaar was het weerstandvermogen een punt van zorg, dat is nu voorbij. Straks hebben we meer reserves dan risico's. Het negatieve resultaat staat los van de toevoegingen aan het sociale domein. Dit is namelijk conform de begroting.

PvdA: De fractie kan zich vinden in het verslag en advies van de rekeningcommissie over de stukken van de jaarrekening. We hebben wel wat zorgen over de reserves voor het sociaal domein. Daarom heeft de PvdA, mede namens de fracties PRD en CDA bij dit agendapunt een motie (M1) voorbereid. Het dictum van de motie luidt:

draagt het college op:

vóór 1 september 2016 aan de raad een voorstel te doen om de reserve sociaal domein te limiteren op een nog nader te bepalen bedrag dat afhankelijk wordt gesteld van het analyseresultaat naar de risico's en benodigde investeringen in het sociaal domein.

En gaat over tot de orde van de dag.

PRD: We hebben een paar opmerkingen. We blijven benieuwd over de mate waarin we zorggegevens kunnen krijgen. Naast rechtmatigheid is grip op de doelmatigheid van belang. Het beschikken over een risicoanalyse van middelen versus risico's is van belang. Klantgerichtheid is een aandachtspunt. Bedragen zijn totaalbedragen, interessanter zijn de productkosten. Het bedrag voor recreatie en toerisme valt op. De raad heeft niet overal weet van. Het totaal bedrag wordt geaccordeerd, maar uitgaven boven de €10.000,- zouden in de commissie moeten worden gemeld. Het college heeft anders wel erg veel vrij spel. We vinden overigens dat we over een gebundelde productbegroting zouden moeten kunnen beschikken.

De jaarstukken voldoen. we houden ons aan het wettelijke kader. We zouden een lager percentage van de goedkeuringstolerantie willen vaststellen. Onduidelijk is of de reserves sociaal domein toereikend zullen zijn. We vinden dat de hoogte de spuitgaten uitloopt.

RZS: Wat opvalt, is dat er wederom sprake is van veel tekst, veel goede bedoelingen en veel overleg met alleman. Maar dat er geen houvast is welke resultaten er nu precies bereikt zijn. Hier wreekt zich het gebrek aan concrete doelstellingen. Ik heb er begrip voor dat sprake is van zodanige onzekerheden rondom het sociaal domein dat het verstandig is een groot bedrag te reserveren. Echter voorgesteld wordt om meer dan 4 miljoen onder te brengen in de reserve sociaal domein. Juist vanwege de weinige transparantie op dit vlak ben ik het eens met hen de reservering willen onderbrengen bij de reserve algemene middelen. Aan de Permar wordt een negen regels gewijd. En dan de formatieve bezetting. Het gegoochel met cijfers kan niet verhinderen dat de taakstelling met betrekking tot de formatieve sterkte volstrekt niet gehaald wordt. Tenslotte meent het College zich te kunnen permitteren 6 fte in mindering te brengen op de formatie terwijl het een taakstelling is die nog moeten worden ingevuld. Een opmerking over de gemeenschappelijke regelingen: Regelmatig heb ik er op gewezen dat een kritische opstelling bij het aangaan van gemeenschappelijke regelingen nauwelijks van de grond is gekomen en hetzelfde geldt, wellicht nog meer, voor de toetsing bij de uitvoering. En dit zal de komende jaren niet beter worden als ik denk aan bij voorbeeld de inter-gemeenschappelijke uitvoeringsorganisatie (IGUO). De onafhankelijke en kritische rol van de Raad vervaagt steeds meer en dat is in strijd met de bestuursfilosofie

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 29 JUNI 2016, pagina 4

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

waarin veel in goed vertrouwen wordt overgelaten aan het college maar het verantwoording afleggen tot op heden ontbreekt. Ik kon een glimlach niet kon onderdrukken toen ik op pagina 66 de zin las: duidelijk is echter dat de kwaliteit van de raadsvoorstellen is toegenomen. En dat bij een College die voortdurend vanuit kadernota's aankoerst op uitvoeringsnotities en de beleidsnotities gemakshalve maar overslaat. Denkt men nu echt dat hierdoor de kwaliteit van het bestuur toeneemt.

Wethouder Heinrich: Het was idd een bijzonder jaar en een bijzondere jaarrekening. Het heeft behoorlijk wat inspanningen gekost om de stukken ten behoeve van de goedkeuring tijdig bij de accountant te krijgen. We zijn blij met de goedkeuring van de accountant. We zijn blij met de positieve reactie van de raad.

Het is idd zo dat we streven zoveel mogelijk zaken voor te leggen die afwijken van de begroting. De najaarsnota moet een reëel en getrouw beeld geven voor de jaarrekening. Soms is er niet aan te ontkomen af te wijken. Het is nog niet zeker dat de nota grondbeleid moet worden aangepast. Hij gaat niet zozeer over de financiële verantwoording, maar meer over de kaders. Mocht het nodig zijn dan hoort de raad dat nog.

De onzekerheid als gevolg van de decentralisaties en de uitvloeisels daarvan zijn een feit. Zeker ten aanzien van de pgb's is dit een landelijk probleem. De SVB heeft nog geen afrekening bekend gemaakt. Hetzelfde geldt voor een aantal instellingen. De accountant heeft deze posten ook als onzeker beoordeeld.

De motie gaat uit van een reserve van 7 mln. We weten al dat dat 6 mln. zal zijn aan het einde van dit jaar. Er ligt ook nog een taakstelling voor 2020 van 4,6 mln. Er ligt dus maar een overreserve van 1,4 mln. Dat is niet over, maar gereserveerd om risico's op te vangen. Die onzekerheid is er nog. We hebben de reserve ook nodig om de stappen in de transformatie te zetten. We moeten voortvarend proberen de transformatie handen en voeten te geven, daar hebben we geld voor nodig. We kunnen geen onderbouwd voorstel doen binnen de gestelde termijn gegeven alle onzekerheden. De gedachte een bovengrens voor de reserve vast te stellen wordt meegenomen. Er komen ook nog nationale verkiezingen. Dat kan nog tot wijzigingen in de landelijke kaders leiden, met veel effecten voor de gemeentes. We ontraden de motie.

Tweede termijn:

D66: We zijn het eens met de argumenten van de wethouder t.a.v. de motie. Is het de bedoeling van de indieners de reserves voor andere doeleinden te bestemmen?

VVD: We volgen de motie niet. Er is nog veel onzeker in het sociale domein. Er is bij de instellingen nog onvoldoende zicht op de effecten van de bureaucratie. Veel facturen zijn nog niet verwerkt. Ook voor inwoners is nog niet alles duidelijk. De financiële afwikkeling is nog lang niet voltooid. We willen het college de ruimte geven dit naar inzicht te doen. Als er volgend jaar een grote reserve blijkt te zijn staan we er meer voor open.

GB: Limiteren is een goed idee, maar nu is het nog veel te vroeg. We moeten eerst meer inzichten hebben. Denken de indieners dat we al in een rustiger vaarwater zitten? We zullen nog risico's moeten opvangen en ambities moeten waarmaken. Laten we dat eerst doen. Er is overleg geweest tussen de (meeste) fracties, de wethouder en het ambtelijke apparaat. Dat willen we 2 a 3 keer per jaar gaan doen om te kijken of we e.e.a. meer tastbaar kunnen maken. Dat is goed ontvangen door alle partijen.

CDA: De essentie van de motie is niet om andere doelen te financieren. Wanneer is het niet meer te vroeg? We zijn voor een storting in de algemene reserve zodat we algemeen kunnen afwegen. Nu is het al vastgelegd. We willen dat de raad aan zet is om te beslissen wat we met reserves doen.

GL: We steunen de motie niet en volgende argumenten van de wethouder.

PvdA: We sluiten ons aan bij het CDA. We vragen meer inzicht in de risicocomponent voor zover deze betrekking heeft op het sociale domein.

PRD: De motie met toelichting van de PvdA is helder. We komen op later moment op zaken terug.

RZS: We steunen de motie.

Wethouder: De raad wil meer inzicht in de risico's in het sociale domein. Die behoefte heeft het college ook. Helaas kunnen we het nu nog niet. We pleiten ervoor voorzichtig te zijn. De motie doet een voorstel om de reserves te limiteren. Het betekent dat de euro's die boven de limiet uitkomen een andere bestemming krijgen. Dat is onverstandig. Het budgetrecht blijft volledig in stand. De raad bepaalt altijd als er een bedrag uit de reserves moet worden gehaald. Het college moet iedere euro verantwoorden. Dat kan door de financiële stukken te accorderen, of aparte voorstellen.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 29 JUNI 2016, pagina 5

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

	<p>Motie: Voor PvdA, CDA, RZS en PRD (8 stemmen), 14 stemmen tegen. De motie is verworpen.</p> <p>Besluit: Het voorstel is vastgesteld met 22 stemmen voor (D66, VVD, GB, GL, CDA, PvdA, PRD, RZS) Motie 1: Er zijn 8 stemmen voor (PvdA, CDA, RZS en PRD) en 14 stemmen tegen (VVD, GB, D66 en GL). De motie is verworpen.</p> <p>Aktie:</p>
6.	<p>Voorjaarsnota 2016.</p> <p>Voorjaarsnota en MJB worden in één eerste termijn behandeld. Er wordt wel apart over besloten. Immers de VJN dient te worden vastgesteld en het MJB wordt richtinggevend vastgesteld.</p> <p>Het CDA legt een stemverklaring af: We stemmen voor, maar we verwachten wel dat het college met een projectplan komt.</p> <p>Besluit: Het voorstel wordt vastgesteld met 22 stemmen voor (D66, VVD, GB, GL, CDA, PvdA, PRD, RZS)</p> <p>Aktie:</p>
7.	<p>Meerjarenbeleidsplan 2016-2020.</p> <p>Woordvoerders: mw. Bondt, dhr. De Boer, mw. Gerritsen, dhr. Van Lent, mw. De Roo, dhr. Erkens, dhr. Bartels en mw. Pols.</p> <p>D66: Vorig jaar was de titel van de D66 beschouwing van het MJB 'Veranderend Renkum'. Mijn titel van deze beschouwing is: Gronden, aarden, voeden en groeien</p> <p>Eind 2008 ben ik vanuit Arnhem in deze gemeente komen wonen. Ik had de keuze tussen een mooie woning in Arnhem noord met een kleine tuin of een woning met een heerlijke grote tuin en mooi uitzicht. Tuinierster als ik ben, koos ik voor dat laatste. Omdat zo'n verandering van woonplaats en huis toch vraagt om wat vertrouwde spullen om je heen, nam ik met goedkeuring van de nieuwe eigenaar bij de verhuizing wat planten, rozen en een boompje van mijn oude huis mee. Ik wist al <i>helemaal</i> waar ik ze neer wilde zetten in de tuin. Maar ja, druk als ik was, had ik helemaal geen tijd om die mooie geurende rozen en boom te planten. Hij bleef maar in de pot staan, totdat hij helemaal ging verpieteren. Toen ik hem eindelijk geplant had, was ik helemaal teleurgesteld dat hij daarna in het voorjaar niet mooi ging bloeien. Hij had echter tijd nodig om goed te aarden en moest extra voeding en mest krijgen, zodat de wortels konden gronden en bestendigen en na die voeding begon hij prachtig te groeien en te bloeien. Wat ik hiermee wil zeggen is dat de veranderingen, die we hebben ingezet de afgelopen jaren als onderdeel van de besturingsfilosofie en ons coalitieakkoord, ofwel een cultuur omslag voor iedereen allereerst zal moeten aarden. Zij moet gronden en in ons systeem diepe wortels krijgen, gevoed worden, voordat wij daadwerkelijk deze cultuuromslag zullen zien groeien en bloeien.</p> <p>De kunst is om deze veranderingen vast te houden. Dit vergt echter jarenlange inzet en een mentaliteitsverandering. Met name op het vlak van wat voor overheid je bent en vooral wilt zijn voor je inwoners.</p> <p>Open en transparante politiek: Het afgelopen jaar was zwaar voor ons allen en ook moeilijk voor onze partij vanwege de ontwikkelingen rondom onze burgemeester, het sterfgeval van Peter van der Pas, ziekte van een wethouder en in onze eigen fractie vervanging van een fractie voorzitter. Wellicht heeft dit ons bewuster gemaakt van wat nu daadwerkelijk belangrijk is. Het heeft ons misschien in de raad sterker gemaakt en gezorgd dat we meer samen in eenheid een klus klaren en niet ieder voor zich.</p> <p>Voor ons als fractie en dat zal wellicht voor andere fracties ook gelden, was het moeilijk bij de problematiek die ontstond met de burgemeester dit voorjaar, om aan de ene kant te voldoen aan een open en transparante politiek en aan de andere kant de soms noodzakelijke geheimhouding en vertrouwelijkheid niet te schaden. Daarom is het voor D66 absoluut noodzakelijk dat de voortgang in dit proces om een nieuwe en geschikte burgemeester voor Renkum te vinden open en transparant gebeurt. Waarbij de inwoners betrokken en meegenomen zullen worden.</p> <p>Van het coalitie akkoord is al veel bereikt en daarom kunnen we met een goed geval naar de afgelopen jaren terugkijken. Zo voorspelde men bijvoorbeeld dat het college wel zou struikelen m.b.t. het Sociale Domein. Hebben wij klachten en calamiteiten rondom het Sociale Domein gehad? Geenzins. Het is een hele omslag geweest en nog steeds om ook op dat gebied het omdenken, het anders denken te hanteren voor inwoners, ons als raad, ambtenaren en college. Het is veelomvattend, ingrijpend en gaat over grote bedragen. Soms kun je in de raad bang zijn of we hier wel</p>

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

voldoende grip op hebben, maar we hebben het afgelopen voorjaar vooral ervaren, dat we in dit proces worden meegenomen en input krijgen en dat waarderen we zeer.

Het is goed om te zien dat er uitgebreid gebruik wordt gemaakt van een aanvraag voor een financiële ondersteuning bij een burgerinitiatief. Burgerinitiatieven groeien en bloeien al in onze gemeente. Het blijft echter belangrijk om te kijken en te bewaken of wij als gemeente niet te knellende regels hanteren of kaders hebben, die te veel belemmerend werken voor burgerinitiatieven.

Ook wordt er al goed gebruik gemaakt van de duurzaamheidslening door onze inwoners maar ook door de scholen. De stappen om te komen tot een betere afvalscheiding hebben wij het afgelopen jaar gezet en volgend jaar zal dit nieuwe systeem dan echt volledig zijn ingevoerd.

Wij hebben echter nog belangrijke punten openstaan. Zo hebben we o.a. de volgende punten nog niet bereikt: Commissievergaderingen worden meer een platform voor inspraak en gesprek met inwoners en maatschappelijke organisaties. De stemmingen over agendapunten, moties en amendementen worden bijgehouden op de gemeentelijke website. Daar valt nog wat aan te doen.

De kernkwaliteiten van onze gemeente (cultuurhistorie, Airborne, kunst & cultuur, landschap) zijn belangrijk voor de economie en moeten worden versterkt. Hier kunnen we nog een slag slaan. Vooral ook in de promotie van onze gemeente. **Daarvoor dienen we een motie in (M3).** Het dictum van de motie luidt:

Draagt het college op:

- De promotie van de gemeente Renkum te verbeteren.
 - Als kernpunten voor promotie te nemen de unieke waarden van Renkum op het gebied van: landschap, natuur, (cultureel) erfgoed, woongenot, recreatie en toerisme.
 - Een (promotie) plan met activiteiten te maken ter promotie van deze unieke waarden en daarbij met name ook te zoeken naar activiteiten waarbij combinaties tussen de bovengenoemde waarden worden gemaakt en waarbij de promotie acties zoveel als mogelijk samen met anderen worden uitgevoerd.
 - Het plan aan te bieden aan de raad uiterlijk in januari 2017.
 - Eventuele kosten voor het opstellen van het promotieplan te dekken uit het beschikbare budget in de programma's ruimtelijke ontwikkeling, wonen en mobiliteit (programma 2) en economie en cultuur (programma 6)
- En gaat over tot de orde van de dag.

Renkum wordt volgens het coalitieakkoord een Senior vriendelijke gemeente. Tegenwoordig is daar een keurmerk van. Een checklist waar je aan moet voldoen om echt te kunnen zeggen Renkum is weliswaar een vergrijzende gemeente, maar ook een senior vriendelijke gemeente. We zien hier nog onvoldoende acties van het college Dus nog een uitdaging voor de komende 2 jaar. Voor D66 is dit een belangrijk onderdeel en daarom hebben wij een avond georganiseerd en gekeken of een Consultatiebureau voor ouderen in onze gemeente wellicht gewenst is.

Een aantal opmerkingen per programma:

Het Sociale domein: D66 heeft zorgen over de uitvoering van zorgtaken die de gemeente van het Rijk heeft gekregen. Kunnen we wel de bezuinigingsslag maken zonder dat dit ten koste gaat van de zorg voor onze inwoners. Gemeenten zijn gebaat bij het goed **controleren** en **monitoren** van veranderingen in het **sociale domein** zodat er tijdig **bijgestuurd** kan worden. We willen graag weten wat de **maatschappelijke opbrengsten** zijn van de **vernieuwing** en het **integrale werken**. We lijken op de goede weg te zijn maar het gaat heel langzaam en we willen graag meer **uitkomsten** en **resultaatmetingen**. Krijgen onze inwoners de juiste hulp en steun op het juiste moment? Krijgt de cliënt meer eigen regie? Wordt de mantelzorger wel voldoende ondersteund? Bij D66 komt toch wel de vraag op of we de burgers die *echt* ondersteuning nodig hebben wel bereiken. Is er een groep inwoners die niet meekomt met de veranderingen. Hoe weten wij of inwoners de zorg hebben verkregen waar ze recht op hebben en niet stilletjes zijn afgehaakt.

Het doel van de **transitie** in het **sociale domein** is **vernieuwing**, De **regie** vanuit het **gemeentehuis** maar de **invulling** vanuit de **inwoners** zelf. **Mantelzorgers** en **vrijwilligers** krijgen een heel belangrijke plaats.

De gemeente moet ruimte maken en **faciliteren** dat de inwoners ook echt hun rol kunnen pakken.

De ontwikkeling van de **lokale voorzieningen** voor de **oud Permarwerknemers** en de opheffing van de Permar vormen de komende tijd een hele nieuwe uitdaging zowel op **organisatorisch** als **financieel** vlak. Veel is onzeker, hoe pakt het precies uit? Er moet een heel goed alternatief ontwikkeld worden, dat recht doet aan de medewerkers bij Permar. Dat zal nog een hele uitdaging zijn!

Tijdige en heldere communicatie naar Inwoners en ondernemers toe: Het **bedrijfsleven** is van groot belang voor de gemeente, het **schept banen**, zorgt voor een **levendig centrum** en **sponsort** op vele manieren **lokale initiatieven**. Er wordt hard gewerkt aan een betere relatie met de bedrijven, er worden thema avonden georganiseerd, het zaakgericht werken krijgt vorm en er wordt meer informatie uitgewisseld tussen bedrijven en de gemeente. Iets waar wij als D66 veel belang aan hechten. D66 kijkt uit naar de cultuurnota, waar Kunstenaars in onze gemeente een fysieke plek en aandacht krijgen om te groeien en te bloeien, zodat Renkum ook voor de toekomst genoemd zal worden als kunstenaarsgemeente. Wij vinden een gezamenlijke aanpak van het Airborne toerisme belangrijk en zouden graag zien dat via de website van de gemeente toeristen ook hun weg weten te vinden.

Er verandert veel in gemeente land, maar als we geaard zijn kunnen we al die veranderingen aan.

Met de beschikbare middelen investeren we in toekomstgerichte, duurzame maatregelen. Maatregelen die ertoe

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

leiden dat ook in de toekomst de gemeente Renkum een aantrekkelijke gemeente blijft waarin mensen met veel plezier wonen, werken en recreëren.
Niet alleen moeten we aarden, maar ook voeden en koesteren wat goed is, dan zal datgene wat voor Renkum en ons van belang is zeer zeker kunnen bloeien en groeien.
Wij zijn over het algemeen tevreden met deze voorjaarsnota. Een helder verhaal met het beeld dat we in relatie tot het coalitieakkoord ook op koers liggen dit jaar. Na verwerking van de meicirculaire zien we weliswaar nog een negatief saldo maar rekening houdend met de buffer in de begroting en de post onvoorzien is dat naar onze mening niet onoverkomelijk. Wij gaan er dan ook vanuit dat het college de dit jaar ingezette beleid doorzet en geen beleidsvoornemens stil zet of uitstelt. We lezen dat in ieder geval niet in de VN. Graag een bevestiging daarvan.
De voortgang en invulling van de eerder voorgestelde bezuinigingen blijven voor ons wel een punt van aandacht. Een fors bedrag aan bezuinigingen moet nog ingevuld worden, E 2,4 miljoen in 2016 oplopend tot 5,5 in 2020. Dat is niet niks. Het blijft een uitdaging en ook een taak vh college om tijdig te melden als bezuinigen niet haalbaar blijken te zijn en dan zo mogelijk met alternatieven te komen. Leerschool v.d. vorige keer is dat we daar samen, raad en college, tijdig mee moeten beginnen en we vragen het college dat dan ook te doen.
Een groot deel v.d. bezuinigingen moeten we halen in het sociale domein. Volop in verandering en nog veel onzeker. Maar met een bezuinigingsopgave oplopend tot 4,6 miljoen in 2020 en een overschot op de begroting in 2015 van circa 4 miljoen en daarmee een reserve sociaal domein van 7,1 miljoen. Voorzitter dat roept bij mijn fractie vragen op. De wethouder doet haar best om ons als raad mee te nemen in de ontwikkelingen in het sociaal domein. Wij zien daarin de afgelopen maanden een duidelijke verbetering. Dank daarvoor. Maar op het punt v.d. invulling v.d. nog resterende bezuiniging is ons nog veel onduidelijk. In de toelichting geeft u aan de bezuiniging deels in te kunnen vullen door verwachte compensatie maatregelen van het Rijk maar deels ook door het simpele feit dat u verwacht net als in 2015 in 2016 geld over te houden. Dat is ons tekort door de bocht. Wij verwachten dat u dan ook naar uw beleid kijkt en daar, op basis van het feit dat u geld overhoudt op bepaalde onderdelen vh sociaal domein, zo nodig tot een bijstelling komt en ons als raad daarin mee neemt. In die discussie moet naar ons idee ook de hoogte en duur van het in stand houden v.d. reserve worden meegenomen. Graag uw reactie hierop.

VVD:

Net zoals vorig jaar wil ik beginnen met het uitdelen van complimenten en wel aan degenen die hebben meegewerkt aan het samenstellen van de voorjaarsnota en het meerjarenbeleidsplan. De inhoud van zowel voorjaarsnota als van het MJB is overzichtelijk en daardoor goed leesbaar.
Ook dit jaar zijn de gevolgen van de in de meicirculaire genoemde accresontwikkelingen wederom merkbaar. Het gevolg hiervan is dat er sprake is van een lagere tegemoetkoming van het Rijk en dat wij dit jaar, als deze ontwikkeling zich blijft voortzetten, ook de volgende jaren nog sterker in moeten zetten op het doorvoeren van bezuinigingen, dit naast het behalen van de opgenomen taakstellingen en dit ondanks het feit dat volgens de in de voorjaarsnota aangepaste begroting vanaf 2017 nog sprake is van voorzichtige plusjes. Maar laat duidelijk zijn dat dit ook nu weer een lastige opgave wordt, maar we kunnen niet zeggen dat hier in dit huis er geen ervaring mee is.

Verder wil ik kort ingaan op enkele punten uit de Voorjaarsnota en het MJB, om te beginnen met het Sociaal Domein.

Sociaal Domein: Vanaf 2017 worden de bezuinigingen op de gedecentraliseerde taken voor onze gemeente veel duidelijker en de mogelijke gevolgen ervan. Alhoewel sprake is van een ruime reserve (ca. 4 milj.) binnen het sociaal domein, zijn er nog veel onzekerheden. Te denken valt aan het ontwikkelen en beschikbaar maken van algemene voorzieningen voor zowel jeugd als volwassenen, het versneld komen tot andere interne werkwijzen en ga maar door, waaronder het op een andere manier inkopen van diensten en het matchen van vraag en aanbod. Dus nog veel onduidelijkheden, waarvan wij hopen dat er op korte termijn zicht komt over de wijze waarop wij dit als gemeente in gaan vullen en wat de financiële consequenties zijn. Dat deze reserve vooralsnog genomen is om de komende jaren eventuele hogere kosten dienaangaande het hoofd te bieden, achten wij juist. Maar mogen wij er op vertrouwen dat de opgebouwde reserves voldoende zijn om aan onze verplichtingen te voldoen of kunnen wij nog meer verwachten?

Arbeidsmarktondersteuning: Een ander belangrijk punt is volgens de VVD de arbeidsmarktondersteuning. Vooral in het kader van de afbouw van Permar zal hier sterk op ingezet moeten worden. Wij zullen als gemeente veel meer zelf moeten organiseren en het gaat dan met name over de zorg m.b.t. de arbeidsmarktondersteuning voor inwoners met een arbeidsbeperking die een afstand tot de arbeidsmarkt hebben. Dus bij in het vinden van een passende werkomgeving voor deze mensen en op het behouden van het werk door deskundige begeleiding op de werkplek. Het heeft dan ook een hoge prioriteit om op dit punt de "vinger aan de pols" te houden. Dit met behulp van regionale werkgeversdienstverlening in de arbeidsmarktregio FoodValley waar Renkum deel van uit maakt. Ook een regelmatige terugkoppeling achten wij als raad belangrijk!

Centrumplanontwikkelingen in Doorwerth en Renkum: Dan zijn er de afgelopen jaren enkele veelbelovende burgerinitiatieven opgestart, zoals de Centrumplanontwikkelingen in Doorwerth en Centrumplan Renkum:

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

Voor Doorwerth zijn duidelijke kaders gesteld en dit plan is nog in ontwikkeling. Hier is een zeer actieve werkgroep bezig met de planvorming en afgelopen week is er zowel voor inwoners als voor de raadsleden een presentatie geweest over de huidige stand van zaken. Gebleken is dat voortgang te constateren is, echter dat de onzekerheid met betrekking tot de financiële randvoorwaarde (budgetneutraal) te groot is, zeker door de verbanden in ruimtelijke en financiële zin tussen de deelprojecten, dat het ons inziens nog te vroeg is voor het college om een go of no go af te geven.

Met betrekking tot het Centrum Renkum zijn er geluiden die aangeven dat de planvorming uit 2015 moet worden afgemaakt, dit omdat slechts een deel van het plan uitgevoerd is. Het lijkt ons op dit moment te vroeg om hier een beslissing over te nemen. Op dit moment staan er 16 winkelpanden leeg en vooral de eigenaren/verhuurders zijn van mening dat er teveel winkelvloeroppervlak in Renkum aanwezig is en dat het winkelgebied moet verkleinen.

Daarom is de VVD van mening dat wij eerst afwachten welke acties ondernomen worden door de ondernemers, pandeigenaren en gemeente m.b.t. de invulling van het centrum, dus de Dorpsstraat. Daarbij moet wel als uitgangspunt overeind blijven dat de Dorpsstraat het kernwinkelgebied is en dat daarbuiten geen activiteiten worden toegestaan die het voortbestaan van het kernwinkelgebied aantasten.

Dus eerst een duidelijkheid en daarna actie ondernemen.

Daarnaast weet u dat de VVD van mening is dat er meer aandacht moet zijn voor de verdienmogelijkheden door het ontwikkelen van bouwlocaties in het centrum, waaruit verdere initiatieven en – en dat is ook niet nieuw – er ook een positieve bijdrage richting Doorwerth kan gaan.

Bestemmingsplannen: Wij steunen uiteraard steunen de actualisatie van bestemmingplannen als de termijn waarvoor het is vastgesteld vrijwel is verlopen, maar vinden het overbodig om recent vastgestelde bestemmingsplannen weer mee te nemen in nieuw vast te stellen planvormingen voor een groter gebied vanwege het feit dat dit beter past! Dus in dergelijke gevallen wachten en vervolgens meenemen in overkoepelende planvorming! Zeker in verband met de op stapel staande Omgevingswet en de daaruit voortkomende omgevingsplannen die blijkens informatie van het college voorzien zijn voor 2019 en verder.

Recreatie/Toerisme en Kunst, Cultuur en cultuurhistorie: Recreatie/toerisme en Kunst, Cultuur en Cultuurhistorie zijn onderwerpen die ons na aan het hart liggen. Op het gebied van recreatie en toerisme zijn er veel activiteiten, maar een belangrijke activiteit is wel het door de PSV georganiseerde jaarlijkse Airborne wandeltocht. Een prachtig evenement en dit evenement ondersteunen wij als gemeente door het uitvoeren van veel werkzaamheden. Zoals uit de ontvangen correspondentie van PSV naar voren komt dat klaarblijkelijk de vele vormen van ondersteuning door de gemeente erg onder de radar blijven of zelfs niet gezien worden. Mocht echter een financiële ondersteuning in de toekomst nodig zijn om het voortbestaan te garanderen, dan staan wij open voor gesprek. Binnen Kunst en Cultuur zijn er plannen met betrekking tot het ontwikkelen van plannen voor een centrum van Kunst en Cultuur (ZOOM). Ook dit is een ontwikkeling waar wij positief tegenover staan en die staat en valt of e.e.a. te realiseren is binnen de gestelde (financiële) kaders en waarbij de voorgestelde locatie van vestiging van het centrum voor Kunst en Cultuur een belangrijke rol speelt. Maar is het niet juist deze locatie die op dit moment een beperkende rol speelt binnen de planvorming, waardoor het wenselijk zou zijn om te onderzoeken of er mogelijk alternatieve locaties voorhanden zijn. Wellicht dat het college aan kan geven wat de huidige stand van zaken is!

Organisatieontwikkeling: De organisatie ontwikkeling is volgens ons niet los te zien van de in de voorjaarsnota opgenomen toelichting “Voortgang invulling bijstellingen en ombuigingen”. Deze zijn duidelijk en overzichtelijk, echter wij maken ons zorgen over de invulling van de opgenomen taakstellingen en dan vooral die taakstellingen, die niet haalbaar blijken te zijn. Op deze onderdelen verwachten wij van het college extra inzet en tevens voorstellen hoe zij e.e.a. denken aan te pakken. Deze voorstellen zien wij dan met belangstelling na het zomerreces, doch uiterlijk oktober 2016 tegemoet.

Tot slot constateren wij een geleidelijk teruglopen van de vrije algemene reserve. Wij begrijpen dat mede een gevolg is van het behaalde negatieve resultaat over het afgelopen jaar en dat het negatieve resultaat grotendeels het gevolg is van het door Permar behaalde negatieve resultaat 2015. Echter doelstelling bij aanvang van deze coalitieperiode blijft om deze reserve op gelijk niveau te houden, t.w. 8 miljoen.

Ook in dit geval verwachten wij van het college een inspanningsverplichting om aan het eind van de coalitieperiode weer op dit niveau uit te komen en vragen ons af wat de ideeën bij het college zijn op dit deel van het collegeakkoord te realiseren? Eigenlijk hebben we alleen nog maar het begrotingsjaar 2017 daarvoor.

GB:

De voorjaarsnota geeft onderaan de streep een negatief saldo. Bijna een terugkerend patroon. Het blijkt dat er na het eerste kwartaal nog weinig grip is, en je ziet: Het herstelt jaarlijks in de najaarsnota. We herkennen het patroon, het is zeker niet leuk, maar angst hebben we niet. We vertrouwen erop dat het college - met dit in het achterhoofd - geen onverantwoorde uitgaven zal doen. Je ziet dat de Decentralisaties veel vergt van onze financiën en onze ambtelijke inzet. Er wordt veel van ons verwacht en er zijn nog veel onzekerheden. Aan de andere kant zijn er ambities en als je maximaal wil omvormen, dan heb je een buffer nodig.

GB gaat akkoord met de voorjaarsnota en de gevraagde beslissingen van het College.

M.b.t. tot het MJB

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

We zien drastische wijzigingen bij het inzetten van de wsw-werkers en andere inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt, de Permar is niet meer de toekomst! GB vraagt zich af of wij als gemeente voldoende inzetten op mogelijkheden bij lokale ondernemingen. Met andere woorden: Hoe concreet kunnen wij lokale ondernemers verleiden om te participeren in onze opdracht om deze inwoners aan het werk te helpen? Wat voor een concrete plannen liggen er? Ontmoeten aan lokale ondernemers, gisteren was een voorbeeld, goed! Maar nemen wij voldoende dit onderwerp mee?

Daarnaast gaat EDE haar wsw-ers inzetten bij groenvoorziening bij ACV. Kunt u college uitleggen wat dit voor de winst en dividend betekent van ACV, aangezien wij als gemeenten allemaal aandeelhouder zijn van ACV?

We maken flinke stappen in het sociaal domein. Een mooi voorbeeld wat er goed ontvangen is de avonden right to challenge. Opstartbijeenkomsten die de samenleving in beweging wil krijgen voor initiatieven op het gebied van het sociale domein. Drukbezochte avonden. Maar onze vraag is: Wat komt er concreet uit?

We gaan, en niet alleen in Renkum hoor, er te gemakkelijk vanuit dat inwoners, zich door een weg willen begeven van regels en procedures, om maar niet te spreken over de wegen die leiden tot subsidiemogelijkheden. Als we in de transformatie zitten van een meer partner willen zijn van onze inwoners, moeten wij deze inwoners ook hierin meenemen.

Dit is een mooi bruggetje naar onze motie Crowdfunding, de nieuwe manier om initiatieven te financieren en te stimuleren tot een succes. Tot nu toe hebben we een vrij traditionele manier van behandelen van een initiatief: de ambtenaar kijkt naar een inwonersinitiatief en beoordeelt of deze in aanmerking komt voor een subsidie. Bij crowdfunding gaat dat anders! Hier voer je een campagne waarin je mensen enthousiasmeert en overtuigt om een bijdrage te doen aan jouw initiatief. Je creëert dus middelen maar ook het draagvlak wat je wilt voor jouw plan. Wat de gemeente kan doen is bijvoorbeeld een platform bieden en hoeft alleen te beoordelen welk initiatief op het platform komt en welke niet. Door middel van deze nieuwe manier van financieren van initiatieven, blijft de gemeente op gepaste afstand en past binnen de rol als regisseur en kunnen instanties, ondernemingen en inwoners elkaar helpen om hun initiatief tot een succes te maken. Je creëert de verbinding die veel initiatiefnemers zoeken.

Het dictum van de **motie (M4)** luidt:

- Te onderzoeken of een crowdfunding model met bijbehorende website een waardevol instrument kan zijn voor onze gemeente om uitvoering te geven aan het coalitieakkoord Veranderend Renkum 2014-2018;
- Zowel de haalbaarheid (financieel en technisch), wenselijkheid (past deze vorm bij onze gemeente) als haalbaarheid te onderzoeken en de resultaten uiterlijk oktober 2016 aan te bieden aan de raad;
- Budget voor dit onderzoek naar het crowdfunding model te zoeken binnen het bestaande budget voor onderzoek naar het digitaal burgerpanel.

En gaat over tot de orde van de dag.

Kijk ook even de manier waarop we dit aangepakt hebben met de Airborne Wandeltocht. Zoeken naar mogelijkheden buiten de traditionele wegen. De provincie en het VFonds subsidiëren nu samen 30.000 euro én gisteren bereikte ons het heugelijke nieuws dat ook de gemeente Renkum de Airborne wandeltocht financieel gaat ondersteunen. We hadden met de fracties PRD en CDA een motie aangekondigd, maar het indienen was uiteindelijk niet eens nodig... Goed nieuws voor de organisatie in het jaar van de zeventigste editie!

Als afronding toch weer voor GB de aandacht voor sport. Het proces naar de broodnodige herbezinning van de sportnota verloopt in een tempo dat vergelijkbaar is met oude sportende veteranen uit de vijfde klasse, die strompelend na 45 minuten naar oude, slecht onderhouden kleedkamer lopen. Dat is iets anders dan de Olympische paragrafen die de nota kent. De nota heeft daarnaast de naam 'Sportief verbinden', maar de verbinding met sportaccommodaties, scholen en de WMO ontbreekt oninziens. Onze verwachtingen zijn hoog, wanneer de nota in augustus terug op de agenda komt. Een veilige en goede infrastructuur voor de twee sportkernen en een uitvoeringsparagraaf met breedtesportambities, sociaal-maatschappelijke ambities, welzijnsambities en economische ambities. Laat sport geen ondergeschoven kindje blijven, maar laten we concreet aan de gang gaan.

De zojuist benoemde thema's hebben een gemeenschappelijke deler en dat is misschien wel het best samen te vatten in het woord **aanjagen**, de gemeente als aanjager. We zien als GB de gemeente graag meer deze aanjagende rol aannemen.

Ten slotte dank en wij het college, de verschillende ambtelijke teams en de griffie voor hun inzet en de wijze waarop we met deze stukken inzicht hebben gekregen, waardoor we verder kunnen na de zomer.

CDA:

Het CDA heeft kennisgenomen van het Meerjarenbeleidsplan 2016-2020. Wij waren belangstellend naar wat het college voor 2017 zou voorstellen. Dit is niet zomaar uit dit MJB te halen. De presentatie laat nog al te wensen over. Ik heb het vorige MJB er maar eens naast gelegd, en ja "zoek de verschillen" En die zijn er natuurlijk wel, maar niet duidelijk zichtbaar. De troonrede van onze Wethouder Financiën, namens het college, geeft wel duidelijk de actuele situatie voor Renkum op dit moment. De hoofdstukken daarna: veel tekst gekopieerd van vorig jaar, "going concern" zeg maar en hier en daar een kleine aanpassing ter verduidelijking in de tekst, en ja ook aanpassingen n.a.v. inmiddels vastgestelde beleidsnota's. Na veel zoeken dan ook nog een aantal punten waarin nieuwe initiatieven, beleid, wordt aangekondigd of waar nu eindelijk vooruitgang is geboekt om tot

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

realisatie te komen, zoals bijvoorbeeld de spoorwegovergang Wolfheze.

Zoals de fractievoorzitter van GL ook al meldde vraag ik van het College een harde toezegging, over een betere presentatie van het MJB van 2017, waarbij direct duidelijk wordt wat we naast "going concern" nu in 2018 gaan doen of juist niet meer gaan doen. Dat maakt het allemaal wat inzichtelijker en vergt minder voorbereidingstijd. Dan nu inhoudelijk over het MJB. Het CDA wil op vijf onderwerpen ingaan:

De uitvoering sociaal domein: In 2016 is de transformatie ingezet. Over de "hoe" vraag; een vraaggerichte aanpak, preventie, inzet algemene voorzieningen en waar nodig maatwerk. Voorzitter het CDA vraagt zich al een tijdje af hoe wij nu weten of iedereen nu de zorg krijgt die hij of zij nodig heeft. De Gelderlander besteedde hier vanochtend ook een heel artikel aan. Hoe wordt dit nu gemonitord? Vorige week was er een eerste bijeenkomst over de informatiebehoefte van de Raad. Het college heeft bij monde van de portefeuillehouder aangegeven bij de najaarsnota 2016 met meer gekwantificeerde inhoudelijke informatie te komen zodat er meer duidelijkheid gaat ontstaan over de vraag of iedere zorgvrager ook de juiste zorg krijgt toegewezen. Als raad kunnen we dit niet beoordelen en zijn wij ook niet in staat om zo nodig beleid bij te stellen. We hebben inmiddels de voorbeelden in het land kunnen zien waar het mis is gegaan. De onlangs gepubliceerde uitspraak over de huishoudelijke hulp stelt ons wel de vraag hoe e.e.a. in Renkum is aangestuurd. Was ook hier bezuinigen het uitgangspunt bij de keukentafel gesprekken, of is de zorg verleend die daadwerkelijk nodig is? Voorzitter wij weten dit niet. Wat wij wel zien en horen uit onze gesprekken in de dorpen is dat veel zorg is verminderd of niet meer wordt verleend. Minder contact momenten etc. Terecht of onterecht? Voorzitter wij missen de informatie om dit te kunnen beoordelen. Wij hebben hier geen rapportages over gekregen. Wat we wel weten is dat we in Renkum fors overhouden op de budgetten van het sociaal domein. Ook hier gaat de Gelderlander op in, Thom Meens van de Nederlandse Patiënten en Consumenten Federatie, vindt eveneens dat € 4 miljoen overhouden op en budget van € 16 miljoen erg veel is en dat de gemeente bij zichzelf te rade moet gaan. Het CDA was voornemens voor te stellen om in navolging van andere gemeenten, een zorgmonitor te houden in 2017, uit te voeren door een externe partij, zodat antwoord kan worden gegeven op deze vragen, en wij weten of het beleid al dan niet moet worden bijgesteld. Voorzitter wij wachten de rapportage van het college af bij de najaarsnota. Mocht dit nog steeds niet voldoen aan onze informatiebehoefte, dan zullen we deze monitor opnieuw overwegen bij de behandeling van de begroting 2017.

Dan voorzitter onze zorg over de pleegkinderen in onze gemeente die zijn ondergebracht bij pleeggezinnen. Op het nieuws hoorden wij dat pleegkinderen van 18 jaar het pleeggezin waarin ze tot die leeftijd wonen, moeten verlaten doordat boven de 18 jaar de geldkraan wordt dicht gedraaid. Speelt dat ook in onze gemeente en kost dit extra geld om ze te laten wonen bij het pleeggezin? Hebben wij dit er dan voor over? Graag een reactie van het College.

Sociale cohesie in de dorpen in relatie tot afgeschafte waarderingssubsidie: Het CDA heeft, na een aantal dorpsbezoeken, grote zorg over het in stand houden van het verenigingsleven, met name de harmonie en fanfarekorpsen in onze gemeente hebben grote moeite om de exploitatie rond te krijgen, nu de waarderingssubsidie is afgeschaft. Ook een aantal Oranjeverenigingen heeft grote moeite om hun activiteiten te kunnen organiseren en slagen niet om externe fondsen, sponsoren aan zich te binden. Al deze verenigingen draaien op vrijwilligers en dragen bij aan de bevordering van sociale cohesie in de dorpen. Wij vragen aan het College om een evaluatie van deze bezuinigingsmaatregel. Waartoe heeft dit nu geleid? Zijn we wellicht wat doorgeschoten in onze bezuinigingsdrift? Het kan toch niet zo zijn dat de fanfare niet meer kan blazen en dat er geen activiteiten meer georganiseerd kunnen worden op koningsdag, of dat er geen geld meer is om de dodenherdenkingen op 4 mei te organiseren in de dorpen? Wij horen graag een reactie van het college.

Veranderingen in de participatiewet: Nu alle 5 gemeenten hebben aangegeven uit de GR Permar te stappen moet er een liquidatieplan komen naast een transitieplan en lokaal uitvoeringsplan. Voorzitter het CDA houdt grote zorg over deze kwetsbare groep WSW-werknemers. Met name de groep mensen die is aangewezen op het werk dat beschut binnen wordt uitgevoerd. Het enkele feit dat er diverse nieuwe aanbieders zich hebben gepresenteerd voor deze doelgroep baart ons toch zorgen. Voor de korte termijn lijkt het allemaal wel geregeld te kunnen worden maar is dit ook voor de langere termijn houdbaar? Is het in de nieuwe opzet ook mogelijk om deze mensen gewoon hun werk te laten behouden in een nieuw op te richten bedrijf? Zorg is er ook over het werk dat nu nog aangeboden wordt voor deze doelgroep maar dat mogelijk kan wegvallen wanneer deze doelgroep lokaal moet worden opgevangen. Wij vragen van het college een maximale inzet om het aangeboden werk voor deze doelgroep te behouden.

Kosten beheersing / besparing bestemmingsplannen: Wij zien in het MJB een specificatie van de nog op te stellen bestemmingsplannen voor de periode tot 2020. Er komt nieuwe wetgeving op ons af. Wij zouden nu juist kosten kunnen sparen door goed te kijken of er wel een nieuw plan moet komen, maar ook te kijken of het bestaande plan nog verlengd kan worden gezien de aanloop naar de nieuwe regelgeving. Graag een reactie van het College.

De nieuwe economische visie: Deze nog vast te stellen economische visie met een detailhandelsvisie voor de dorpen Renkum en Oosterbeek, zal moeten leiden tot een beter vestigingsklimaat voor ondernemers en detaillisten. Wij zien deze nieuwe visie met veel belangstelling tegemoet en hebben hier hoge verwachtingen van. Onze winkelcentra moeten weer attractief en uitnodigend zijn en mensen verleiden om juist hier hun inkopen te doen. Dat vraagt de nodige ondersteuning vanuit de gemeente. De personeelsuitbreiding voor economie zal dan

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

ook structureel moeten worden en wellicht nog wat uitgebreid.
Tot zover de bijdrage van de CDA fractie v.w.b. het MJB.

De VJN sluit in 2016 met een voorzien tekort van bijna € 300.000,- De vraag is dan ook of het college al heeft nagedacht over de dekking hiervan. Is hier de buffer voor, of de vrijval onvoorzien?? Wij horen graag van het College hoe zij dit willen invullen.

- Formatieve inzet voor transformatie: er wordt voor 2016 € 979.000,- gevraagd voor extra tijdelijke personele capaciteit om de benodigde ontwikkelingen vorm te kunnen geven. Ook de jaren daarna vindt er nog een forse onttrekking plaats uit de reserve Sociaal Domein. De reserve Sociaal Domein biedt de mogelijkheid om, op basis van een projectplan, middelen in te zetten voor de inzet van deze tijdelijke capaciteit. Wanneer krijgt de Raad dit project plan toegezonden zodat het kan worden geagendeerd voor de cie. Inwoners?

GL:

De decentralisaties in het sociale domein zijn op weg. Er gebeuren veel nieuwe dingen, er wordt geëxperimenteerd en nieuwe vormen voor aanbesteden worden in gang zet. De transformatie naar de nieuwe sociale activiteiten kost geld, zeker omdat goede kwaliteit het doel is. Hiervoor wordt het Faciliteringsbudget Transformatie ingezet. Wij zijn heel benieuwd naar de concrete oplossingen die de duurdere zorg goedkoper kunnen maken. En vooral ook naar de kwaliteit van deze oplossingen. We zijn enthousiast over de opstart met "the right to challenge".

In de Voorjaarsnota wordt € 88.000 als werkbudget uit de reserve gehaald. Dat is wat ons betreft akkoord. Wel geeft u aan meer te willen inzetten binnenkort en dan willen wij wel weten waarvoor precies. Hoe gaat dat extra geld ingezet worden? Wij willen wel een vinger aan de pols houden.

Met het regionale innovatiefonds wordt het doel niet bereikt, er is van het budget in 2016 nog niets uitgegeven. Verschrikkelijk jammer. Wat gaat het college doen om dit te veranderen?

In de sociale reserve hebben we gelukkig een fors bedrag staan: 7 miljoen. Deze buffer heeft op dit moment het karakter van een carte blanche. En omdat alles nog zo onzeker en onbekend is dan mag dat ook. Maar over één jaar wil GroenLinks wel meer duidelijkheid over de vraag hoe dit geld wordt ingezet en of er te veel of te weinig in de pot zit.

Het gemeentehuis en het fractiehuis zijn toe aan renovatie. Hoe toekomstbestendig wordt dit? Niet alleen qua duurzaamheid en klimaatdoelstellingen, maar ook: wat gebeurt er met de IGUO plannen van herverdeling van ambtenaren? Het voelt niet goed om € 115.000 uit te trekken, terwijl wij nog geen enkel concreet verbouwingsplan gezien hebben als gemeenteraad.

De collectieve zorgverzekering voor de minima, waarbij het eigen risico opgevangen wordt, blijkt 1 ton extra nodig te hebben! Hierdoor gaan de minima wel op tijd naar de arts en het ziekenhuis en krijgen ze de zorg die ze nodig hebben. Dit werkt preventief en voorkomt heel veel ellende later (voor de betrokkenen en de gemeenschap!). Zolang dit nodig blijkt te zijn, moeten we er zeker niet op bezuinigen.

Dat laat onverlet dat een negatieve bijstelling van 3 ton in de voorjaarsnota niet fijn is. En natuurlijk moeten we ook nog afwachten wat de liquidatie van Permar werkelijk gaat kosten.

Aan de andere kant, zoals ik ook vorig jaar zei: in september kunnen er weer verrassingen komen. Zowel negatieve verrassingen of, zoals vorige jaar gebeurde, positieve verrassingen. Renkum heeft een grote sociale buffer. Er is nu geen reden tot paniek.

Meerjarenbeleidsplan: Een sociale en duurzame gemeente – wij zijn goed op weg hiermee. De sociale en duurzame lijnen van het Renkumse beleid komen steeds beter uit de verf. Complimenten voor dit college in haar derde jaar. Vluchtelingen en armoede zijn de grote uitdagingen op dit moment.

Als het gaat om statushouders kunnen we trots zijn op de inwoners van Wolfheze en alle vrijwilligers die een steentje bijdragen aan het integreren van onze nieuwe inwoners. Huisvesting moet sneller kunnen. Want er komen meer statushouders naar ons toe en daar moeten wij goed op voorbereid zijn. Als Renkum willen we graag families verwelkomen, dan moeten wij ook in staat zijn om ze te huisvesten. Ook als het om grote families gaat. Wij kunnen ons voorstellen dat de gemeente afspraken maakt met eigenaren van leegstaande gebouwen of zelf een gebouw opkoopt om statushouders te huisvesten. Containerwoningen hebben niet onze voorkeur. Zoek naar duurzame oplossingen voor de statushouders, maar ook voor de mensen op de wachtlijst van Vivare. Ook hoopt GroenLinks dat we de komende jaren vluchtelingen en niet alleen statushouders in Renkum kunnen verwelkomen! Kleinschalig en passend in onze gemeente.

Armoedebeleid blijft hard nodig. We hebben in Renkum een fatsoenlijk armoedebeleid met extra focus op kinderen. Het is vreselijk dat sommige kinderen in Nederland in armoede leven. Preventie is dan ook hier een speerpunt.

Het allerbeste is om problemen voor te zijn of in een vroeg stadium op te lossen. Zo'n investering levert flinke besparingen op bij zorg, veiligheid, participatie en handhaving. Preventie is niet alleen leuke dingen organiseren, maar ook ambulante werk. Actief op zoek naar tieners en jongeren waarmee het niet zo lekker gaat. Hen begeleiden en de juiste hulp zoeken. Niet wachten tot ze via leerplicht, politie of Veilig Thuis aangemeld worden voor hulp, maar eerder. Jongerenwerkers zijn hier de spin in het web, ze zijn essentieel. Hier mogen geen gaten

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

vallen.

Er komen nog steeds meer bijstandsccliënten. Landelijk komt er eindelijk zicht op experimenteren met de participatiewet. Onze buurgemeente Wageningen is er, samen met Utrecht, Groningen en Tilburg, in geslaagd om ervoor te zorgen dat de 25 gemeenten in 2017 mogen starten. De beste 25 plannen voor regelarme bijstand of experimenten met basisinkomen worden gehonoreerd. Als GroenLinks zouden we graag aansluiting zoeken en proberen om Renkum ook mee te laten doen. In oktober vorig jaar bleek er veel interesse bij inwoners en politieke partijen voor meer informatie over basisinkomen. Een raads werkgroep is in mei begonnen om de mogelijkheden te onderzoeken.

Van het fonds burgerinitiatieven wordt goed gebruik gemaakt. Dit fonds voorziet duidelijk in een behoefte. Een van de kernpunten van het coalitie akkoord wordt zo uitgevoerd. Hebben we geld genoeg in het fonds voor de toekomst?

Een duurzame toekomst vraagt om inzet op meerdere onderwerpen. Duurzaamheid gaat over afval, energie, biodiversiteit en waterafkoppeling.

Het Gelders Energieakkoord is ambitieus. De provincie wil windmolens op de Veluwe mogelijk maken. In onze gemeente is bijvoorbeeld ruimte voor windenergie langs de A12. Wij zijn hier voor. Het wereldwijde klimaatakkoord van Parijs moet ook lokaal vertaald worden. Hier mogen wij ons niet achter anderen verschuilen. Ook heeft de gemeente Renkum nog een oud contract voor grijze stroom. Daar kunnen wij helaas pas in 2018 van af.

In onze dorpen werken inwoners samen om woningen te verbeteren op energiegebied. Prima. In dit verband is het belangrijk voor onze gemeente om aan te haken op de isolatiesubsidie van de provincie.

We zijn dit jaar met ecologisch beheer van de groenvoorzieningen gestart. Dat juichen wij als GroenLinks toe. Dit is ook nodig om de biodiversiteit te verbeteren. We moeten doorgaan met bloemrijke akkerranden. Dat is goed voor de biodiversiteit, het toerisme en het humeur van de Renkumers.

Het Landschapsonwikkelingsplan en het Groenstructuurplan komen er aan. Houd de focus op biodiversiteit en water, versterk het waardevolle landschap inclusief de landgoederen met extra aandacht voor solitaire bomen die schaduw geven in de open gebieden.

Maak het landschap beleefbaar met bijvoorbeeld een dorpsplan. De dorpen maken een onderdeel uit van het landschap. Je tuin is onderdeel van het landschap. "Het landschap dreigt te verrommelen." We zijn zes dorpen in het groen en dat moet zo blijven.

Bij ODRA is het goed dat we op weg zijn om de milieuwet uit 1993 nu eindelijk te gaan handhaven. Alle energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar of minder zijn verplicht. Dit is een lang gekoesterde wens van GroenLinks.

Een aantal gemeenten hebben al zeer goede resultaten. Ook de ondernemers zijn blij dat ze achter de broek zijn gezeten, want energiebesparing levert geld op. Belangrijk om te noemen is wel dat de wet alleen geldt voor de grotere MKB bedrijven. Renkum heeft veel kleine bedrijven en wat ons betreft moet er meer focus komen op kleine bedrijven en wat zij te winnen hebben met energiebesparing.

De zomer is nog wat druilerig, voorzitter, maar de vakantie komt er toch aan. Veel mensen zullen onze gemeente opzoeken als vakantieoord, om te genieten van onze groene schouwburg. Wij zien veel kleinschalige initiatieven voor recreatie en toerisme en worden daar blij van. De gemeente kan dit ondersteunen en verbinden, daarmee zet ze haar ondernemers en verenigingen in hun kracht.

Mensen komen niet naar Renkum omdat het wereldberoemd is, maar voor de combinatie rust, ruimte en roemrijke natuur. Het enige dat de gemeente hoeft te doen, is op de juiste plekken aanwezig zijn om te vertellen wat er allemaal is. Dat je hier ook fantastisch kunt wonen. Ontwikkel niet weer een nieuwe website, maar sluit aan bij bestaande activiteiten. Daarom steunen wij de motie van D66 over een integrale aanpak van de promotie van Renkum.

PvdA:

Omwille van de tijd gaan we in onze bijdrage in op slechts drie thema's: het sociale domein, de besturingsfilosofie en de dorpscentra. We ronden af met een kanttekening bij de Voorjaarsnota.

Het sociaal domein: Als de algemene voorzieningen goed worden georganiseerd, hoeven we minder uit te geven aan maatwerkvoorzieningen. Mee eens. Maar hoe organiseer je die algemene voorzieningen? De gemeente doet het via maatschappelijke aanbesteding. Bedrijven en maatschappelijke organisaties worden verleid om verantwoordelijkheid te nemen in het publiek domein. Nieuwe aanbieders krijgen de kans om in te spelen op vragen die zich aandienen bij de gemeente. Die aanbesteding werkt alleen als de aanbieders weten in welke richting de gemeente koerst en welke spelregels gelden bij het aanbesteden. En de vraag is of dat het geval is.

We weten nog niet welk diensten worden ingekocht. Wat er ook uitkomt, het zal én voor de inwoner én voor de aanbieder gepaard gaan met onzekerheid. Is er wel vraag naar de ingekochte diensten? Welke gevolgen heeft de jaarlijkse evaluatie voor inwoner én aanbieder? Sluiten aanbod en vraag op elkaar aan? Hoe beoordeel je dat zonder duidelijke criteria?

De organisatie moet zo gaan werken dat de kracht wordt gestimuleerd om de samenleving zelf dingen te laten oppakken. Het college investeert in dat anders werken. Het hoopt zo de opgelegde kortingen op te vangen. Het

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

doel is helder maar de weg er naar toe is niet zonder obstakels. Het bedrag dat we moeten bezuinigen is een schatting. We staan met dat anders werken nog maar aan het begin. Er is nog geen duidelijk beeld van de structuur van het nieuwe sociale gebouw en de gevolgen ervan voor het huidige.

Iets van een heel andere orde. Het college streeft ernaar om in 2017 de bibliotheek op alle basisscholen te hebben ingevoerd.

'WeHelpen' ontvangt jaarlijks € 20.000,-. De 'ouderwetse' vrijwilligersorganisatie Hulpdienst voor elkaar krijgt € 575,-. Blijkbaar geeft het college voorkeur aan een anonieme, digitale vorm van nabuurschap boven georganiseerd vrijwilligerswerk. De eerste resultaten van WeHelpen zijn niet bemoedigend. Het risico is levensgroot dat kwetsbare inwoners in de kou blijven staan.

De besturingsfilosofie: Weet u het nog? De gemeente moet loslaten in verbondenheid, de gemeente moet de kracht stimuleren om de samenleving zelf dingen te laten oppakken. De afgelopen maanden zagen we echter voorbeelden van los laten voordat die kracht was gestimuleerd. Loslaten zonder verbondenheid! De cultuurvisie, het centrumplan Doorwerth en de uitvoering van de Sportnota zijn er voorbeelden van. Loslaten in verbondenheid is wat anders dan over de schutting gooien en denken dat het wel goed komt. De gemeente moet het (financieel) ook mogelijk maken dat er kan worden losgelaten.

De gemeente zou meer gaan regisseren en minder uitvoeren. Is het dan logisch dat de gemeente uitvoeringstaken gaat oppakken? Met name in het sociale domein?

De dorpscentra. Halverwege de rit van dit college is er nog niet echt veel ten goede veranderd in de centra van Renkum en Oosterbeek. Er is zelfs sprake van achteruitgang. En dan hebben we het niet alleen over de groeiende leegstand. Aan onderzoeken heeft het niet ontbroken maar hoe we het gaan aanpakken weten we niet.

Onze fractie vroeg het college of het aan de slag is gegaan met een 'retailagenda' met als doel de olopemde leegstand tegen te gaan en bestaande winkelgebieden gezond te houden. Het antwoord was teleurstellend; het sluiten van een retaildeal is nog niet aan de orde. Wanneer dan wel? Blijft het orkest doorspelen tot de Titanic is gezonken? Zou met name op dit punt de gemeente niet de regie moeten nemen?

Tenslotte nog een enkele opmerking over **de Voorjaarsnota**. We constateren dat het beeld, ook na verwerking van de meicirculaire, niet onverdeeld gunstig is. Er is nog wel wat werk aan de winkel wat betreft de taakstellingen en er dreigen nieuwe tegenvallers.

Als je het voorgaande positief benadert, zou je het beleid ambitieus kunnen noemen. Als je het realistisch benadert dan.....zou je er bijna slapeloze nachten van krijgen.

Aan de slag dus college. Doe er wat aan! En zorg daarbij voor de juiste balans tussen financiële en inhoudelijke gelijkheid van het gemeentelijke beleid.

PRD:

De Voorjaarsnota is een financiële rapportage over de eerste drie maanden van het jaar. Het uitgangspunt om in de jaren 2016 t/m 2018 een financiële buffer op te nemen om risico's te kunnen opvangen geldt voor ons niet met betrekking tot de jaren 2017 en 2018 (2 x 300.000 euro). **De eenmalige buffer voor 2016 van 150.000 euro volstaat.** Wij nemen nu kennis van het feit, dat de financiële meerjarenbegroting voor het jaar 2016 een verlies laat zien van een kleine drie ton, hetgeen overwegend veroorzaakt wordt door de wachtgeldverplichting voor burgemeester Gebben. Bekeken dient te worden in hoeverre de te verwachten kostenstijging voor het gemeentelijk doelgroepenvervoer beteugeld kan worden (P20 MJB).

De **Stelpost Onvoorzien** (165.000 euro) wordt doorgaans weinig ingezet. Reden voor de PRD om **50% ervan voortaan voor de raad beschikbaar te houden om daaruit middelen tussentijds vrij te kunnen spelen.** Momenteel kan alleen het College voorstellen daaruit financieren voor zover deze onvoorzien, onvermijdbaar en onuitstelbaar zijn.

De PRD wil niet dat het College sluiting van **de Kinderboerderij in Heelsum en het Hertenkamp in Oosterbeek** kan worden verweten (V32). Deze voorzieningen **moeten kunnen blijven bestaan.**

Renkum kent **een totaal aan reserves van zo'n 23 miljoen** (P43). Een **herschikking van deze middelen** kan wat ons betreft bij de komende begrotingsbehandeling niet uitblijven.

Het Meerjarenbeleidsplan: Algemene opmerkingen, het beleidsmatige kader voor de Begroting 2016 is vastgelegd in het Meerjarenbeleidsplan (MJB). Het Meerjarenbeleidsplan vanaf 2017 nemen wij nu voor kennisgeving aan. Wij wensen het besluit over het te voeren beleid voor de komende jaren uit te stellen tot de jaarlijkse begrotingsbehandeling.

In algemene zin merken we op, dat het stuk voor ons goed leesbaar is. Daarvoor dank. Ook vorig jaar memoreerden we, dat een aantal zonder toelichting gehanteerde termen voor de gemiddelde burger nietszeggend zijn. Zo wordt alleen al op pagina 46 gesproken over het toptaken-principe, accent op hostmanship, Kritieke Prestatie Indicatoren (KPI) en Baseline Informatiehuishouding. **Is er nu geen enkele ambtenaar die het gehele document vooraf op leesbaarheid voor burgers toetst?**

In het hoofdstuk getiteld "De gemeente Renkum in perspectief" zegt het College o.a. dat men vooral inzet op vraaggerichte aanpak, ruimte wil blijven bieden aan inwonersinitiatieven, ondernemers behulpzaam zal wil zijn en het erfgoed voor nieuwe ontwikkelingen als inspiratiebron hoort te fungeren. **De uitspraak op pagina 42, dat raadsleden actief op zoek gaan naar ideeën en initiatieven van inwoners is voor de Partij Renkumse**

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

Dorpen kat in het bakkie. We zullen na de zomer met een herhaald en een nieuw voorstel komen waardoor de betrokkenheid van burgers in de samenleving vergroot kan worden en hen makkelijker in staat stelt gehoord te kunnen worden.

Het College stelt op pagina 9 waarde toe te kennen aan de leefbaarheid in de verschillende kernen van onze gemeente en koppelt sociale- en fysieke aspecten aan elkaar. De PRD spreekt in dit verband liever over leefkwaliteit. **Leefbaarheid is vooral een subjectief begrip en leefkwaliteit is een verbindend en meetbaar begrip, dat je aan aandachtspunten kunt koppelen.** Hoe dan ook, het College laat niet zien op welke wijze dit soort zaken getoetst worden. Nu zijn het loze begrippen, die aardig klinken, maar weinig om het lijf hebben. We verwijzen naar de toegevoegde noot met een uitleg van de hier genoemde begrippen.

Wij constateren, dat er wel beleid is op het gebied van groen (natuur en milieu) en grijs (verkeer en wonen) maar missen spelregels, die deze twee beleidsvelden overkoepelen. Ongetwijfeld vindt er in de praktijk ambtelijk overleg plaats tussen mensen van beide afdelingen, maar bij **conflicterende belangen** is lang niet altijd duidelijk waarom een besluit in het voordeel van **groen of grijs** uitvalt. Op de een of andere manier dient in een raadsvoorstel een dergelijke afweging verwoord en beargumenteerd te worden.

We zien dit ook terug bij de nieuwe **Omgevingswet** waarbij meer onderscheid of maatwerk gemaakt mag worden en het initiatief centraal gesteld wordt. Voorts hoort een raad onder de Omgevingswet integraal te besluiten over visies en plannen. Raadsleden zullen dus verschillende belangen, zoals verkeer en gezondheid, tegen elkaar moeten afwegen. Maar **hoe weeg je risico's?** Een integraal plan is meer dan een optelsom van sectoraal beleid.

In principe heeft de gemeenteraad niets van doen met de bedrijfsvoering van de gemeente en met de manier waarop haar informatiebeleid is of wordt ingericht. Maar wanneer bijvoorbeeld informatie- en archiefsystemen aanzienlijke investeringen vergen en moeten concurreren met belangrijke sociale thema's vinden wij het van belang **de raad bij het informatiebeleid te betrekken.** Wij gaan immers over budgetten en kunnen invloed uitoefenen m.b.t. het stellen van prioriteiten, het bijstellen van doelen, het temporiseren ervan e.d. **Informatiebeleid dient voortdurend op de agenda te blijven staan.**

Het stoorde mijn fractie, dat het **Gemeentelijk Integrale Veiligheidsplan 2014** niet op raadsniveau werd vastgesteld. Een dergelijk plan gaat immers verder dan zaken die uitsluitend liggen op het terrein van de politie en de brandweer. De Decentralisatie van de jeugdhulp, de problematiek rondom verwarde personen of de psycho-sociale hulpverlening etc. impliceert een verwevenheid tussen openbare orde en sociale aspecten en/of ontwikkelingen. Zo valt als voorbeeld de verantwoordelijkheid voor de aanpak van huiselijk geweld en kindermishandeling onder de gemeente. **We vinden dat voornoemd plan in geactualiseerde vorm alsnog door de raad dient te worden vastgesteld.**

Voorts dient uitgezocht te worden wat de effecten zullen zijn van de voortaan lagere te ontvangen rijksbudgetten op het gebied van het Sociale Domein.

Enkele specifieke opmerkingen: Naar aanleiding van de tekst m.b.t. de **bijstand en de schuldhulpverlening** vinden wij het teleurstellend, dat ons schrijven van 4 september 2014 nog steeds niet van commentaar is voorzien. **We deden daarin 8 voorstellen en willen uiterlijk bij de behandeling van de begroting 2017 daarover raadsuitspraken uitlokken.** Terzijde merken we op, dat volgens ons als dekkingsmiddel in eerste instantie gedacht kan worden aan de Reserve Sociaal Domein waarvan het vermogen conform de Voorjaarsnota ruim 6 miljoen euro is.

Het team 2Getthere (P15) wordt ingeschakeld om jongeren die dreigen uit te vallen te stimuleren te blijven deelnemen aan het onderwijs. Graag vernemen wij voor de begrotings-behandeling van het College middels een raadsbrief evaluatiegegevens en een financieel perspectief.

Wat **Renkum Centrum** betreft zijn wij voor een **gedifferentieerd aanbod van winkels en voorzieningen.** De opvatting, dat detailhandel aan het Europaplein volgens het gemeentebestuur niet (meer) welkom is, delen wij niet (P23).

Onduidelijk blijft hoe de taakstelling (P24) voor 2016 om ongeveer 84 statushouders (vluchtelingen) te huisvesten zich verhoudt tot het landelijk gewijzigd beleid m.b.t. de voorrangspositie. Gemeenten die gebruikmaken van een urgentieregeling zijn niet langer verplicht ook de statushouders mee te nemen als voorrangscategorie. Men wil daarmee bevorderen dat verdringing van reguliere woningzoekenden voorkomen wordt. Wij hebben behoefte aan inzicht wat nu voor Renkum de feiten zijn, hoe hiermee in regionaal verband wordt omgegaan en waar het College in deze staat.

Gesteld wordt dat de mobiliteit (verkeer) in alle vormen wordt versterkt (P25). **Over een ontsluiting van de Utrechtseweg nabij de spoorbrug te Oosterbeek naar de Amsterdamseweg wordt niet meer gesproken.** Objectief gezien was dat conform onderzoek gedaan in opdracht van de gemeente toch de oplossing om het verkeer door Oosterbeek Centrum te ontlasten? Is er nog overleg met Arnhem of is de voor Renkum politiekgevoelige kwestie van de baan?

Vooruitlopend op de begrotingsbehandeling 2017:

In 2012 heeft de raad besloten tot het afschaffen van structurele subsidies voor de **Oranjeverenigingen** (Oranjevereniging Oosterbeek, Renkumse Oranje en Evenemen-tenvereniging, Oranjevereniging Wolfheze, Vereniging Oranjedag Heelsum, Oranje-vereniging Doorwerth-Heveadorp). Wij zullen uiterlijk bij de behandeling van de begrotingsbehandeling 2017 voorstellen om in ieder geval voor de jaren 2017 t/m 2020 jaarlijks een

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

waarderingssubsidie beschikbaar te stellen en denken daarbij aan een bedrag van 50 eurocent per inwoner per woonkern. De dekking ervan kan gevonden worden met gelden uit de UPC Reserve (thans 137.000 euro), die is ontstaan na het opheffen van het contract met de toenmalige kabelexploitant.

Willen we de nieuwe Cultuurvisie financieel handen en voeten geven, dan is het van belang middelen te genereren. Wij zullen voorstellen een **Renkums Cultuurfonds** als gemeentelijke reserve in het leven te roepen.

Een storting van één miljoen euro uit de Algemene Reserve kan daarin ondergebracht worden. Voorts kunnen vermogende inwoners schenkingen in de vorm van legaten of anderszins daarin storten.

We vinden veilig wonen en sociale cohesie belangrijke aandachtspunten. Daarom vinden we het belang van **Buurtbemiddeling** waardevol. Geconstateerd wordt, dat het aan middelen schort. Na de zomer zal helder moeten zijn waar we in dit verband precies over spreken. Uit de Reserve Sociaal Domein kan voorlopig het benodigde bedrag gehaald worden.

RZS:

In het MJBP stelt het college dat de afgelopen twee jaar in het teken gestaan hebben van het vormgeven aan de sociaal maatschappelijke vernieuwing. Waarbij de inzet is: de nieuwe taken in het sociale domein uit te voeren binnen het beschikbare budget en tegelijkertijd onze inwoners de ondersteuning te bieden die aansluit bij hun persoonlijke situatie en behoefte. Zo'n uitspraak roept direct een aantal vragen op.

Is het budget bepalend? Is sprake van maatwerk? Dan wel moeten wij constateren dat de keukentafelgesprekken welke wij 9 jaar geleden in onze gemeente begonnen zijn, zijn verworpen tot een ordinaire slimmigheid om te bezuinigen.

Vragen die een antwoord behoeven, zeker waar groepen medeburgers betreft die kwetsbaar zijn en veelal onzeker over hun rechten en zich bovendien afhankelijk voelen van de gemeentelijke overheid.

Laat ik beginnen met de WMO en in het bijzonder over de huishoudelijke hulpverlening.

Het lijkt geen twijfel dat vele gemeenten door het Rijk verminderde budget als uitgangspunt nemen bij het bepalen op welke hulp betrokkenen mogen rekenen.

De centrale raad van beroep heeft er geen enkel misverstand over laten bestaan dat de huishoudelijke hulpverlening onder de WMO valt: sommige gemeenten vatten hun taak tot het verrichten van maatwerk zo op dat hulpverlening niet meer onder de wet viel.

Op die manier kun je alle financiële problemen wel oplossen. Vraag is of onze gemeente voldoet aan de uitspraak aan de Centrale Raad van Beroep en dan niet alleen beseft dat huishoudelijke hulp onder de WMO valt maar ook dat een objectie en onafhankelijk onderzoek nodig is om te bepalen hoeveel schoonmaak hulp burgers behoeven. MAW: onze gemeente moet per burger kunnen onderhouden waarom juist bij hem of haar op dat aantal uren hulp wordt uitgekomen.

Niet duidelijk is of de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep ook voor onze gemeente consequenties moet hebben. Moeten de keukentafelgesprekken geheel of ten dele opnieuw gevoerd worden. Is het laten doen van deze gesprekken door het zorgloket verstandig of is het beter een onafhankelijk instituut die gesprekken te laten doen en de gemeente te laten beslissen op hun advies. Hierover wil ik een duidelijk antwoord hebben van het College en dan niet in de gebruikelijke vage bewoordingen.

Wat bij mijn fractie ook vragen oproept is dat ingezet wordt op algemene voorzieningen.

Waardoor op termijn dan sprake zou zijn van minder uitgaven voor maatwerkvoorzieningen.

Ook hier lijkt het er weer op dat het budget leidend is en niet de persoonlijke behoefte en situatie van de individuele burger.

Wat stelt het college in concreto voor als het gaat om een op een verantwoorde wijze verminderen van het aantal burgers dat een beroep doet op maatwerkvoorzieningen door hen onder te brengen onder algemene voorzieningen. (Aantallen)

Je kunt wel in voortdurende herhaling vasthouden aan het vergroten van zelfredzaamheid, aan maatschappelijke participatie en aan een eigen verantwoordelijkheid maar steeds minder mensen geloven in deze mantra en zien het slechts als kretologie waarin de bezuinigingen worden verpakt.

Een heroverweging van het college op dit terrein zou pas echt getuigen van dat voortschrijdend inzicht, waarover U in de jaarrekening 2015 spreekt.

Wat mag de burger van U verwachten in 2016 en volgende jaren???

Indien mijn fractie geen bevredigende antwoorden krijgt zullen wij een initiatiefvoorstel voorbereiden, waarbij onze burgers via een enquête zich kunnen uitspreken over de gewenste toepassing de WMO.

Bij alle vaagheden die het college ons in de tekst voorschotelt, is het dan weer opvallend dat in de voorjaarsnota op pagina 14 een bedrag van 979.000 wordt uitgetrokken voor formatieve inzet voor transformatie. En men zonder enige gene volstaat met een toelichting in zes regels waarvan de kern is: we kunnen putten uit de reserve sociaal domein. Armetieriger kan het toch niet. Praten over een tekort voor het hele jaar van 296.000 euro en dan zonder enige onderbouwing tegelijkertijd een bedrag van 979.000 putten uit de algemene reserve, doet mijn vertrouwen in dit college niet toenemen. En dit maakt de opmerking dat men de taken wil uitvoeren binnen het beschikbare budget des te merkwaardiger.

Ook bij de passages over de Permar in de voorjaarsnota kan niet gesproken worden over een uitputtende toelichting. Er wordt melding gemaakt van het opheffen van de gemeenschappelijke regeling en over de

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

verliesbeperking van het management van Permar.

In het MJBP staan bv allerlei voornemens m.b.t. een liquidatieplan, een transitieplan en een lokaal uitvoeringsplan. En dat allemaal tegen de achtergrond van de opvatting van het college dat de verantwoordelijkheid voor alle werkzoekende met een arbeidsbeperking alleen kan worden vormgegeven als het beslag dat nu op de middelen wordt gelegd door het in stand houden van Permar, stopt.

Dat leidt tot het vrijkomen van geld dat aan derden besteed kan worden waarna via een succesvolle bemiddeling door de gemeente zelfs van een win win situatie kan worden gesproken

Het is immers de bedoeling dat de gemeente met beschutte werkplekken zouden komen voor mensen die niet in gewone bedrijven aan het werk kunnen komen, maar die werkplekken zijn er niet heeft de SER inmiddels geconstateerd en die gaan er ook niet komen met al die overlegsituaties waar het college zich op baseert.

Het si niet voor niets dat werkgeversorganisaties en vakbonden in SER verband weer duidelijk aangeven terug te willen naar een of ander vorm van sociale werkvoorziening.

En ik kan U verzekeren dat een voornemen om gemeenten te dwingen om beschutte werkplaatsen te creëren zoals de Staatsecretaris van plan schijnt te zijn gedoemd is bestuurlijk te mislukken en wie zijn dan de slachtoffers, dat is niet de staatsecretaris evenmin als de werkgevers en werknemers organisaties, en evenmin de individuele gemeenten.

Het zijn de mensen die willen werken maar dan wel in een veilige omgeving en die het slachtoffer zijn van al die beleidsideologen die zo nodig de sociale werkvoorziening wilden afbouwen.

Ik verwacht van het college dat zij in de begroting concreet afgeeft welke aantallen zij meent onder te kunnen brengen inde beschutte werkplekken, voor welke aantallen dat niet zal lukken in de huidige opzet en welk plan B de gemeente al dan niet samen met anderen kan ontwikkelen om betrokkenen wel die veilige werkplekken te bezorgen.

Ter afronding: met genoeg heb ik gelezen dat de renovatie van de concertzaal nagenoeg gereed is. Van de beschikbare 755.000 euro is inmiddels 662.000 uitgegeven. Wel wil ik het college de vraag voorleggen of het gebruik van de concertzaal zoals bij de schenking is afgesproken nog aan de schenkingsvoorwaarden voldoet

Wethouders:

Heinrich: De realisatie van de taakstellingen en meerjaren perspectief. Er is een klein tekort. Dat is niet verschrikkelijk verontrustend, maar we moeten wel de taakstellingen realiseren. We laten de raad aan het einde van het jaar over de stand van zaken informeren. Er worden geen zaken stopgezet. De begroting wordt afgewikkeld. De ambities willen we realiseren.

De afspraken over de 8mln, daar zitten we net iets onder. We willen het coalitieakkoord realiseren. We hebben nog 2 jaar de tijd. We willen aan de doelstelling voldoen. We zijn afhankelijk van het meerjarenperspectief van de rijksoverheid. Het is altijd wel afwachten wat de circulaires ons gaan brengen, zeker met de verkiezingen.

Stand van zaken t.a.v. de ZOOM: er wordt hard gewerkt op de westerbouwing. Er moeten fondsen binnengehaald worden. Daar zijn ze druk mee. De aankomende termijn wordt duidelijk of e.e.a. gerealiseerd kan worden op de Westerbouwing.

Pilot groenwerkzaamheden en consequenties voor de ACV: hij wordt in 2017 en 2018 uitgevoerd. Er is afgesproken dat we kijken of de acv de groenwerkzaamheden kan overnemen. Alle kosten komen voor Ede, dus we lopen geen risico.

Waarderingsubsidies, deze zijn afgeschaft. Het ging om kleine bedragen. Het automatisme is afgeschaft. Er zijn wel veel verenigingen. Als de gemeente zou bij moeten springen, kunnen we kijken, maar we gaan de waarderingssubsidie niet nieuw leven inblazen.

De IGUO heeft als consequentie dat er met mensen wordt geschoven. De overhead gaat niet toenemen. Het gemeentehuis is oud en moet gerenoveerd worden. Er moet verbouwd worden.

De concertzaal voldoet nog aan de eisen van de schenking.

Wethouder Van den Berg: De transformatie in het sociale domein blijft een zoektocht. Wat wordt gevraagd, wat is nodig, wat kan anders, wat moet zo blijven? Ook zorgaanbieders zijn aan het zoeken. De bezuiniging is duidelijk. Er gaat grip op budgetten komen. Er wordt aanbodgericht gewerkt. De aanbieders komen met een bruikbaar aanbod bij de behoefte.

Een ander deel van de transformatie zit aan de voorkant. Dat is slecht kwantificeerbaar. Er zitten zoveel variabelen op dat je niet kunt aantonen dat iets werkt. Je kunt het blijven vragen, maar het blijft een aanname. Daarom is er ook een bestuurlijke aanbesteding gedaan voor voorzieningen.

De CRvB heeft recent een uitspraak gedaan. We hebben gedaan wat de raad vraagt. We kijken integraal. We willen dus geen indicaties meer afgeven die jaren en jaren lopen. Daardoor komen we vaker over de vloer bij mensen en kunnen we sneller inspelen. Dat doen we over alle levensgebieden. Het gaat ook over het wijzen van de weg naar een algemene voorziening en een steuntje in de rug. Er is niet bezuinigd op huishoudelijke hulp. We werken niet met standaard lijstjes en producten.

De kinderen van 18+, de wet voorziet in de verlengde jeugdzorg. Het kan niet in de wmo. Wmo en pleegzorg gaan niet samen. We zoeken de oplossing in de verlengde jeugdzorg. Daar zit echter geen budget bij. We laten kinderen niet in de kou staan en hebben een buffer nodig.

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

Afgelopen vrijdag is afgesproken dat we het regionale innovatiefonds anders willen inzetten. Gemeenten houden het budget gereserveerd en we beslissen in de regio over de innovaties. We gaan kennis delen over de innovaties. B.v. het consultatiebureau voor ouderen, we doen alles wat daarbij aan de orde komt. We hebben vorig jaar geen klachten en bezwaar gehad, daar ben ik trots op.

Wethouder Verstand: U vraagt al om een uitgewerkt plan, maar we moeten eerst op een rij zetten wat er in een plan moet. Er komt een preadvies, misschien kan de motie dan nog even aangehouden worden tot het najaar. Het is goed om je te richten en keuzes te maken. We willen het idee wel adopteren.

Het is vroeg voor een go no-go besluit. We moeten met de kerngroep nader afspraken maken.

Crowdfunding: Dat is een goed voorstel. De gemeente hoeft het niet gelijk op te zetten, maar we kunnen wel op een rij zetten wat de mogelijkheden zijn. Er is geen budget voor nodig. Het wordt ongeveer december dat dit uitgewerkt is. We zitten hier in huis niet te wachten tot mensen om subsidie komen vragen. We zijn juist erg proactief.

De planning van bestemmingsplannen wordt nog eens kritisch bekeken, daar is een toezegging voor gedaan.

De terminologie wekt verbazing. Er is niets over de schutting gegooid. Er is door de burgers gevraagd iets te mogen doen, de gemeente heeft dit ondersteund met mankracht en financiële middelen.

Er is al veel uitgevoerd in het centrum van Renkum. Ook de ondernemersvereniging doet erg veel. De leegstand is nog niet opgelost, maar er is wel een actieplan. We trekken samen op, de overheid, ondernemers en pandeigenaren. Daar zit wel een financieel knelpunt.

Statushouders: Er is een voornemen om het landelijke beleid te wijzigen, dat wachten we even af.

Wethouder Ruwhof: Er zijn vragen gesteld over de Permar. De structuur van de regionale aanpak is bekend. De raad wordt op de hoogte gehouden. Ingebracht is dat het contact met de wsw-ers erg belangrijk is. Er moet goed gecommuniceerd worden met de opdrachtgevers. Het is de bedoeling dat het werk wel meegaat. Daar moeten wel afspraken over gemaakt worden. Het gaat om kwetsbare mensen. De jongeren van de vso-scholen zijn nog kwetsbaarder. Daar zijn we ook actief in. We hebben al 25 plekken gevonden. We hebben er vertrouwen in dat het wel gaat lukken door e.e.a. te bundelen.

De lokale ondernemers worden bij participatie ook ingezet. We gaan op bezoek en hebben zo al aan aantal mensen kunnen plaatsen. Er was gister een ondernemersavond waarin ook participatie erg belangrijk was.

Experiment met regelarme bijstand, daar is de staatsecretaris nog erg terughoudend in. We zijn benieuwd naar de bevindingen van de RTA-werkgroep basisinkomen.

Tweede termijn:

D66: De motie (M3) wordt aangehouden door de toezegging van een pre-advies door het college.

Mw. Mijnhart: De wethouder geeft aan dat je niet weet wat het maatschappelijke effect is van maatregelen, maar klanttevredenheid, geluk e.d. is best te meten.

VVD: Er moet duidelijkheid komen t.a.v. de ZOOM, maar we moeten niet stilzitten. De planontwikkeling moet doorgaan.

De organisatieontwikkeling is deels afhankelijk van de rijksoverheid, maar ook de ontbinding van Permar heeft gevolgen voor onze personele inzet. Dat moet meegenomen worden.

GB: De motie over crowdfunding wordt overgenomen door het college. Er zijn meerdere signalen van de concertzaal gekomen dat commerciële activiteiten de overhand nemen en er zijn al verenigingen naar de Lebretzaal vertrokken. Kent u die signalen?

T.a.v. de motie. Daar zijn we ook mee bezig, maar je moet eerst je identiteit bepalen. Cultuur en toerisme, daar is ook een RTA-werkgroep voor. Misschien moet die meer beslissen over cultuur en toerisme. We zijn erg benieuwd!

D66: We zijn erg benieuwd naar de resultaten van de RTA-werkgroep.

CDA: Er is niet ingegaan op het idee van een meer toegankelijke manier van presenteren van het mjb. Ik hoop dat dat wel overgekomen is. De onttrekking van de € 997.000 waar nauwelijks iets onder ligt. Daar wil ik nog wel graag meer over horen. Voor de liquidatie van de Permar krijgen we stukken ter onderbouwing, maar over het sociaal domein niet.

GL: Innovatiefonds, klinkt als een goede ontwikkeling. Wat gaat u nu precies doen om te zorgen dat het geld goed besteed wordt. Houden alle gemeente het bedrag gereserveerd?

Renkum op de kaart zetten, er zaten suggesties in mijn betoog, maar ga nu niet weer een bureau inschakelen! Kijk goed naar wat er al is! Nog een website zet de gemeente niet op de kaart!

Crowdfunding motie: moeten de touwtjes nu in handen van de gemeente liggen? Er zijn ook websites voor. Dat hoeven wij dus niet meer te doen.

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 29 JUNI 2016, pagina 18

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

PvdA: Het MJB is een uitwerking van het coalitieakkoord. Het college luistert goed wat we zeggen en neemt dat mee, daar gaan we tenminste vanuit. T.a.v. het sociale domein hebben we toch een zorg. We missen meer info over wat we doen. De informatiebijeenkomst was verhelderend, maar pas een begin. We hebben zorg over de ontwikkelingen en concrete plannen.

Dat geldt ook voor de centrumplannen. Alle partijen werken mee. Er zijn wel knelpunten, Kuipers, scholen, regiebouw, e.d. Dan moet de gemeente haar rol nemen, zodat de club weer verder kan! Het gaat om op het juiste moment de juiste acties aanvoelen.

We willen graag weten hoe we gaan verbouwen. Wat is de visie op de verbouwing. Hoe willen we de klanten dan gaan ontvangen? Het is geen wantrouwen, maar we zijn wel erg benieuwd.

PRD: Ten aanzien van het Veiligheidsplan hoor ik graag de mening van de voorzitter, moet zo'n plan net eigenlijk door de raad worden vastgesteld? We nemen het MJB voor 2017 voor kennisgeving aan. Een seniorvriendelijke gemeente is prima, maar waar blijven de jonge gezinnen en starters.

T.a.v. de VVD: als je een bedrijf hebt dat niet in de dorpsstraat gehuisvest kan worden is daar dan geen plek voor?

VVD: Er is een duidelijk bestemmingsplan. Als een bedrijf zich wil vestigen is dat mogelijk. Een winkel moet in de dorpsstraat. We hebben afgesproken met elkaar dat we ons richten op het aanpakken van de leegstand. We moeten er alles aan doen om daar naar te kijken.

RZS: We hebben nog geduld, maar geen antwoorden gekregen. T.a.v. de concertzaal is van belang dat er niet echt aan de schenkingsvoorwaarden wordt voldaan, om economische redenen.

Kijkt u ook nog eens naar het initiatief in Hengelo t.a.v. leegstand. Er zijn veel faciliteiten gegeven aan startende ondernemers.

Wethouder Heinrich: We zijn aan het kijken voor de begroting en de jaarcijfers om die toegankelijker te kunnen presenteren. Misschien lukt dat al wel bij de najaarscijfers. Wellicht is het dan ook voor het mjb toepasbaar.

De signalen van de concertzaal zijn niet bekend. Wel dat een aantal verenigingen zijn verhuisd. Zolang de activiteiten maar passen binnen de voorwaarden zijn wij tevreden. Vooralsnog lijkt het conform te gaan.

Voorstel m.b.t. taakstelling, als er extra mensen nodig zijn, staat dat los van de invulling van de taakstelling.

Hetzelfde geldt ervoor als mensen van de Permar worden overgenomen of als de rijksoverheid beleid maakt.

Voor de taakstelling zijn we zelf verantwoordelijk.

De verbouwing van het loket is geen bouwkundige exercitie. We willen meer op 1 plek organiseren. Er moet een centrale plek komen, ook met het sociaal loket erbij in. Dit kunnen we, meer toelichten als er meer duidelijkheid over is.

Wethouder van den Berg: We gaan de tevredenheid ook kwalitatief meten. We willen een tandje bijzetten als het gaat om andere manieren van meten. Met de innovatiegelden houden wij het bedrag beschikbaar. Er zijn ook gemeentes die het als bezuiniging inboeken. Dat hebben wij nog niet besloten. Het bedrag kan kleiner gemaakt worden in 2017, dan moet de raad dat aangeven.

Het projectplan is een formatief iets. Het college gaat niet over de formatie, dat is de gemeentesecretaris. We gaan wel met de gemeentesecretaris overleggen.

Wethouder Verstand: de motie van GB nemen we over. De opmerking van GL over de inzet van externen nemen we ook over. We verschillen met de PvdA over de manier waarop met de kerngroep Doorwerth omgaan.

De ontsluiting via Arnhem zit voorlopig niet in de pijplijn. Daar is geen geld voor in Arnhem.

Voorzitter: Het integraal veiligheidsplan moet aan de raad ter kennisname worden gebracht. De raad moet iig worden meegenomen. Ik wil wel graag even onderzoeken of er afspraken over zijn gemaakt in de regio over hoe we de raad betrekken e.d.

De moties zijn overgenomen, danwel worden aangehouden.

Besluit: Het voorstel wordt vastgesteld met 21 stemmen voor (D66, VVD, GB, GL, CDA, PvdA, RZS), 1 stem tegen (PRD)

De motie van D66 (M3) wordt aangehouden in verband met het preadvies dat is toegezegd.

De motie van GB is door het college overgenomen.

Aktie:

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

8.	Schorsing 21.05 uur
9.	Heropening 21.10 uur
10.	Burgerspreekrecht (2^e deel) <p>Dhr. Harbers van Kringloopwinkel JanSplinter wil inspreken n.a.v. de motie vreemd, die RZS op de agenda heeft laten plaatsen.</p> <p>“ De gemeente is verantwoordelijk voor de ophaling van het grof huisvuil. Kringloopcentra profileren zich in het land als onmisbare schakel in de afvalinzameling en krijgen een complementaire rol toebedeeld in het gemeentelijk afvalstoffenbeleid. De kern van de kringloopbedrijvigheid van JanSplinter bevat het inzamelen, bewerken en verkopen van afgedankte goederen die nog bruikbaar zijn.</p> <p>De aan de kringloop aangeleverde goederen worden beschouwd als “goederen zonder waarde” door diegenen die er zich van ontdoen en worden bijgevolg gratis bij de kringloop <u>afgeleverd</u>. Goederen die niet herbruikbaar lijken, worden niet aanvaard of meegenomen.</p> <p>De goederen krijgen nadien een geldelijke waarde door de behandeling die de kringloop er aan geeft. Hierdoor onderscheidt de kringloopwinkel zich van andere tweedehandsinitiatieven. Ze onderscheidt zich tevens van recyclingbedrijven omdat zij niet beschikken over industriële installaties. De focus is gericht op hergebruik, toch is iets minder dan de helft niet meer verkoopbaar in “De Kringloopwinkel”. Voor deze fractie wordt gezocht naar nuttige toepassingen.</p> <p>Om de diverse doelstellingen van de stichting te kunnen halen is het noodzakelijk dat:</p> <p>De kringloop beschikt over een groot, goed bereikbaar maar vooral goedkoop pand (v.b. Arnhem: Oude melkfabriek, oud bedrijfspand Compaxo).</p> <p>De kringloop genoeg werk (omzet) heeft om (meer) betaalde banen te creëren en tot een financieel verantwoorde exploitatie te komen.</p> <p>Wij dienen zowel intern als extern verder te groeien.</p> <ul style="list-style-type: none">• Interne groei door het verhogen van de efficiëntie van de ophaling, verwerking en verkoop met als belangrijke aandachts- punten: opleiding, management, gerichte financiële ondersteuning en bekendheid.• Externe groei door het vergroten van het maatschappelijk draagvlak en het uitbreiden van de kringloopactiviteit in de gemeente Renkum. <p>Doelen:</p> <ul style="list-style-type: none">• Streven naar samenwerking met de gemeente inzake werkgelegenheid.• Creëren van werkplekken voor laaggeschoolde en langdurig werklozen. Het bieden van een job, een opleiding en een toekomstperspectief aan mensen die, om uiteenlopende redenen, weinig of geen kansen krijgen op de gewone arbeidsmarkt.• We hebben goede contacten in de samenleving. Wij geven ruimte aan statushouders om een taalstage te volgen. Er zijn meerdere vrijwilligers die van ons afhankelijk zijn voor een zinvolle daginvulling. Wij hebben contacten met een aantal (landelijke) instanties, wiens doelen wij ondersteunen.• Bestrijden van armoede door het aanbieden van goedkope kwaliteitsvolle goederen aan personen met een beperkt budget. (soms gratis)• Het voorkomen van afval door het bevorderen van product hergebruik. <p>Wij stellen dat:</p> <p>a, Dat het voortbestaan van JanSplinter op het spel staat als de kringloopwinkel niet gebruik kan/mag maken van de landelijk vastgestelde winkeltijden. Deze staan in de winkeltijdenwet in artikel 9 omschreven.</p> <p>b, De grootschaligheid van onze kringloopwinkel niet passend is te maken (zowel ruimtelijk als financieel verantwoord in de Dorpsstraat).</p> <p>c, De activiteiten van onze kringloopwinkel passend zijn in het landelijk beleid van hergebruik van o.a. huisraad en aanverwante artikelen. (de circulaire economie), het afvalbeleidsplan van de gemeente Renkum en het coalitieakkoord.</p> <p>d, JanSplinter alleen als volwaardige kringloopwinkel arbeidsplaatsen te bieden heeft.</p> <p>e, Een negatief advies van u als gekozen volksvertegenwoordigers betekend simpelweg dat u door u ingeslagen weg naar een circulaire economie niet lokaal vorm geeft en het landelijk beleid hierbij niet volledig volgt.</p> <p>Uw neen zal tevens een domper zijn voor de ruim zeshonderd personen die in onze winkel hun handtekening hebben gezet om het voortbestaan van kringloopwinkel JanSplinter met volwaardig inzet te mogen voorzetten. Namens alle huidige vrijwilligers (statushouders) en toekomstige medewerkers: maak de juiste keuze. Wij hebben u als volksvertegenwoordiger ook gekozen.”</p> <p>Dhr. Witte namens Vijf dorpen in 't Groen spreekt in bij agendapunt 12 Bestemmingsplan Oosterbeek Zuid 2016. Hij heeft ook ingesproken in de commissie.</p>

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

Namens Vijf dorpen in 't Groen wil ik nog wat zeggen over de schuur aan de Geelkerkenkamp.

Op de eerste plaats wil ik u melden dat de burenen door de eigenaar onder ontoelaatbare druk zijn gezet om niet tegen het bouwwerk te protesteren.

Op de tweede plaats dat ten minste een van deze burenen, de familie Van Kampen, zich door de eigenaar en de gemeente ernstig belazerd voelt. Ze voelen zich in de steek gelaten en bedrogen. De zaak heeft hen zo aangegrepen dat het gezinsleven er ernstig onder ging lijden. En dat is dan ook precies de reden dat ze uiteindelijk hebben besloten zich uit de rechtszaak terug te trekken. Bovendien is de verhouding met de burenen zodanig verziekt, dat de familie Van Kampen overgegaan is tot het plaatsen van een schutting langs hun perceelsgrens. Waar hebben we dat meer gezien: een gemeente die nalaat te handhaven, sterker nog: die zelfs de volledige medewerking verleent aan de overtreder, waardoor uiteindelijk een buurtconflict ontstaat.

Ten derde. U bent door de behandelend ambtenaar geïnformeerd over de terugtrekking van de familie Van Kampen uit de rechtszaak. Daarbij schrijft deze ambtenaar dat de familie mijn vereniging betrokken heeft bij hun zaak. Dat is onjuist: Vijf dorpen is uit zichzelf tegen het bouwwerk in het geweer gekomen en ze treedt niet op namens de familie Van Kampen, maar namens 440 leden. Bij die 440 zitten 75 nieuwe leden die vorig jaar zijn geworven in de omgeving van de Geelkerkenkamp.

Ten slotte wil ik u een extra argument verschaffen om de percelen aan de zuidzijde van de Geelkerkenkamp een dubbelbestemming te geven. Die dubbelbestemming is nodig om de beschermende werking te continueren die nu uitgaat van de bestemming 'Groene ruimte'. Maar een ander argument is dat de percelen zodanig lang en smal zijn, veelal minder dan 10 m breed, dat ze uitnodigen tot conflicten wanneer ze niet goed worden bestemd. Stelt u zich voor dat u er woont en een plaatsje heeft aangelegd waar u lekker kunt zitten, met een wijntje genietend van de avondzon. Zeg maar de situatie van Van Kampen in 2014. Dan komt er een buurman, of vrouw (laten we niet discrimineren), en die bouwt een schuur pal voor uw uitzicht. Dat piket u niet en u wilt uw uitzicht terug. De oplossing is om nog verder achter in het perceel te bouwen, voor het uitzicht van uw nare burenen. Uiteindelijk belanden u en uw burenen allemaal met bouwwerken, variërend van eenvoudige afdakjes tot bouwsel met de kenmerken van een tweede woning, aan de zuidzijde van het perceel. En is het aangezicht van de Geelkerkenkamp verpest.

Dhr. Dijkstra wil inspreken n.a.v. amendement BP Oosterbeek Zuid (Geelkerkenkamp)

"Liever had ik hier nu niet gestaan. Maar ik heb het gevoel dat het noodzakelijk is dat ik er nu wel sta.

Tot mijn stomme verbazing kreeg ik gisteravond, één dag voor de Raadsvergadering waarin het Bestemmingsplan Oosterbeek Zuid 2016 wordt vastgesteld, een amendement Groene Ruimte Geelkerkenkamp onder ogen. In het amendement wordt de indruk gewekt dat het om bescherming van een heel gebied gaat – maar dat is niet zo. Dit amendement gaat over één schuur. Helaas is dat mijn schuur.

Het landkaartje is suggestief, de 50 meter tuin ten zuiden van de schuur staat er niet op aangegeven. Dit gedeelte is een gebied dat groen is, met veel fruitbomen en hoog groen, niet alleen op nr 16 maar in alle tuinen. Ik heb de Raadsleden hier vanmorgen over aangeschreven.

Ik weet dat het Bestemmingsplan al een hele tijd besproken wordt. Maar ik wist niet dat deze ene schuur zo'n aparte status toebedeeld zou krijgen. Dat is onterecht, ik had daarom graag eea toegelicht in een commissievergadering. Maar dat kan nu niet meer, de commissievergaderingen zijn geweest, vanavond neemt de Raad een besluit.

Ik heb gemerkt dat er besluitvorming plaats zou kunnen vinden op basis van onjuiste indrukken. In en rond de commissievergaderingen zijn er dingen gezegd die niet waar zijn of die ik wil betiteln als rookgordijn. Zo merkte ik dat bij sommigen de indruk leeft dat de schuur gebouwd is - en er achteraf een vergunning verleend is. Dat is niet waar. Er is overleg geweest met de gemeente Er is een 'vooroverleg' geschreven, en later een aanvraag omgevingsvergunning ingediend. Pas toen de vergunning er lag, konden we beginnen met de bouw. Zo merkte ik dat er bij sommigen de indruk leeft dat de schuur exorbitant groot is. Dat is niet waar. Er is geschreven dat er sprake is van meerlaagse bouw, een schuur met bovenverdieping. Welnu, Onder het puintdak van de schuur zit inderdaad een kruipzolder. Ik kan daar niet staan; ik kan daar wel dozen voor me uit schuiven.

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

De nokhoogte kwam ter sprake. De schuur is –gemeten vanaf straatzijde, 4.20 meter hoog. Dat is niet extreem groot. De grond loopt af, richting Rijn, en dus is de achtergevel hoger dan de voorgevel. Dit scheeft 55 cm. Zo merkte ik dat bij sommigen de indruk leeft dat de schuur gemaakt is om in te gaan wonen. Ook dat is niet correct. Het is misleidend. Door het te overbruggen hoogteverschil zit er een sprong in hoogteverschil in de vloer. Daar is een muurtje opgezet, waardoor er een tuinkamertje ontstaan is.

Het verbaasd ons dat er zorgen zijn over onze tuinkamer, terwijl op 2 meter afstand de schuur van de burens (nr 14a) staat met eenzelfde soort indeling. Zij het dat hun tuinkamer ingericht is als bedrijfsruimte, het is een verwarmd kantoor. Ook de nokhoogte van deze schuur zal die van ons niet ver ontlopen. Ik ga er van uit dat het gelijkheidsbeginsel van toepassing is.

Waar komt dat wonen dan vandaan? Met een beetje fantasie kun je van ieder fietsenhok waarvan het dak niet lekt, een woning maken. 71 jaar geleden werkte dat zo in onze gemeente. Nu niet meer.

Wij hebben niet de wens om daar te gaan wonen. Daar hebben we een huis voor.

De Groene Ruimte Geelkerkenkamp zou moeten gaan over over zichtlijnen en openheid van het landschap. Verdere bebouwing is volgens de indieners van het amendement niet wenselijk en zou zich niet verenigen met de bescherming van het groene landschap.

Maar onze schuur is vrijwel niet zichtbaar vanaf de openbare weg, zowel in de zomer als in de winter als de bomen geen blaadjes hebben. Gezien vanaf Geelkerkenkamp, Bato's Wijk en de omringende straten.

Van een karakteristieke openheid in de tuinen zelf is geen sprake. In de tuinen achter de huizen zijn geen open zichtlijnen. Er staan bouwsels, hoog groen, hoge heggen, een 70meter lange schutting. En achter onze schuur is nog 50 meter groene tuin. De locatie van de schuur heeft om die reden absoluut geen impact op het aanzien van de groene omgeving.

Dat er zorgen zijn over bouwplannen in het weiland, dat weet ik. Daar is wél sprake van openheid en zichtlijnen. Ik kan de plannen niet, maar weet wel dat zelfs Vijf Dorpen in het Groen mee praat over inpasbaarheid van bouw.

Waarom krijgt deze schuur zoveel negatieve aandacht, waar komt dat vandaan? Als dit een commissievergadering was, dan had ik u uitgenodigd om te komen kijken. Wij hebben niets te verbergen.

Ik verzoek u geen apart amendement voor deze schuur in te dienen. De schuur wordt nu tot symbool gemaakt en dat is totaal uit zijn verband getrokken, en vooral: niet terecht. Deze schuur, bijna niet zichtbaar vanaf de openbare terrein om Geelkerkenkamp heen, is niet symbolisch voor heel Geelkerkenkamp.

Gaat de Raad, die kaders stelt, nu praten over één schuur? Zeg nu zelf, het zou toch heel, héél raar zijn als de lokale overheid een vergunning afgeeft voor herbouw, en als de schuur bijna een jaar staat dat diezelfde lokale overheid zegt dat je toch *niét* mag bouwen..?"

Besluit:

Aktie:

11. **Vragenuurtje.**

Er hebben zich 3 raadsleden aangemeld voor het vragenuurtje.

Mw. De Roo (GL) over het doelgroepenvervoer: Klopt het dat door de grote gemeenschappelijke aanbesteding de kosten lager worden? Donderdag wordt gestemd hierover. Gaat u voor ouderwetse dieselbusjes of voor duurzame alternatieven.

Wethouder van den Berg: In februari was het nog niet duidelijk. De cijfers waren nog niet duidelijk. Vanaf 2018 zouden we in Renkum een tekort hebben en zou de optie om duurzaam te gaan rijden een extra kostenpost zijn. We hebben de Europese regels van toepassing verklaard t.a.v. de aanbesteding, dus er is geen sprake van 'dieselbusjes'. De kosten voor vervoer zijn de aankomende 2 jaar lager, maar van 2018 gaan we tekorten schrijven. Het college was verdeeld, maar de meerderheid kiest ervoor niet extra te pleiten voor duurzamere vervoersmogelijkheden.

Dhr. Den Burger (VVD) over het afvalbeleid: We missen in de recent ontvangen folder de mogelijkheid om een 2^e container te bestellen tegen kostprijs. Die mogelijkheid is wel toegezegd.

Wethouder: Deze mogelijkheden worden per brief uitgelegd aan alle burgers uitgelegd. Dat is fase 2.

Dhr. Bartels (PRD): In november 2014 dienden wij in samenwerking met de VVD en GB een motie in m.b.t. de toestand van het fietspad door de Reyerscamp te Wolfheze. Het College nam de motie over. Op 24 september 2015 memoreerden we het College inzake het uitblijven van de herstelwerkzaamheden. Bij de behandeling van het Meerjarenuitvoeringsprogramma Verkeer (MUP) 2016-2020 in de raad van 17 februari 2016 bleek, dat het verbeteren en verbreden van het fietspad gekoppeld werd aan aanvullende subsidie door de provincie. De PRD zei vervolgens letterlijk: "Wij kiezen voor een duurzame oplossing, dus niet de gaten oplappen, maar een nieuw

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

verbreed pad. Mocht de provincie geen subsidie verschaffen dan zouden we via de reserve MUP of anderszins ons moeten inspannen om een en ander toch mogelijk te maken. Graag worden we tijdig geïnformeerd over de gang van zaken, zodat we zo nodig met een voorstel over aanvullende middelen kunnen komen." Waarom is aan het verzoek geen gehoor gegeven? Uit ambtelijke navraag is gebleken, dat een provinciale subsidie, ook in tweede instantie, is afgewezen en werd ons meegedeeld, dat de gemeente de financiering alleen met gemeentelijke budgetten zal moeten doen.

Vervolgens werd richting een burger op 13 juni jl. schriftelijk meegedeeld, dat Van Gelder een plan uitwerkt en de uitvoering ervan eventueel rekening houdend met het beschikbare budget aangepast zal worden.

Wij vragen nogmaals aan het College om het fietspad op een duurzame wijze gestalte te geven. Dus niet oplappen, maar het pad op een fatsoenlijke manier te verbreden. Bent u daartoe bereid? De benodigde provinciale bijdrage mag dan niet doorgaan, maar we kunnen eventueel via de stelpost Onvoorzien voldoende middelen genereren om een mooi resultaat te realiseren. Zo niet, dan zullen we naar verwachting met steun van andere fracties uiterlijk in september 2016 een andere stap moeten zetten. De inwoners van Wolfheze verwachten van de politiek terecht dat een gedane belofte nagekomen wordt.

Voorzitter: Het college zal het antwoord schriftelijk geven, in ieder geval voor september 2016.

Besluit: n.v.t.

Aktie: n.v.t.

12. **Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016.**

Woordvoerder: dhr. Den Burger, mw. Braam, dhr. Tiemens, mw. Pols, dhr. Bartels, dhr. Boon, mw. Bondt

VVD:

Dit is een goed bestemmingsplan, maar er zijn een paar pijnpunten.

Benedendorpseweg 154: Er is duidelijkheid gekomen over wat zich heeft afgespeeld. Bouwdeel 4 ligt buiten het bebouwde deel van het bestemmingsplan, bouwdeel 5 is het meest interessant. De odra doet hier inmiddels onderzoek naar en dat wachten wij af.

Rozenpad: Er is al veel over gezegd. Wat is een atelier? Het is iig geen garantie dat het stil zal zijn. Misschien is de geluidsbelasting wel iets wat het college serieus zal kunnen nemen bij klachten

Open landschap: deze discussie loopt al langer. Hiertoe heeft de VVD een raadsbreed **amendement (A7)** voorbereid. Het dictum van het amendement luidt:

Besluit

- Het gestelde onder art.1.94 als volgt te wijzigen: *'er is sprake van openheid van het landschap wanneer er over een bepaald groot oppervlak geen visuele barrières zijn zoals huizen, bouwwerken en bomen (bosschages). Openheid houdt in dat het betreffende terrein in hoofdzaak open is dat wil zeggen onbebouwd (met bouwwerken) en onbegroeid met bomen of heesters. Openheid houdt niet per definitie in dat enkele landschapselementen (zie het begrip 'landschapswaarden') de openheid teniet doen. Passend zijn enkele solitaire bomen of een boomgroep, bestaande uit ten hoogste 3 bomen tot totaal maximaal 5 bomen per hectare en/of erf- of perceel scheidende lage inheemse hagen tot maximaal 1 m. hoog,'*
- Aan art.4.5.3 'afwegingskader' toe te voegen: *'c. het de, onder 4.5.1 onder d. vermelde, houtige planten, enkele solitaire bomen of boomgroepen, bestaande uit ten hoogste 3 bomen tot totaal maximaal 5 bomen per hectare en/of erf- of perceel scheidende lage inheemse hagen tot maximaal 1 m. hoog, betreft;*
- In de zienswijzenota met betrekking tot de zienswijze 10 onder punt 8 de duiding '1,5 meter hoogte' te vervangen door 'maximaal 1 meter hoog',

En gaat over tot de orde van de dag

Stenen Kruis: Er is in de commissie al uitgebreid over gesproken. Als we het niet eens worden over het bestemmingsplan is er een groot gebied waar geen bestemmingsplan geldt. Dat moeten we voorkomen. We willen tijd winnen. Er is daartoe een **amendement (A6)** voorbereid. Er speelt ook de verwachte planschade. Er is overleg geweest. Het dictum van het amendement luidt:

Besluit

- Artikel 3.1.j te laten vervallen en de onderdelen k. tot en met o. van dit artikel aan te duiden als j. tot en met n.
- Artikel 36 en verder te vernummern tot artikel 38 en verder;
- De titel van Artikel 35 'Wonen – Uit te werken' te wijzigen in 'Wonen – Uit te werken 1';
- Toe te voegen Artikel 36 'Wonen – Uit te werken 2':
36.1 *bestemmingsomschrijving*

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

De voor 'Wonen - Uit te werken 2' aangewezen gronden zijn als volgt bestemd:

- a. wonen;
- b. tuin;
- c. wegen en paden;
- d. water;
- e. parkeervoorzieningen;
- f. groenvoorzieningen.

36.2 uitwerkingsregels

Burgemeester en wethouders werken de bestemming uit overeenkomstig artikel 3.6, eerste lid, sub b van de Wet ruimtelijke ordening en met inachtneming van de volgende bepalingen:

- g. de bouwhoogte mag maximaal 7 meter bedragen;
- h. het aantal woningen mag maximaal 6 bedragen.
hierbij gelden de volgende aanvullende bepalingen:
- i. gestapelde woningen zijn niet toegestaan;
- j. een volwaardige verkeersontsluiting voor gemotoriseerd verkeer van het plangebied wordt gerealiseerd op de Wijnand van Arnhemweg;
- k. woningbouw pas mogelijk is voor zover milieuhindercirkels / milieuhinderafstanden vanuit de omgeving de woningbouw niet in de weg zitten dan wel dat deze zijn vervallen of in omvang zijn teruggebracht zodat woningbouw buiten deze milieucirkels / milieuaafstanden kan plaatsvinden;
- l. burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, ten behoeve van de verkeersveiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken.

36.3 bouwregels

Zolang en voor zover de in lid 36.2 bedoelde uitwerking niet onherroepelijk is, mogen bouwwerken niet worden gebouwd.

- Toe te voegen Artikel 37 'Agrarisch – Uit te werken'

37.1 bestemmingsomschrijving

De voor 'Agrarisch - Uit te werken' aangewezen gronden zijn als volgt bestemd:

- a. de uitoefening van agrarisch gebruik en/of een agrarisch bedrijf, met uitsluiting van agrarische (bedrijfs)activiteiten en agrarisch gebruik waarvoor een milieuhinderafstand / milieuhindercirkel geldt, zoals opslag van kuilvoer, mestopslag en dergelijke;
- b. verhardingen;
- c. paden;
- d. water;
- e. parkeervoorzieningen;
- f. groenvoorzieningen.

37.2 uitwerkingsregels

Burgemeester en wethouders werken de bestemming uit overeenkomstig artikel 3.6, eerste lid, sub b van de Wet ruimtelijke ordening en met inachtneming van de volgende bepalingen:

- a. agrarische (bedrijfs)activiteiten en agrarisch gebruik waarvoor een milieuhinderafstand / milieuhindercirkel geldt, zoals opslag van kuilvoer, mestopslag en dergelijke, zijn niet toegestaan;
- b. de bouwhoogte van bouwwerken mag maximaal 1,5 meter bedragen.

hierbij gelden de volgende aanvullende bepalingen:

- a. gebouwen niet zijn toegestaan;
- b. burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, ten behoeve van de verkeersveiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken.

37.3 bouwregels

Zolang en voor zover de in lid 37.2 bedoelde uitwerking niet onherroepelijk is, mogen bouwwerken niet worden gebouwd.

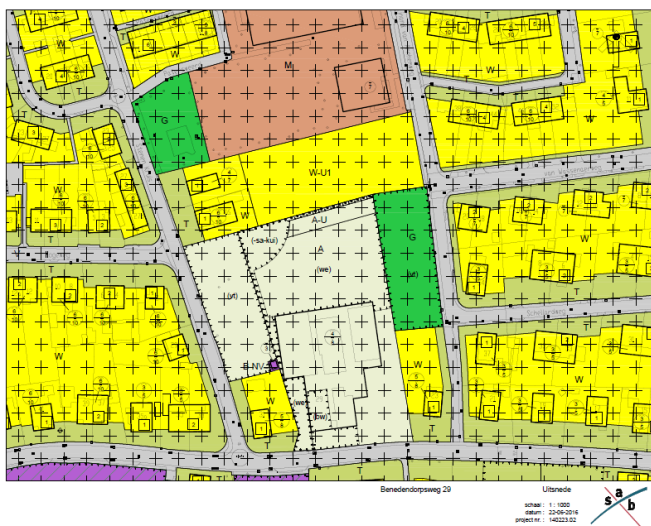
- In de Reactienota Zienswijzen de reactie op zienswijze 7 de tekst beginnende met: "Dus hetgeen reclamant vraagt, namelijk" tot 6.2.9. zienswijze 8 te vervangen door:
Dus hetgeen reclamant vraagt, namelijk het direct beperken van de opslag van kuilvoer binnen een afstand van minimaal 9 meter van het perceel van reclamant, kan niet zondermeer. Wel kan middels een nadere uitwerking inzichtelijk gemaakt worden, wat de gevolgen zijn van een beperking van het gebruik op het agrarisch perceel door verplaatsing van de kuilvoeropslag voor het agrarisch bedrijf. Daarnaast maakt een nadere uitwerking voor het perceel van reclamant nogmaals inzichtelijk wat de gevolgen zijn voor het nader uit te werken deel van het agrarische perceel.
In het vast te stellen bestemmingsplan worden daarom twee uit te werken bestemmingen opgenomen: 'Wonen – Uit te werken 2' en 'Agrarisch – Uit te werken' voor respectievelijk het perceel van reclamant en voor de circa 7,5 meter (en dus tot 9 meter vanaf de erfgrans met het perceel van reclamant). De

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

regels met betrekking tot 'specifieke vorm van agrarisch – kuilvoer' komen te vervallen. Als laatste kan het volgende worden opgemerkt. Op het terrein van reclamant waren zeven woningen voorzien. De gemeente Renkum heeft inmiddels al een de planologische realisatie van één woning aan het Stenenkruis 14 meegewerkt. Hiervoor is inmiddels een bestemmingsplan vastgesteld en onherroepelijk geworden. Deze te bouwen woning ligt op meer dan 25 meter afstand van het perceel van de firma Bongers.

conclusie:

- op de verbeelding is de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - kuilvoer' vervallen. Een verkleind deel van het perceel in het noorden over een diepte van circa 7,5 meter is nu bestemd als 'Agrarisch – Uit te werken'. Daarnaast is de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch uitgesloten - kuilvoer' toegevoegd en opgenomen voor het deel waar de vorige aanduiding niet was opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. In dat deel is en was geen kuilvoer toegestaan, mede vanwege de milieufstand van 25 meter en de feitelijke situatie. Tevens is deze aanduiding nu langs de westrand van het terrein aan de Benedendorpsweg 29 opgenomen. Hier mocht al (op basis van het Activiteitenbesluit) en mag geen opslag van kuilvoer plaatsvinden omdat dit te dicht bij burgerwoningen ligt.
- In de verbeelding de aanduiding W-U te wijzigen in W-U1;
- De verbeelding als volgt aan te passen, waarbij W-U1 gelezen dient te worden als W-U2:



En gaat over tot de orde van de dag.

Er is veel discussie over de schuur aan de Geelkerkenkamp, daar kom ik in tweede termijn op terug.

CDA:

We sluiten ons aan bij de VVD. Verder hebben wij nog een vraag over het Rozenpad. Strookt de correspondentie met het bestemmingsplan of zit er nog frictie?

T.a.v. de geelkerkenkamp, daar komen we later op terug.

T.a.v. de Sandersweg: we zijn het niet eens met hoe nu bedrijvigheid mogelijk wordt gemaakt. Daar hebben we een **amendement (A5)** voor voorbereid samen met VVD en D66. Het dictum van het amendement luidt:

Besluit het voorstel als volgt te wijzigen:

- de reactienota Zienswijzen Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016 op dit punt NIET te verwerken in het bestemmingsplan en het primaat voor deze locatie aan de gemeenteraad te laten. Dit betekent dat in principe een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk is om de bestemming van het perceel aan de Sandersweg 4 te Oosterbeek te wijzigen.

en gaat over tot de orde van de dag.

GB: We zijn voor het bestemmingsplan. We zijn voor continuering van het reguliere beleid. Wat is de status van voorgesprekken? Er is schijn van willekeur. We willen het hebben over het beleid dat willekeur mogelijk maakt. Niet repareren, maar bij de aanvraag goed regelen. We moeten vasthouden aan bestaand beleid. Een verandering in de organisatie is noodzakelijk. Het moet meer transparant en er moet meer gecommuniceerd worden.

RZS: We zijn mede indiener van een aantal amendementen en wachten de beraadslaging over de rest af om te weten wat we daarover vinden.

PRD: we zijn mede indiener van 2 amendementen en zullen zeker niet voor het amendement van de

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

Geelkerkenkamp stemmen.

PvdA: De fractie is mede indiener van een aantal amendementen en heeft er zelf ook nog 2 voorbereid. De PvdA heeft bij dit agendapunt een **amendement (A9)** voorbereid samen met GL over de planbeschrijving. Het dictum van het amendement luidt:

Besluit

- De tekst van paragraaf 2.3.2 Groenstructuur per amendement in zijn geheel te vervangen door:

“ De cultuurhistorische dragers van het plangebied zijn:

- *de agrarische ontginningen(kampen) met hun dwars over de helling Oost-West lopende paden*
- *archeologische en geomorfologische monumenten en gegevens in hun onderlinge samenhang*
- *landgoederen en buitenplaatsen met hun lanen en (park)bossen*

Het gebied wordt gekarakteriseerd door:

A. Agrarische kampen, die het open en groene karakter van het dorp mede dragen. Zij zijn bovendien een onmisbaar onderdeel van de agrarische cultuur historie van het dorp. Op die grenzen van hoog en laag waren voor toenmalige agrarische verhoudingen optimale vestigingsvoorwaarden: het bos bovenaan, akkers op de hellingen en weiden in de uiterwaarden vormden zo een samenhangende landbouweconomie.

En de dwars over de akkerslopende paden, de schaapsdriften werden de basis voor de nog steeds bestaande wegenstructuur in de oude dorpskern.

Het open gebied begrensd door de Knepelhoutweg-Bildersweg-Dr.Brevéeweg en het Kerkpad is nog steeds een toonbeeld van de cultuurhistorische samenhang uit de wordingsgeschiedenis van Oosterbeek. De openheid van dit gebied dient dan ook duurzaam behouden te blijven.

De Hazenakker, Rozenpad en Kerkenpad vormen hier de restanten van de oost-west lopende schaapsdriften en bieden nu goede mogelijkheden voor een toeristische route.

Een andere markante agrarische enclave is het open gebied ten zuiden van de Geelkerkenkamp, begrensd door Van Toulon van der Koogweg, de Benedendorpsweg, en de Ploegseweg. Hier wordt het hoogteverschil in het landschap, ondermeer vanuit het naastgelegen park Bato'sWijk, goed zichtbaar. Om die landschappelijke reden en om de cultuurhistorische betekenis voor de ontstaansgeschiedenis van het dorp Oosterbeek, dient het open karakter van dit agrarisch bewaard te blijven.

Eenzelfde landschappelijke kwaliteit, n.l. het open karakter, heeft het agrarische gebied tussen de Prins Bernardweg en Mariëndaal en dient derhalve bewaard te blijven.

B. Het Zweiersdal, doorlopend naar het zuiden via en langs de Zuiderbeek is geomorfologisch interessant omdat het verwijst naar het natuurlijk ontstaan van het reliëf in deze Zuidveluwe regio. Dit dal heeft de ontwikkeling en het verloop van de vroegste wegen in de oorspronkelijke kern van Oosterbeek bepaald. Het is een onmisbare schakel in de cultuurhistorische samenhangen uit de wordingsgeschiedenis van Oosterbeek. De openheid en zichtbare hellingen van het Zweiersdal en de uitlopers ervan met daarin de Zuiderbeek dienen beschermd en duurzaam behouden te blijven.

C. De landgoederen en buitenplaatsen in het plangebied met daarin de Gielenbeek en de Oorsprongbeek, zijn van grote landschappelijke en cultuurhistorische waarde. De eigenaren van Hartenstein, Bato'sWijk, , Pietersberg, Hemelsche Berg en Laag Oosprong hebben in het verleden gebruik gemaakt van het aanwezige reliëf en de beken bij het aanleggen van de parken met waterpartijen, fraaie zichtlijnen en lanen.

D. Het bebouwde gebied kent veel groen in particulier bezit, de tuinen. Grote groen stroken langs de wegen ontbreken. In het oosten van het plangebied ligt op het terrein De Hes-west een groot particulier groen gebied.”

En gaat over tot de orde van de dag

Daarnaast heeft de PvdA heeft een **amendement (A10)** voorbereid. Het dictum van het amendement luidt:

Besluit

- In de tekst van paragraaf 17.1 Groenstructuur, na 17.1.u de zin “Met daarbij behorende” te vervangen door “met daarbij in het landschappelijke en cultuurhistorische karakter passende”: en vervolgen met v, w en x.

En gaat over tot de orde van de dag

GL:

Het plan lijkt ons te groot, gelet op het aantal zienswijzen en emoties. Het is niet meer beheersmatig. Er moet voor een menselijke maat gekozen worden.

Het bestemmingsplan voor de Klingelbeekseweg, dat nog moet komen, moet aansluiten bij dit bestemmingsplan. Zorg dat het station goed zichtbaar blijft. We steunen het amendement van de VVD over de openheid. De vergunningverlening, daar is veel om te doen. GL heeft een **amendement (A8)** voorbereid, samen met BG en PvdA. Het dictum van het amendement luidt:

Besluit

- In de verbeelding, ter hoogte van Geelkerkenkamp, de grens met bestemming ‘Wonen’ terug brengen naar de lijnen zoals opgenomen in het bestemmingsplan 2006 en zoals zichtbaar is op de bijgaande uitsnede en waarbij het deel ‘Tuin’ s met de aanduiding ‘st-lds’, zijnde specifieke vorm van ‘tuin- landschap’.

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

En gaat over tot de orde van de dag

D66: We zijn verrast door alle emoties en commotie. Soms terecht en soms ook een beetje nimby. We steunen een aantal amendementen, maar zijn ook benieuwd naar de reacties van de wethouder.

Wethouder Heinrich: We zijn verheugd dat er een goed bestemmingsplan ligt. Het aantal van 10 zienswijzen is erg weinig voor een dergelijk plan. Ik ben het niet met alle amendementen eens.

Het amendement m.b.t. openheid (A7): dit is voorbesproken met de ambtelijke organisatie. We hebben er geen bezwaren tegen.

Het amendement over het Stenen Kruis (A6). We begrijpen de opvatting die uit dit amendement spreekt. We willen tijd kopen, maar dat is ook wel een nadeel. De verwachting van het college is dat er weinig tot geen kans is op overeenstemming. Dat is al vele malen geprobeerd. Het heeft nooit tot iets geleid. We zien geen ruimte om tot een vergelijk te komen. We zien dus niet zoveel in deze poging om tot een vergelijk te komen. Het bp is duidelijker en realistischer. We ontraden dus het amendement.

Rozenpad: er is veel over gesproken. Een toekomstige woning is niet de bedoeling. Er is een kunstenaarsatelier voorzien.

Het amendement over Lensen Hoveniers (A5): Dhr. Lensen heeft een uitgebreidere bestemming gevraagd, maar zover wilde het college niet gaan. Milieucategorie I en II is dus een compromis. Het betekent niet dat we ook daadwerkelijk mee zullen werken, maar we geven nu de mogelijkheid om mee te kunnen werken. Dat zegt dus niet dat dat gebeurt. Alleen categorie I is een afwijking van de geldende systematiek. Dat raden wij af. Het vraagt ook een aantal aanpassingen op andere plekken, dus het amendement moet wel volledig zijn.

Het amendement over de planbeschrijving (A9), daar is geen principieel bezwaar tegen, maar het voegt ook niet veel toe.

Het amendement van de PvdA (A10), dit hadden we zelf zo kunnen opnemen.

Het amendement over de Geelkerkenkamp (A8). Het college ontraadt dit amendement ten sterkste. De vergunning is niet ten onrechte verleend en het vertalen van die beslissing in het bestemmingsplan ligt in de lijn van de verwachting. Het is usance om dit op deze wijze te doen. Het amendement beoogt de grens te verleggen naar de grens van 2006. Daardoor ontstaat een rare en onduidelijke situatie. Openheid van het landschap is weldegelijk aanwezig.

Tweede termijn:

VVD: Het Stenen Kruis, daar zijn we wel een beetje verbaasd over de reactie van de wethouder. We hebben een brief van dhr. Bongers ontvangen, dat weegt ook mee. De gemeente heeft ook een belang. Een schadeclaim van Bongers is ook niet prettig.

Lensen: waarom wordt onderscheid gemaakt als het nooit wordt gebruikt? Categorie II biedt wel veel mogelijkheden die niet wenselijk zijn. We persisteren in het amendement.

Het amendement over de schuur: Gaat het college een eventueel amendement voor vernietiging voordragen?

Wethouder Heinrich: Het zou kunnen dat als opnieuw een aanvraag wordt ingediend dat het college op dezelfde wijze zal besluiten. We gaan het niet ter vernietiging voordragen, dan zou er geen bestemmingsplan zijn en kunnen geen leges worden geheven.

CDA: We steunen amendement A7. Wat is de reden dat categorie I en II altijd samen genomen worden, zoals bij amendement 5 over Lensen wordt aangegeven? Het gaat erom dat een mogelijkheid wordt gecreëerd die wij onwenselijk achten. We zullen een kleine aanpassing doen in het amendement. (zie uiteindelijke tekst in het bijgevoegde amendement onder aan het verslag.)

T.a.v. de Geelkerkenkamp, we staan achter de toelichting van de wethouder. Kan deze locatie niet uit het plan worden gehaald in afwachting van de rechtszaak?

PvdA: We zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder op de Geelkerkenkamp.

GL: Het gaat uiteindelijk maar om een schuur. In de groene ruimte is de vorige keer een schuur neergezet. Waarom mag in een groene zone gebouwd worden. Had het niet beschermd moeten worden.

D66: Wij houden vast aan amendement 5 en 6 en we gaan niet mee met 8.

Wethouder Heinrich: Besluiten tot alleen categorie I kan wel, maar is niet gebruikelijk. De Geelkerkenkamp: De bestemming die het had liet erg veel toe en was niet erg beschermend in 2006. In die bestemming is de vergunning voor de schuur terecht verleend. GL kan overwegen de tekening van het college toch te accepteren, maar dan de aanduiding aan te passen. Dan kan het landschappelijke karakter zwaarder beschermd worden. Als het niet gaat om de schuur an sich is dat een oplossing.

Er kan een perceel buiten het bestemmingsplan worden gehouden.

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 29 JUNI 2016, pagina 27

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

	<p>Er wordt 5 minuten geschorst op verzoek van GL.</p> <p>GL: We handhaven de motie.</p> <p>De voorzitter sluit de beraadslaging en gaat over tot stemming.</p> <p>Besluit: Amendement 5: Vastgesteld met 21 stemmen voor (D66, VVD, GB, GL, CDA, PvdA, RZS), 1 stem tegen (PRD) Amendement 6: Vastgesteld met 22 stemmen voor (D66, VVD, GB, GL, CDA, PvdA, PRD, RZS) Amendement 7: Vastgesteld met 22 stemmen voor (D66, VVD, GB, GL, CDA, PvdA, PRD, RZS) Amendement 8: Verworpen met 9 stemmen voor (GB, GL, PvdA) en 13 stemmen tegen (D66, VVD, CDA, PRD, RZS) Amendement 9: Vastgesteld met 21 stemmen voor (D66, VVD, GB, GL, CDA, PvdA, RZS), 1 stem tegen (PRD) Amendement 10: Vastgesteld met 19 stemmen voor (D66, VVD, GB, GL, PvdA, PRD, RZS), 3 stemmen tegen (CDA)</p> <p>Het geamendeerde voorstel is vastgesteld met 22 stemmen voor (D66, VVD, GB, GL, CDA, PvdA, PRD, RZS)</p> <p>Aktie:</p>
	<p>De voorzitter doet een ordevoorstel: Agendapunt 14b wordt nog behandeld en daarna wordt de vergadering geschorst tot donderdag 30 juni 2016, 20.00 uur. Het voorstel wordt aangenomen met 15 stemmen voor en 7 stemmen tegen.</p>
14b	<p>Motie vreemd aan de orde van GL m.b.t. duurzaam Doelgroepen vervoer (M13).</p> <p>Het dictum van de motie luidt die GL heeft voorbereid luidt als volgt: Besluit als raad</p> <ul style="list-style-type: none">- Het college op te dragen voor de optie duurzaamheid te stemmen in het kader van de gunning van het doelgroepenvervoer in de regio Arnhem Nijmegen en de benodigde extra middelen te halen uit de reserve Sociaal; <p>En gaat over tot de orde van de dag</p> <p>Woordvoerders mw. De Roo, dhr. Erkens, dhr. Hoge.</p> <p>GL: We hebben een slechte luchtkwaliteit en zouden met een kleine investering een verbetering realiseren.</p> <p>PvdA: Wat is de relatie met de reserve sociaal domein?</p> <p>VVD: Gaat het om incidentele reserves die we inzetten voor structurele kosten? Gaan er gemeentes uitreden als dit plan doorgaat?</p> <p>Wethouder Van den Berg: Het college ontraadt de motie. We komen vanaf 2018 structureel geld tekort. Ik heb ook gehoord dat er gemeentes willen uitstappen, maar het is de vraag of dat makkelijk gaat. Het zou iig wel 2 jaar duren.</p> <p>GL: Het budget mag ook ergens anders vandaan komen. Een suggestie is welkom. Het leek ons wel gezondheidszorg. In Arnhem was een groot probleem afgelopen maandag. Daar zijn de kosten ook vele malen hoger. Arnhem heeft onder voorwaarden besloten om wel mee te doen. Er gaan nu dus 1 of 2 gemeentes tegen stemmen, maar 17 voor. Dan moeten we dus alsnog mee. De raad wil duurzaam zijn, maar dat wordt op deze manier onmogelijk gemaakt.</p> <p>Besluit: De motie wordt verworpen met 4 stemmen voor GL en Dhr. Beekhuizen en 18 stemmen tegen (VVD, GB, CDA, RZS, PRD, PvdA (2), D66).</p> <p>Aktie: n.v.t.</p>
14a	<p>Vorbereidingsbesluit Klingelbeekseweg.</p> <p>Woordvoerders: dhr. Den Burger</p>

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 29 JUNI 2016, pagina 28

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

	<p>VVD: Er dient nu wel voortgang geboekt te worden met deze locatie. We kunnen niet onbeperkt voorbereidingsbesluiten nemen hiervoor.</p>														
	<p>Besluit: Het voorstel is vastgesteld met 22 stemmen voor (D66, VVD, GB, GL, CDA, PvdA, PRD, RZS)</p>														
	<p>Aktie: n.v.t.</p>														
00	<p>Heropenen vergadering van 29 juni 2016</p> <p>De voorzitter heropent de vergadering om 20.00 uur op 30 juni 2016.</p> <p>Afwezig zijn:</p> <table><tr><td>de heer R.J.B. den Burger</td><td>VVD</td></tr><tr><td>de heer W. Hoge</td><td>VVD</td></tr><tr><td>de heer F.R. Huizinga</td><td>GemeenteBelangen</td></tr><tr><td>mevrouw F.J. Mijnhart</td><td>D66</td></tr><tr><td>mevrouw C.B. de Roo</td><td>GroenLinks</td></tr><tr><td>de heer H.J. Tiemens</td><td>GemeenteBelangen</td></tr><tr><td>de heer T.C. van Dijk</td><td>D66</td></tr></table> <p>Mw. Bondt dient een motie vreemd aan de orde in ten aanzien van camperplaatsen.</p>	de heer R.J.B. den Burger	VVD	de heer W. Hoge	VVD	de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen	mevrouw F.J. Mijnhart	D66	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks	de heer H.J. Tiemens	GemeenteBelangen	de heer T.C. van Dijk	D66
de heer R.J.B. den Burger	VVD														
de heer W. Hoge	VVD														
de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen														
mevrouw F.J. Mijnhart	D66														
mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks														
de heer H.J. Tiemens	GemeenteBelangen														
de heer T.C. van Dijk	D66														
13.	<p>Regionale gezondheidsvisie.</p> <p>Mw. Braam, mw. Gerritsen, dhr. de Boer, mw. Bondt, mw. Vink en dhr. Beekhuizen, dhr. Bartels.</p> <p>CDA: De gezondheidsvisie straalt ambitie uit. We missen echter een uitvoeringsplan en hebben om die reden een amendement (A10) voorbereid, samen met CDA, PvdA, GB en D66. Het amendement is ervoor bedoeld dat alle voorstellen in de toekomst aan de visie worden getoetst. Elk voorstel moet worden getoetst aan het kopje 'gezondheid'. Het dictum van het amendement luidt: Besluit het voorstel als volgt te wijzigen door het opnemen van een nieuw beslispunt, t.w.</p> <ul style="list-style-type: none">• vanaf heden alle voorstellen aan de Raad en College te toetsen aan de Regionale gezondheidsvisie en daarvan mededeling te doen in het betreffende voorstel. Hiertoe zal in ieder raad- en collegevoorstel een apart kopje "Gezondheid" worden opgenomen waaruit de verantwoording over de toetsing van het betreffende raads-collegevoorstel aan de Regionale gezondheidsvisie blijkt en gaat over tot de orde van de dag. <p>Tevens is een motie (M12) ingediend samen met PvdA en D66 . Deze houdt in dat we graag zouden zien dat het college een speerpuntenlijstje zou maken. Het dictum van de motie luidt: Draagt het College op</p> <ul style="list-style-type: none">- om een speerpuntenlijst op te stellen met lokale onderwerpen binnen de Publieke Gezondheid waarop de komende jaren door het College de focus wordt gelegd;- om aan deze speerpuntenlijst een aantal concrete doelen / uitvoeringsacties te koppelen voor de komende jaren- om de speerpuntenlijst en de daaraan gekoppelde doelen / uitvoeringsacties voor november 2016 aan de raad te presenteren <p>en gaat over tot de orde van de dag. Namens de fracties:</p> <p>GB: We zijn mede indiener van amendement en motie, maar als het amendement wordt aangenomen is de motie eigenlijk overbodig. Uiteindelijk ontstaat automatisch een focuslijstje.</p> <p>VVD: We steunen het amendement.</p> <p>D66: Het is een goede visie. We steunen het amendement en ook de motie. We hebben een aantal speerpunten waar we aandacht voor willen: Overgewicht bij kinderen, bewegen voor ouderen.</p> <p>GL: Gezondheid zit in erg veel keuzes, maar in hoeverre borgt dit de uitvoering nu beter?</p> <p>PvdA: We steunen het amendement. Het is goed om te focussen op speerpunten. Bij het amendement gaat het om integraliteit, bij de motie om focus.</p> <p>Wethouder Van den Berg: Een apart kopje betekent dat de ambtelijke organisatie elk voorstel moet linken aan de</p>														

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 29 JUNI 2016, pagina 29

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

visie. Ik heb dat al toegejuicht in de commissie. Als er teveel voorstellen langskomen waarbij hier geen aandacht voor is zal ik de voorstellen terugsturen. Het gaat om bewustwording en een nieuwe manier van werken. De motie vraag ik me af of het noodzakelijk is. Een lijstje kan ook contraproductief werken. Landelijk beleid is in de visie overgenomen. De speerpunten zijn er erg veel. Ik denk dat een kopje gezondheid al voldoende is. Een lijstje doet u tekort. Je gaat dan ook budget toewijzen e.d. en bent uiteindelijk minder flexibel.

CDA: Omdat we geen beleidsnota krijgen willen we graag een paar punten waar we de focus op leggen. Desnoods per jaar, 4 of 5 waar extra aandacht voor zal zijn.

GB: Met de uitleg van de wethouder begrijp ik dat er al 7 a 8 punten in het stuk zitten. Het kan snel wisselen. We willen een verhaal hebben richting de inwoners van wat er feitelijk gebeurt. Als ik nu hoor wat er al gebeurt denk ik dat er automatisch een focuslijst komt. De motie steunen we niet.

D66: De gezondheid van ouderen miste ik in het lijstje, net als de jogg. Het gaat om integraliteit. Ik ondersteun het CDA. Het gaat om een focus, specifiek per jaar. Beweegtuin bijvoorbeeld.

GL: We steunen het amendement en sluiten ons t.a.v. de motie aan bij GB.

PvdA: Er staan we 50 punten in de lijst in de nota. Waar willen we ons in onderscheiden. Daarom willen we een lijstje! Focus leidt tot resultaat.

PRD: Er kan een paragraaf toegevoegd worden met de speciale problemen voor onze gemeente.

Wethouder van den Berg: U vraagt iets waarvan de maakbaarheid heel ingewikkeld zal worden. We kunnen mensen niet dwingen dingen te doen. U zult teleurgesteld worden, maar ik zal een lijstje in elkaar laten knutselen. Unilever is de grootste sponsor van jogg.

PvdA: Ik proef frustratie bij de wethouder. Er zijn echter gemeentes die het wel omarmen, bijvoorbeeld koken met de ouders. Dat is heel succesvol.

D66: We laten veel aan de inwoners. Deelname jeugdsportfonds is een onderdeel van het jogg. We moeten misschien creatief zijn hoe we toch iets kunnen doen.

Wethouder van den Berg: Kinderen in onze gemeente sporten ook al via de Gelrepas. Er wordt ook al gekookt met kinderen. Ik denk dat we verzuimen om uit te dragen wat er allemaal al voor goede dingen gebeuren. Misschien moet ik daar ook maar een lijstje van produceren bij de speerpunten.

Besluit:

Amendement: Aangenomen met 15 stemmen voor (D66, VVD, GB, GL, CDA, PvdA, RZS), 1 stem tegen PRD
Voorstel: Vastgesteld met 16 stemmen voor (D66, VVD, GB, GL, CDA, PvdA, PRD, RZS)

Motie: Vastgesteld met 11 stemmen voor (D66, CDA, PvdA, PRD, RZS), 5 tegen VVD, GB, GL

Aktie:

14. **Wijziging verordening Wmo.**

Niemand wenst over het voorstel het woord te voeren.

Besluit:

Vastgesteld met 16 stemmen voor (D66, VVD, GB, GL, CDA, PvdA, PRD, RZS)

Aktie:

14c **Motie vreemd aan de orde van VVD, CDA, PvdA en PRD m.b.t. wijzigen van bestemmingen in vastgestelde bestemmingsplannen.**

Het dictum van de **motie** (M14) die is ingediend door VVD, CDA, PvdA en PRD luidt:

Draagt het College op:

De Raad altijd te informeren wanneer zij voornemens is gebruik te maken van artikel 4, onderdeel 9, van de 'kruimelgevallenlijst'

En gaat over tot de orde van de dag

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

20.30 uur, dhr. Hoge neemt deel aan de vergadering

Woordvoerders: dhr. De Boer, mw. Braam dhr. Alofsen en mw. Bondt.

VVD: De motie is opgesteld door dhr. Den Burger en mw. Braam, aangezien hij niet aanwezig is licht mw. Braam de motie toe.

CDA: We hebben het gevoel grip te verliezen met de huidige methodiek. Het gaat om de planologische kruimelgevallen. Het gaat om het informeren van de raad in het geval dat wordt afgeweken. Dan zijn we als raad voorbereid.

Wethouder Heinrich: Een paar kanttekeningen bij deze motie. In punt 1 van de constatering staat dat het primaat bij de raad ligt. Dat is in principe zo, maar er zijn beperkingen aan. De kruimellijst, daarvan ligt het primaat bij het college. Er is geen onduidelijkheid gerezen. De wetgever zal de kruimellijst in stand houden. De ruimte wordt niet groter.

Dit college is ruimhartig in het leveren van informatie. Er is geen echt bezwaar, maar hier wordt wel veel gevraagd. Wanneer moet men informeren? Hoelang moet de termijn verlengd worden? U wekt wel de verwachting dat er iets gebeurt met de informatie, maar het is wel lastig in te passen. Als we niet binnen weken reageren is de vergunning verleend.

Er is geen aanleiding dit verzoek te doen. De motie wordt ontraden.

CDA: We vragen alleen ons te informeren, u tilt er nu te zwaar ons. Zeg alleen wat er gebeurt is en waarom. Het is niet om te tornen aan de bevoegdheid. Het voorkomt vragen in de toekomst.

VVD: Er moet geen interventie met de 8 weken periode komen. U moet uw gang gaan, maar informeer ons even.

D66: We denken toch dat het vertragend gaat werken.

Wethouder Heinrich: U wilt op de hoogte worden gebracht. Het bestemmingsplan is de trigger geweest. Het wordt allemaal keurig uitgelegd. U beoogt niet de werkwijze aan te passen van de besluitvorming. Dan krijgt u nu dus net even de informatie iets later. Dit wordt in ambtelijk mandaat afgehandeld. Het college ziet het dus ook niet allemaal. De motie wordt ontraden.

Besluit:

De motie wordt vastgesteld met 14 stemmen voor (VVD, GB, GL, CDA, PvdA, PRD, RZS), tegen 3 (D66)

Aktie:

n.v.t.

14d Motie vreemd aan de orde van RZS m.b.t. Kringloopwinkel JanSplinter

Dhr. Harbers heeft gisteren ingesproken bij dit punt. De voorzitter biedt namens de raad excuses aan voor de vertraagde behandeling.

De fracties RZS en PRD hebben de motie (M16) ingediend. Het dictum van de motie luidt:

Draagt het college op:

Te komen tot een partiële bestemmingswijziging waarin de kringloopwinkel JanSplinter wordt gedefinieerd als een bedrijf, waardoor het tevens mogelijk wordt de winkeltijdenwet volledig toe te passen.

En gaat over op de orde van de dag.

Woordvoerders: mw. Pols, dhr. Bartels, mw. Gerritsen, dhr. Alofsen, dhr. van Lent.

RZS: Het is duidelijk dat deze motie aangenomen moet worden. De punten die genoemd zijn, zijn o.a. werkgelegenheid, inzet vrijwilligers, werk voor statushouders, voorzien in behoefte, positieve kant van recycling. Het initiatief is milieubewust. Een flauwe reden brengt dit in gevaar. De openingstijden zijn, op geen grond, niet ruim genoeg. Dit leidt tot een inkomstenderving.

Vestigen in de dorpsstraat kan niet en daar is ook geen geld voor. Moeten ze dan verspreid gaan zitten over verschillende panden?

PRD: De locatie staat in het bp. De term 'ondergeschikt' is het probleem. Wat is ondergeschikt. Het staat niet in het bestemmingsplan. Het college heeft zijn best gedaan invulling te geven aan dit begrip. Daar zijn voorwaarden door ontstaan. Als het college een begrip uitlegt moet er een duidelijke beperking zijn. Het is niet gebruikelijk dat een tweede beperking wordt opgelegd. We hebben het ook bij de VNG nagevraagd. Je moet met je eigen

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

juridisch adviseur naar de zaak kijken is het advies. We hebben wel gehoord dat andere gemeentes er ook anders naar kijken. De uitleg is nu te rigide. Het is arbitrair zoals dit is uitgelegd. Je hoeft het dus ook niet te handhaven. We hebben er vaak om gevraagd bij het college, maar we krijgen geen reactie van het college. Het college blijkt er ook mee te zitten. We hoopten dat ons schrijven van april nu beantwoord zou zijn. Als je de 3 dagen anders laat invullen is het ook conform de winkelsluitingswet. We moeten flexibel zijn. Combinatiemogelijkheden zijn de nieuwe trend! JanSplinter staat open voor statushouders en stagiaires. Laat de sluitingstijden over aan het bedrijf zelf.

GB: We hebben keuzes gemaakt om de winkels in het centrum te bevorderen. Er lag al geen bestemming winkel op dit pand toen JanSplinter dit pand koos. In Oosterbeek heeft de concurrent van Jan Splinter een pand van 6 ton gekocht. Dit zou oneerlijke concurrentie zijn.

PRD: JanSplinter voldoet dus ook aan het bestemmingsplan, men zit daar legitiem.

RZS: Het winkelcentrum vullen gaat voorbij aan de inhoud van Splinter. Het past niet!

VVD: De kringloopwinkel is erg nuttig. Aan de orde is of we ons moeten laten inzetten voor de belangen van 1 ondernemer. Gaan we ook voor andere ondernemers dergelijk stappen zetten? Het college zet zich al een jaar in om met Splinter eruit te komen. We vertrouwen op het college. Wij zien geen aanleiding het proces van het college bij te sturen.

CDA: De term kringloopwinkel dekt de lading van het bedrijf niet. De bedrijvigheid past in het bestemmingsplan. Nutten we het bp voldoende uit? Het gaat om de ondergeschikte rol, die is ingevuld met de grens van 30%. Is het noodzakelijk om een 2^e eis toe te voegen? Waar leg je de grens?

GL: We juichen het kringloopinitiatief toe. We willen de bestaande bestemming in stand te houden.

PvdA: Het compromis dat het college met splinter heeft gesloten blijkt niet te werken. We willen graag een oplossing en waarderen de ringloopwinkel. Waarop is gebaseerd dat het compromis niet werkt. We vragen als raad juist steeds om handhaving. We kunnen de gevolgen niet goed overzien. We stemmen niet in met deze motie. We verzoeken de burgemeester om te kijken naar oplossingen.

Wethouder Heinrich: Er is al vaker gesproken over dit onderwerp. We hebben als college gekeken hoe we JanSplinter tegemoet kunnen komen. Van tevoren is nadrukkelijk gezegd dat de gekozen locatie een bedrijven locatie is en geen winkel locatie. We hebben al gelegenheid gegeven een andere locatie te vinden. Door de beperkingen valt het binnen het bestemmingsplan. Er wordt een beroep gedaan om de mogelijkheden uit te breiden. Dat is niet logisch. We willen de winkels in het kernwinkelgebied. We willen dus geen nieuwe detailhandel locatie creëren. De detailhandel werkzaamheden kunnen naar de dorpsstraat en de bedrijfsmatige activiteiten niet. Dat past prima. We ontraden de motie.

RZS: De kringloopwinkel in Ruurlo is 5 dagen open op het bedrijventerrein.

PRD: De wethouder is niet ingegaan op de vraag om een uitspraak te doen over het aantal beperkingen. De activiteiten passen in het bestemmingsplan.

CDA: Het woord ondergeschikt blijft onduidelijk. Wat is het ambtelijk advies. Moeten we niet juridisch advies vragen? Een volledige uitnutting van de mogelijkheden van het huidige bestemmingsplan zou onze voorkeur hebben

GL: Als het bedrijf binnen de mogelijkheden valt van het bestemmingsplan valt, waarom vraagt u dan een partiele wijziging in de motie.

PvdA: Misschien kan de voorzitter nog eens met een frissen blik kijken?

Voorzitter: Ik kan niet volmondig ja zeggen en wil geen valse hoop wekken. Het college heeft zeer zorgvuldig gekeken hiernaar. Ik heb geen reden om een andere uitkomst te verwachten.

Wethouder Heinrich: Ik benadruk dat wij de motie ontraden. We zijn JanSplinter al in ruime mate tegemoet gekomen we hebben echt gezocht naar mogelijkheden. De randvoorwaarden hebben ook ten doel om te voorkomen dat een detailhandel mogelijkheid ontstaat.

CDA: Kan 3 dagen verdeeld worden over 6 dagdelen?

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 29 JUNI 2016, pagina 32

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

	<p>Wethouder Heinrich: De randvoorwaarde is maximaal 3 dagen per week open.</p>
	<p>Besluit: De motie wordt verworpen met 2 stemmen voor (PRD, RZS) en stemmen 15 tegen (GB, VVD, D66, PvdA, GL, CDA)</p>
	<p>Aktie:</p>
14e	<p>Motie Glasvezelkabel</p> <p>De fractie van GB heeft de motie ingediend. Het dictum van de motie luidt: Draagt het College op:</p> <ul style="list-style-type: none">• Om op zeer korte termijn te informeren of de gemeente Renkum kan aansluiten bij het initiatief van de regio Foodvalley en de raad hierover op korte termijn te informeren• Om als aansluiten bij het project in de regio Foodvalley niet mogelijk is, te onderzoeken of het starten van een gelijksoortig project in onze gemeente tot de mogelijkheden behoort en bij de provincie Gelderland¹ navraag te doen naar de mogelijkheden voor (financiële) steun hiervoor. <p>En gaat over tot de orde van de dag.</p> <p>Woordvoerders: Mw. Gerritsen: Er is een initiatief in Wageningen om glasvezel in de buitengebieden aan te leggen. De vraag is of wij daar bij aan kunnen luiten.</p> <p>Voorzitter: Er is contact geweest. Er is volgende week overleg om te kijken of kan worden aangesloten. De motie is overgenomen.</p>
	<p>Besluit: De motie is door het college overgenomen.</p>
	<p>Aktie:</p>
14f	<p>VGGM jaarstukken 2015 en programmabegroting 2017.</p> <p>De voorzitter heeft deze stukken onder de arm meegenomen. We krijgen geld terug.</p> <p>Woordvoerders: dhr. Boon, dhr. De Boer en dhr. Beekhuizen.</p> <p>GL: Het voorstel is om geen zienswijze aangenomen. In de krant wordt geklaagd door brandweer en ambulancepersoneel over de werkdruk en de aanrijtijd. De omstandigheden nopen om terughoudend te zijn staat in de stukken. Hoeveel krijgt Renkum terug? Er is een daling van de op tijd gereden A1 inzetten. Bij 4% is de ambulance nog niet gearriveerd na 16 minuten. Is het goed om budget in te zetten om de daling te stoppen?</p> <p>VVD: Wat is de functie van het raadsvoorstel? Ze zijn al goedgekeurd en aan Gedeputeerde Staten aangeboden.</p> <p>PvdA: Het had beter in de agendacommissie besproken kunnen worden, die vergaderde op 25 juni jl.</p> <p>Voorzitter: De voorbereiding van de stukken is in de organisatie blijven steken. Daar zijn nu afspraken over gemaakt en het zal niet meer gebeuren. Ik kwam hier achter doordat er in de vergadering van het AB om onze goedkeuring werd gevraagd. Ik heb een voorschot genomen op uw stemming. Hoe kan het idd dat er problemen zijn en er toch geld over is. Het werkt niet zo dat geld alles oplost. Ik stel voor in de commissie hier nog eens met de raad over te spreken. Er komt meer aandacht voor veiligheid. We laten per mail weten hoeveel we terug krijgen.</p>
	<p>Besluit: Het voorstel wordt vastgesteld met 17 stemmen voor (D66, VVD, GB, GL, CDA, PvdA, PRD, RZS).</p>
	<p>Aktie:</p>
14g	<p>Motie vreemd aan de orde van D66, GL, PRD en CDA m.b.t. pilot camperplaatsen</p>

¹ <http://www.gelderland.nl/breedband>

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

D66 heeft deze motie (M15) voorbereid, samen met GL, PRD en CDA. Het dictum van de motie luidt:
Draagt het College op:

- Als proef voor een periode van 2 jaar op kleine schaal toe te staan dat in de openbare ruimte mensen met een camper kunnen overnachten waarbij gedacht kan worden aan een nader te bepalen locatie aan de Rijn en aan de dorpscentra.
- Pas te komen tot definitieve aanwijzing van de overnachtingsplekken na overleg met om- en aanwonenden.
- Voor het mogelijk maken van de proef zo nodig de raad voor te stellen de APV aan te passen en het Aanwijzingsbesluit Dienst van algemeen belang (DAEB)aan te passen
- Na 2 jaar de Raad de conclusies van de proef voor te leggen en een definitieve keus te maken over het al dan niet handhaven van de locaties

En gaat over tot de orde van de dag.

Woordvoerders: mw. Bondt, mw. Vink, dhr. Bartels, mw. Braam, mw. Gerritsen, mw. Pols, dhr. De Boer en dhr. Erkens.

D66: In het coalitieakkoord zijn economie en toerisme belangrijke thema's. We willen de toeristische mogelijkheden verbeteren. We willen een proef vragen om camperplaatsen toe te laten.

GL: We willen graag campertoeristen de gelegenheid geven een nachtje in onze gemeente te staan.

PRD: Het gaat om een bepaalde categorie. Het gaat om mensen die maar een nachtje willen staan. Het gaat om een sobere plek, met een afvalcontainer en geen faciliteiten. De toeristenbelasting is een lastig puntje hierbij. We vinden dat de hondenbelasting en de toeristenbelasting afgeschaft kunnen worden.

GB: Er zijn voldoende campings en hoe wil men handhaven?

RZS: Dit experiment is al 2 keer gedaan. Het werkte niet, o.a. bleef erg veel afval achter. We zien niets in een volgende poging.

VVD: Wij sluiten ons daar bij aan. We hebben er slechte ervaringen mee. Het is niet te handhaven en slecht voor de campingeigenaren.

Wethouder Heinrich: We hebben idd eerder een proef gedaan. Dat is geëvalueerd en samen met de raad is geconcludeerd dat het niet werkte. Nu zit het wel in een iets ander jasje, maar het is toch een herhaling van zetten. We willen wel zoveel mogelijk mensen laten genieten van onze mooie omgeving. Op campings zijn camperplaatsen waar je al voor 4 euro per nacht kunt staan. We ontraden deze motie.

Het aanwijzingsbesluit staat in den haag onder discussie. Het is erg ruim geïnterpreteerd. Er wordt overwogen het besluit te beperken tot echt allen gevallen ikv algemeen belang. Dit besluit is nu dus contrair. Wat is hier nu het algemeen belang? Ik heb geen gronden. Het is slecht voor de toeristische ondernemers, trekt geen big spenders aan en is slecht voor de gemeente.

D66: Het gaat om een ander type mensen. Het gaat om vrije natuur kampeerders. De mensen blijven niet lang. Ze zijn op doortocht. Het argument dat het al twee keer eerder is gedaan gaat niet op. Het is weer een ander jasje en drie keer is scheepsrecht. We gebruiken de input! In Den Haag vindt nu nog steeds een discussie plaats. Zolang het geen wetgeving is kan het dus.

PvdA: Is het noodzakelijk om de APV aan te passen hiervoor?

GL: We willen juist in verband met de overlast adviseren de plaatsen in de centra, waar toezicht is.

PRD: De wetgeving kan aangepast worden, maar dat hoeft niet. Er zijn verschillende mogelijkheden om te handhaven. Er zijn ook horeca uitbaters die hier wel op willen letten. De mogelijkheden kunnen we nader bekijken.

Wethouder Heinrich: Toezicht is noodzakelijk, dus in de bossen en aan de rijn is niet wenselijk. Er werd veel afval gestort, o.a. in het water. Chemische toiletten werden omgekeerd.

Het is economisch niet van belang en er zijn geen gronden voor van algemeen belang. De APV zal inderdaad aangepast moeten worden.

Besluit:

De motie wordt vastgesteld met 9 stemmen voor (D66, GL, CDA, PRD), 8 stemmen tegen (PvdA, RZS, GB,

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 29 JUNI 2016, pagina 34

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

	VVD)
	Actie: n.v.t.
15.*	ODRA Jaarstukken 2015 en ontwerp-meerjarenprogrammabegroting 2017-2020.
	Besluit: Vastgesteld
	Aktie: n.v.t.
16*.	Permar jaarstukken 2015 en programmabegroting 2017.
	Besluit: Vastgesteld
	Aktie: n.v.t.
17.	Sluiting. Om 22.00 uur sluit de voorzitter de vergadering en wenst iedereen een prettig zomerreces.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van 28 september 2016

de raadsgriffier,

mevrouw J.I.M. le Comte

de voorzitter,

de heer H.L.M. Bloemen

Agendapunt 5

Motie M1



Motie reserve sociaal domein

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2016, behandelend het raadsvoorstel 'jaarstukken 2015'

constaterend dat:

- het college voorstelt een bedrag van per saldo € 4.122.000,- toe te voegen aan de reserve sociaal domein zodat het saldo van die reserve per 31 december 2015 € 7.157.000,- zal bedragen;
- het doel van de reserve sociaal domein in de jaarstukken 2015 wordt omschreven als "De ontwikkeling van de nieuwe, en ten dele bestaande, taken die in het kader van de decentralisaties van 2015 door de gemeente wordt uitgevoerd realiseren."

overwegend dat

- goed reservebeleid en –beheer essentieel is waarbij doelmatigheid voorop moet staan;
- de omvang van een reserve moet worden beperkt tot het hoogst noodzakelijke;
- het deel boven de begrenzing van "het hoogst noodzakelijke" gestort wordt in de algemene reserve;
- de raad bij een uitname uit de algemene reserve een integrale afweging kan maken;
- dit in belangrijke mate tegemoetkomt aan het budgetrecht van de raad;
- aan reserveringen en de hoogte er van inhoudelijke argumenten ten grondslag moeten liggen.
- vermeden moet worden dat niet gebruikte budgetruimte door middel van budgetoverheveling gereserveerd wordt

draagt het college op:

- vóór 1 september 2016 aan de raad een voorstel te doen om de reserve sociaal domein te limiteren op een nog nader te bepalen bedrag dat afhankelijk wordt gesteld van het analyseresultaat naar de risico's en benodigde investeringen in het sociaal domein.

En gaat over tot de orde van de dag.

Agendapunt 7 MJB

Motie 3 (M3)



Motie integrale aanpak promotie gemeente Renkum

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2016:

Constateerende dat:

- De gemeente Renkum een aantrekkelijke gemeente is om in te wonen, te werken en te recreëren.
- We dit graag willen behouden en versterken.

Overwegende dat:

- Een goede promotie niet kan zonder een goed plan met uitvoeringsmaatregelen
- De gemeente enige jaren geleden de campagne Zes Tinten Groen is gestart om het woonklimaat in de gemeente te promoten maar dat deze campagne inmiddels is gestaakt. Er voor zover bekend geen plannen zijn voor andere of nieuwe activiteiten op dit vlak.
- De kracht en het onderscheidend vermogen van de gemeente zit in het landschap, de natuur, het (cultureel) erfgoed en het wonen, werken en recreëren daarin.
- Er al verschillende afzonderlijke activiteiten ter promotie van landschap, natuur etc. worden ondernomen maar dat voor het goed profileren en promoten van de gemeente Renkum het juist nodig is de combinaties zo goed mogelijk te benutten. Dat gebeurt nu nog onvoldoende.
- Daarbij intern bij de gemeente een gezamenlijke integrale aanpak over verschillende afdelingen nodig is.
- Het promoten niet een taak van de gemeente alleen is maar dat daarbij een samenwerking met inwoners, (recreatie)ondernemers, toeristische organisaties, natuur- en landschapsorganisaties etc. moet worden gezocht.
- Promotie kan bestaan uit publiciteitscampagnes, festiviteiten, digiborden, gemeentelijke website etc.

Draagt het College op:

- De promotie van de gemeente Renkum te verbeteren.
- Als kernpunten voor promotie te nemen de unieke waarden van Renkum op het gebied van: landschap, natuur, (cultureel) erfgoed, woongenot, recreatie en toerisme.
- Een (promotie) plan met activiteiten te maken ter promotie van deze unieke waarden en daarbij met name ook te zoeken naar activiteiten waarbij combinaties tussen de bovengenoemde waarden worden gemaakt en waarbij de promotie acties zoveel als mogelijk samen met anderen worden uitgevoerd.
- Het plan aan te bieden aan de raad uiterlijk in januari 2017.
- Eventuele kosten voor het opstellen van het promotieplan te dekken uit het beschikbare budget in de programma's ruimtelijke ontwikkeling, wonen en mobiliteit (programma 2) en economie en cultuur (programma 6)

En gaat over tot de orde van de dag.

Agendapunt 7 MJB

Motie 4 (M4)



Motie onderzoek naar crowdfunding model als instrument voor inwonerparticipatie
De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2016:

Constateernde dat:

- Inwonerparticipatie een strategisch onderdeel is van het coalitieakkoord Veranderend Renkum zoals verwoord in paragraaf 2.1 van dat akkoord:
“De verhouding tussen inwoners en gemeente verandert snel. Inwoners ontplooiën steeds meer eigen initiatieven en willen meer verantwoordelijkheid. De gemeente kan bovendien steeds minder zelf doen. Coalitiepartijen willen een gemeentelijke overheid die minder boven de inwoners staat, maar meer ernaast. Een gemeente die initiatieven van inwoners stimuleert, serieus neemt, meer ruimte geeft en niet afremt. Een gemeente die openstaat voor ideeën en kennis van inwoners en daar samen met inwoners iets mee doet. Samenwerking met inwoners met als uitgangspunten vertrouwen, transparantie en gelijkwaardigheid. Een gemeente die niet beheerst en bepaalt, maar beïnvloedt en behartigt.”

Overwegende dat:

- Dat inwoners voldoende ideeën hebben;
- Dat er momenteel geen praktische uitvoering is voor de uitvoering van het coalitieakkoord gewenste vorm van participatie;
- Steeds vaker sprake is van een 50/50 bijdrage model gemeente/inwoners²;
- Het college in het MJB melding maakt van een onderzoek naar een digitaal burgerpanel.

Draagt het College op:

- Te onderzoeken of een crowdfunding model met bijbehorende website een waardevol instrument kan zijn voor onze gemeente om uitvoering te geven aan het coalitieakkoord Veranderend Renkum 2014-2018;
- Zowel de haalbaarheid (financieel en technisch), wenselijkheid (past deze vorm bij onze gemeente) als haalbaarheid te onderzoeken en de resultaten uiterlijk oktober 2016 aan te bieden aan de raad;
- Budget voor dit onderzoek naar het crowdfunding model te zoeken binnen het bestaande budget voor onderzoek naar het digitaal burgerpanel.

En gaat over tot de orde van de dag.

² <https://www.voorjebuurt.nl/kansen-van-crowdfunding-voor-nieuwe-rol-gemeenten/>
<https://haarlemmermeergemeente.nl/nieuws/crowdfund-website-nieuwe-pioniers-gelanceerd>
<https://nieuwepioniers.nl/nl/projects/rennen-als-je-in-een-rolstoel-zit>

Agendapunt 12

Amendement 7 (A7)



Amendement Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2016, behandelend het Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016:

Constaterende dat,

1. Op basis van art.1.94 'Openheid' onvoldoende rechtszekerheid verkregen wordt over datgene dat onder 'openheid' verstaan dient te worden door de toevoeging: "...(veel meer dan de helft van het terrein)...." alsmede van het begrip "...zeer beperkt aanwezig.....";
2. De handhaafbaarheid van deze bestemmingsplanregel daarmee ook twijfelachtig wordt;
3. Sinds de vaststelling van het Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2006 meerdere procedures gevoerd zijn welke deels terug te voeren zijn op onvoldoende eenduidige en niet-multi-interpretabele regelgeving;
4. Van rechtswege in één van de onder 3 bedoelde cases is vastgelegd dat een er afscheidende haag maximaal 1 meter hoog mag zijn;
5. In art.4.5.1 ruimte gegeven wordt om middels vergunningverlening op percelen aangeduid als 'Agrarisch met waarden – Landschap' bomen, struiken en (inheemse) hagen, met uitzondering van fruitbomen en druivenstruiken aan te planten of te laten groeien;
6. Blijkens de Zienswijzennota, zienswijze no.10, punt 8 hieronder ook een inheemse haag tot maximaal 1,50 m. begrepen wordt,

Overwegende dat,

- a. Juist in een bosrijke gemeente als Renkum de ruimtelijke kwaliteit sterk bepaald wordt door de afwisseling met open gebieden;
- b. Deze open gebieden vaak terug te voeren zijn op een lange cultuurhistorie;
- c. Bedoeld wordt met 'openheid' die openheid welke vanaf openbaar gebied, dus voor een ieder toegankelijk, waarneembaar is;
- d. Voorzien is dat in 2018 een nieuw Bestemmingsplan Buitengebied wordt vastgesteld, waarin het van groot belang zal zijn dat het begrip 'openheid' helder en vrij van interpretatieverschillen zal zijn opgenomen;
- e. Ook door het toelaten van bomen op een beperkt percentage van een perceel of erf de vastgelegde openheid teloor kan gaan;
- f. Het van belang is voor de rechtszekerheid dat de verschillende bestemmingsplannen zoveel mogelijk eenduidig zijn,

Besluit

- Het gestelde onder art.1.94 als volgt te wijzigen: *'er is sprake van openheid van het landschap wanneer er over een bepaald groot oppervlak geen visuele barrières zijn zoals huizen, bouwwerken en bomen (bosschages). Openheid houdt in dat het betreffende terrein in hoofdzaak open is dat wil zeggen onbebouwd (met bouwwerken) en onbegroeid met bomen of heesters. Openheid houdt niet per definitie in dat enkele landschapselementen (zie het begrip 'landschapswaarden') de openheid teniet doen. Passend zijn enkele solitaire bomen of een boomgroep, bestaande uit ten hoogste 3 bomen tot totaal maximaal 5 bomen per hectare en/of erf- of perceel scheidende lage inheemse hagen tot maximaal 1 m. hoog,'*
- Aan art.4.5.3 'afwegingskader' toe te voegen: *'c. het de, onder 4.5.1 onder d. vermelde, houtige planten, enkele solitaire bomen of boomgroepen, bestaande uit ten hoogste 3 bomen tot totaal maximaal 5 bomen per hectare en/of erf- of perceel scheidende lage inheemse hagen tot maximaal 1 m. hoog, betreft;*

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 29 JUNI 2016, pagina 39

- In de zienswijzenota met betrekking tot de zienswijze 10 onder punt 8 de duiding '1,5 meter hoogte' te vervangen door 'maximaal 1 meter hoog',

En gaat over tot de orde van de dag

VVD	D66	GroenLinks	CDA
Gemeentebelangen	RZS	PvdA	PRD

Agendapunt 12

Amendement 6 (A6)



Amendement Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2016, behandelend het Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016:

Constateernde dat,

7. Op 24 september 2014 door de Raad een stedenbouwkundige visie is vastgesteld voor een gebied tussen het Stenen Kruis en de Wijnand van Arnhemweg, waardoor de realisering van 7 woningen mogelijk zou worden;
8. Op 29 april 2014 door de Raad de Verordening Geurhinder Stenen Kruis is vastgesteld, waardoor het bestemmingsplan zodanig aangepast zou kunnen worden dat de onder 1. genoemde woningen ruimtelijk mogelijk zouden worden;
9. Bij het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan rekening is gehouden met de inmiddels gewijzigde positie van de op het aangrenzende perceel aanwezige kuilvoeropslag;
10. Als gevolg van de onder 3. genoemde positie van de kuilvoeropslag door geurhinder de realisering van 6 van de 7 woningen onmogelijk wordt;
11. Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat de wens om de resterende 6 woningen alsnog te realiseren nog steeds bestaat;
12. Blijkens mededeling van het College bij de behandeling van het onderhavige voorstel in de Raadscommissie op 13 juni vooralsnog geen privaatrechtelijke overeenkomst tot stand gekomen is tussen de eigenaren van de beide betrokken percelen om alsnog de realisering van de woningen mogelijk te maken;
13. In het ontwerpbestemmingsplan is voorzien in een 'sterfhuisconstructie' voor de genoemde kuilvoeropslag door vast te leggen dat, als het gebruik van het betreffende deel van het perceel langer dan 1,5 jaar gestaakt is, opslag van kuilvoer niet langer toegestaan is;
14. Het vigerende Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2006 zijn geldigheid verliest op 30 juni aanstaande en dus het niet vaststellen van het ontwerpbestemmingsplan betekent dat er na deze datum geen vigerende bestemmingsplan is,

Overwegende dat,

- g. De realisering van 6 woningen in dit deel van Oosterbeek bijdraagt aan de in de Woonvisie vastgelegde ambities;
- h. Het 'wegbestemmen' van de kuilvoeropslag hoogstwaarschijnlijk leidt tot een vermindering van de gebruiksmogelijkheden van de tot een agrarisch bedrijf behorende gronden;
- i. In verband met het onder b. bepaalde er mogelijkterwijs planschade ontstaat;
- j. Mogelijke planschade in eerste instantie een verantwoordelijkheid is van de initiatiefnemer van het bovengenoemde bouwplan voor 6 woningen;
- k. Het 'wegbestemmen' niet betekent dat er daadwerkelijk gebouwd kan worden, omdat overgangsrecht continuering van het huidige gebruik mogelijk maakt;
- l. Een duiding over staking van het gebruik gedurende een bepaalde tijd geen enkel uitzicht biedt op realisering van de eerder vastgestelde stedenbouwkundige visie;
- m. Besluitvorming over delen van een bestemmingsplan uitgesteld kan worden door een 'uit te werken' bestemming op te nemen, waardoor tijd gewonnen wordt om met de betrokken partijen tot een vergelijk te komen waardoor de realisering van woningen in dit gebied alsnog mogelijk wordt, zonder dat nu al planschade ontstaat,

Besluit

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 29 JUNI 2016, pagina 41

- Artikel 3.1.j te laten vervallen en de onderdelen k. tot en met o. van dit artikel aan te duiden als j. tot en met n.
- Artikel 36 en verder te vernummernen tot artikel 38 en verder;
- De titel van Artikel 35 'Wonen – Uit te werken' te wijzigen in 'Wonen – Uit te werken 1';
- Toe te voegen Artikel 36 'Wonen – Uit te werken 2':

36.1 bestemmingsomschrijving

De voor 'Wonen - Uit te werken 2' aangewezen gronden zijn als volgt bestemd:

- a. wonen;*
- b. tuin;*
- c. wegen en paden;*
- d. water;*
- e. parkeervoorzieningen;*
- f. groenvoorzieningen.*

36.2 uitwerkingsregels

Burgemeester en wethouders werken de bestemming uit overeenkomstig artikel 3.6, eerste lid, sub b van de Wet ruimtelijke ordening en met inachtneming van de volgende bepalingen:

- g. de bouwhoogte mag maximaal 7 meter bedragen;*
- h. het aantal woningen mag maximaal 6 bedragen.*

hierbij gelden de volgende aanvullende bepalingen:

- i. gestapelde woningen zijn niet toegestaan;*
- j. een volwaardige verkeersontsluiting voor gemotoriseerd verkeer van het plangebied wordt gerealiseerd op de Wijnand van Arnhemweg;*
- k. woningbouw pas mogelijk is voor zover milieuhindercirkels / milieuhinderafstanden vanuit de omgeving de woningbouw niet in de weg zitten dan wel dat deze zijn vervallen of in omvang zijn teruggebracht zodat woningbouw buiten deze milieucirkels / milieuafstanden kan plaatsvinden;*
- l. burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, ten behoeve van de verkeersveiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken.*

36.3 bouwregels

Zolang en voor zover de in lid 36.2 bedoelde uitwerking niet onherroepelijk is, mogen bouwwerken niet worden gebouwd.

- Toe te voegen Artikel 37 'Agrarisch – Uit te werken'

37.1 bestemmingsomschrijving

De voor 'Agrarisch - Uit te werken' aangewezen gronden zijn als volgt bestemd:

- a. de uitoefening van agrarisch gebruik en/of een agrarisch bedrijf, met uitsluiting van agrarische (bedrijfs)activiteiten en agrarisch gebruik waarvoor een milieuhinderafstand / milieuhindercirkel geldt, zoals opslag van kuilvoer, mestopslag en dergelijke;*
- b. verhardingen;*
- c. paden;*
- d. water;*
- e. parkeervoorzieningen;*
- f. groenvoorzieningen.*

37.2 uitwerkingsregels

Burgemeester en wethouders werken de bestemming uit overeenkomstig artikel 3.6, eerste lid, sub b van de Wet ruimtelijke ordening en met inachtneming van de volgende bepalingen:

- a. agrarische (bedrijfs)activiteiten en agrarisch gebruik waarvoor een milieuhinderafstand / milieuhindercirkel geldt, zoals opslag van kuilvoer, mestopslag en dergelijke, zijn niet toegestaan;*
- b. de bouwhoogte van bouwwerken mag maximaal 1,5 meter bedragen.*

hierbij gelden de volgende aanvullende bepalingen:

- a. gebouwen niet zijn toegestaan;*
- b. burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, ten behoeve van de verkeersveiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken.*

37.3 bouwregels

Zolang en voor zover de in lid 37.2 bedoelde uitwerking niet onherroepelijk is, mogen bouwwerken niet worden gebouwd.

- In de Reactienota Zienswijzen de reactie op zienswijze 7 de tekst beginnende met: "Dus hetgeen reclamant vraagt, namelijk" tot 6.2.9. zienswijze 8 te vervangen door:

Dus hetgeen reclamant vraagt, namelijk het direct beperken van de opslag van kuilvoer binnen een afstand van minimaal 9 meter van het perceel van reclamant, kan niet zondermeer. Wel kan middels een nadere

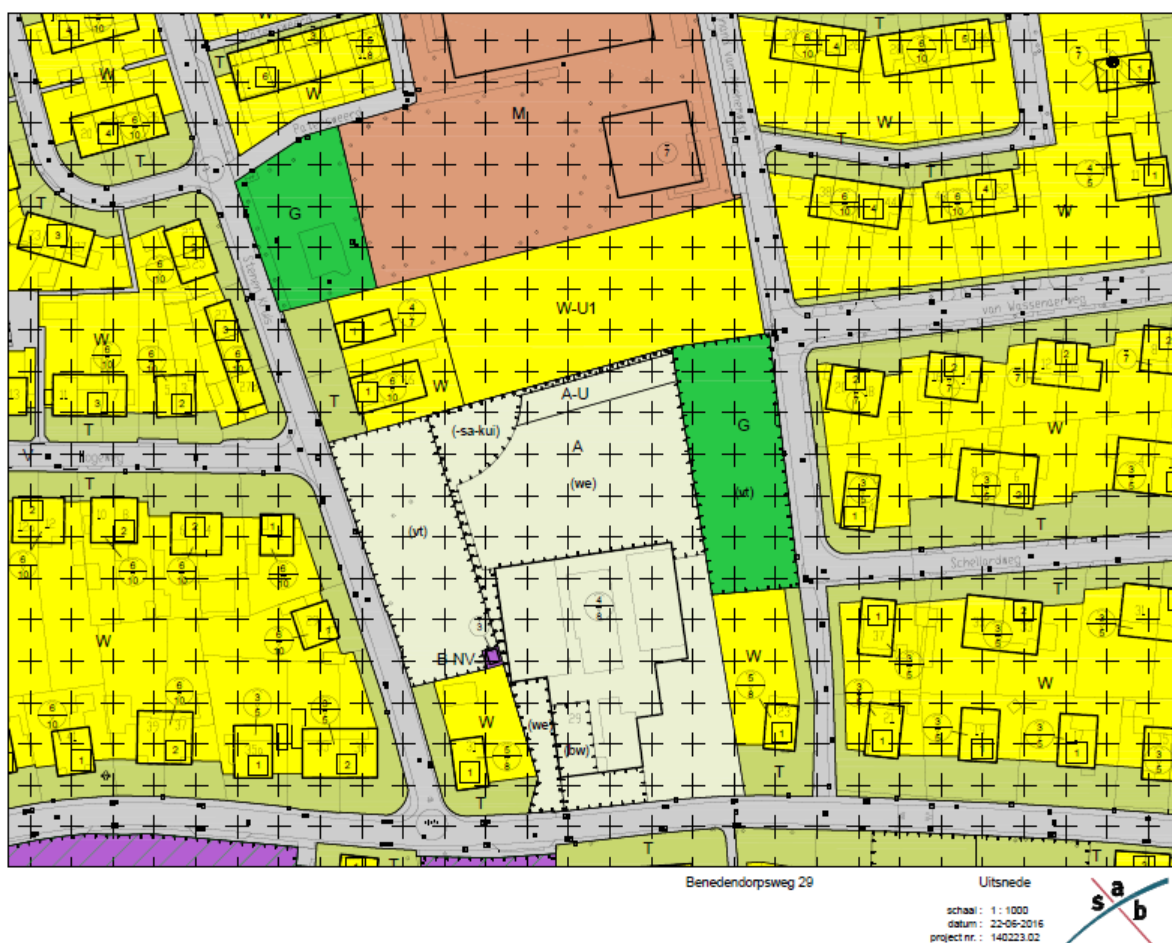
uitwerking inzichtelijk gemaakt worden, wat de gevolgen zijn van een beperking van het gebruik op het agrarisch perceel door verplaatsing van de kuilvoeropslag voor het agrarisch bedrijf. Daarnaast maakt een nadere uitwerking voor het perceel van reclamant nogmaals inzichtelijk wat de gevolgen zijn voor het nader uit te werken deel van het agrarische perceel.

In het vast te stellen bestemmingsplan worden daarom twee uit te werken bestemmingen opgenomen: 'Wonen – Uit te werken 2' en 'Agrarisch – Uit te werken' voor respectievelijk het perceel van reclamant en voor de circa 7,5 meter (en dus tot 9 meter vanaf de erfgrans met het perceel van reclamant). De regels met betrekking tot 'specifieke vorm van agrarisch – kuilvoer' komen te vervallen.

Als laatste kan het volgende worden opgemerkt. Op het terrein van reclamant waren zeven woningen voorzien. De gemeente Renkum heeft inmiddels al een de planologische realisatie van één woning aan het Stenenkruis 14 meegewerkt. Hiervoor is inmiddels een bestemmingsplan vastgesteld en onherroepelijk geworden. Deze te bouwen woning ligt op meer dan 25 meter afstand van het perceel van de firma Bongers.

conclusie:

- op de verbeelding is de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - kuilvoer' vervallen. Een verkleind deel van het perceel in het noorden over een diepte van circa 7,5 meter is nu bestemd als 'Agrarisch – Uit te werken'. Daarnaast is de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch uitgesloten - kuilvoer' toegevoegd en opgenomen voor het deel waar de vorige aanduiding niet was opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. In dat deel is en was geen kuilvoer toegestaan, mede vanwege de milieufstand van 25 meter en de feitelijke situatie. Tevens is deze aanduiding nu langs de westrand van het terrein aan de Benedendorpsweg 29 opgenomen. Hier mocht al (op basis van het Activiteitenbesluit) en mag geen opslag van kuilvoer plaatsvinden omdat dit te dicht bij burgerwoningen ligt.
- In de verbeelding de aanduiding W-U te wijzigen in W-U1;
- De verbeelding als volgt aan te passen, waarbij W-U1 gelezen dient te worden als W-U2:



En gaat over tot de orde van de dag

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 29 JUNI 2016, pagina 43

VVD

CDA

Gemeentebelangen

PvdA

D66

Agendapunt 12

Amendement 5 (A5)



De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2016 behandelend:

Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016

Constaterende dat,

- in het ontwerpbestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016 ook de locatie Sandersweg 4 te Oosterbeek van Lensen Hoveniers is begrepen;
- in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Bedrijf met de functieaanduiding 'hovenier'' heeft, hetgeen volgt uit artikel 5.1 sub g van de planregels, luidende: "ter plaatse van de aanduiding 'hovenier' is uitsluitend een hoveniersbedrijf toegestaan";
- Hoveniersbedrijf Lensen in een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan heeft verzocht de bestemming aan te passen in die zin dat in artikel 5.1 sub g van de planregels komt te luiden: "ter plaatse van de aanduiding 'hovenier' is tevens een hoveniersbedrijf toegestaan";
- in de reactienota Zienswijzen bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016 door het College is aan gegeven dat zij een afwijkingsmogelijkheid zal opnemen om ter plaatse bedrijven in de milieucategorie 1 en 2 mogelijk te kunnen maken, zoals genoemd in de bijlage van de regels van het bestemmingplan opgenomen 'Staat van Bedrijfsactiviteiten'.

Overwegende dat

- de locatie aan de Sandersweg 4 te Oosterbeek vroeger de gemeentelijke kwekerij was;
- Hoveniersbedrijf Lensen wist derhalve toen zij de kwekerij kocht wat de bestemming van het perceel was en wat het zou blijven;
- onder de bedrijven in de milieucategorie 1 en 2 ook bedrijven mogelijk zijn zoals een kleine drukkerij, een verbandmiddelenfabriek en een datacenter;
- de locatie aan de Sandersweg 4 te Oosterbeek in een kwetsbaar gebied ligt, waar een groot deel van de bedrijven in met name de milieucategorie 2 niet passen.

Gehoord de beraadslagingen,

Besluit het voorstel als volgt te wijzigen:

- de reactienota Zienswijzen Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016 op dit punt aan te passen zodanig dat slechts bedrijven in de milieucategorie I mogelijk zijn op deze locatie met inachtneming van de kwetsbaarheid van de locatie.
 - artikel 5.6.1 lid c zodanig aanpassen dat alleen categorie I blijft staan.

en gaat over tot de orde van de dag.

CDA, Pieter van Lent

VVD, Ton de Boer

D66, Danielle Bondt

Agendapunt 12

Amendement 9 (A9)



Amendement Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2016, behandelend het Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016:

Constaterende dat:

1. In hoofdstuk 2 Planbeschrijving de identiteit, de karakteristieken en diverse waarden van het plangebied worden beschreven;
2. Er aan deze beschrijving geen juridische rechten ontleend kunnen worden;
3. Een toelichting op deze tekst wel degelijk van belang kan zijn bij interpretatie van de regels, blijkens de uitspraak van de Raad van State over de kwestie van de te hoge laurierhaag langs de Geelkerkenkamp waarin de rechter verwees naar de duidelijke cultuurhistorische beschrijving in het BP Oosterbeek 2006;
4. De delen uit de oude tekst die zijn opgenomen "achteraf" onder paragraaf 2.4.9. (Groen-Park-Bos), laatste alinea; en paragraaf 2.4.11 (Agrarisch) laatste alinea, staan.

Overwegende dat:

- a. De delen uit de oude tekst die zijn opgenomen "achteraf" onder paragraaf 2.4.9. (Groen-Park-Bos), laatste alinea; en paragraaf 2.4.11 (Agrarisch) laatste alinea, staan;
- b. De huidige tekst van paragraaf 2.3.2 Groenstructuur de kern lijkt te missen; er staat te weinig in en de omschrijving is te summier;
- c. Het college in de huidige tekst aangeeft dat er geen duidelijke groenstructuur aanwezig is;
- d. Het van belang is dat alle aspecten die kunnen bestaan onder de beschrijving van groenstructuur ook daarin terugkomen.

Besluit

- De tekst van paragraaf 2.3.2 Groenstructuur per amendement in zijn geheel te vervangen door:

"De cultuurhistorische dragers van het plangebied zijn:

- *de agrarische ontginningen(kampen) met hun dwars over de helling Oost-West lopende paden*
- *archeologische en geomorfologische monumenten en gegevens in hun onderlinge samenhang*
- *landgoederen en buitenplaatsen met hun lanen en (park)bossen*

Het gebied wordt gekarakteriseerd door:

A. Agrarische kampen, die het open en groene karakter van het dorp mede dragen. Zij zijn bovendien een onmisbaar onderdeel van de agrarische cultuur historie van het dorp. Op die grenzen van hoog en laag waren voor toenmalige agrarische verhoudingen optimale vestigingsvoorwaarden: het bos bovenaan, akkers op de hellingen en weiden in de uiterwaarden vormden zo een samenhangende landbouweconomie.

En de dwars over de akkerslopende paden, de schaapsdriften werden de basis voor de nog steeds bestaande wegenstructuur in de oude dorpskern.

Het open gebied begrensd door de Kneppelhoutweg-Bildersweg-Dr.Brevéeweg en het Kerkpad is nog steeds een toonbeeld van de cultuurhistorische samenhang uit de wordingsgeschiedenis van Oosterbeek. De openheid van dit gebied dient dan ook duurzaam behouden te blijven.

De Hazenakker, Rozenpad en Kerkenpad vormen hier de restanten van de oost-west lopende schaapsdriften en bieden nu goede mogelijkheden voor een toeristische route.

Een andere markante agrarische enclave is het open gebied ten zuiden van de Geelkerkenkamp, begrensd door Van Toulon van der Koogweg, de Benedendorpsweg, en de Ploegseweg. Hier wordt het hoogteverschil in het landschap, ondermeer vanuit het naastgelegen park Bato'sWijk, goed zichtbaar. Om die landschappelijke reden en om de cultuurhistorische betekenis voor de ontstaansgeschiedenis van het dorp Oosterbeek, dient het open karakter van dit agrarisch bewaard te blijven.

Eenzelfde landschappelijke kwaliteit, n.l. het open karakter, heeft het agrarische gebied tussen de Prins Bernardweg en Mariëndaal en dient derhalve bewaard te blijven.

B. Het Zweiersdal, doorlopend naar het zuiden via en langs de Zuiderbeek is geomorfologisch interessant omdat het verwijst naar het natuurlijk ontstaan van het reliëf in deze Zuidveluwe regio. Dit dal heeft de ontwikkeling en het verloop van de vroegste wegen in de oorspronkelijke kern van Oosterbeek bepaald. Het is een onmisbare schakel in de cultuurhistorische samenhangen uit de wordingsgeschiedenis van Oosterbeek. De openheid en zichtbare hellingen van het Zweiersdal en de uitlopers ervan met daarin de Zuiderbeek dienen beschermd en duurzaam behouden te blijven.

C. De landgoederen en buitenplaatsen in het plangebied met daarin de Gielenbeek en de Oorsprongbeek, zijn van grote landschappelijke en cultuurhistorische waarde. De eigenaren van Hartenstein, Bato'sWijk, , Pietersberg, Hemelsche Berg en Laag Oosprong hebben in het verleden gebruik gemaakt van het aanwezige reliëf en de beken bij het aanleggen van de parken met waterpartijen, fraaie zichtlijnen en lanen.

D. Het bebouwde gebied kent veel groen in particulier bezit, de tuinen. Grote groen stroken langs de wegen ontbreken. In het oosten van het plangebied ligt op het terrein De Hes-west een groot particulier groen gebied.”

En gaat over tot de orde van de dag

PvdA

GL

Agendapunt 12

Amendement 10 (A10)



Amendement Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2016, behandelend het Bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016:

Constaterende dat,

1. Het college in de tekst van Artikel 17 Groen – Park, onder 17.1 bestemmingsomschrijving, een toevoeging (g.) heeft opgenomen over *landschappelijke en cultuurhistorische waarden*,

Overwegende dat,

- a. De huidige toevoeging niet betekent dat er een direct verband hoeft te zijn tussen hetgeen omschreven onder v, w en x met het *landschappelijke en cultuurhistorische karakter*.
- b. Er in deze situatie bijvoorbeeld voor “bijbehorende gebouwen” nog steeds kan gelden dat ze alleen behoren bij “delen van parkeervoorziening” of een “dierenweide ”
- c. Met een gewijzigde tekst de discussie over wat er wel en niet in een park hoort kan worden voorkomen, en dit ook aansluit bij de wijze zoals dit, de tekst ‘met daaraan ondergeschikt.’, beschreven is bij bijvoorbeeld artikel 16.1 (‘Groen - Maatschappelijk’) en artikel 13.1 (‘Groen’).

Besluit

- In de tekst van artikel 17.1 (bestemming ‘Groen – Park’) na lid g, lid m tot en met u te omnummeren naar h tot en met p, vervolgens de zin toe te voegen: ‘met daaraan ondergeschikt.’, en het huidig lid h tot en met l daar onder te plaatsen en deze te vernummern naar q tot en met u.

En gaat over tot de orde van de dag

PvdA

Agendapunt 12

Amendement 8 (A8)



Gemeente
Belangen



Amendement Groene ruimte Geelkerkenkamp

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 29 juni 2016, behandelend Bestemmingsplan Oosterbeek Zuid 2016

Constateerend dat

- In het bestemmingsplan 2006 de bestemming 'Groene Ruimte' het doel had het landschap te beschermen, door onder andere strenge regels te leggen op het bouwen.
- In het bestemmingsplan 2016 de bestemming 'Groene Ruimte' aangepast is in 'Tuin' (artikel 27) en dat hierdoor de bestemmingsmogelijkheden beduidend zijn verruimd.
- In het bestemmingsplan 2016 het gebied 'achtererf' aangepast is in 'Wonen'.
- In het bestemmingsplan 2016 het gebied 'Wonen' vergroot is ten opzichte van het bestemmingsplan 2006.

Overwegende dat

- Verschuiving van de grens van de bestemming 'Wonen' te maken heeft met een verleende vergunning waarover op dit moment geprocedeerd wordt.
- Bescherming van het groene landschap voorop staat.
- Verdere uitbreiding van bebouwde oppervlakten op deze plek hier ongewenst is.

Besluit

- In de verbeelding, ter hoogte van Geelkerkenkamp, de grens met bestemming 'Wonen' terug brengen naar de lijnen zoals opgenomen in het bestemmingsplan 2006 en zoals zichtbaar is op de bijgaande uitsnede en waarbij het deel 'Tuin' s met de aanduiding 'st-lds', zijnde specifieke vorm van 'tuin- landschap'.

En gaat over tot de orde van de dag

GroenLinks

PvdA

GemeenteBelangen



Agendapunt 14b

Motie 13 (M13)



Motie duurzaam Doelgroepen vervoer

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 29 juli 2016,

Constaterende dat

- De oprichting van de BVO/DRAN (nu: Vervoersorganisatie Arnhem Nijmegen) heeft plaatsgevonden op 14 april 2016;
- De aanbesteding van het doelgroepenvervoer inmiddels heeft plaatsgevonden en op verzoek van de regiogemeenten een optie duurzaamheid voertuigen is meegenomen;
- Het voorstel van de Vervoersorganisatie Arnhem Nijmegen is om de optie duurzaamheid af te nemen;
- Hierover op 30 juni 2016 door deelnemende gemeenten wordt gestemd;
- De leden van het bestuur ieder een stem hebben, waardoor vijf gemeenten het voorstel kunnen blokkeren voor de hele regio;
- De wethouder op 1 februari in de commissie aangaf nog niet te weten wat Renkum gaat stemmen;
- Het rapport 'Voorstel optie duurzaamheid aanbesteding doelgroepenvervoer regio Arnhem Nijmegen' aangeeft dat de duurzaamheidsoptie ongeveer € 25.000 per jaar zal kosten voor onze gemeente;
- In het Coalitieakkoord 2014-2018 staat: 'We willen.. een gemeente zijn die inwoners, bedrijven en instellingen stimuleert tot energiebesparing en het opwekken van duurzame energie. Een gemeente die daarbij zelf het goede voorbeeld geeft... , [wij willen] concrete, duurzame initiatieven uit de samenleving ondersteunen en daardoor kansen benutten. Een succesvol duurzaam initiatief biedt naast milieuwinst ook mogelijkheden tot kostenbesparingen. In 2040 is gemeente Renkum klimaatneutraal;

Overwegende dat

- Het basisvervoer zonder optie duurzaamheid slechts voldoet aan de wettelijke eisen en daardoor geen voorbeeldfunctie is voor bedrijven, maatschappelijke partners en inwoners;
- Schone voertuigen veel bijdragen aan de verbetering van de luchtkwaliteit en daardoor gezien kan worden als onderdeel van een preventief gezondheidsbeleid;
- € 25.000 is relatief een kleine investering op het gehele bedrag van de aanbesteding;
- Renkum haar voorbeeldfunctie waar moet maken;

Besluit als raad

- **Het college op te dragen voor de optie duurzaamheid te stemmen in het kader van de gunning van het doelgroepenvervoer in de regio Arnhem Nijmegen en de benodigde extra middelen te halen uit de reserve Sociaal;**

En gaat over tot de orde van de dag

GroenLinks

Agendapunt 13

Amendement 11 (A11)



Gemeente
Belangen



Amendement

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2016 behandelend:

Regionale gezondheidsvisie

Constaterende dat,

- de gemeente Renkum samen met 15 andere gemeenten een Regionale gezondheidsvisie heeft opgesteld;
- het College géén separaat plan zal opstellen om uitvoering te geven aan de Regionale gezondheidsvisie;
- het College de Regionale gezondheidsvisie wil meewegen in (bijna) alle onderwerpen die in de raad worden besproken

Overwegende dat

- het een mooi resultaat is dat in een grote regio de Regionale gezondheidsvisie is vastgesteld;
- regionaal een visie ontwikkelen betekent dat er lokaal verschillen kunnen ontstaan in de uitvoering;
- regionaal een visie ontwikkelen kan betekenen dat de uitvoering er van naar de achtergrond verdwijnt;
- het belangrijk is dat het College de visie ten uitvoer brengt gezien de risico's waaraan onze gezondheid in brede zin in deze tijd bloot gesteld wordt;

Gehoord de beraadslagingen,

Besluit het voorstel als volgt te wijzigen door het opnemen van een nieuw beslispunt, t.w.

- vanaf heden alle voorstellen aan de Raad en College te toetsen aan de Regionale gezondheidsvisie en daarvan mededeling te doen in het betreffende voorstel. Hiertoe zal in ieder raad- en collegevoorstel een apart kopje "**Gezondheid**" worden opgenomen waaruit de verantwoording over de toetsing van het betreffende raads- collegevoorstel aan de Regionale gezondheidsvisie blijkt

en gaat over tot de orde van de dag.

CDA, Pieter van Lent PvdA, Tom Erkens GemeenteBelangen, Daniëlle Gerritsen

D66, Daniëlle Bondt

Agendapunt 13

Motie 12 (M12)



Motie

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2016 behandelend:

Regionale gezondheidsvisie

Constaterende dat,

- de gemeente Renkum samen met 15 andere gemeenten een Regionale gezondheidsvisie heeft opgesteld;
- het College géén separaat plan zal opstellen om uitvoering te geven aan de Regionale gezondheidsvisie;
- het College de Regionale gezondheidsvisie wil meewegen in (bijna) alle onderwerpen die in de raad worden besproken

Overwegende dat

- het een mooi resultaat is dat in een grote regio de Regionale gezondheidsvisie is vastgesteld;
- regionaal een visie ontwikkelen betekent dat er lokaal verschillen kunnen ontstaan in de uitvoering;
- regionaal een visie ontwikkelen kan betekenen dat de uitvoering er van naar de achtergrond verdwijnt;
- het belangrijk is dat het College de visie ten uitvoer brengt gezien de risico's waaraan onze gezondheid in brede zin in deze tijd bloot gesteld wordt;

Draagt het College op

- om een speerpuntenlijst op te stellen met lokale onderwerpen binnen de Publieke Gezondheid waarop de komende jaren door het College de focus wordt gelegd;
- om aan deze speerpuntenlijst een aantal concrete doelen / uitvoeringsacties te koppelen voor de komende jaren
- om de speerpuntenlijst en de daaraan gekoppelde doelen / uitvoeringsacties voor november 2016 aan de raad te presenteren

en gaat over tot de orde van de dag.

CDA, Pieter van Lent

PvdA, Tom Erkens

D66, Daniëlle Bondt

GemeenteBelangen, Daniëlle Gerritsen

Agendapunt 14c

Motie 14 (M14)



Motie Vreemd aan de orde van de dag inzake wijzigen van bestemmingen in vastgestelde bestemmingsplannen

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2016:

Constaterende dat,

15. De Wet ruimtelijke ordening het primaat voor het bestemmen bij de Raad heeft gelegd;
16. Per 1 november 2014 en 9 september 2015 de 'planologische kruimelgevallenlijst' (artikel 4 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor)) is gewijzigd, waarbij de wijzigingen erop gericht zijn om het toepassingsbereik van deze 'kruimelgevallenlijst' te vergroten (zie bijlage 1);
17. De verruimde bevoegdheden van het College, zoals opgenomen in onderdeel 9 van Bijlage II van Bor, afbreuk doen in het onder 1. genoemde primaat;
18. Recentelijk het College van art.4, onderdeel 9 van Bijlage II van Bor gebruik heeft gemaakt bij het perceel Kuijpersweg 42, waarbij de bestemming is gewijzigd van 'Maatschappelijke doeleinden' in 'Wonen';
19. Er is onduidelijkheid gerezen over in onderdeel 9 geduide randvoorwaarden (dat er geen sprake zou mogen zijn van vergroting van het bestaande pand), blijkens uitspraken van twee verschillende rechtbanken (zie bijlage 2), waarbij men in afwachting is van uitspraken van de hoogste bestuursrechter;
20. De afdoeningstermijn van een ontvankelijke omgevingsvergunningaanvraag 8 weken bedraagt, onafhankelijk van wel of geen strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan;
21. En gevraagde omgevingsvergunning van rechtswege verleend wordt wanneer de aanvraag niet afgedaan wordt binnen de daarvoor aangeduide termijn,

Overwegende dat,

- n. De verruiming van 'kruimelgevallenlijst' vooral bedoeld lijkt om meer dynamiek te verkrijgen op de onroerendgoedmarkt, waarbij in het bijzonder aan grootschalige leegstand bij kantoren en winkels gedacht lijkt te zijn;
- o. De toepassing in de praktijk alsmede eerste gerechtelijke uitspraken duiden op een wel heel erg ruime bevoegdheid van het College, waarbij het onder de 1^e constatering genoemde gevaar kan lopen;
- p. Het voor de Raad van groot belang is om volledig geïnformeerd te zijn, daar waar om het bestemmen gaat binnen de ruimtelijke ordening, om zijn taak goed te kunnen uitoefenen,

Draagt het College op:

De Raad altijd te informeren wanneer zij voornemens is gebruik te maken van artikel 4, onderdeel 9, van de 'kruimelgevallenlijst'

En gaat over tot de orde van de dag

VVD

CDA

PvdA

BIJLAGE 1 (bron: <http://wetten.overheid.nl/BWBR0027464/2016-01-01#Bijlagell>)

Artikel 4

Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, komen in aanmerking:

- 1. een bijbehorend bouwwerk of uitbreiding daarvan, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, wordt voldaan aan de volgende eisen:
 - a. niet hoger dan 5 m, tenzij sprake is van een kas of bedrijfsgebouw van lichte constructie ten dienste van een agrarisch bedrijf,
 - b. de oppervlakte niet meer dan 150 m²;
- 2. een gebouw ten behoeve van een infrastructurele of openbare voorziening als bedoeld in artikel 2, onderdeel 18, onder a, dat niet voldoet aan de in dat subonderdeel genoemde eisen, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
 - a. niet hoger dan 5 m, en
 - b. de oppervlakte niet meer dan 50 m²;
- 3. een bouwwerk, geen gebouw zijnde, of een gedeelte van een dergelijk bouwwerk, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
 - a. niet hoger dan 10 m, en
 - b. de oppervlakte niet meer dan 50 m²;
- 4. een dakterras, balkon of andere niet op de grond gelegen buitenruimte aan of op een gebouw, een dakkapel, dakopbouw of gelijksoortige uitbreiding van een gebouw, de uitbreiding van een bouwwerk met een bouwdeel van ondergeschikte aard dan wel voorzieningen gericht op het isoleren van een gebouw;
- 5. een antenne-installatie, mits niet hoger dan 40 m;
- 6. een installatie bij een glastuinbouwbedrijf voor warmtekraftkoppeling als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder w, van de Elektriciteitswet 1998;
- 7. een installatie bij een agrarisch bedrijf waarmee duurzame energie wordt geproduceerd door het bewerken van uitwerpselen van dieren tot krachtens artikel 5, tweede lid, van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet aangewezen eindproducten van een krachtens dat artikellid omschreven bewerkingsprocedé dat ziet op het vergisten van ten minste 50 gewichtsprocenten uitwerpselen van dieren met in de omschrijving van dat procedé genoemde nevenbestanddelen;
- 8. het gebruiken van gronden voor een niet-ingrijpende herinrichting van openbaar gebied;
- 9. het gebruiken van bouwwerken, eventueel in samenhang met bouwactiviteiten die de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet vergroten, en van bij die bouwwerken aansluitend terrein, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, het uitsluitend betreft een logiesfunctie voor werknemers of de opvang van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen;
- 10. het gebruiken van een recreatiewoning voor bewoning, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
 - a. de recreatiewoning voldoet aan de bij of krachtens de Woningwet aan een bestaande woning gestelde eisen;
 - b. de bewoning niet in strijd is met de bij of krachtens de Wet milieubeheer, de Wet geluidhinder, de Wet ammoniak en veehouderij en de Wet geurhinder en veehouderij gestelde regels of de Reconstructiewet concentratiegebieden,
 - c. de bewoner op 31 oktober 2003 de recreatiewoning als woning in gebruik had en deze sedertdien onafgebroken bewoont, en
 - d. de bewoner op 31 oktober 2003 meerderjarig was;
- 11. ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar.

BIJLAGE 2 (bron <http://www.omgevingsweb.nl/nieuws/transformatiemogelijkheden-kan-de-kruimelgevallenregeling-word>):

Per 1 november 2014 en 9 september 2015 is de 'planologische kruimelgevallenlijst' (artikel 4 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor)) gewijzigd. De wijzigingen zijn erop gericht om het toepassingsbereik van deze kruimelgevallenlijst te vergroten.

Eén van de categorieën uit deze lijst die in het kader van transformatie van vastgoed veel wordt toegepast is opgenomen in onderdeel 9 en voorziet erin om in afwijking van het bestemmingsplan aan een bestaand pand een andere functie te geven. Vaak gaat het dan om een leegstaand kantoorpand waaraan een woonfunctie wordt toegekend. Omdat in onderdeel 9 als voorwaarde is opgenomen dat het bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet mag worden vergroot lijkt het erop dat de kruimelgevallenlijst niet kan worden toegepast in geval van een afwijking van het bestemmingsplan voor een functiewijziging én een uitbreiding van een bestaand pand. De vraag is of de kruimelgevallenlijst inderdaad op deze manier moet worden uitgelegd.

Door twee verschillende rechtbanken is inmiddels geoordeeld dat een omgevingsvergunning kan worden verleend met toepassing van de kruimelgevallenlijst voor een gebruikswijziging én een uitbreiding van een bestaand pand. Het is afwachten of de hoogste bestuursrechter, de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna Afdeling) deze lijn zal volgen, maar dit lijkt wel waarschijnlijk. Dat betekent dat het mogelijk is om met toepassing van de

kruielgevallenlijst en dus via de reguliere procedure in afwijking van het bestemmingsplan aan een bestaand pand een ander gebruik toe te kennen én gelijktijdig het bouwvolume en/of bouwoppervlak te vergroten. Dit biedt nog meer mogelijkheden voor transformatie van vastgoed.

Voordeel toepassing kruielgevallenlijst

In situaties die onder een van de categorieën uit deze kruielgevallenlijst vallen kan een omgevingsvergunning worden verleend voor gebruik en/of bouwen in strijd met het bestemmingsplan. Voordeel van toepassing van de kruielgevallenlijst is dat hierop de reguliere voorbereidingsprocedure (de kortst mogelijke procedure) van toepassing is, met een beslistermijn van maximaal 8 weken, die eenmaal met 6 weken kan worden verlengd. Indien het bestuursorgaan niet binnen de wettelijke termijn beslist, ontstaat een vergunning van rechtswege. Een ander voordeel van toepassing van de kruielgevallenregeling is dat geen uitgebreide 'goede ruimtelijke onderbouwing' vereist is (die wel is vereist voor het zogenaamde Wabo-projectbesluit en die vergelijkbaar is met de toelichting bij een bestemmingsplan). Voorts is de Ladder van duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6 lid 2 Bro) niet van toepassing. [1]

Gebruikswijziging bestaand pand

Een belangrijke uitbreiding van de kruielgevallenregeling, bedoeld om transformatie te vergemakkelijken, is opgenomen in onderdeel 9 van artikel 4. Daarin is bepaald dat een omgevingsvergunning kan worden verleend voor een activiteit die in strijd is met het bestemmingsplan en die bestaat uit:

9. het gebruiken van bouwwerken, eventueel in samenhang met bouwactiviteiten die de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet vergroten, en van bij die bouwwerken aansluitend terrein, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, het uitsluitend betreft een logiesfunctie voor werknemers of de opvang van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen.

Tot 1 november 2014 was aan deze mogelijkheid de beperking verbonden dat het niet mocht gaan om een groter oppervlak dan 1500m² en dat het aantal woningen niet mocht toenemen. Deze beperkingen zijn vervallen en er is nu voorts expliciet bepaald dat het aansluitende terrein eveneens voor die nieuwe functie mag worden gebruikt. Als het gaat om locaties buiten de bebouwde kom is het toepassingsbereik beperkter: in dat geval kan van deze mogelijkheid slechts gebruik worden gemaakt voor logiesfuncties voor werknemers en voor de opvang van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen.

Van deze categorie uit de kruielgevallenlijst wordt inmiddels veel gebruik gemaakt, bijvoorbeeld om een leegstaand kantoorpand te transformeren naar een appartementengebouw. Ook wordt deze mogelijkheid veel toegepast om asielzoekers, statushouders of arbeidsmigranten op te vangen in gebouwen met een andere functie (bijvoorbeeld leegstaande verzorgingstehuizen of recreatieparken). Dit laatste gebeurt dan vaak in combinatie met onderdeel 11 van artikel 4, dat ziet op tijdelijke bouw en gebruik voor een periode van maximaal 10 jaar.

In onderdeel 9 is als voorwaarde gesteld dat het bebouwde oppervlak of bouwvolume niet mag worden vergroot. Dat zou dus kunnen betekenen dat deze procedure niet kan worden toegepast als, naast een gebruikswijziging, ook sprake is van een uitbreiding van het bestaande gebouw. Maar is dat zo of is dat een te strikte uitleg van de kruielgevallenlijst?

Uitbreiding gebouw, bijbehorend bouwwerk

Onderdeel 1 van de kruielgevallenlijst van artikel 4 maakt het mogelijk om af te wijken van het bestemmingsplan ten behoeve van een 'bijbehorend bouwwerk' of uitbreiding daarvan. Daaronder valt ook de uitbreiding van een bestaand (hoofd)gebouw. Indien het gaat om een gebouw gelegen binnen de bebouwde kom dan zijn daaraan verder geen voorwaarden gesteld. Het is dus mogelijk om met toepassing van onderdeel 1 van de kruielgevallenregeling een bestaand gebouw uit te breiden (door bijvoorbeeld een extra bouwlaag te realiseren).

Combinatie categorieën kruielgevallenlijst

Voorts is het mogelijk om de verschillende categorieën uit de kruielgevallenlijst in één omgevingsvergunning gecombineerd toe te passen. In de [Nota van Toelichting](#) is de combinatie van onderdeel 9 (gebruikswijziging van een bestaand gebouw) met onderdeel 1 (bouw van een 'bijbehorend bouwwerk') zelfs expliciet als voorbeeld genoemd. Aangegeven is dat op deze manier tegelijkertijd omgevingsvergunning kan worden verleend voor een bepaald gebruik van een bestaand hoofdgebouw (via onderdeel 9) en voor de bouw en het gebruik van een bijbehorend bouwwerk via onderdeel 1. Daarbij is verwezen naar een [uitspraak van de Afdeling](#), waarin het ging om een omgevingsvergunning voor het verbouwen van een gebouw tot een gebouw met studentenkamers. De omgevingsvergunning daarvoor was verleend met toepassing van onderdeel 1 en onderdeel 9 uit artikel 4. Aangevoerd werd dat deze vergunning ten onrechte was verleend aangezien in strijd met onderdeel 9 ook buitenpandige bouwactiviteiten zouden plaatsvinden. Dit betoog wordt door de Afdeling verworpen aangezien, aldus de Afdeling, de buitenpandige bouwactiviteiten werden verricht met toepassing van onderdeel 1 van artikel 4. Maar in die uitspraak - waarin het nog ging om onderdeel 9 van vóór de wijziging per 1 november 2014 - stond niet ter discussie dat aan de voorwaarden uit onderdeel 9 (oppervlakte beperkt tot maximaal 1500m²) werd voldaan.

Uitspraken rechtbank: uitbreiding én gebruikswijziging is mogelijk

Inmiddels hebben twee verschillende rechtbanken geoordeeld dat een omgevingsvergunning kan worden verleend voor een gebruikswijziging én een uitbreiding van een bestaand pand met toepassing van de kruielgevallenlijst. Bij [uitspraak van 24 december 2015](#) heeft de Voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel geoordeeld dat deze combinatie in één omgevingsvergunning mogelijk is. Daarbij is in de uitspraak allereerst verwezen naar vorengenoemde passage uit de Nota van Toelichting. Voorts is overwogen dat de wetgever de bedoeling heeft gehad om het mogelijk te maken dat activiteiten die achtereenvolgens zijn toegestaan, ook tegelijkertijd en dus in één omgevingsvergunning mogelijk zijn. Verder wordt er in de uitspraak nog op gewezen dat blijkens de Nota van Toelichting met het merendeel van de wijzigingen van de onderdelen van artikel 4 is beoogd om de reikwijdte van de

kruiemelgevallenlijst te vergroten zodat meer aanvragen om een omgevingsvergunning met een reguliere voorbereidingsprocedure en daarmee dus sneller kunnen worden afgewikkeld. Voorts is in de Nota van Toelichting vermeld dat voor uitbreidingen van en gebruikswijzigingen binnen al bestaande hoofdgebouwen en bijbehorende percelen als uitgangspunt geldt dat de reguliere voorbereidingsprocedure moet worden toegepast.

In een [uitspraak van 15 maart 2016](#) heeft de rechtbank Midden-Nederland eveneens geoordeeld dat gecombineerde toepassing van de onderdelen 1 en 9 van artikel 4 mogelijk is. Het betoog dat de vergunning is verleend in strijd met de voorwaarde uit artikel 9, dat de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet mag worden vergroot, leidt niet tot vernietiging van de verleende vergunning. Daarbij verwijst de rechtbank Midden-Nederland allereerst naar voornoemde uitspraak van de Voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel en de daarin aangehaalde overwegingen uit de Nota van Toelichting. Vervolgens overweegt de rechtbank dat met gebruikmaking van onderdeel 1 van artikel 4 een uitbreiding van het gebouw kan worden gerealiseerd in afwijking van de bouw- én de gebruiksvoorschriften van het bestemmingsplan. De rechtbank baseert zich daarbij op een, ook in de Nota van Toelichting genoemde, [uitspraak van de Afdeling van 26 oktober 2011](#), waarin de Afdeling heeft geoordeeld dat met toepassing van onderdeel 1 ook van de gebruiksvoorschriften uit het bestemmingsplan kan worden afgeweken. Kortom, de uitbreiding van het gebouw en de functiewijziging van die uitbreiding wordt gedekt door toepassing van onderdeel 1 van artikel 4. De met het bestemmingsplan strijdige functiewijziging van het bestaande gebouw (en eventueel de daarmee gepaard gaande inpandige bouwactiviteiten) wordt mogelijk gemaakt door toepassing van onderdeel 9 van artikel 4.

Ingevolge deze redenering van de rechtbank Midden-Nederland is er dus, voor wat betreft de toepassing van onderdeel 9, geen sprake van strijd met de in dat onderdeel opgenomen voorwaarde, dat het bestaande bouwoppervlak of bouwvolume niet mag worden vergroot, nu die uitbreiding op grond van een ander onderdeel van de kruimelgevallenlijst kan worden toegestaan. Maar door deze combinatie van de onderdelen 1 en 9 wordt de voorwaarde uit onderdeel 9, dat de bouwoppervlakte of het bouwvolume niet mag worden vergroot, in werkelijkheid zinloos.

Op 8 juni 2016 heeft de [rechtbank Overijssel](#) uitspraak gedaan in dezelfde zaak waarover eerder de Voorzieningenrechter op 24 december 2015 oordeelde. Ook in beroep wordt de verleende vergunning in stand gelaten. Over de combinatie van de onderdelen 1 en 9 uit artikel 4 overweegt de rechtbank:

"Dat onderdeel 9 op zichzelf genomen niet toegepast kan worden indien sprake is van vergroting van het bouwvolume, betekent niet dat dit onderdeel ook niet kan worden toegepast indien, zoals hier, de vergroting van het bouwvolume gebaseerd is op een ander onderdeel van artikel 4."

De rechtbank oordeelt vervolgens dat de voorwaarde uit onderdeel 9 – dat het bouwoppervlak of bouwvolume niet mag worden vergroot – niet betekent dat dit onderdeel niet mag worden gecombineerd met toepassing van andere onderdelen uit artikel 4.

Conclusie

Het is afwachten of de Afdeling de uitleg van de rechtbanken Overijssel en Midden-Nederland in deze volgt. Ik acht die kans groot. Dit gelet op het feit dat de wetgever uitdrukkelijk heeft beoogd om een combinatie van de onderdelen van artikel 4 in één omgevingsvergunning mogelijk te maken en dit inmiddels op grond van vaste rechtspraak is toegestaan. Voorts heeft de wetgever bedoeld om het mogelijk te maken dat activiteiten die achtereenvolgens zijn toegestaan, ook tegelijkertijd en dus in één omgevingsvergunning mogelijk zijn. Verder is van belang dat de Afdeling heeft geoordeeld dat op grond van onderdeel 1 van de kruimelgevallenlijst niet alleen een afwijking van de bouwvoorschriften van het bestemmingsplan mogelijk is, maar ook van de gebruiksvoorschriften. Die lijn volgend acht ik het waarschijnlijk dat ook de Afdeling zal oordelen dat een uitbreiding van een gebouw en een functiewijziging van die uitbreiding kan worden toegestaan door toepassing van onderdeel 1 van artikel 4. De met het bestemmingsplan strijdige functiewijziging van het bestaande gebouw (en eventueel de daarmee gepaard gaande inpandige bouwactiviteiten) kan dan mogelijk worden gemaakt met toepassing van onderdeel 9 van artikel 4 en deze combinatie kan in één omgevingsvergunning worden opgenomen.

Dat betekent dat het mogelijk is om met toepassing van de kruimelgevallenlijst en dus via de reguliere procedure in afwijking van het bestemmingsplan aan een bestaand pand een ander gebruik toe te kennen én tegelijkertijd het bouwvolume en/of bouwoppervlak te vergroten. Dit biedt niet alleen meer kansen voor transformatie van bestaand vastgoed, maar biedt aan eigenaren en ontwikkelaars ook overigens meer mogelijkheden bij het verbouwen van vastgoed.

[1] De Ladder is niet (expliciet) van toepassing verklaard op de kruimelgevallenregeling en in ABRvS 16 december 2015, 201502129/1/A1 is geoordeeld dat de Ladder in dat geval ook niet van toepassing is. In die zaak ging het om de vestiging van een supermarkt in een bestaand gebouw met toepassing van de kruimelgevallenregeling en waarin werd geoordeeld dat de Ladder niet van toepassing is. De concrete regionale behoefte aan de nieuwe supermarkt behoefde niet te worden aangetoond. Overigens is bij gewijzigd gebruik van een bestaand gebouw geen sprake van nieuw ruimtebeslag en dan is in beginsel geen sprake van een 'nieuwe stedelijke ontwikkeling' waardoor de Ladder niet van toepassing is, zie o.a. ABRvS 15 juli 2015, 201408879/1/R3 en ABRvS 5 augustus 2015, 201500276/1/R2.

Agendapunt 14d

Motie 16 (M16)



Motie vreemd aan de orde inzake Openingstijden kringloopwinkel JanSplinter

De Raad van Renkum bijeen op 29 juni 2016, behandelend de motie vreemd aan de orde inzake Openingstijden kringloopwinkel JanSplinter

Constaterende dat

- Er een kringloopwinkel JanSplinter is, gevestigd aan Europalaan 98-2 te Renkum;
- Over de vraag of er op die locatie een kringloopwinkel mag functioneren een langdurig overleg heeft plaatsgevonden tussen JanSplinter en de gemeente Renkum;
- Een belangrijk onderdeel van de gevoerde discussie de vraag was of sprake is van een ondergeschikte productie detailhandel;
- In de brief van 11 juni 2015 de gemeente aangaf dat hiervan sprake is;
- De gemeente Renkum, in tegenstelling tot enkele andere gemeenten, geen eigen regelgeving kent waarin de term "ondergeschikte productie detailhandel" is gedefinieerd;
- Het overleg tussen de gemeente en JanSplinter tot een overeenstemming heeft geleid, vastgelegd in de brief van 8 oktober 2015, waarbij de gemeente de onderschikte productie detailhandel alsnog accepteerde nadat JanSplinter zich bereid verklaarde het verkoopgedeelte maximaal 30% te doen zijn van het gehuurde vloeroppervlak van de binnenruimte;
- Tevens werd overeengekomen dat JanSplinter maximaal drie dagen per week is geopend voor winkelverkoop.

Overwegende dat

- Deze overeengekomen openingstijden niet zijn gebaseerd op de winkeltijdenwet. Immers noch de winkeltijdenwet noch het op de locatie betrekking hebbende bestemmingsplan geven aan dat een kringloopwinkel ook een bedrijf is dat valt onder deze regelgeving, althans de kringloopwinkel wordt hier niet als zodanig gedefinieerd;
- Juridisch gezien deze beperking tot drie dagen per week dus 'in de lucht' hangt;
- De feiten nu zo zijn dat drie dagen opening onvoldoende is gebleken om de kringloopwinkel in stand te houden en dat bij handhaving ervan het einde van de kringloopwinkel onvermijdelijk is;
- De kringloopwinkel vooral functioneert als een werkgelegenheidsvoorziening voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en het zeer te betreuren zou zijn indien een verder functioneren van JanSplinter onmogelijk zou worden gemaakt;
- Het verzoek van JanSplinter met betrekking tot de openingstijden niet in strijd is met de geest van de economische visie, gezien het feit dat sprake is van een bedrijf waarbij het maatschappelijke functioneren voorop staat en passend is in het landelijk beeld van de circulaire economie;
- Die maatschappelijke functie en het bijdragen aan de circulaire economie in de situatie van JanSplinter alleen mogelijk is wanneer zij de beschikking hebben over de noodzakelijke ruimte op de huidige locatie.

Draagt het college op:

Te komen tot een partiële bestemmingswijziging waarin de kringloopwinkel JanSplinter wordt gedefinieerd als een bedrijf, waardoor het tevens mogelijk wordt de winkeltijdenwet volledig toe te passen.

En gaat over op de orde van de dag.

Agendapunt 14e

Motie 18 (M18)



Motie vreemd glasvezel

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2016:

Constaterende dat:

- GemeenteBelangen al veelvuldig aandacht heeft gevraagd voor de aanleg van glasvezel in de gemeente Renkum, onder andere door het initiatief 'RenkumopGlasvezel.nl';
- Onder meer uit deze actie duidelijk is geworden dat er behoefte is aan een glasvezelaansluiting in de dorpen van onze gemeente;
- In het coalitieakkoord 'Veranderend Renkum' als doelstelling is opgenomen om alle dorpen te voorzien van glasvezel;
- Oosterbeek inmiddels glasvezel heeft, maar de andere vijf dorpen nog niet;
- De aanwezigheid van een glasvezelnetwerk positieve effecten heeft op het vestigingsklimaat in een gemeente;

Overwegende dat:

- Er momenteel een initiatief³ is van vijf gemeenten (Ede, Barneveld, Wageningen, Nijkerk, Scherpenzeel) in de regio Foodvalley om in de buitengebieden glasvezel aan te laten leggen door het bedrijf Communication and Infrastructure Fund (CIF);
- CIF dit voor eigen rekening en risico doet;
- In de regio Foodvalley op zeer korte termijn wordt begonnen met dit project;
- Dit een interessante manier zou kunnen zijn om de doelstelling in het coalitieakkoord te halen en de rest van de gemeente te voorzien van glasvezel;

Draagt het College op:

- Om op zeer korte termijn te informeren of de gemeente Renkum kan aansluiten bij het initiatief van de regio Foodvalley en de raad hierover op korte termijn te informeren
- Om als aansluiten bij het project in de regio Foodvalley niet mogelijk is, te onderzoeken of het starten van een gelijksoortig project in onze gemeente tot de mogelijkheden behoort en bij de provincie Gelderland⁴ navraag te doen naar de mogelijkheden voor (financiële) steun hiervoor.

En gaat over tot de orde van de dag.

³ <https://www.ede.nl/gemeente/actueel/nieuwsbericht/buitengebied-edee-aangesloten-op-glasvezel/>

⁴ <http://www.gelderland.nl/breedband>

Agendapunt 14g



Motie pilot camperplaatsen

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2016:

Constaterende dat:

- In de raadsvergadering van 29 april 2015 hebben PRD, D66 en CDA een motie vreemd aan de orde ingediend met als dictum: 1) het op kleine schaal toe te staan, dat in de openbare ruimte mensen met een camper kunnen overnachten, waarbij gedacht kan worden aan nader in te richten locaties aan de Rijn en aan dorpscentra, 2) het extra promoten van campererven
- Deze motie is overgenomen door het college met dien verstande dat het college voor het volgende camperseizoen onderzoek heeft gedaan naar de mogelijkheden.
- Het college de raad per brief van 4 februari 2016 heeft geïnformeerd over het hiervoor genoemde onderzoek.
- In deze brief wordt verwezen naar het standpunt van de Autoriteit Markt en Overheid dat het aanbieden van camperplaatsen door gemeenten alleen mogelijk is als dit als algemeen belang wordt aangeduid in het kader van de wet Markt en Overheid
- In de brief de conclusie wordt getrokken om die reden geen invulling te willen aan de motie.
- 10 jaar geleden een proef is gedaan met het toestaan van camperplaatsen bij het Drielse Veer maar dat dit vooral door het niet goed kunnen regelen van toezicht niet tot een vervolg is gekomen.

Overwegende dat:

- In het coalitieakkoord is opgenomen dat economie en recreatie belangrijk thema's zijn en dat ook in de Strategische visie 2040 als aandachtspunt wordt genoemd het vergroten en verbeteren van (het aanbod) toeristisch-recreatieve infrastructuur
- Uit contact met de Nederlandse Kamperauto Club (NKC) is gebleken dat er nog behoefte is aan camperplaatsen in de gemeente Renkum
- Uit informatie van de NKC blijkt dat gebruikers van de in deze motie bedoelde, niet ingerichte camperplaatsen (geen voorzieningen), een andere zijn dan de gebruikers van camperplaatsen op campings en er daardoor niet direct sprake is van concurrentie
- Het feit dat een proef met het toestaan van camperplaatsen 10 jaar geleden geen succes was geen argument kan zijn nu een nieuwe proef/experiment te doen. De conclusies uit de voorgaande proef kunnen wel input zijn voor een nieuw proef.
- Het makkelijk toezicht kunnen houden op een locatie ook een selectie criterium kan zijn bij het zoeken van een geschikte camperplaats.
- Een proefperiode van bijvoorbeeld 1 jaar geschikt is om te kijken of dergelijke afspraken over toezicht en handhaving in de praktijk ook werken.

Draagt het College op:

- Als proef voor een periode van 2 jaar op kleine schaal toe te staan dat in de openbare ruimte mensen met een camper kunnen overnachten waarbij gedacht kan worden aan een nader te bepalen locatie aan de Rijn en aan de dorpscentra.
- Pas te komen tot definitieve aanwijzing van de overnachtingsplekken na overleg met om- en aanwonenden.
- Voor het mogelijk maken van de proef zonodig de raad voor te stellen de APV aan te passen en het Aanwijzingsbesluit Dienst van algemeen belang (DAEB) aan te passen
- Na 2 jaar de Raad de conclusies van de proef voor te leggen en een definitieve keus te maken over het al dan niet handhaven van de locaties

En gaat over tot de orde van de dag.

D66

GL

PRD

CDA