

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 30 NOVEMBER 2016, pagina 1

Aanwezig:

Voorzitter (wnd) de heer H.L.M. Bloemen

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden:	de heer E. Alofsen	VVD
	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	de heer G. Beekhuizen	PvdA
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer H.J. Boon	GroenLinks
	de heer R. Bouwman	D66
	mevrouw K. Braam-Maters	CDA
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	de heer T.C. van Dijk	D66
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer B. Harmsen	PvdA
	de heer W. Hoge	VVD
	de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
	de heer P.W. Kraak	D66
	de heer P.J. van Lent	CDA
	mevrouw M.C.M.L. Mansvelt Beck-Houpt	RZS
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	de heer H.J. Tiemens	GemeenteBelangen
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks

Portefeuillehouders: dhr.. E. Heinrich, dhr. J. Verstand, mw. H. van den Berg, mw. W. Ruwhof

Afwezig m.k.: dhr. J.D. Wessels

Inspreker

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	<p>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.</p> <p>Dhr. Wessels is i.v.m. vakantie afwezig.</p> <p>Dhr. Kraak, in zijn hoedanigheid als commissievoorzitter Inwoners, verzoekt agendapunt 5 'Permar' van de agenda af te voeren. Hij citeert uit het verslag van de commissievergadering van 14 november jl.: "Het voorstel wordt als bespreekstuk op de agenda van de raad geplaatst, De commissievoorzitter zal aan de raad voorstellen het stuk ter informatie aan te nemen en van de agenda af te voeren." Dit alles mede vanwege de toezegging van de wethouder de laatste stand van zaken aan de raad in de actieve informatieplicht wordt medegedeeld en eind februari een voorstel aan de raad wordt aangeboden.</p> <p>Het agendapunt 5 wordt van de agenda gevoerd.</p> <p>De VVD (dhr. E. Alofsen) vraagt om een agendapunt aan de vergadering toe te voegen. Het betreft de raadsbrief waarin het college reageert op de reacties van de raad naar aanleiding van het onderwerp "Slim Opgewekt". Daarnaast verzoekt de VVD dit onderwerp in beslotenheid te behandelen, aangezien de raadsbrief eveneens vertrouwelijk is voorgelegd aan de raad.</p> <p>Dit betekent dat er twee ordevoorstellen worden gedaan. Namelijk om het onderwerp op de agenda te plaatsen en om het onderwerp in beslotenheid te behandelen. Voor het ordevoorstel om een onderwerp aan de agenda toe te voegen is een normale meerderheid nodig. En voor het in beslotenheid verder vergaderen is vereist dat 1/5 van de aanwezige raadsleden die de presentielijst hebben getekend hier voor zijn.</p> <p>Het ordevoorstel om Slim Opgewekt als agendapunt aan de vergadering toe te voegen, wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen. Het komt als agendapunt 11a op de agenda.</p>
----	--

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 30 NOVEMBER 2016, pagina 2

	<p>Het voorstel om hier in beslotenheid over te beraadslagen wordt in stemming gebracht en van de aanwezige raadsleden stemmen hiervoor de raadsleden van de fracties van de VVD, het CDA en de PvdA. Dit is een ruim voldoende aantal.</p>
2.	<p>Burgerspreekrecht.</p> <p>Mw. Hegeman heeft zich aangemeld om in te spreken bij het Groenstructuurplan. Zij is echter niet aanwezig.</p> <p>Besluit: n.v.t.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
3.	<p>Verslagleggingen van de vergaderingen van de raad van 19 oktober en 2 november 2016.</p> <p>Er zijn geen opmerkingen binnengekomen bij de griffie. De verslagleggingen worden ongewijzigd vastgesteld.</p> <p>Besluit: Vastgesteld</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
4.	<p>Vragenuurtje.</p> <p>Mw. Gerritsen (GB) heeft een vraag over het afvalbeleid. Er zijn schriftelijke vragen gesteld over het nieuwe afvalbeleid. De antwoorden hierop hebben geleid tot een dringende vraag. GB heeft ingestemd met het afvalbeleid mede vanwege de toezegging van de wethouder een PMD-afvalcontainer buiten het terrein van Veentjesbrug te plaatsen. Hiervan is nog niets te zien en eerdaags gaat het nieuwe afvalbeleid in en het is nog niet gerealiseerd.</p> <p>Wethouder Ruwhof geeft toe dat het inderdaad zo is dat er een afvalbak buiten het terrein van Veentjesbrug zou worden geplaatst. Echter dit is door de ACV dringend afgeraden omdat er dan buiten de openingstijden geen toezicht op is. Het risico op zwerfafval op plekken waar je het niet wilt is dan groot. Het leek de wethouder een goede oplossing om dan vlak achter het hek de bak te plaatsen. Mensen kunnen zonder pasje dan hun afval kwijt.</p> <p>GB is hier niet tevreden mee. Het gaat er juist om om buiten de openingstijden terecht te kunnen en dat heeft de wethouder ook toegezegd.</p> <p>De wethouder begrijpt dat, maar de andere kant is dat we zitten ook niet zitten te wachten op het dumpen van restafval op deze plek. De wethouder wil wel kijken naar een tussenoplossing.</p> <p>Besluit: n.v.t.</p> <p>Actie: De wethouder zoekt naar een tussenoplossing.</p>
5.	<p>Permar; plan van aanpak lokale opbouw Wsw</p> <p>Het dictum van het raadsvoorstel luidt: 1. Instemmen met de uitgangspunten zoals beschreven in het plan van aanpak. Instemmen met gekozen werkwijze.</p> <p>Conform het ordevoorstel van de agenda gevoerd. De raad heeft kennisgenomen van het plan van aanpak en de wethouder komt in februari terug naar de raad met voorstel.</p> <p>Besluit: De raad heeft kennisgenomen van het plan van aanpak.</p> <p>Actie: De wethouder komt in februari terug naar de raad met een voorstel.</p>
6	<p>Concept beleidsnotitie persoonsgebonden budget (pgb), eigen bijdrage en meerkostenregeling.</p>

Het dictum van het raadsvoorstel luidt:

Instemmen met de op grond van de "Beleidsuitgangspuntennotitie persoonsgebonden budget, eigen bijdrage en meerkostenregeling" voorgestelde uitgangspunten.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. Bondt (D66), mw. Vink (GL), dhr. Bartels (PRD), mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. Van Lent (CDA), mw. Gerritsen (GB), dhr. Hoge (VVD).

Er zijn nog vragen over het voorstel. D66 zet met name nog vraagtekens bij de meerkostenregeling, derhalve hebben ze een motie voorbereid.

Andere vragen en onderwerpen die bij de fracties leven, betreffen:

- de hardheidsclausule (D66);
- hoe het zit met de meerkostenregeling (D66);
- de positie van mensen in de schuldhulpverlening (D66);
- waar deze regeling bijdraagt aan de vermindering van de regeldruk (GL);
- in het voorstel staat dat de Wmo gebruiker de maximale bijdrage betaalt omdat de gemeente anders minder inkomsten heeft en vanwege de aanzuigende werking, zo leest de PvdA. Dit kan niet waar zijn;
- maatwerk is belangrijk en de mens dient centraal te staan, niet het geld (PvdA);
- er staat nog een vraag open vanuit de commissie over aantoonbaar gemaakte kosten die niet worden vergoed (RZS);
- we spelen als gemeente een beetje inkomenspolitiek en blijkbaar vinden we dat in dit geval akkoord (CDA);
- komt de regeling wel tegemoet aan de behoefte (CDA);
- de 130% grens lijkt landelijk gezien de standaard, graag dit volledig in kaart brengen (CDA);
- vooralsnog voelt het niet goed om mee te gaan met de motie. Het gaat namelijk feitelijk over het minimabeleid (GB);
- is er iets gedaan aan het uitwisselen van informatie tussen gemeenten over "PGB cowboys" (VVD);
- niet blij met inkomenspolitieke stuk van het raadsvoorstel (VVD);
- het gaat inderdaad niet alleen om chronisch zieken maar ook om minima, graag de discussie breder trekken, ook wat betreft de gevraagde discussie notitie in de motie (VVD);
- waarom zo'n groot deel van de PGB's inzetten voor kleine hulp? Zou toch juist voor specialistische hulp moeten zijn (VVD).

De motie evaluatie effectieve meerkostenregeling voor chronisch zieken en gehandicapten van D66, RZS en GL luidt:

Constateerend dat:

- De gemeente Renkum vanaf 2017 een nieuwe regeling heeft betreffende de meerkosten voor chronisch zieken en gehandicapten;
- De regeling voor inkomens tot 120% van de toepasselijke bijstandsnorm geen extra maatregelen bevat bovenop de reeds al bestaande collectieve zorgverzekering van Menzis;
- Chronisch zieken en gehandicapten met een inkomen tot 120% van de toepasselijke bijstandsnorm vanaf 2017 geen eigen risico kunnen meeverzekeren;
- Inwoners met een inkomen van 120% tot 150% niet kunnen deelnemen aan de mogelijke en bestaande kortingen door collectiviteit van de basis – en de aanvullende zorgverzekering van Menzis;
- De meeste gemeenten als inkomensgrens 130% van de toepasselijke bijstandsnorm hanteren en voor die groep een ruimhartiger vergoedingssysteem hanteren m.b.t. de meerkostenregeling voor chronisch zieken en gehandicapten;
- Chronisch zieken en gehandicapten met een inkomen van 120% tot 150% van de toepasselijke bijstandsnorm bij het opmaken van een eigen risico een tegemoetkoming van €175 ontvangen en dat deze groep hier weinig gebruik van heeft gemaakt;
- Chronisch zieken en gehandicapten wellicht beter gebaat zijn bij een andere zorgverzekeraar;
- Het budget en de effecten voor het afwijken van het te nemen raadsbesluit met betrekking tot de bovengenoemde specifieke doelgroepen ontbreekt;
- De zorgverzekeraar een gemeente verzoekt voor 1 oktober eventuele wijzigingen door te geven en de contracten reeds gemaakt en gesloten zijn;
- Een raadsbesluit op 30 november rijkelijk laat is om nog veranderingen voor een ziekenkosten verzekeringen bij deze groep kwetsbare minima door te voeren;
- Een brede raadsdiscussie op effectiviteit, doelmatigheid en gevolgen voor de te nemen keuzes niet tijdig heeft plaatsgevonden.

Overwegende dat:

- De effecten van de nieuwe regeling vanaf 2017 grote effecten zal hebben voor de doelgroep;

- Er mogelijkheden bestaan en tevens gemeenten zijn, die het eigen risico voor de minima per maand meeverzekeren, wat zorgt voor een gespreide betaling van het eigen risico en een minimale korting van €20 en daarbij nog een maandelijkse korting van €10 geven;
- Chronisch zieken en gehandicapten met een inkomen tot 120% tot 1 januari 2017 wel het eigen risico konden meeverzekeren;
- Chronisch zieken en gehandicapten met een inkomen van 120% tot 150% wellicht beter gebaat zijn bij een collectiviteits korting en het meeverzekeren van de eigen risicopremie;
- Het wellicht noodzakelijk is om minima tot 130% beter te ondersteunen om armoedeval tegen te gaan en daarbij aanvullend budget beschikbaar te stellen;
- Het te nemen raadsbesluit wellicht niet voldoet of effectief is voor het levensonderhoud van chronisch zieken en gehandicapten;
- Het onduidelijk is of een vergoeding van €175 wel de nodige oplossing en effecten biedt voor de groep chronisch zieken en gehandicapten met een inkomen van 120% tot 150% daar het beschikbare budget niet in zijn geheel gebruikt wordt;
- Een andere zorgverzekeraar voor chronisch zieken en gehandicapten wellicht effectiever en goedkoper zou kunnen zijn;
- Wijziging van een reeds afgesloten ziekenkostenverzekering voor 2017 voor de bovengenoemde groepen erg laat is en daardoor voor de nodige onrust zal zorgen;
- Een brede discussie met betrekking tot het afwijken van de door het college genoemde keuzes met daarbij horende financiële consequenties niet gevoerd is. Tevens inzicht op en effecten van de keuzes voor de te nemen besluiten noodzakelijk zijn om juiste maatregelen voor de toekomst te kunnen nemen.

Draagt het College op:

Voor de zomer 2017 naar de raad te komen met een discussienota 'financiële ondersteuning chronisch zieken en gehandicapten', zodat de raad een afgewogen keuze kan maken betreffende de meerkostenregeling voor chronisch zieken en gehandicapten, ruim op tijd voor 2018.

In dat stuk staan in elk geval:

- Een toets op effectiviteit en doelmatigheid van het vandaag genomen besluit Meerkostenregeling.
- Onderbouwing van keuzes van het beleid met de daarbij horende consequenties voor alle verschillende doelgroepen.
- Alle aspecten genoemd in de constatering, zoals afwijking van doelgroep of andere keuzes voor de ziekenkostenregeling met de daarbij horende consequenties daarin mee te nemen.
- Een financieel overzicht en een financiële onderbouwing van de genoemde consequenties voor de verschillende doelgroepen.

Wethouder van den Berg reageert op de eerste termijnen.

Het in vrijheid gebruik kunnen maken van een PGB, dat is precies waar een PGB voor bedoeld is en dat heeft uw raad ook in uw kaders bepaalt. Er dient maximale ruimte te zijn voor de cliënten om eigen keuzes te maken. Het klopt dat de manier waarop we het aan de voorkant willen regelen ervoor moet zorgen dat we mensen beter kunnen ondersteunen. Wanneer we dit aan de voorkant regelen, kunnen we ervoor zorgen dat de mensen ook die zorg inkopen die ze nodig hebben.

In de nieuwe verordening zetten we de hardheidsclausule erin. Het blijkt in de praktijk dat de clausule toch nodig is. Bijvoorbeeld wanneer voor een hele specialistische hulpverlening het bedrag ver boven het getrimde gemiddelde uitkomt, dan wil je het in deze situatie via de clausule wel oprekken.

Of wanneer iemand dringend een hulpmiddel nodig heeft, dit al aanschafft heeft omdat niet gewacht kon worden op de zes tot acht weken die wij ervoor nodig hebben om tot een beschikking te komen. Ook dan wil je een hardheidsclausule kunnen toepassen.

WTCG gelden werden genoemd die via het Rijk kwamen. Dat is juist het een probleem. Het bleek voor het Rijk een onbetaalbare constructie. Groen en Rijk kregen deze geleden en de kosten voor het Rijk liepen gigantisch op. Dus is het gedecentraliseerd, omdat gemeenten dicht bij de mensen zitten. Tegelijkertijd ben je met handen en voeten gebonden aan allerlei dingen, zoals privacyregelgeving, waarvan de wethouder zeker weet dat de raad daar ook geen risico mee wil nemen. Het Rijk kreeg van de zorgverzekeraars gewoon de codes door waarvoor betaald was door de zorgverzekeraars. Het Rijk hield geen rekening met de privacy. Dat kunnen we niet en dat willen we niet. U gaat op uw achterste benen staan, als wij tegen chronisch zieken en gehandicapten zeggen u krijgt alleen maar geld wanneer u met een briefje van de dokter kunt aantonen welke aandoening u heeft. Hoe kom je dan wel bij de mensen waar het omgaat. Dat is best een ingewikkelde opgave. Waarom was het dit jaar geen succes voor die groep tussen de 120 en 150? Dat lag niet aan de communicatie. Dat lag heel erg aan het feit dat mensen het soms niet meer konden aantonen. Bijvoorbeeld omdat ze geen bonnetjes meer hadden. Ze waren het immers niet gewend dat ze het moeten aantonen. Het was een beetje ingericht zoals we wettelijke verplicht omgaan met de participatiewet. En een heleboel mensen dachten "ik ben toch niet gek, dat ik mijn hele hebben en houden op tafel leg bij de gemeente voor € 150". Dus zijn we gaan

zoeken naar een manier waardoor we het met minder regeldruk op de goede plaats krijgen. En dit is een manier die wij verzonnen hebben en dat vragen we u om nu vast te stellen en het dan maar te doen met het complete eigen risico dat iemand heeft. Maar het is wel grof. Je kunt daar iedere discussie over voeren die u wilt, maar we zijn verplicht om iets uit te voeren. En dan komt de wethouder bij het inkomensbeleid dat eraan raakt. De Wmo adviesraad vraagt "waarom doet u het niet naar 160%". We zouden ook kunnen zeggen we doen het naar 100% voor alle inwoners van Renkum, dan krijgt iedereen drie tientjes. Dat is een hele ingewikkelde afweging. Wat u twee jaar geleden heeft vastgesteld is dat u van de € 450.000 die beschikbaar is, € 100.000 (een derde van het beschikbare bedrag) overhevelt naar het minimabeleid en dat in het minimabeleid (ook door u vastgesteld) chronisch zieken en gehandicapten mee worden ondersteund. Dat is een keuze van de raad. Dan is er nog een bedrag over. Een bedrag dat voor alle inwoners beschikbaar is. En ja, dan is het discutabel dat dit geldt voor de groep vanaf 120% tot 150% van het sociaalminimum, maar je moet ergens een grens stellen. Mag het wettelijk? We moeten wettelijk iets doen en er zijn geen wettelijke kaders en er is nog geen jurisprudentie. Die zal er waarschijnlijk ook niet komen, want wie uit die groep gaat een rechtszaak beginnen tegen de gemeente over een bedrag van € 150. Je kunt het schot er tussenuit halen maar dat betekent dat dan vastgesteld beleid wordt opengebroken.

De vragen over de schuldhulpverlening vallen onder de participatiewet en het minimabeleid en deze vragen beantwoordt wethouder Ruwhof. Een van de redenen dat we het bedrag vorig jaar niet besteed hebben is juist dat we het teveel aan het minimabeleid hebben geknoopt. En de controlemechanismen die bij het minimabeleid doodnormaal zijn, werden toegepast op die groep daar net boven. En dat werkte dus niet. Je moet ervoor zorgen dat je, uiteraard in goed overleg, een eigenstandige voorziening treft. De 150 die u in het minimabeleid heeft gestopt daar heeft u eind 2014 toe besloten. Dat stond letterlijk in het voorgestelde minimabeleid. En dat is inmiddels al over een aantal zaken verdeeld. Daar wordt voor een deel de ziektekostenregeling voor die groep uit bekostigd. Men kan lid worden van een patiënten regeling, de Gelrepass, bijzondere bijstand, e.d. Het heeft een heel eigen regime en dat sluit aan op het totaal van de bijstand. Het is wel goed om de aansluiting wel in gedachten te houden. Het gaat immers om eenzelfde type regeling. De 2 ton die er afgelopen jaar in is gestopt, valt formeel gesproken eraan. We hebben afgelopen jaar afgesproken dat Menzis dat heel voordelig voorstelde voor één jaar voor de mensen die het treft hebben we ook het eigen risico meeverzekerd. Dat zou aan de andere kant door veel minder bijzondere bijstand afgedekt worden. Zo was het ons voorgerekend. In de praktijk bleek dit niet te werken en derhalve is er een grote overschrijding. En toen is ervoor gekozen het eenmalig over te hevelen, omdat de WTCG gelden toch niet gebruikt waren. Maar dat is dus in feite een extraatje dat naast het minimabeleid is uitgegeven. Het kan jammer genoeg niet voortgezet worden en dat is uitgelegd aan de groep mensen die het betreft. Hierop heeft het college nog geen reacties gekregen.

Wethouder van den Berg antwoordt nog op de vraag over de PGB-cowboys. Het uitwisselen van informatie tussen gemeenten dat kunnen we heel goed binnen de modulaire GR. En daar waar formele onderzoeken worden gedaan door de VGGM naar de kwaliteit, die zelfs buiten onze regio gaan, is de VGGM het schakelpunt om alle gemeenten te informeren als daar zo'n zorgcowboy boven tafel komt. Goede stappen worden hierin gezet. Dat geldt ook voor zorg in natura aanbieders.

De motie raadt de wethouder af op enkele onderdelen. U vraagt een toets op de effectiviteit en de doelmatigheid van het vandaag genomen besluit meerkosten. Dat kan de wethouder niet voor de zomer leveren. Een raadsvoorstel hierover aanleveren voor de zomer kan een vertekend beeld geven. Monitoren kan wel en dat kan de wethouder ook in loop van het jaar laten weten. Wel kan de wethouder doorsnee voorbeelden uitwerken met doorrekeningen aanleveren.

Als u vraagt om de onderbouwing van de keuzes voor beleid dan is het uw beleid. Als u bedoelt om een doorkijk te geven naar vastgesteld minimabeleid om het voor u makkelijk te maken, dan kunnen we dat beloven. Maar als u bedoelt dat dan ook gelijk het hele minimabeleid moet worden geëvalueerd en opengebroken, dat kan niet op die korte termijn en dat kan niet de bedoeling zijn van wat u twee jaar geleden heeft vastgesteld.

In de tweede termijn zijn de woordvoerders: mw. Bondt (D66), mw. Vink (GL), dhr. Beekhuizen (PvdA), dhr. Van Lent (CDA), mw. Gerritsen (GB), dhr. Hoge (VVD).

Mw. Bondt (D66) vraagt een schorsing aan.

Mw. Bondt krijgt na de schorsing het woord. De motie wordt gehandhaafd. Er is prima de tijd om alles in orde te krijgen. Als het de wethouder niet lukt, dan horen we het wel.

Wethouder van den Berg kan dan de motie niet overnemen. Zij kan wat gevraagd wordt niet waarmaken. De meerkostenregeling bestaat al enige tijd. Hierover heeft de raad in 2014 al een deel over besloten met het minimabeleid en de raad heeft ingestemd met de manier waarop we het nu doen, waarvan wij hebben aangetoond dat het niet werkt. Het college gaat eraan werken de raad zo goed mogelijk te voorzien van

informatie in wat er gebeurt, zodat de discussie gevoerd kan worden voor de zomer of in ieder geval in september vóór het "uur u" van Menzis, en dan weten we misschien ook wat het landelijk beleid gaat worden. Zo kan u dan richting geven aan het beleid dat gevoerd moet worden.

Buiten de beleidskaders kleuren kan niet met een hardheidsclausule. Het gaat om schrijnende gevallen en dat geldt niet voor inkomenszaken.

Het gaat erom zorg bij de groep te krijgen die de zorg nodig heeft. En als je generiek gaat korten op de eigenbijdrageregeling als we besluiten dat iedereen in Renkum nog maar € 10 per uur hoeft te betalen bijvoorbeeld voor huishoudelijke hulp ongeacht het inkomen, dan geldt dit voor iedereen en daarmee zou dit een aanzuigende werking hebben en dat wil je niet. Door aan te sluiten bij de eigenbijdrageregeling van het Rijk zorg je ervoor dat je geen inkomenspolitiek op lokaal niveau voert en dat de mensen met de sterkste schouders ook de hoogste bijdrage betalen voor maatwerk voorzieningen.

Het voorstel wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen met 22 stemmen.

De motie wordt in stemming gebracht en D66, GL, PvdA, PRD, CDA en RZS stemmen voor. Tegen stemmen GB en VVD. De motie is aangenomen met 15 stemmen voor en 7 tegen.

Besluit:

Het voorstel is unaniem aangenomen.

De motie is aangenomen met 15 stemmen voor en 7 tegen.

Actie:

De raad krijgt voor de zomer 2017 een discussienota met daarin een doorkijk naar de effectiviteit van het vastgestelde beleid t.b.v. de groep 120-150, zodat de raad een afgewogen besluit kan nemen over o.a. de meerkostenregeling van 2018.

7. Bomenverordening 2009, wijziging 2016.

Het dictum van het raadsvoorstel luidt:

1. Intrekken van het besluit van de gemeenteraad d.d. 31 oktober 2012 met inboeknummer: 113969 inzake het afschaffen van de Bomenverordening Renkum 2009;
2. In te stemmen met de gegeven reacties op de ingediende zienswijzen;
3. De Bomenverordening Renkum 2009, wijzigingen 2016 en het Besluit vergunningsvrij kappen vast te stellen;
4. Kennis te nemen van het ontwerp van de Lijst met waardevolle bomen.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. den Burger (VVD), dhr. Tiemens (GB), mw. Braam (CDA), mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. Bartels PRD, dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Boon (GL), dhr. Kraak (D66).

Vragen en onderwerpen die nog bij de fracties leven, betreffen:

- de regeldruk had nog meer verminderd mogen worden. Wat voorligt nu is een gedrocht van een verordening (GB);
- wat er gebeurt als je je als burger niet houdt aan de verordening, dat is niet duidelijk, wat dat betreft wordt in de verordening verwezen naar de Awb. Maar dan moet je ook niet verwijzen naar andere wetgeving die gewoon in BW geregeld is, zoals het niet mogen bekladden van andermans eigendom. Dat staat nu wel in de verordening maar die moet je dan ook laten vervallen. Als je het één niet opneemt dan het andere ook niet. Dat scheelt weer twee regeltjes (CDA);
- Goed dat er een regeling komt. Blij met amendement zoals het nu voorligt (RZS);
- de publieksversie die is toegezegd, had al bij voorstel gevoegd moeten zijn (PRD);
- wat betreft de lijst waardevolle bomen ziet PRD dit als startmodel en tips om bomen toe te voegen ziet PRD graag tegemoet;
- bedrijven die veel met bomen van doen hebben zijn niet geraadpleegd dat bevreemdt PRD;
- wat betreft de communicatie moet een goede brief al voldoende zijn, de motie is wat zwaar aangezet (PRD, PvdA);
- arbeidsintensieve en arbitraire bomenlijst. Is deze aan relevante partijen voorgelegd en is de lijst wel volledig. Hoe wordt erop gestuurd en kan de raad ingrijpen? (PvdA);
- voorstel is duidelijk en overzichtelijk (GL).

De VVD heeft een amendement voorbereid. Het amendement van VVD wordt ondersteund door GB, CDA en RZS en luidt als volgt:

Constateerend dat,

1. In Art.8, derde lid van de ontwerpverordening sprake is van een mogelijke herplantplicht buiten het

- kavel van de vergunning aanvrager indien in de ogen van het bevoegd gezag (het college) op het eigen kavel onvoldoende compensatiemogelijkheden zijn;
2. Blijkens Art.12, vijfde lid een bijzondere onderhoudsplicht op het college zou rusten ten aanzien van de gemeentelijke waardevolle bomen;
 3. Art.13 voorziet in een extra publiekrechtelijke bescherming van de gemeentelijke houtopstand;
 4. In Art.1.a van het ontwerpbesluit vergunningvrij kappen een bovengrens vastgelegd wordt voor vergunningvrij te vellen bomen van 60 cm. Stamomtrek op 1,3 meter boven het maaiveld;
 5. In Art.1.b onder iii een opsomming is opgenomen van bomen waarbij geen onderscheid is gemaakt tussen inheemse soorten en uitheemse soorten;
 6. In het Coalitieakkoord 2014-2018 is vastgelegd dat het besluit om tot afschaffing van de kapverordening te komen wordt heroverwogen, waarbij gezocht zal worden naar een alternatief dat betere bescherming biedt tegen ongewenste kap, maar eveneens uitgaat van meer verantwoordelijkheid van de inwoners en lagere kosten;
 7. In het op 26 oktober 2011 vastgestelde 'Beleidsplan Groenbeheer Gemeente Renkum' is vastgelegd dat het ecologisch groenbeheer ingevuld zal worden op verschillende manieren, waaronder het toepassen van inheemse streekeigen soorten, waardoor een, bijdrage geleverd wordt aan de natuurwaarde van het openbaar groen (p.46);

Overwegende dat,

- a. Een herplantplicht buiten de kavel van de aanvrager de medewerking vereist van de eigenaar van de grond waarop deze plicht geëxecuteerd wordt;
- b. In de omstandigheid waar de gemeente die eigenaar is, er eigenlijk sprake is van een privaatrechtelijke levering voortkomend uit een publiekrechtelijke verplichting;
- c. De wetgeving in de ruimste zin al voorziet in de plicht voor iedere eigenaar van enig bezit om, als een goed huisvader, zorg te dragen voor de instandhouding van dit bezit en dit daarmee ook geldt voor overheden;
- d. Aanvullende publiekrechtelijke mogelijkheden voor een overheid, om zijn bezit te beschermen in vergelijking tot die van burgers, instellingen en bedrijven in de vorm van op te leggen sancties, een rechtsongelijkheid met zich meebrengen tussen die overheid aan de ene kant en andere eigenaren aan de andere kant;
- e. Limitering van de vergunningvrije kap tot 60 cm. Stamomtrek en uitsluiting van alle eiken-, beuken-, esdoorn- en lindesoorten leidt tot een aanzienlijke beperking van de beoogde deregulering;
- f. Er sprake is van als waardevol te bestempelen uitheemse soorten, waarvan specimen geplaatst kunnen worden op de aan deze verordening verbonden – door het college vast te stellen – waardevolle-bomenlijst;

Besluit:

1. De onder 3. van het Raadsvoorstel genoemde Bomenverordening Renkum, 2009, wijzigingen 2016 als volgt te wijzigen:
 - a. Art. 8.3 Indien naar het gezamenlijk oordeel van het bevoegd gezag en de aanvrager het vellen van een houtopstand ter plaatse niet voldoende kan worden gecompenseerd door herplant, kunnen het bevoegd gezag en de aanvrager overeenkomen dat de herplant voor rekening van de aanvrager in de nabijheid van het perceel, waarop de aanvraag betrekking heeft, wordt uitgevoerd,
 - b. Art. 12.5 vervalt,
 - c. Art. 13 vervalt.
2. Het onder 3. Van het Raadsbesluit genoemde Besluit Vergunningvrij Kappen als volgt te wijzigen:
 - a. Art.1.a. Het vellen of doen vellen van een houtopstand met een omtrek van maximaal 80 centimeter op 1,3 meter boven het maaiveld. In het geval van meerstammigheid geldt de omtrek van de dikste stam.
 - b. Art.1.b.ii) het niet een van de volgende soorten betreft:
 1. **inlandse eik** (Quercus petraea, Quercus robur)
 2. **beuk** (Fagus sylvatica)
 3. **esdoorn** (Acer campestre, Acer platanoides, Acer pseudoplatanus)
 4. **linde** (Tilia cordata, Tilia x europaea, Tilia platyphyllos)
 5. **grove den** (Pinus sylvestris)
 6. **pseudoacacia** (Robinia pseudoacacia)
 - c. Art.1.d. Het vellen of doen vellen van de volgende soorten of cultuurvormen:
 - i. Leiboom, indien de hoogte
 - vi. kweekgoed

GroenLinks, VVD en GB hebben een motie voorbereid wat betreft de communicatie. De motie luidt:

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 30 november 2016, behandelende de

Bomenverordening 2009 wijzigingen 2016,

Constaterende dat

- De nieuwe bomenverordening leidt tot grote veranderingen voor onze inwoners;
- Bij veel bomen er geen kapvergunning meer noodzakelijk is;
- De kapvergunning blijft bestaan voor diverse boomsoorten;
- Onze inwoners die geen kapvergunning nodig hebben vooraf goed geïnformeerd moeten worden over wat nu wel en niet zonder vergunning gekapt mag worden;
- Het belangrijk is om onze inwoners te informeren dat er tijdens het broedseizoen niet gekapt mag worden;

Overwegende dat

- Onze inwoners meestal bomen niet zelf zullen kappen, maar bedrijven in zullen huren;
- Zowel de inwoners als deze bedrijven dus goed op de hoogte moeten zijn wat wel en wat niet gekapt mag worden zonder vergunning;
- Deze bedrijven ook bekend moeten zijn met het broedseizoen;
- Deze bedrijven in de gemeente Renkum bij naam bekend zijn;
- Communicatie en informatie de nieuwe bomenverordening tot een succes kunnen maken;
- Een informatiefolder toegesneden op inwoners en bedrijven hierbij een goed hulpmiddel is;
- De campagne voor het nieuwe afvalbeleid op de markten in onze gemeente veel inwoners bereikt heeft waardoor dit een goed hulpmiddel is gebleken;
- Dat de lokale krant alleen niet voldoende is om iedereen te kunnen bereiken;

Draagt het college op om twee keer per jaar (eind winter en eind zomer) te zorgen dat :

- bedrijven uit de gemeente Renkum, die bomen kappen de laatst bekende informatie (onder meer de bijzondere bomen en de met vergunning te kappen boomsoorten) bekend gemaakt wordt per brief en/of informatiefolder;
- voor de inwoners er een campagne gevoerd wordt (naast informatie in de lokale krant) waarin duidelijk gemaakt wordt hoe het ook al weer zit met de bomenverordening (wat mag wel en wat mag niet, waarin onder meer de bijzondere bomen en de met vergunning te kappen boomsoorten) onder meer middels een informatiefolder;

Wethouder Ruwhof reageert op de eerste termijnen.

Een belangrijk punt dat naar voren is gebracht is of er wel sprake is van deregulering is. In de oude kapvergunning waren alle bomen boven de 60 cm kapvergunningsplichtig. Vergeleken met de oude kapverordening is nu 94% vrijgegeven Dat is geen beperkte deregulering vindt de wethouder.

Wat betreft de inheemse bomen waar ook in het amendement sprake van is, het volgende. In het beleidsplan groenbeheer staat dat er op bepaalde punten een voorkeur is voor de inheemse boom. Dat is een uitwerking onder het kopje ecologisch groenbeheer en daar staat bij dat het met name gaat om groenvoorzieningen met een primaire natuurfunctie. Dat betekent dat als je het hebt over groenvoorzieningen met een recreatieve functie, zoals parken en begraafplaatsen, dat daar niet pertinent ecologische bomen hoeven worden toegepast. Er komt hier overigens volgend jaar een bijgestelde versie van.

Op dit moment is er op een aantal plaatsen absoluut een voorkeur voor inheemse bomen, maar zeker niet overal. Het is zeker niet het algemeen beleid van de gemeente dat we pertinent een voorkeur hebben voor inheemse bomen. Het is wel zo dat in het voorstel wel vooral naar de inheemse bomen is gekeken met uitzondering van de acacia. Overigens staat in onze gemeente (Doorwerth) de oudste acaciaboom van Europa. Wat betreft het dictum van het amendement daar wordt over artikel 8 lid 3 gezegd moet dat niet een soort overlegpunt worden. Dat schijnt niet te kunnen omdat als je een vergunning verleent dan is dat een omgevingsvergunning met daarin voorschriften opgenomen over herplantplicht en dat is per definitie een publiekrechtelijk besluit en niet een privaatrechtelijke overeenkomst. De bevoegdheid om dat publiekrechtelijke besluit te nemen ligt volgens artikel 1 lid 2 Algemene wet Bestuursrecht exclusief bij het bestuursorgaan. Dat is iets anders bij een privaatrechtelijke overeenkomst waarbij partijen samen iets overeenkomen. Zoals het in het dictum staat, is het dit laatste. Dit kan de wethouder alleen maar ontraden, omdat er anders strijd is met hogere wetgeving.

Wat betreft artikel 12 lid 5 over goed huisvaderschap daar kan de wethouder meeleven als het eruit gaat. Artikel 13 dat is een andere situatie. Hier gaat het om vandalisme. Als dit niet in de verordening staat dan kan de politie niets doen. Een boom die staat in het openbaar gebied dan valt deze niet onder dezelfde regels als een boom die op een particulier terrein staat. Daarom moet je een excus bepaling opnemen in je APV of in je bomenverordening. Hier is het toevallig in de bomenverordening opgenomen. Dit artikel biedt de mogelijkheid om op te treden tegen vandalisme.

Wat betreft de 60 en 80 cm. Daar speelt hetzelfde als wat betreft de deregulering. We hebben het al teruggebracht met 60% van 100% en als je dan ook nog eens een keer de maat gaat vergroten dan wordt het

misschien 3%. Dat lijkt toch niet de bedoeling van de afspraak die gemaakt is dat we juist een midden moesten vinden tussen enerzijds de bomen zoveel mogelijk behouden en anderzijds meer verantwoordelijkheid bij de burger neerleggen.

Wat betreft de zes soorten is het goed het zo eenvoudig mogelijk te houden. De wethouder zegt toe dat er ook voorlichting komt. Twee keer per jaar een brief naar bedrijven is wat overdreven. Het is wel een goed idee om bedrijven aan te schrijven. Eén keer een duidelijke brief moet voldoende zijn. En voor inwoners komt er een heldere folder. En de bomenlijst komt op een inzichtelijke manier op de website met een goede zoekfunctie. De bomenlijst stelt u nu nog niet vast. De mensen moeten nog aangeschreven worden en die kunnen nog bezwaar maken. Het is een levend instrument en aanpassen gaat gebeuren. De raad krijgt dan een geüpdatete lijst. Insprekers hebben al de eerste versie gehad en zij worden uiteraard blijvend betrokken.

De wethouder verzekert dat de besparing wordt gehaald.

Wat betreft de motie over communicatie moet zij deze ontraden als deze precies zo blijft. Ze vindt de motie wel goed. Ze gaat de brief sturen, folder voor inwoners en een en ander op de website plaatsen. Wat ze wel kan toezeggen is twee keer per jaar een stukje op de gemeentepagina publiceren over groen. Niet alleen over de bomen, maar wel over groen.

De lijst insprekers is bijgevoegd. Wat zij zeggen is dat er voorzichtig moet worden omgegaan met verdere deregulering. Het amendement en de motie wordt ontraden door de wethouder.

Dhr. Kraak (D66) vraagt om een schorsing.

Dhr. Kraak (D66) krijgt het woord na de schorsing.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. Kraak (D66), dhr. Den Burger (VVD), dhr. Tiemens (GB), mw. Braam (CDA), dhr. Bartels (PRD), dhr. Boon (GL)

De motie van GL wordt ingetrokken. VVD handhaaft het amendement.

Wethouder Ruwhof reageert op de tweede termijnen.

De wethouder zal zorgen dat in de folder voor inwoners heldere informatie staat en hierover zal zij contact leggen met hoveniers en hen advies vragen.

Wat betreft de herplant kan het juridisch niet zoals u het heeft opgeschreven, maar dat betekent niet dat het in de praktijk niet in goed overleg kan gaan. Als voorbeeld geldt de school aan de Dennenkamp. Daar moesten ook bomen komen op gemeentegrond en daar is goed overleg geweest.

Volgens de VVD is de essentie van een herplantplicht juist dat als de wederpartij het niet wil, je het kunt opleggen, daarom bepleit de VVD alleen de plicht eraf te halen en het altijd in overleg te doen. Daar is de wethouder het niet mee eens en dit past ook niet in de lijn van ons beleid.

De politie verwacht dat we een artikel opnemen, dat stond ook in de vorige verordening.

Organisaties die zich nauw betrokken voelen, krijgen een plek bij het updaten van de lijst.

De wethouder zei dat ze geen bezwaar had tegen het vervallen van art. 12 lid 5, maar als het amendement wordt afgewezen dan blijft het er gewoon in staan. Het zit niet in de weg.

Besluit:

Het amendement wordt verworpen met 10 stemmen voor (VVD, GB, CDA en RZS) en 12 stemmen tegen (GL, PvdA, D66 en PRD).

Dhr. den Burger (VVD) legt een stemverklaring af. De VVD vindt de verordening te weinig deregulerend en bovendien wordt niet voldaan aan wat er in het coalitieakkoord hierover is opgenomen.

De bomenverordening wordt aangenomen met 18 stemmen voor en vier tegen (VVD)

Actie:

n.v.t.

8. Groenstructuurplan 2017-2027.

Het dictum van het raadsvoorstel luidt:

1. Het geactualiseerde Groenstructuurplan vaststellen;
2. Kennisnemen van de projecten verwoord in de dorpsdocumenten;
3. Instemmen met het opstellen van een uitwerkingsplan waarin deze projecten geprioriteerd.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Den Burger (VVD), dhr. Tiemens (GB), mw. Braam (CDA), mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. Bartels (PRD), dhr. Harmsen (PvdA), mw. De Roo (GL), dhr. Kraak (D66).

Het amendement van GroenLinks, VVD, GB, D66, RZS, PvdA en CDA luidt:

De Raad van Renkum in vergadering bijeen op 30 november 2016, behandelend het Groenstructuurplan 2017-2027,

Constaterende dat:

1. het Groenstructuurplan 2004 niet meer actueel is;
2. het Groenstructuurplan 2017 – 2027 een invulling geeft aan onderdelen van de Strategische Visie 2040, zoals die door de Raad is vastgesteld in 2010;
3. het Groenstructuurplan samen met het Groenbeheerplan het kader vormen voor het gemeentelijk groenbeleid;
4. het voorliggende Groenstructuurplan zich beperkt tot de verbindingswegen tussen de kernen in onze gemeente en het gemeentelijk groen binnen de bebouwde kommen, met uitsluiting van begraafplaatsen, sportcomplexen, volkstuinen en particulier groen,

Overwegende dat:

- a. in het Groenstructuurplan de uitgangspunten, beleid en ambities zijn geformuleerd met betrekking tot de inrichting van de openbare groene ruimte binnen de bebouwde kom en de verbindingswegen tussen de kernen van onze gemeente;
- b. de kaders van het Groenstructuurplan 2017-2027 met name worden gevormd door de visie op p. 13; het doel groenstructuurplan en de afbakening op p. 18; de beleidsregels zoals samengevat op p. 15; en de uitvoeringsagenda p. 59-60.
- c. in het Groenstructuurplan bij de inventarisatie van het aan de burgers beschikbare openbaar groen onvoldoende rekening wordt gehouden met de positieve bijdrage daaraan door de kwaliteit en omvang van het groen op begraafplaatsen, sportcomplexen, volkstuinen en particuliere voor publiek toegankelijke bos- en natuurgebieden buiten de bebouwde kommen;
- d. het Groenstructuurplan wordt geïmplementeerd in jaarlijkse uitvoeringsplannen voorzien van een financiële onderbouwing en overzicht van activiteiten;
- e. de zogenaamde dorpsdocumenten als onderligger voor het jaarlijkse uitvoeringsplan dienen;
- f. een reductie van groen binnen de dorpen, voortkomend uit samenwerkingsovereenkomsten van de gemeente met derden, gericht op de realisering van woningen, kan in een aan te gane samenwerkingsovereenkomst gecompenseerd worden, waarbij het streven is dat het hierbij tenminste 10% openbaar groen gaat;
- g. de wenselijkheid, noodzaak en eventuele inrichting van een groen(compensatie)fonds, zoals beschreven op p.32 en 33 van het Groenstructuurplan 2017-2027, onvoldoende is onderbouwd en uitgewerkt,

Besluit:

1. het geadviseerde besluit, zoals geformuleerd in het raadsvoorstel 'Actualisatie Groenstructuurplan 2017-2027', als volgt te wijzigen:
 - a. in het Groenstructuurplan 2017-2027 de mogelijkheid tot het oprichten van een 'groenfonds' of 'groencompensatiefonds', zoals genoemd op bladzijde 33 bovenaan en in ACTIE F, alsmede alle verdere verwijzingen hiernaar, te laten vervallen;
 - b. Paragraaf '1.6 Status' wordt vervangen door:
"Het groenstructuurplan is (beleid)sturend en richtinggevend voor het bestuurlijk handelen. Met het vaststellen van de inhoud van het groenstructuurplan legt de gemeente haar beleid met betrekking tot het openbare groen voor de periode 2017 tot 2027 vast. Het groenstructuurplan wordt daarmee uitgangspunt in toekomstige discussies over het groen en de basis voor het groen in nieuwe plannen. Dit Groenstructuurplan zal op termijn geïntegreerd worden in een op te stellen omgevingsplan "omgevingswet" of zal na 2027 geactualiseerd worden."
en de overige tekst te laten vervallen;
2. In te stemmen met de implementatie van het Groenstructuurplan in jaarlijkse uitvoeringsplannen die voorzien zijn van een financiële onderbouwing en overzicht van activiteiten met een doorkijk naar de daaropvolgende jaren, waarbij het College:
 - a. Jaarlijks een uitvoeringsplan aan de Raad ter goedkeuring voorlegt en
 - b. Het uitvoeringsplan 2018 voor de zomer 2017 aan de Raad aanbiedt;
3. Kennis te nemen van de projecten verwoord in de Dorpsdocumenten en deze te gebruiken als input voor het jaarlijkse uitvoeringsplan.

	<p>PRD heeft een motie voorbereid. De motie luidt:</p> <p>constaterende, dat</p> <ul style="list-style-type: none">• het in aangeboden raadsvoorstellen betreffende de ruimtelijke ordening niet altijd duidelijk is of er een heldere afweging heeft plaatsgevonden ten koste van het groen;• het College op pagina 125 van de Begroting 2017 schrijft, dat het in de ruimtelijke ordening erom gaat te komen tot een evenwichtige en rechtvaardige verdeling van de beschikbare ruimte; <p>draagt het College op om</p> <ul style="list-style-type: none">• ruimtelijke plannen in de betreffende raadsvoorstellen te toetsen aan het vigerende Groenstructuurplan 2017-2027 en in geval van het afwijken ervan dit te motiveren, zodat de raad haar kaderstellende rol beter kan uitoefenen; <p>draagt het College op om</p> <ul style="list-style-type: none">- ruimtelijke plannen in de betreffende raadsvoorstellen te toetsen aan het vigerende Groenstructuurplan 2017-2027 en in geval van het afwijken ervan dit te motiveren, zodat de raad haar kaderstellende rol beter kan uitoefenen; <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p> <p>Wethouder Ruwhof reageert op de eerste termijnen. Ze is blij en tevreden met het amendement en neemt het over. De motie van PRD is overbodig. Bestemmingsplannen zijn dikke stukken maar er staat wel heel goed in wat het probleem is met groen en verkeer. Als je dat ook nog eens apart gaat doen dan moet je dat niet alleen voor groen gaan doen maar ook voor wonen, etc. Dus dat raadt ze af. Het bestemmingsplan is een afwegingskader waarin alles is opgenomen.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Den Burger (VVD) en dhr. Bartels (PRD). De Omgevingswet komt eraan en daar wordt alles in meegenomen. Dat maakt de motie van PRD overbodig.</p>
	<p>Besluit: Het amendement is overgenomen door het college. Het geamendeerde voorstel wordt unaniem vastgesteld. De motie wordt met 1 stem voor (PRD) en 21 tegen verworpen.</p>
	<p>Actie: n.v.t.</p>
9.	<p>Bestemmingsplan ‘Wolfhezerweg 6b – Utrechtseweg 287 2016’.</p> <p>Het dictum van het raadsvoorstel luidt:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Het bestemmingsplan ‘Wolfhezerweg 6b – Utrechtseweg 287, 2016’ gewijzigd vast te stellen;2. In te stemmen met de gegeven reactie op de zienswijzen;3. Geen exploitatieplan vast te stellen. <p>Woordvoerder in eerste termijn: dhr. Bartels (PRD). PRD wil alleen gezegd hebben dat dit het eerste bestemmingsplan is dat in strijd met het zo even aangenomen groenstructuurplan het opsplitsen van percelen toestaat.</p>
	<p>Besluit: Unaniem met 22 stemmen voor aangenomen</p>
	<p>Actie: n.v.t.</p>
10.	<p>Toestemming treffen modulaire gemeenschappelijke regeling (MGR) Sociaal Domein.</p> <p>Het dictum van het raadsvoorstel luidt: Het college van B&W toestemming te verlenen tot het treffen van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Sociaal Domein Centraal Gelderland.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. Mijnhart (D66()), mw. Vink (GL), mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. van Lent, mw. Gerritsen (GB), dhr. De Boer (VVD).</p> <p>De motie van GroenLinks, D66, PvdA, CDA, RZS, VVD luidt:</p>

Constaterende dat

- 'Inkoop' een zeer brede aanduiding is;
- Het verschil in definitie tussen een module en submodule niet eenduidig is;
- Submodules zonder toestemming van de raad toegevoegd kunnen worden;
- De raad bij het besluit tot deelname aan een nieuwe (sub)module de voorwaarden van de MGR niet meer kan wijzigen;

Overwegende dat

- Het conform de besturingsfilosofie en de nota intergemeentelijke samenwerking is om de raad vroegtijdig in een proces mee te nemen;
- In art. 169 lid 4 van de gemeentewet staat dat het college de raad vooraf inlichtingen geeft over de uitoefening van de bevoegdheden, bedoeld in artikel 160, eerste lid, onder e, f, g en h, indien de raad daarom verzoekt of indien de uitoefening ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. In het laatste geval neemt het college geen besluit dan nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen;
- Nieuwe modules mogelijk net zo brede of nog bredere terreinen kunnen betreffen als de eerste module Inkoop;
- Er verschil van inzicht kan ontstaan over wanneer toestemming van de raad wel of niet vereist is;
- Er mogelijk onderdelen van het sociaal domein zijn, die de gemeente beter zelf of in een andere samenwerking kan inkopen;
- De raad de gelegenheid moet krijgen zijn wensen en bedenkingen over participatie in een nieuwe submodule kenbaar moet kunnen maken;

Draagt het college op

- voor elke nieuwe deelname aan een submodule of perceel die een wijziging van beleid inhoudt; de raad dusdanig ruim van tevoren te informeren, dat de raad conform de gemeentewet artikel 169 lid 4 juncto artikel 160 lid 1 sub e, in de gelegenheid wordt gesteld wensen en bedenkingen aan het college mee te geven.

Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen.

Het betreft hier een voorstel dat de gezamenlijke verantwoordelijkheid is van wethouder Heinrich en wethouder van den Berg.

De discussie spitst zich toe op de definitie van module en submodule. In tegenstelling tot de opmerking van D66 dacht de wethouder dat hij in de commissie al vrij duidelijk had toegezegd dat het college de raad zou informeren alvorens tot een submodule wordt togetreden. De voorliggende motie legt dit aanvullend vast. Een tweede ding is de gentleman's agreement. Nu is er sprake van één module met een aantal daaronder hangende submodules. Als er een nieuwe module wordt toegevoegd dan moet de raad daarover een besluit nemen. Het kan dan voorkomen dat de deelnemers verschillen per module. Dan is er geen AB dat over beide modules gaat. Dan zou, net als in Nijmegen nu het geval is, een gentleman's agreement kunnen worden gesloten dat regelt dat alleen de gemeenten die deelnemen in de module hierover in het AB iets van mogen vinden. Dus gemeenten praten dan alleen mee over de modules waaraan ze zelf deelnemen. Dit komt ter sprake wanneer er meer modules worden toegevoegd aan de MGR en dan komt de gentleman's agreement ook naar de raad en kan gesproken worden over stemverhoudingen.

Wethouder van den Berg merkt op dat er geen beleid wordt gemaakt in de MGR. Wellicht dat daar de verwarring over ontstaan is. Daarover hoeft de raad geen zorg te hebben. In Renkum doen wij niet mee aan de submodules hulp in huishouden en hulpmiddelen.

Wethouder Heinrich neemt de motie over.

Woordvoerders in tweede termijn: mw. Vink (GL), dhr. Van Lent (CDA).

Er is duidelijk gezegd dat er later ook beleid kan worden gevoerd door de MGR en daar is deze motie voor bedoeld. Wanneer er beleid komt dat we dan kunnen zeggen wat we er als raad van vinden.

Besluit:

Het voorstel wordt met 22 stemmen unaniem vastgesteld.

De motie is overgenomen door het college.

Actie:

n.v.t.

11*.	Permar; herziene begroting 2016. Als hamerstuk vastgesteld. Besluit: Vastgesteld Actie: n.v.t.
11a.	Raadsbrief d.d. 15 november 2016; betreffende Slim Opgewekt (brief kenmerk 29328) De deuren worden gesloten en alleen raads- en aanwezige commissieleden, college en betrokken ambtenaren blijven aanwezig. De raadsbrief wordt in beslotenheid besproken op grond van het vertrouwelijke karakter ervan, zoals bedoeld in artikel 2:5 van de Algemene wet bestuursrecht. Besluit: De verslaglegging van de behandeling van dit agendapunt ligt voor raadsleden vertrouwelijk ter inzage bij de griffie. Actie: n.v.t.
12.	Sluiting. Om 23.01 uur sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van
de raadsgriffier,

mevrouw J.I.M. le Comte

de voorzitter,

de heer H.L.M. Bloemen