

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 21 DECEMBER 2016, pagina 1

Aanwezig:

Voorzitter (wnd) de heer H.L.M. Bloemen

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden:

de heer E. Alofsen	VVD
de heer Th. H.J. Bartels	PRD
de heer G. Beekhuizen	PvdA
de heer T.A. de Boer	VVD
mevrouw D.A. Bondt	D66
de heer H.J. Boon	GroenLinks
mevrouw K. Braam-Maters	CDA
de heer R.J.B. den Burger	VVD
de heer T.C. van Dijk	D66
de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GemeenteBelangen
de heer B. Harmsen	PvdA
de heer W. Hoge	VVD
de heer P.W. Kraak	D66
de heer P.J. van Lent	CDA
mevrouw M.C.M.L. Mansvelt Beck-Houpt	RZS
mevrouw F.J. Mijnhart	D66
mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
mevrouw E.L. Vink	GroenLinks
de heer J.D. Wessels	CDA

Portefeuillehouders: dhr.. E. Heinrich, dhr. J. Verstand, mw. H. van den Berg, mw. W. Ruwhof

Afwezig m.k.: dhr. R. Bouwman (D66), dhr. H. Tiemens (GB), dhr. F.R. Huizinga (GB)

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1. Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.

De heer Bouwman is i.v.m. vakantie afwezig. De heer Tiemens heeft zich ziek gemeld.
De heer Huizinga is afwezig i.v.m. het overlijden van zijn vader.

Op tafel liggen fortune cookies die u door de griffie worden aangeboden. Hiermee wenst de griffie raad, commissies en college fijne feestdagen en een heel mooi Nieuwjaar.

In de raadzaal zijn de Renkumse deelnemers van de Pro Demos cursus aanwezig. Zij zijn vanavond gasten van de raad. Na afloop van de raad ontvangen zij uit handen van de burgemeester een certificaat van deelname aan de Pro Demos cursus.

Mw. De Roo wil als lid van de Begeleidingscommissie RTA een mededeling doen. Ze staat kort stil bij de werkzaamheden van de diverse RTA-werkgroepen tot nu toe. Er zijn drie werkgroepen klaar met hun werkzaamheden. RTA Basisinkomen komt tot een afronding in 2017. In januari gaan twee nieuwe RTA-werkgroepen van start (toerisme en mantelzorg). Zij dankt tot slot de griffie voor hun ondersteuning en enthousiasme. In de trouwzaal zijn posters opgehangen waarop de stand van zaken nog eens te zien is.

Dhr. Erkens (PvdA) heeft een motie vreemd aan de orde voorbereid. Het betreft een motie waarin raad en college worden opgeroepen behoedzaamheid te betrachten wat betreft de reserve sociaal domein. De motie komt op de agenda als agendapunt 7a.

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 21 DECEMBER 2016, pagina 2

	<p>Mw. Gerritsen (GB) heeft een motie vreemd aan de orde voorbereid betreffende een onderzoek naar het creëren beschut werk ter ondersteuning nieuw afvalbeleid. De motie komt op de agenda als agendapunt 7b.</p>
2.	<p>Burgerspreekrecht.</p> <p>Er zijn geen aanmeldingen voor het burgerspreekrecht</p> <p>Besluit: n.v.t.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
3.	<p>Besluitenlijsten van de vergadering van de raad van 30 november 2016.</p> <p>Voorliggen de niet openbare besluitenlijst en de openbare besluitenlijst van 30 november. De niet openbare besluitenlijst (behandeling Slim Opgewekt) heeft ter inzage gelegen voor de raads- en collegeleden. Hierop zijn geen opmerkingen binnengekomen.</p> <p>In de openbare besluitenlijst zijn de doorgegeven opmerkingen verwerkt.</p> <p>Besluit: Vastgesteld</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
4.	<p>Vragenuurtje.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) heeft een vraag over maaltijdvoorziening.</p> <p>Gisteren tijdens de feestelijke kerstmaaltijd in de Klipper is aan de gasten verteld dat de gezamenlijke maaltijden in de Klipper, door vrijwilligers verzorgd, tot 1 juli 2017 door zullen gaan. Het voorafje, de deelnemers konden tot nu toe al vanaf 10.00 uur terecht om samen activiteiten te ondernemen, is echter geschrapt. Minder mogelijkheden dus voor de door iedereen zo belangrijk gevonden ontmoeting. Het is nog niet duidelijk of de maaltijdservice aan huis na 1 januari blijft bestaan. Het gaat in dit geval om het thuis bezorgen van warme middagmaaltijden die in de keuken van Het Schild bereid worden.</p> <p>Waarom is de maaltijdservice slechts tot 1 juli verlengd? Waarom is het voorafje geschrapt? Hoe gaat het verder met de maaltijdservice aan huis?</p> <p>Wethouder van den Berg beantwoordt de vragen. Wat betreft de maaltijdservice heeft de raad in de vorige periode besloten dat dit niet als een gemeentelijke taak gezien kan worden en is de service afgeschaft. Te meer ook daar er voldoende alternatieven voor waren. Het is dus geen gemeentelijke taak meer en dus kan de wethouder hier weinig over zeggen. De Klipper heeft de opdracht meegekregen dat in gesprek met 'Renkum voor elkaar' een zachte overgang moet worden gezorgd. 'Renkum voor elkaar' is een organisatie die net gestart is om te kijken waar echt behoefte aan is. 1 juli is bepaald als zachte overgang. Waarom men niet eerder terecht kan (voorafje) kan de wethouder niet zeggen. De gemeente faciliteert en meer niet. Ze kan wel de vraag stellen en dat gaat ze doen. Een schriftelijk antwoord volgt.</p> <p>Mw. Gerritsen (GB) heeft drie onderwerpen waarover zij vragen wil stellen.</p> <p>- Veiligheid</p> <p>GB heeft een gesprek gehad met initiatiefnemers in de wijk Doornenkamp. Zij willen beginnen met een WhatsApp veiligheidsactie. Ze zijn naar de gemeente gegaan om een en ander te regelen en horen daar wat de prijs is van de borden, namelijk 50 euro per bord. Zij hebben er veel nodig, want het is een grote wijk. GB vindt dit lastig. Het getuigt niet van een positieve bijdrage van de gemeente. Je ziet ook dat er wijken zijn die borden gedoneerd krijgen.</p> <p>Burgemeester Bloemen beantwoordt de vraag. Hi schrikt ervan dat mensen bij de gemeente zijn geweest en een rekening hebben gekregen. De gemeente is namelijk royaal in het geven van borden. Hij zegt graag toe dat die borden er moeten komen voor rekening van de gemeente.</p> <p>Mw. De Roo (GL) interrumpeert en wijst erop dat de Benedendorpsweg zelf heeft geïnvesteerd in de borden. Mag zij de opmerking van de burgemeester opvatten als een toezegging voor grote wijken om financiële ondersteuning te krijgen?</p> <p>De burgemeester beaamt dat hij vindt dat dit op kosten van de gemeente zou moeten gebeuren.</p> <p>Mw. Gerritsen (GB) vraagt de burgemeester goede afspraken te maken over de procedure. De burgemeester zegt toe dat er een algemene regel komt en als dit financiële gevolgen heeft dan komt dit via de begroting weer bij de raad terecht.</p>

- Vivare

Er is maandag jl. een incident geweest binnen één van de huizen van Vivare. Dit blijkt te maken te hebben met achterstallig onderhoud. Vivare is een leverancier van de gemeente. De zorg van GB zit erin of het hier een incidenteel of een structureel probleem betreft. Als het structureel is dan moeten wij hier als gemeente serieus mee omgaan. Gemeente Arnhem gaat onderzoek doen naar aanleiding van vragen over het onderhoud. Gaat Renkum mee doen met het onderzoek?

Wethouder Verstand beantwoordt de vraag. Hij heeft regelmatig contact met Vivare en de huurdersvereniging en hij heeft nog niets gehoord. Dus hij heeft niet de indruk dat het een structureel probleem is, maar hij gaat het navragen.

- ACV

Het college zou uitzoeken of er een proef mogelijk is m.b.t. het plaatsen van een PMD (plastic) bak buiten de hekken van Veentjesbrug.

Wethouder Ruwhof zegt toe dat de bak er komt. Na januari 2017 wordt de proef gedaan met ACV. De gemeente gaat de proef zorgvuldig volgen en als zwerfafval problemen geeft dan stoppen ze met de proef.

Mw. Bondt (D66) heeft vragen betreffende de prestatieafspraken met Vivare. D66 heeft klachten ontvangen dat de medisch bestendige eengezinswoningen (Hogenkampseweg te Renkum) bewoond worden door mensen die het niet nodig hebben.

Wethouder Verstand heeft vorige week nog gesproken met de directeur van Vivare en uit dit gesprek heeft hij begrepen dat de huizen juist beschikbaar worden gehouden voor de doelgroep. Hij gaat het navragen en komt er schriftelijk op terug bij de raad.

De inzet van afvalcoaches persberichten over afvalcoaches ontvangen. In andere gemeenten zijn deze zeer zichtbaar. Ondersteuning voor inwoners. Maar in onze gemeente "zes dorpen schoon" houdt zich ook bezig met afval, het zwerfafval. Geen overleg tussen afvalcoaches en zes dorpen schoon. Is toch een gemiste kans.

Wethouder Ruwhof beantwoordt de vraag. Jammer te horen. Zes dorpen schoon gesproken en ze hadden het druk dus niet meer taken daar neer leggen. Zeker niet de bedoeling om ze te passeren.

Interruptie door dhr. Beekhuizen (PvdA). Hij roept in herinnering dat het vragenuurtje bedoeld is voor actuele zaken. Hij kan zich niet aan de indruk onttrekken dat dit hier niet aan de hand is. De voorzitter beaamt dit en zegt toe dit in de agendacommissie te bespreken.

Dhr. den Burger (VVD) heeft een actuele vraag. In de Hoog & Laag van vandaag op de gemeentepagina staan vermeldingen over omgevingsvergunningen. De bijbehorende stukken liggen voor inwoners van gemeente Renkum ter inzage leggen bij de Odra (Arnhem). Dit vindt hij niet erg klantvriendelijk naar de Renkumse inwoners toe. Hij is verbaasd dat met het overgaan van de werkzaamheden naar de Odra ook het ter inzage leggen is overgegaan. Te meer daar we tegenwoordig ons best doen om paspoorten thuis te bezorgen. Wethouder Verstand beantwoordt de vragen. Het klopt wat dhr. den Burger zegt dat sinds de overdracht naar Odra de stukken in Arnhem zijn in te zien. Tot nu toe zijn hem geen klachten van inwoners bekend hierover. Er is ook een aantal manieren voor Renkumse inwoners om stukken in te zien. Op verzoek worden ze opgestuurd, ze kunnen langs gaan bij de Odra in Arnhem, de stukken worden op verzoek per mail opgestuurd en inwoners kunnen een afspraak maken met een Odra medewerker hier in huis.

Dhr., den Burger wil het liever omdraaien, dus de stukken gewoon ter inzage leggen in ons gemeentehuis en daarnaast de andere mogelijkheden.

Wethouder Verstand wijst erop dat dit hoort bij het overdragen van taken. Hier is geen capaciteit meer, dat hoort bij het overdragen van de taken. Dat moet je niet weer terug willen draaien. Bovendien zijn er veel mogelijkheden voor onze inwoners om de stukken in te zien.

Besluit:

n.v.t.

Actie:

Wethouder van den Berg informeert de raad over "de zachte overgang" wat betreft de maaltijdservice.

De burgemeester zegt toe dat er een algemene regel komt wat betreft de borden in het kader van de WhatsApp beveiliging van wijken en wanneer dit financiële gevolgen heeft dit in de begroting verwerkt wordt.

Wethouder Verstand gaat na of en welke problemen er zijn met het onderhoud van huizen van Vivare. Ook doet hij navraag naar de medisch bestendige woningen. Een en ander wordt schriftelijk met de raad gecommuniceerd.

De voorzitter zegt toe het gebruik van het vragenuurtje te bespreken in de agendacommissie.

5. Verordening 2017 lokale heffingen.

Het dictum van het raadsvoorstel luidt:

1. De verordeningen 2017 met betrekking tot lokale heffingen vaststellen.
2. De tarieven voor lokale heffingen voor 2017 vaststellen

Het voorstel is rechtstreeks naar de raad gegaan. Dit is te doen gebruikelijk in onze gemeente.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Alofsen (VVD), mw. Gerritsen (GB), mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. Bartels (PRD), dhr. Erkens (PvdA), mw. De Roo (GL), dhr. Van Dijk (D66).

VVD, GB, PvdA merken op dat de leges verordening een voortvloeisel is van de besluitvorming rond de begroting en hebben verder geen opmerkingen.

RZS wijst voor wat betreft de rioolheffing erop dat er voor sommige hoogbouw panden individuele watermeters zijn.

PRD wijst erop dat er bij de heffingen van wordt uitgegaan dat ze kostendekkend zijn. De toets hierop vindt niet plaats op het niveau van de individuele heffingen, maar over het geheel van heffingen. Daar is wel een uitzondering op. Hoe zit het met de kosten en de tariefstelling. Is het profijtbeginsel het uitgangspunt en niet het kostenbeginsel? We doen het anders dan in de meeste gemeenten. Wij gaan uit van een bedrag gekoppeld aan bruto kubieke meter inhoud.

GL:

Heeft drie aandachtspunten bij dit agendapunt.

Rioolheffing en watergebruik (onttrekking grondwater). Verdroging is een probleem voor landbouw en natuur, in Renkum is dit probleem aangepakt in het waterbeleid. Daar is GL trots op.

GL vindt het verder jammer dat de OZB niet gekoppeld mag worden aan het energielabel.

Op 31 december 2020 is het wel verplicht om duurzaam te (ver)bouwen. Wat willen we hier in Renkum eraan doen om tot die tijd te stimuleren klimaat neutraal te bouwen? Geen leges betalen zou een instrument kunnen zijn. Hoe denken de andere fracties hierover?

Tot slot het onderwerp afvalleges. Het nieuwe systeem begint in januari en daar verheugt G zich op. Hoewel GL vindt dat de beloning omhoog mag, moeten we eerst maar eens zien hoe het werkt.

D66:

D66 zet vraagtekens bij de argumentatie over het niet koppelen van de leges voor watergebruik en rioolheffing. Andere gemeenten hebben wel een koppeling. Jammer dat de ervaringen van andere gemeenten niet zijn meegenomen.

Wethouder Heinrich beantwoordt de vragen.

Het doet hem genoeg dat een groot deel van de fracties het een helder voorstel vindt.

Wat betreft de PRD vragen over bouwvergunningen en leges merkt hij op dat de raad heeft vastgesteld dat de grondslag voor het bepalen van de bouwleges de bruto kubieke meters moesten zijn, omdat dit een veel duidelijker grondslag is. In andere gemeentes worden de bouwsom en koopsom gehanteerd en dat is een 'zachte' manier. Probleem hierbij is dat een offerte en het echte bedrag voor de verbouwing twee verschillende dingen zijn. Dus is er in Renkum gezocht naar een duidelijker grondslag zodat niet 'gesjoemeld' kan worden.

Vandaar de kubieke meter hetgeen u zelf heeft vastgesteld

Wat betreft de opmerkingen van D66 dat er onderzoeken zijn gedaan naar de koppeling water en riool merkt de wethouder op dat deze hem niet bekend zijn. Belangrijker is dat wij geconstateerd hebben, een aantal jaren geleden, dat voor woningen een goede grondslag het aantal gezinsleden is.

Wat betreft de opmerking van RZS, weet de wethouder niet hoeveel hoogbouw complexen een individuele meter hebben. Dat zullen er niet veel zijn, anders was dit vast meegenomen

In tweede termijn zijn de woordvoerders: mw. De Roo (GL), dhr. Van Dijk (D66)

GL wil nog graag van de andere fracties horen wat zij vinden dat er gedaan moet worden aan oude huizen wat betreft de leges en duurzaam verbouwen. Het enige wat nu helpt, is over vier jaar er iets aan te doen. Maar als we zolang wachten dan zijn we geen klimaat neutrale gemeente in 2020.

D66 pakt de handschoen op en roept de andere fracties op iets te doen met de koppeling water en riool.

	Besluit: Vastgesteld
	Actie: n.v.t.
6	<p>Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad. Het dictum van het raadsvoorstel luidt: Vaststellen het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad 2016.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: mw. Mansvelt Beck (RZS), dhr. Bartels (PRD), dhr. Erkens (PvdA), mw. De Roo (GL), dhr. Van Dijk (D66), dhr. De Boer (VVD), mw. Gerritsen (GB), dhr. Van Lent (CDA).</p> <p>RZS leest in de toelichting over de voorleggers, maar ontvangt die al een tijdje niet meer. Zij stellen de voorleggers bijzonder op prijs. PRD wil graag het spreekrecht in het reglement laten staan en heeft daarvoor een amendement opgesteld. Vooral in het geval een onderwerp rechtstreeks naar de raad is gegaan, is het van belang dat inwoners nog kunnen inspreken. PvdA, D66 (mede-indiener amendement), VVD en GB zijn akkoord met het voorstel en met het amendement. CDA merkt op dat twee keer inspreken met twee keer hetzelfde verhaal voor zowel de spreker als de raad niet effectief is. CDA had verwacht dat het amendement zou gaan over het geval dat agendapunten rechtstreeks naar de raad zijn gegaan, maar dit is niet het geval als je het amendement leest. Laten we het nieuwe vergadermodel afwachten, waarmee de RTA Vergaderstelsel mee bezig is en dan kijken hoe ermee om te gaan. PRD en D66 hebben een amendement voorbereid. Dit amendement beoogt het burgerspreekrecht in de raad weer op te nemen in het reglement van orde.</p> <p>De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 21 december 2016, behandelend het Reglement van Orde voor de raadsvergaderingen</p> <p>overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none">• in het voorliggende Reglement van Orde het burgerspreekrecht in de raadsvergadering komt te vervallen;• er ook voorstellen in de raad besproken worden die niet eerst in een commissievergadering behandeld zijn;• het niet wenselijk is dat burgers niet in de gelegenheid zijn over een dergelijk voorstel te kunnen inspreken;• er een werkgroep RTA-groep bezig is een advies op te stellen over het vergaderstelsel en daarbij naar verwachting ook het burgerspreekrecht wordt meegenomen;• Het daarom niet opportuun is om nu, vooruitlopend op het advies van de RTA-groep, de inspraakmogelijkheid van burgers bij de raad te laten vervallen; <p>constaterende dat:</p> <ul style="list-style-type: none">• er jurisprudentie is die bepaalt dat de huidige werkwijze in strijd is met de geldende regelgeving. Het gaat daarbij om de uitsluitingsgrond van artikel 18 lid 2 a (oud) en voorheen deze uitsluitingsgrond ook werd toegepast op nog te nemen besluiten waar bezwaar en beroep tegen openstaat, omdat op het moment van het burgerspreekrecht in de raad er nog geen besluit genomen en deze toepassing op grond van de jurisprudentie niet mogelijk is;• ongewijzigde voortzetting van de huidige praktijk daardoor onwenselijk is; <p>besluit het voorgestelde reglement als volgt te wijzigen door het volgende artikel toe te voegen na artikel 16</p> <p>Artikel 16 a Spreekrecht burgers</p> <ol style="list-style-type: none">1. Na de opening van de vergadering kunnen andere aanwezige burgers gezamenlijk gedurende maximaal dertig minuten het woord voeren over geagendeerde onderwerpen.2. Het woord kan niet gevoerd worden over:<ol style="list-style-type: none">a. een besluit van het gemeentebestuur waartegen bezwaar en beroep openstaat of heeft opengestaan;

	<p>b. over een voorstel aan de raad dat is voorbereid met toepassing van afd. 3.4. Awb; c. benoemingen, keuzen, voordrachten of aanbevelingen van personen; d. een gedraging waarover een klacht ex artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan of kon worden ingediend. 3. Degene, die van het spreekrecht gebruik wil maken, meldt dit uiterlijk vijf minuten voor het geplande aanvangstijdstip van de vergadering aan de griffier. Hij vermeldt daarbij zijn naam, adres, telefoonnummer en het onderwerp waarover hij het woord wil voeren. 4. De voorzitter geeft het woord op volgorde van aanmelding. De voorzitter kan van de volgorde afwijken, indien dit in het belang is van de orde van de vergadering.</p> <p>De raad gaat over tot de orde van de dag.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p>Besluit: Het amendement is unaniem aangenomen. Het geamendeerde voorstel is eveneens unaniem aangenomen.</p> <p>Actie: Het reglement wordt op de gemeentelijke website geplaatst.</p>
7.*	<p>Verordening eenmalig aansluitrecht. Het dictum van het raadsvoorstel luidt: De ‘Verordening eenmalig rioolaansluitrecht’ vaststellen.</p> <p>Afgehamerd</p> <p>Besluit: Vastgesteld</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
7a.	<p>Motie vreemd aan de orde (PvdA) Behoedzaamheid reserve sociaal domein</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) licht de motie toe en leest het dictum voor. Woordvoerders in eerste termijn: mw. De Roo (GL), dhr. Van Lent (CDA), dhr. De Boer (VVD), mw. Bondt (D66)</p> <p>Mw. Bondt (D66) vraagt om een schorsing omdat ze de motie niet heeft kunnen lezen.</p> <p>GL is mede-indiener van de motie. De reserve Sociaal Domein was heel groot maar juist omdat die zo groot was, is toen het amendement ingediend bij de begroting om belangrijke dingen voor inwoners mogelijk te maken. Maar het moet geen grabbelton worden. Het geld dat er nu in zit moet nu ook vastgezet worden en daarom is GL mede-indiener van de motie.</p> <p>D66 merkt op dat PvdA zorgen heeft geuit over het geld voor het sociaal domein. D66 zegt zou er geld nodig zijn voor het sociaal domein dan kan er altijd nog geld gehaald worden uit de algemene reserve. Wat betreft de bestuurlijke afspraken met minister Plasterk (overwegingen motie) betekent dit dat iedere gemeente vrij is het eigen beleid te vormen. Maar we hoeven het niet allemaal zo te doen. De PvdA heeft eerder gezegd zouden we niet de sportvelden daaruit kunnen betalen. Eerder is er een motie aangenomen van GB over de sportvelden. Als wij de motie GB gesteund hebben hoe zit het daar dan mee.</p> <p>CDA geeft aan dat de reserve sociaal domein al een aantal keren ter discussie heeft gestaan. Waar het om gaat is wat moet de hoogte zijn van de reserve sociaal domein. Hoe wordt die bepaald. De wethouder zei heel nadrukkelijk blijf met je vingers van de reserve af. Er is een hoop onduidelijk en het gaat ons veel geld kosten We hebben dus het geld hard nodig. En nu is er de omslag en wordt de reserve sociaal domein ingezet om de algemene reserve op 8 miljoen te houden. Ik weet niet wat er gebeurd is.</p> <p>VVD vindt het een sympathieke motie, echter wij willen eerst nog een nadere toelichting van dhr. Erkens of de uitwerking van het amendement zoals deze tijdens de begrotingsraad van november 2016 is ingediend, alsmede de motie van GB (Sport) overeind blijven. Afhankelijk van de gegeven toelichting zal de VVD besluiten of wij wel of niet akkoord zullen gaan met de motie vreemd.</p> <p>Wethouder Heinrich reageert op de motie. Hij heeft een verduidelijkende vraag aan de indieners. De crux zit in het dictum. Er staat in de tweede regel “gedurende de komende jaren geen middelen <u>meer</u> te onttrekken aan de reserve sociaal domein”. Het is namelijk zo dat het amendement in de begroting verwerkt is en daarmee zijn de</p>

middelen onttrokken. De motie van de indieners richt zich dan op de motie waar het gaat over de sportaccommodaties. De opdracht aan het college was om te gaan praten met gebruikers van sportaccommodaties en als er financiële consequenties zijn, haal die dan voor de helft uit de algemene reserve en voor de andere helft uit de reserve sociaal domein.

Woordvoerders in tweede termijn zijn dhr. Erkens (PvdA), mw. De Roo (GL) en mw. Gerritsen (GB).

Dhr. Erkens beantwoordt de vraag van de wethouder. Er is een aantal weken stevige discussie hierover geweest. PvdA wil nu schoon schip maken en vanuit de nieuwe situatie verder gaan. Nee, de PvdA wil afspraken niet terugdraaien. Er ligt een besluit van de raad wat betreft de begroting en er ligt een aangenomen motie over sportaccommodaties. We verschillen van mening hierover, maar we willen die discussie niet overdoen om ons gelijk te krijgen. We willen enkel schoon schip maken. Maar vanuit deze situatie vinden we het nu voldoende en wat ons betreft wordt de reserve nu gebruikt voor uitgaven binnen het sociaal domein met één uitzondering namelijk extra uitgaven voor de afspraken met staatssecretaris.

Mw. De Roo (GL) merkt op dat GL nooit mede-indiener van de motie zou zijn wanneer de afspraken rond de sportaccommodaties (motie GB bij begroting) niet gerespecteerd zouden worden.

Mw. Gerritsen (GB) is niet zeker van de uitspraak die ze hoort en vindt die tegenstrijdig. Ze is verrast door de steun van GL aan de motie en wil in het kader van het coalitie belang graag schorsen.

Mw. Gerritsen (GB) krijgt het woord na een schorsing van ruim 30 minuten.

GB gaat niet voor de motie stemmen, omdat de beslissingen die hiervoor zeer overwogen genomen zijn door deze motie ondermijnd worden.

Mw. Bondt (D66) herhaalt dat als er geld nodig is voor het sociaal domein dat altijd moet voor gaan.

Interruptie van dhr. Van Lent (CDA): Als er geld nodig is, zegt u dan putten we dat uit de algemene reserve. Maar u heeft het geld en daarmee wilt u de algemene reserve spekken, Gebruik gewoon het geld waar het voor bedoeld is. U haalt geld uit het sociaal domein weg om de algemene reserve op het niveau van acht miljoen te brengen en dat geld komt van het sociaal domein.

De PvdA respecteert wat de raad heeft besloten in het amendement en de motie die bij de begroting zijn aangenomen en het is aan het college om motie uit te voeren. De PvdA respecteert dit allemaal. Wat PvdA beoogt is de discussie te stoppen en nu verder af te blijven van de reserve sociaal domein. Niets meer en niets minder.

Mw. Gerritsen (GB) heeft nooit gezegd dat we in het belang van andere doeleinden het sociaal domein willen achterstellen. Wat GB wil is ontschotten.

Dhr. Erkens (PvdA) wijst op de raadsbrief waar de consequenties van het amendement door het college zijn uitgelegd. Daar staat dat de reserve sociaal domein door het amendement minder zal zijn. Wat de PvdA beoogt is nu een streep eronder te zetten en verder gaan.

Tweede termijn:

Mw. Bondt (D66) heeft niet het idee dat er conform het coalitieakkoord iets verkeerd is gedaan.

Dhr. Erkens (PvdA) interrumpeert en merkt op dat PvdA geen waardeoordeel heeft uitgesproken over goed of fout.

Mw. Bondt (D66) zegt dat de PvdA het heeft over schoon schip maken en een streep eronder zetten. D66 wil niet anders dan zeer behoedzaam zijn betreffende het sociaal domein. Daar heeft D66 geen motie voor nodig.

Dhr. Erkens (PvdA) vraagt of D66 dus de motie ondersteunt?

Mw. Bondt (D66) heeft geen motie nodig om behoedzaam te zijn. De motie zorgt voor onzekerheden over wat we met elkaar hebben afgesproken. Daarbij doelt zij op de motie betreffende de sportaccommodaties.

Dhr. Van Lent (CDA) heeft geen antwoord gekregen op vragen uit de eerste termijn en ziet daarvoor graag wethouder van den Berg aan tafel. Het betreft haar uitspraken over het behoedzaam omgaan met de budgetten sociaal domein.

Dhr. De Boer (VVD) geeft aan dat er volgens de VVD bij nader inzien risico schuilt in het aannemen van de motie en de VVD de motie derhalve niet zal steunen.

Dhr. Bartels (PRD) geeft aan dat de reden voor de PRD om de motie te steunen is gelegen in de terminologie "zolang er onzekerheid is". Als er wel zekerheid is, ligt de zaak open.

Mw. De Roo (GL) trekt de steun van GL voor de motie in. Zij wil niet dat er met de motie onzekerheid wordt gecreëerd wat betreft de eerder genomen besluiten in de Begrotingsraad.

Dhr. Bartels (PRD) vindt de reactie van GL zeer ongeloofwaardig naar de burgers toe. Onder druk van de coalitie gaat GL eronderuit. Heel zielig en gênant vindt hij dit.

Mw. De Roo (GL) geeft aan dat het gaat over het proces. De inhoud ondersteunen van de motie ondersteunt GL wel. College bewaak het geld goed.

Bartels interruptie.

Wethouder Heinrich reageert nog op de motie. Hij is van mening dat de motie die nu voorligt te maken heeft met

het amendement dat bij de begroting is ingediend door de coalitie. Het college heeft dit amendement toen ontraden. Inmiddels is de begroting bijgesteld conform dit amendement. De voorliggende motie gaat in tegen de feiten van het amendement en daarom ontraadt college de motie.

Motie van behoedzaamheid reserve sociaal domein

De raad in vergadering bijeen op woensdag 21 december 2017

Constaterende dat:

- Een meerderheid van de raad bij de behandeling van de begroting 2017 een amendement heeft aangenomen waardoor aan de reserve sociaal domein een bedrag van mogelijk € 1.225.000 zal worden onttrokken;
- Een aanzienlijke minderheid van de raad tegen dit amendement heeft gestemd;
- De begroting 2017 unaniem door de raad is aangenomen;
- Ook door de uitvoering van een door de raad bij de behandeling van de begroting aangenomen motie over de overdacht van accommodaties aan voetbalclubs middelen onttrokken zullen worden aan de reserve sociaal domein;
- Het aangenomen amendement zal leiden tot een daling van het statisch weerstandsvermogen tot onder de norm van 80%.

Overwegende dat:

- Er bestuurlijke afspraken zijn tussen staatssecretaris Van Rijn en de gemeenten dat gemeenten en het rijk het gezamenlijk belang delen dat de middelen bedoeld voor uitgaven in het sociaal domein ook besteed worden in het sociaal domein;
- Er over de feitelijke omvang van de hoogte van de uitgaven in het sociaal domein gedurende dit jaar en de komende jaren nog geen zekerheid is;
- Er geen duidelijkheid is over de minimaal gewenste omvang van de reserve sociaal domein.

Draagt de raad zichzelf en het college op

Zo lang er onzekerheid is over de feitelijk benodigde middelen voor de uitgaven in het sociaal domein, gedurende de komende jaren geen middelen meer te onttrekken aan de reserve sociaal domein anders dan voor uitgaven in de geest van de hiervoor genoemde bestuurlijke afspraken.

En gaat over tot de orde van de dag

De PvdA vraagt om hoofdelijke stemming over de motie. De stemming begint bij nummer 23, dhr. de Boer (VVD).

Besluit:

Tegen

dhr. de Boer (VVD)
dhr. den Burger (VVD)
dhr. Boon (GL)
dhr. Kraak (D66)
mw. Vink (GL)
Mw. Bondt (D66)
dhr. Alofsen (VVD)
mw. Mijnhart (D66)
mw. De Roo (GL)
dhr. van Dijk (D66)
dhr. Hoge (VVD)
mw. Gerritsen (GB)

Voor

dhr. Wessels (CDA)
dhr. Erkens (PvdA)
dhr. van Lent (CDA)
mw. Braam (CDA)
dhr. Beekhuizen (PvdA)
dhr. Harmsen (PvdA)
mw. Mansvelt Beck (RZS)
dhr. Bartels (PRD)

De motie is met acht stemmen voor en twaalf stemmen tegen verworpen.

Actie:

n.v.t.

7b. **Motie vreemd aan de orde (GB)**

Onderzoek naar creëren beschut werk ter ondersteuning nieuw afvalbeleid

Mw. Gerritsen (GB) licht de motie toe. In het coalitieakkoord staat dat de bedrijvencontactfunctionaris op creatieve manier zoekt naar mogelijkheden voor beschut werken. Deze motie is bedoeld als creatieve oplossing. De voorzitter leest de motie voor.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Van Dijk (D66), mw. Vink (GL), dhr. Beekhuizen (PvdA), dhr. Bartels (PRD), mw. Mansvelt Beck, dhr. Van Lent, dhr. Hoge (VVD).

D66 heeft een vraag. Onderzoek doen hiernaar is oké, maar een extra ophaal moment kost ook meer geld. Betekent dit dan dat de afvalstoffenheffing omhoog gaat?

GL vindt het prima onderzoek te doen, maar dan wel een breed onderzoek dat meerdere kanten belicht. Geen oplossingen bedenken voor problemen die er niet zijn.

PvdA vindt dat de mensen het uitgangspunt moeten zijn. Er zijn geen probleem met afval en hoezo dan deze combinatie en de combinatie op zichzelf is ook een beetje discutabel. Maar daar moet je altijd wel voorzichtig mee zijn. Mensen die beschut werk moeten hebben, laat ik nu maar het vuil ophalen.

PRD wil graag eerst een rapportage over wat er al gedaan is en dan kan dit voortel in die context bekeken worden.

RZS is het eens met voorgaande sprekers. Het is een sympathiek voorstel, maar eerst even kijken hoe het allemaal loopt. Het nieuwe systeem is net gestart.

CDA zal de motie niet steunen. CDA vindt het een vreemde combinatie

VVD vindt het goed dat GB heeft gekeken naar andere gemeentes, maar net als andere partijen wil VVD eerst meer informatie.

Wethouder Ruwhof reageert op de motie. Op dit moment is het college bezig met het inventarissen van mogelijkheden voor beschut werken, vooral in het licht van de afwikkeling van de Permar. In februari kan het plan van aanpak verwacht worden en dan hebben we nog de tijd om de puntjes op de i te zetten. Wat dat betreft is de motie overbodig. We gaan niet uit van wat voor werk er ligt, maar van passend werk voor eenieder. Wat zijn de mogelijkheden van de mensen. Wat zijn hun beperkingen. Dat is de lijn.

Op zich zoeken we niet alleen naar werkgevers maar ook naar maatschappelijke plekken en dan komen ondersteunende functies in het afval domein ook voorbij. De motie draait het om.

De gedachte achter de motie is sympathiek maar we kijken niet vanuit werk. We kijken vanuit de mens en dus ontraadt de wethouder de motie,

Tweede termijn" mw. Gerritsen (GB)

De intentie van GB was om goede ideeën vanuit andere gemeenten mee te nemen naar hier.

Laat het een onderzoek zijn voor de bedrijvencontactfunctionaris.

GB meent dat PvdA met zijn opmerking over passendheid van het vak vuilnisman, dit beroep degradeert en GB vindt dit ongepaste.

Dhr. Beekhuizen merkt op dat GB wellicht niet goed begrepen heeft wat hij heeft gezegd. Als hij het vak vuilnisman naar beneden had gehaald, zou hij zich diep schamen. Maar van het naar beneden halen van dit vak was geenszins sprake.

GB trekt de motie terug en komt hier misschien later mee terug.

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 21 december 2016:

Constaterende dat:

- Er inwoners zijn die behoefte hebben aan vormen van beschut werk, onder andere als gevolg van de afbouw Permar;
- Arbeidsparticipatie in het coalitieakkoord Veranderend Renkum als belangrijk wordt aangemerkt zoals verwoord in paragraaf 3.2 van dat akkoord: "Arbeidsparticipatie is belangrijk (...) Uitgangspunt daarbij is dat zo veel mogelijk mensen zinvol aan het werk zijn. Hier wordt uitdrukkelijk een verbinding gelegd met de paragraaf economie."
- De rol van de bedrijvencontactfunctionaris in het coalitieakkoord Veranderend Renkum als volgt wordt verwoord in paragraaf 3.1 van dat akkoord: "De rol van de bedrijvencontactfunctionaris wordt versterkt (...)

	<p>Hij/zij werkt en denkt integraal en richt zich onder andere op (...) bevorderen van werkgelegenheid en participatie/social return in het kader van de Participatiewet.”¹</p> <ul style="list-style-type: none">• Vanaf 1 januari 2017 het nieuwe afvalbeleid wordt gehanteerd. <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none">• Het aanstaande nieuwe afvalbeleid bij een deel van de inwoners tot zorgen leidt over de ophaalfrequentie van PMD en de daarmee samenhangende stank, vervuiling en ongedierteoverlast. Ook zijn er zorgen over het beperkt aantal inzamelpunten van luier- en incontinentiemateriaal.• Het college het initiatief moet nemen voor het creëren van voldoende beschut werk, zoals vastgelegd via de recent aangenomen gewijzigde participatiewet waarmee gemeenten worden verplicht beschut werk aan te bieden ‘aan personen van wie is vastgesteld dat zij alleen in een beschutte omgeving mogelijkheden tot arbeidsparticipatie hebben’.• Het verbinden van arbeidsparticipatie en het geven van een kwaliteitsimpuls aan het nieuwe afvalbeleid een zinvolle invulling is van de beoogde integrale aanpak voor het bevorderen van werkgelegenheid zoals benoemd in het coalitieakkoord.• Een kwaliteitsimpuls aan het nieuwe afvalbeleid kan worden gegeven door het uitvoeren van doelgerichte extra ophaalmomenten buiten het schema van de ACV om.• Er in een aantal gemeenten, zoals Hengelo², voorbeelden zijn van projecten om afvalinzameling deels in te vullen via beschutte arbeidsplaatsen. <p>Draagt het College op:</p> <ul style="list-style-type: none">• Te onderzoeken of het creëren van beschut werk als aanvulling op het nieuwe afvalbeleid een reële mogelijkheid is voor de gemeente Renkum.• Zowel de haalbaarheid (financieel en technisch) als wenselijkheid (past deze vorm bij onze gemeente) te onderzoeken en de resultaten uiterlijk juni 2017 aan te bieden aan de raad;• Budget voor dit onderzoek te zoeken binnen de reserve Re-Integratie. <p>En gaat over tot de orde van de dag.</p>
	<p>Besluit: De motie wordt ingetrokken om eventueel op een later tijdstip weer naar voren gebracht te worden.</p>
	<p>Actie: n.v.t.</p>
8.	<p>Sluiting. Om 22.31 uur sluit de voorzitter de vergadering. Dit was de laatste raadsvergadering van 2016. Op maandag 9 januari 2017 is er een Nieuwjaarsborrel in het gemeentehuis (Raadzaal).</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van 25 januari 2017

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

de heer H.L.M. Bloemen

¹ <https://www.gemeente.nu/sociaal/werk/ook-eerste-kamer-stemt-verplicht-aanbieden-beschut-werk/>

² <http://www.hengelo.nl/Welkom-in-Hengelo/Actueel/Nieuwsarchief/Met-de-bakfiets-etensresten-ophalen-bij-hoogbouw.html>