

## BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 27 JANUARI 2016, pagina 1

### **Aanwezig:**

Voorzitter: de heer J.P. Gebben

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden:	de heer E. Alofsen	VVD
	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	de heer G. Beekhuizen	PvdA
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer H.J. Boon	GroenLinks
	de heer R. Bouwman	D66
	mevrouw K. Braam-Maters	CDA
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	de heer T.C. van Dijk	D66
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer B. Harmsen	PvdA
	de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
	de heer P.J. van Lent	CDA
	de heer C.T.A. Mali	GemeenteBelangen
	de heer P. Minderhoud	D66
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	de heer P. van der Pas	CDA
	mevrouw M.C.M.L. Pols-Houpt	RZS
	de heer C. van de Rest	VVD
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks

Portefeuillehouders: dhr.. E. Heinrich, mw. H. van den Berg, mw. W. Ruwhof

Afwezig m.k.: dhr. J. Verstand

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op [www.renkum.nl](http://www.renkum.nl) onder raadsuitzendingen.

1.	<b>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen.</b> De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.
2.	<b>Burgerspreekrecht.</b> Geen aanmeldingen <b>Besluit:</b> Geen <b>Actie:</b> N.v.t.
3.	<b>Verslaglegging van de vergadering van de raad van 16 december 2015.</b> Geen opmerkingen <b>Besluit:</b> Geen <b>Actie:</b> N.v.t.

4.	<p><b>Vragenuurtje.</b></p> <p>Dhr. de Boer (VVD) heeft zich gemeld voor het vragenuurtje en wil een vraag stellen over de mail van de directie van de Permar over het AZC.</p> <p>In de mail van de Permar (18 januari 2016) wordt aangegeven dat een locatie van de Permar mogelijk geschikt zou kunnen zijn als opvang voor asielzoekers. Als de Permar naar aanleiding hiervan zou verhuizen, past dit binnen de ontwikkelingen rond de Permar. Een besluit om te verhuizen zou een logische stap zijn. De VVD vraagt het college of er niet al te makkelijk met de belangen van werknemers wordt omgegaan.</p> <p>In hoeverre is een verhuizing onvermijdelijk en worden dan de belangen van de toch al kwetsbare medewerkers meegewogen? Gaat de verhuizing gepaard met kosten en worden de diverse gemeenteraden bij de besluitvorming betrokken en zo ja, hoe dan? Tot slot, hoe staat dit college tegenover de ontwikkelingen rond de Permar?</p> <p>Wethouder Heinrich beantwoordt de vragen. Verhuizen is niet 100% onvermijdelijk. De betreffende locatie staat inderdaad op de lijst van locaties die voor opvang in aanmerking zouden kunnen komen. Dit betekent dat COA op de hoogte is gesteld. Het is niet 100% zeker nog of de locatie geschikt is. Het college is zich bewust dat de Permar medewerkers in een meer kwetsbare positie zitten dan andere werknemers. Er worden ook gesprekken met hen gevoerd en een en ander wordt zorgvuldig bekeken en afgewogen. Er is geen sprake van versnelde afboeking van de opstal. COA gaat het pand huren. Er is al sprake van een zekere mate van leegstand aldaar. Het vinden van een goedkopere locatie voor Permar is financieel aantrekkelijk, ook voor de betrokken gemeenten. Hoe de raad zijn budgetrecht kan uitoefenen daar verandert niets aan. Het gaat allemaal binnen de kaders die door de raden zijn meegegeven en u wordt geïnformeerd. Het college gaat ervan uit dat medewerkers goed begeleid worden en het is financieel aantrekkelijk. Er wordt gehandeld naar bevind van zaken.</p> <p><b>Besluit:</b> Geen</p> <p><b>Actie:</b> College houdt de raad op de hoogte van de ontwikkelingen. Eventuele financiële aspecten die de bevoegdheid van de raad betreffen, worden uiteraard aan de raad voorgelegd.</p>
4.a.	<p><b>Benoeming commissielid GroenLinks.</b></p> <p>De raad stelt een commissie in bestaande uit dhr. de Boer (VVD), dhr. van der Pas (CDA) en mw. Pols (RZS) die de geloofsbrieven onderzoeken.</p> <p>De voorzitter van de commissie, dhr. De Boer (VVD) doet verslag van het onderzoek naar de geloofsbrieven.</p> <p>Dhr. de Boer (VVD): <i>Mijnheer de voorzitter, leden van de raad, De commissie heeft de geloofsbrieven van Ellen de Vries en van Norbert Mergen onderzocht en het doet ons genoegen u te kunnen mededelen, dat bij geen van de twee kandidaten bezwaren zijn gevonden als bedoeld in de wet, die aan de benoeming tot commissielid in de weg zouden kunnen staan. Wij adviseren u de voorgedragen commissieleden te benoemen tot commissielid van de gemeente Renkum.</i></p> <p>Vervolgens worden de stembriefjes rondgedeeld, ingevuld en opgehaald. De vergadering wordt kort geschorst om de stembriefjes te tellen. Conform ons reglement fungeert de commissie geloofsbrieven onderzoek tevens als stembureau.</p> <p>Na de schorsing meldt de voorzitter van het stembureau wat de uitslag is.</p> <p>Er zijn 23 geldige stemmen geteld. Dhr. Mergen is met 23 stemmen voor benoemd tot commissielid van de raad voor de fractie van GroenLinks.</p> <p><b>Besluit:</b> Dhr. N. Mergen is benoemd tot commissielid van de raad voor GroenLinks.</p> <p><b>Actie:</b> Geen</p>
4.b	<p><b>Benoeming commissielid PvdA.</b></p> <p>Zie voorgaande agendapunt.</p> <p>Mw. De Vries is met 23 stemmen voor benoemd tot commissielid van de raad voor de fractie van de PvdA.</p> <p><b>Besluit:</b> Mw. E. de Vries is benoemd tot commissielid van de raad voor de PvdA.</p>

	<b>Actie:</b> Geen
5.	<b>Afvalbeleidsplan Gemeente Renkum 2016-2020.</b>  Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. Pols (RZS), dhr. Boon (GL), mw. Braam (CDA), dhr. Minderhoud (D66), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Alofsen (VVD), dhr. Bartels (PRD), dhr. Huizinga (GB).  RZS: <ul style="list-style-type: none"><li>- Burgers moeten worden geraadpleegd voordat de raad een besluit neemt over het beleidsplan;</li><li>- Respons op de inspraak, die college heeft geregeld, is miniem en de vraagstelling was twijfelachtig;</li><li>- RZS dient een amendement in om een enquête te laten doen onder de inwoners;</li><li>- Adagium de vervuiler betaalt, lijkt in het voorstel los gelaten te zijn;</li><li>- Het staat volstrekt niet vast dat de burger het systeem zoals voorgesteld wordt wel wil.</li></ul> GL: <ul style="list-style-type: none"><li>- Is tevreden over voorstel, maar wil wel een geleidelijke invoering;</li><li>- Hierover heeft GL samen met D66, VVD en GB een amendement voorbereid;</li><li>- GL licht de overwegingen uit het amendement toe;</li><li>- Evalueren van beleid is gewenst en een evaluatie moet kunnen leiden tot evt. benodigde bijstellingen;</li><li>- GL heeft tevens een motie voorbereid om het college op te dragen een bewustwordingsactie te starten.</li></ul> De voorzitter geeft aan dat het amendement van GL deels bestaat uit een amendement (besluit het voorstel te wijzigen) en deels uit een motie (draagt college op). De voorzitter brengt deze motie apart in stemming.  CDA: <ul style="list-style-type: none"><li>- Het rigoureuus omgooien van het systeem is niet goed, Het CDA wil een overgangperiode;</li><li>- Verkeersbewegingen rond het ophalen van afval moeten goed bekeken worden;</li><li>- Er moet nagedacht worden over oplossingen voor mensen die veel luiers, medisch materiaal e.d. hebben;</li><li>- Het amendement van PvdA en CDA gaat op deze punten in;</li><li>- Evalueren is belangrijk en dan moet er ook ruimte zijn voor aanpassingen.</li></ul> D66: <ul style="list-style-type: none"><li>- De door D66 gestelde vragen zijn door het college goed beantwoord;</li><li>- Het scheidingspercentage (75%) moet zo snel mogelijk gehaald worden, vindt D66;</li><li>- De huidige inzamelfrequentie loopt goed. De inzameling van PMD moet dit jaar goed gemonitord worden;</li><li>- Wanneer de verordening is vastgesteld dan moet meteen begonnen worden met het uitleveren van de nieuwe bakken;</li><li>- De ophaalfrequentie verandert het komend jaar niet, zodat inwoners goed kunnen wennen aan de nieuwe bakken.</li></ul> PvdA: <ul style="list-style-type: none"><li>- PvdA vindt dat er zorgvuldig te werk moet worden gegaan met de mening en wens van de burgers, zoals ook geregeld in Wet milieubeheer;</li><li>- Na de commissie heeft de PvdA contact gezocht met andere fracties om gezamenlijk een amendement op te stellen;</li><li>- Een gezamenlijk amendement kwam er niet, terwijl toch een gezamenlijk optreden van de raad in deze erg belangrijk is als signaal richting de inwoners;</li><li>- PvdA vindt dit teleurstellend voor de betrokken burger en slecht voor de onderlinge verhoudingen in de raad. Terwijl er toch in het coalitieakkoord staat: "Ideeën en inbreng van inwoners en andere partijen worden serieus genomen en afgewogen bij de besluitvorming."</li><li>- Is er een voorstel van het college te verwachten over de wijze waarop de burgers betrokken worden bij de totstandkoming over een nieuwe verordening? Of vindt het college dat de raad, die in dezen verantwoordelijk is, zelf een voorstel moet maken?</li><li>- Heeft het college een idee wanneer de nieuwe verordening door de raad kan worden vastgesteld en de nieuwe verordening van kracht kan zijn?</li><li>- En wanneer kunnen de nieuwe containers uitgerold worden?</li><li>- PvdA licht de verschillen tussen hun amendement en dat van GL toe.</li></ul> VVD: <ul style="list-style-type: none"><li>- Dient samen met D66, GL, PRD en GB een amendement in. Dit amendement maakt dat VVD kan</li></ul>

instemmen met het voorstel.

PRD:

- Milieu, kosten en kwaliteit zijn de pijlers van dit beleid. Voor PRD is de laatste het belangrijkste;
- Het aantal bakken wordt als een probleem ervaren door inwoners. De wethouder heeft toegezegd dat er een keuze mag worden gemaakt door de inwoners;
- Inwoners die hun best doen om aan afvalscheiding te doen, worden niet direct bevoordeeld. Dit zou wel moeten. Na afval jaar 2017 meteen de inwoners belonen die goed hun afval scheiden. In 2018 wederom inwoners uitdagen om mee te doen aan afvalscheiding. Het college vond dit niet realistisch. Dat betreft PRD;
- Voor restafval moet betaald worden. Dat kan zwerfafval in de hand werken. Grof restafval kan 12 keer gratis worden aangeboden bij Veentjesbrug;
- Garandeert het college dat er geen boete komt als er te weinig restafval wordt aangeboden;
- Preventie vindt PRD belangrijk, vandaar dat PRD de motie over de voorlichtingscampagne mede indient.

GB:

- GB is trots op ambitie van de gemeente wat betreft het bereiken van de 75% afvalscheiding;
- Of we ook de positieve drive gaan bereiken bij de inwoners, dat weten we nog niet;
- Inwonersbetrokkenheid had wel wat daadkrachtiger opgepakt kunnen worden. Duidelijkheid staat voorop;
- Neem de raad mee in het proces;
- Het gaat om de combinatie van een financiële prikkel, het serviceniveau en de handhaving. Zo blijkt in de praktijk van andere gemeenten;
- GB vindt dat er niet teveel veranderingen tegelijk moeten worden ingevoerd;
- Er moet worden voorkomen dat inwoners zich op creatieve manier van afval ontdoen;
- Hoe zwaar zetten we in op milieuvriendelijke producten?;
- We willen af van de duobak en overgaan op een nieuw systeem dat meegaat met de tijd;
- Het voorgestelde systeem stimuleert tot scheiden van afval;
- Evalueren en zo nodig bijsturen acht GB van belang;
- Is het mogelijk een verzamelcontainer neer te zetten bij de slagboom van Veentjesbrug (meer service voor inwoner).

**Het dictum van het amendement van RZS luidt:**

Het Geadviseerd Besluit als volgt te wijzigen:

1. Het college geeft opdracht tot het doen houden van een enquête waarin de burger gevraagd wordt om zonder verdere omhaal een voorkeur uit te spreken voor a. het behoud van het huidige systeem dan wel b. het invoeren van het door het college voorgestane nieuwe systeem.
2. Het college wordt opgedragen vóór 1 oktober 2016 de raad te informeren over het resultaat van de enquête en in het laatste kwartaal 2016 te komen met een concept-Afvalbeleidsplan 2016-2020 en conceptverordening.
3. Het gestelde in de punten 1 tot en met 4 van het voorliggende voorstel te doen vervallen.

**Het dictum van het amendement van PvdA en CDA luidt:**

- 1 scenario 1 van het geadviseerd besluit als volgt te wijzigen:
  - eerste bullet aanvullen met : 'Burgers kunnen desgewenst tegen kostprijs een twee de GFT-bak en/of een compostvat aanschaffen.'
  - derde bullet: '1 keer per week' vervangen door 'tweewekelijks'
  - zevende bullet: schrappen en vervangen door: 'De gemeente kan op afspraak grof restafval tegen betaling ophalen. De huidige mogelijkheden om zelf grof restafval naar het afvalbrengstation te brengen blijven vooralsnog bestaan.'
  - toevoegen na de achtste bullet: 'N.B. Zo spoedig mogelijk, na vaststelling van de te wijzigen afvalstoffenverordening zullen de duobakken worden vervangen door minicontainers .Vanaf dat moment tot en met 31 december 2016 kunnen de beide soorten minicontainers wekelijks voor lediging worden aangeboden. De burger betaalt gedurende die periode een vast bedrag aan afvalstoffenheffing. Vanaf 1 januari 2017 gelden de ophaalfrequenties en de tarifiering zoals deze in de gewijzigde afvalstoffenverordening zijn geregeld. Een uitzondering wordt gemaakt voor de frequentie van het ophalen van restafval. De frequentie daarvan is vooralsnog tweewekelijks. Gedurende een periode van

12 maanden, gerekend vanaf het moment dat de duobakken zijn vervangen, worden kwantitatieve en kwalitatieve gegevens verzameld m.b.t. de afvalinzameling. Op basis van die gegevens besluit de raad (waarschijnlijk in het najaar van 2017) of er wijzigingen in de systematiek van afval inzamelen zullen worden doorgevoerd.'

- 2 Voor het inzamelen van luiers, incontinentie- en medisch afval wordt een passende oplossing afgesproken zonder dat deze leidt tot extra kosten voor de burger die het betreft.

**Het dictum van het amendement van GL, VVD, D66 en GB luidt:**

1. Om beslispunt 2: "Een keuze maken voor scenario 1 van het Afvalbeleidsplan Gemeente Renkum 2016-2020" als volgt te wijzigen: "Een keuze maken voor scenario 1 van het Afvalbeleidsplan Gemeente Renkum 2016-2020 uitgezonderd de verhoging van de inzamelfrequentie voor PMD";
2. Dat de burgers de gelegenheid wordt geboden om tegen kostprijs een extra GFT-bak te ontvangen (€ 25,-) en dat bij latere aanvragen ook de bijbehorende verstrekings- en administratiekosten (€ 20,-) in rekening zullen worden gebracht;
3. Zo spoedig mogelijk, na vaststelling van de te wijzigen afvalstoffenverordening, over te gaan tot verstrekking en realisering van de inzamelhulpmiddelen;
4. De resterende periode van het lopende jaar geen wijziging aan te brengen in de inzamelfrequentie en tarifiering;
5. Voor 01 januari 2018 het huidige voorstel te evalueren en de raad hieromtrent te informeren,

**Het dictum van de motie (gesplitst van amendement) van GL, D66, GB en VVD luidt:**

Draagt het College op de inzamelfrequentie van PMD vanaf de start te monitoren en de bevindingen met regelmaat aan de Raad te rapporteren, zodat een eventuele tussentijdse aanpassing van de inzamelfrequentie mogelijk is

**Er is tevens een motie ingediend door GL, GB, D66 en PRD.**

**Het dictum hiervan luidt:**

Om in 2017 te komen met een bewustwordingsactie gericht op afvalpreventie en het hergebruik van grondstoffen. Dit breed in te zetten te weten voor inwoners, winkeliers en bedrijven in onze gemeente. De resultaten hiervan in begin 2018 aan de raad mee te delen. Hiervoor dekking te zoeken binnen het begrotingsproduct "afval".

Wethouder Ruwhof reageert op de eerste termijnen.

Het is niet zo dat het systeem wordt aangepast omdat dit zo maar in ons opkomt. Het is een verplichting vanuit het Rijk. Er moet dus wel een ander systeem komen om het gewenste scheidingspercentage te halen. Alle voorstellen die gedaan worden aan inwoners om het systeem te houden zoals het is, zijn gewoon verlakkerij. De cijfers van 2015 zijn nu bekend. We zijn onder de zestig procent gezakt wat betreft het aanbieden van restafval. We moeten aan de wettelijke plicht voldoen om aan het percentage te voldoen dat het Rijk ons oplegt.

Er is al toegezegd in de commissie dat goed gekeken wordt naar oplossingen voor mensen met problemen rond incontinentie middelen e.d. We gaan kijken bij andere gemeenten. Vanuit het sociaal domein gaat dit opgepakt worden.

Zodra het in de besluitvorming klaar is dan komt de verordening, die wordt ter visie gelegd en de uitkomst van de ter visie legging wordt aan de raad voorgelegd. Dit is de normale procedure zoals die hier gevoerd wordt. Burgers worden over de fases in kennis gesteld. In 2017, als er gemonitord wordt, worden ook bij burgers gemonitord om te horen wat ze ervan vinden. De wethouder steekt liever geld en tijd in het aan de gang gaan dan in het nog weer eerst een enquête uitdoen.

De wethouder gaat ervan uit dat het college het uitvoerende orgaan is van de raad en derhalve kiest het college voor de in onze gemeente gangbare inspraak procedure. De raad heeft hier inderdaad een eigenstandige bevoegdheid.

Zwerfafval wordt uiteraard opgehaald. De wethouder geeft de garantie dat er geen boete komt als er te weinig restafval wordt aangeboden.

Inwoners worden met leuke dingen en op een goede manier voorgelicht.

Een grote verzamelbak voor plastic bij Veentjesbrug neerzetten, is een goed idee en dit gaat ze realiseren.

Het amendement RZS ontraadt de wethouder.

Punten uit het amendement van PvdA en CDA worden deels al gedaan. Met het invoeren van een compostbak is ze het niet eens. Een oplossing voor incontinentie materiaal is al toegezegd. Ze ontraadt het amendement vanwege de een tot twee weken ophaalfrequentie. Er moet een duidelijke prikkel liggen. Mensen hebben moeite met veranderingen, dat is altijd zo.

Voor een bijstelling van de methodiek staat ze open, maar aan de 75% afvalscheiding moeten we voldoen. De motie van de coalitie en PRD neemt het college over. Met de voorlichting gaat ze nu al een beginnetje maken. Het college neemt de moties over.

In tweede termijn zijn de woordvoerders: dhr. Bartels (PRD), mw. Pols (RZS), dhr. Huizinga (GB).

Dhr. Erkens (PvdA) vraagt om een schorsing van twee minuten.

Na de schorsing krijgt dhr. Erkens (PvdA) het woord.

Dhr. Erkens (PvdA) wil het amendement in stemming brengen. PvdA wil een stemverklaring afleggen. Ook CDA wil een stemverklaring afleggen.

De voorzitter brengt de amendementen in stemming.

Het amendement van RZS wordt met 2 stemmen voor (RZS en PRD) en 21 stemmen (PvdA, VVD, CDA, D66, GL en GB) tegen verworpen.

Het amendement van de PvdA en het CDA wordt met 6 stemmen voor (PvdA en CDA) en 17 stemmen tegen (VVD, D66, GL, PRD, RZS en GB) verworpen.

Het amendement van (VVD, D66, GL en GB) wordt met 15 stemmen voor en 8 stemmen tegen (CDA, PvdA, RZS, PRD) aangenomen.

Voordat het geamendeerde voorstel in stemming wordt gebracht, leggen dhr. Erkens (PvdA) en dhr. van der Pas (CDA) een stemverklaring af. PvdA heeft voldoende haar ongenoegen geuit en heeft dit verwoord in het ingediende amendement. PvdA is teleurgesteld in de houding van de coalitie partijen. Vooral gezien hetgeen deze partijen over inwoners en samenwerking binnen de raad in hun coalitieakkoord hebben opgenomen. De PvdA zal deze teleurstelling niet laten doorklinken in de stemming, daarvoor vindt de PvdA het belang van duidelijkheid naar de inwoners toe te zwaar wegen. Met de toezeggingen van de wethouder en vooral het feit dat aanpassingen altijd mogelijk blijven naar aanleiding van de evaluatie, zal de PvdA wel voor het geamendeerde voorstel stemmen.

CDA is ook niet blij met de wijze van totstandkoming van het besluit. CDA heeft het gevoeld dat er iets aan de bevolking wordt opgelegd waarbij er onvoldoende naar hen is geluisterd. De toezeggingen van de wethouder komen voor een deel tegemoet aan de wensen van het CDA en daarbij vindt het CDA het voorstel dermate belangrijk dat ze wel zullen voor stemmen.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

De moties zijn allebei door het college overgenomen.

**Besluit:**

Het amendement van RZS wordt met 2 stemmen voor (RZS en PRD) en 21 stemmen (PvdA, VVD, CDA, D66, GL en GB) tegen verworpen.

Het amendement van de PvdA en het CDA wordt met 6 stemmen voor (PvdA en CDA) en 17 stemmen tegen (VVD, D66, GL, PRD, RZS en GB) verworpen.

Het amendement van (VVD, D66, GL en GB) wordt met 15 stemmen voor en 8 stemmen tegen (CDA, PvdA, RZS, PRD) aangenomen.

Het geamendeerde voorstel wordt met 21 stemmen voor (PvdA, CDA, D66, VVD, GL en GB) en 2 stemmen tegen (PRD en RZS) vastgesteld.

De beide moties zijn door het college overgenomen.

**Actie/toezegging:**

- De wethouder geeft de garantie dat er geen boete komt als er te weinig restafval wordt aangeboden.
- Een grote verzamelbak voor plastic bij Veentjesbrug neerzetten, is een goed idee en dit gaat ze realiseren.
- Dat naar een oplossing wordt gezocht voor luiers, incontinentie- en ander medisch materiaal is al toegezegd.
- Er wordt nu al een begin gemaakt met de voorlichting richting de inwoners.

6.\* **Gemeenschappelijke regeling van het Gelders Archief.**

Afgehamerd

**Besluit:**

Vastgesteld

**Actie:**

7.*	<b>Bestemmingsplan Bennekomseweg 117 – Telefoonweg 1, 2015.</b> Afgehamerd <b>Besluit:</b> Vastgesteld <b>Actie:</b>
8.	<b>Sluiting.</b> Om 21.41 uur sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 17 februari 2016

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

de heer J.P. Gebben