

## BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 17 FEBRUARI 2016, pagina 1

### **Aanwezig:**

Voorzitter: de heer J.P. Gebben

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden:	de heer E. Alofsen	VVD
	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	de heer G. Beekhuizen	PvdA
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer H.J. Boon	GroenLinks
	de heer R. Bouwman	D66
	mevrouw K. Braam-Maters	CDA
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	de heer T.C. van Dijk	D66
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer B. Harmsen	PvdA
	de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
	de heer P.J. van Lent	CDA
	de heer C.T.A. Mali	GemeenteBelangen
	de heer P. Minderhoud	D66
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	de heer P. van der Pas	CDA
	mevrouw M.C.M.L. Pols-Houpt	RZS
	de heer C. van de Rest	VVD
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks

Portefeuillehouders: dhr.. E. Heinrich, mw. W. Ruwhof

**Afwezig m.k.:** mw. Van den Berg en dhr. Verstand (wethouders)

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op [www.renkum.nl](http://www.renkum.nl) onder raadsuitzendingen.

1.	<b>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</b>  De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Er zijn geen afmeldingen van raadsleden. Wethouder van den Berg en wethouder Verstand zijn verhinderd.  Dhr. de Boer (VVD) doet het ordevoorstel om agendapunt 8 Routekaart Klimaat neutraal van de agenda te voeren i.v.m. het feit dat het "onvoldoende is voorbereid voor openbare beraadslaging". Conform art. 11 RvO is het onderwerp daarmee terugverwezen aan het college. Er zijn 23 stemmen voor het ordevoorstel en het onderwerp wordt van de agenda afgevoerd.  Mw. Braam (CDA) doet het verzoek om de ster van het agendapunt 9 af te halen, omdat er twee amendementen zijn voorbereid door het CDA.
2.	<b>Benoeming commissielid GemeenteBelangen.</b>  De heer Mali heeft in de periode van 1 april 2015 tot 2 maart 2016 de heer Tiemens vervangen die wegens ziekte zijn raadslidmaatschap niet kon vervullen. Per 2 maart herleeft het raadslidmaatschap van de heer Tiemens van rechtswege. Voor de periode van 1 juni 2015 tot 2 maart 2016 is de heer A.P.A. van Hees benoemd tot commissielid. Dit lidmaatschap eindigt op 2 maart 2016. Derhalve heeft de fractie van GemeenteBelangen de mogelijkheid een commissielid, niet zijnde raadslid, aan uw raad ter benoeming voor te dragen per 2 maart 2016. Benoeming commissielid GL  Aan dhr. de Boer, dhr. van der Pas en mw. Pols is gevraagd om de commissie geloofsbrieven onderzoek te bemensen. Deze drie raadsleden hebben de geloofsbrieven onderzocht. De voorzitter van de commissie doet verslag van het onderzoek.

	<p>Mijnheer de voorzitter, leden van de raad,</p> <p>De commissie heeft de geloofsbriefen van dhr. Mali onderzocht en het doet ons genoegen u te kunnen mededelen, dat er geen bezwaren zijn gevonden als bedoeld in de wet, die aan de benoeming tot commissielid in de weg zouden kunnen staan.</p> <p>Wij adviseren u het voorgedragen commissielid te benoemen tot commissielid van de gemeente Renkum.</p> <p>De vergadering wordt kort geschorst om de stembriefjes te tellen. Conform ons reglement fungeert de commissie geloofsbriefen onderzoek tevens als stembureau.</p>
	<p><b>Besluit:</b> Dhr. Mali is met 23 stemmen voor benoemd tot commissielid voor de fractie van GemeenteBelangen.</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
3.	<p><b>Burgerspreekrecht.</b></p> <p>Er zijn geen insprekers</p>
	<p><b>Besluit:</b> n.v.t.</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
4.	<p><b>Verslaglegging van de vergadering van de raad van 27 januari 2016.</b></p> <p>Er zijn geen opmerkingen over het verslag.</p>
	<p><b>Besluit:</b> Vastgesteld</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
5.	<p><b>Vragenuurtje.</b></p> <p>Dhr. Bartels (PRD) heeft zich gemeld voor het vragenuurtje en wil vragen stellen over de Huisvestingsverordening.</p> <p>De Raad van de gemeente Renkum heeft op 21 oktober 2015 de Huisvestingsverordening vastgesteld. Vanwege een wetswijziging is er toen een urgentieregeling opgenomen voor vergunninghouders (asielzoekers met een verblijfstatus) die op basis van de voor de gemeente geldende taakstelling gehuisvest dienden te worden.</p> <p>Uit het blad van de VNG van 5 februari 2016 staat op pagina 12 te lezen, dat het kabinet de bepaling dat vluchtelingen met een verblijfsstatus wettelijk voorrang krijgen op de woningmarkt wil schrappen. Gemeenten die gebruikmaken van een urgentieregeling zijn dan niet langer verplicht ook de statushouders mee te nemen als voorrangscategorie. Men wil daarmee bevorderen dat verdringing van reguliere woningzoekenden voorkomen wordt.</p> <p>Wij hebben twee vragen.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Is het college voornemens de urgentieregeling voor asielzoekers met een verblijfstatus ongedaan te maken, zodat een aanpassing van de Huisvestingsverordening noodzakelijk is?</li><li>2. Wat betekent de nieuwe koers van het kabinet gerelateerd aan de taakstelling van het COA? Wij wijzen daarbij op het door ons aan u afzonderlijk gestuurde document met betrekking tot een Overzicht huisvesting vergunninghouders met als peildatum: 01-02-2016.</li></ol> <p>Wethouder Heinrich beantwoordt de vragen namens het college. Als we willen tornen aan de regeling dan moet dat regionaal gebeuren. Uw raad heeft, op grond van argumenten die ook nu nog gelden (o.a. kosten en capaciteit), ingestemd met de vaststelling van de Regionale huisvestingsverordening. Dat betekent dat een en ander dus regionaal besproken moet worden. Wat betreft de taakstelling wordt die niet minder. Sterker nog die zal groter worden. Als wij het instrument van de Regionale huisvestingsverordening niet hebben, dan moeten we allerlei andere zaken regelen en ben je afhankelijk van Vivare. Resumé; het is belangrijk om regionaal over de huisvestingsverordening te praten en dat komt zeker aan de orde in het eerstvolgende regionale overleg.</p>
	<p><b>Besluit:</b></p>

	<p>n.v.t.</p>
	<p><b>Actie:</b> In het eerstvolgende regionaal overleg worden de gevolgen van de plannen van het kabinet voor de regionale huisvestingsverordening besproken.</p>
6	<p><b>Beste raadsvoorstel van het jaar 2015.</b></p> <p>Dit is voor de zevende keer dat de prijs voor het beste raadsvoorstel wordt uitgereikt. De prijs is zeven jaar geleden het initiatief geweest van burgemeester Gebben. Dhr. Erkens (plv. voorzitter van de raad) richt kort het woord tot de genomineerden en deelt de prijzen uit.</p> <p>De agendacommissie is tot het besluit gekomen dat het voorstel met betrekking tot Water stroomt vGRP+ 2016-2020 van Manon Wille wint. Motivatie: Uitgebreid voorstel, waarbij vooral de financiële consequenties de nodige aandacht behoeften. Wat betreft het proces is aandacht besteed aan het betrekken van inwoners en andere belanghebbenden.</p> <p>De tweede prijs is gewonnen door Ludo Mooi met het voorstel Centrumplan Doorwerth.</p> <p>Motivatie: Volkomen terecht wordt in dit raadsvoorstel opgemerkt dat de gekozen aanpak voor wat betreft dit project nieuw is voor alle partijen. Alleen al daarom verdient dit project en dit raadsvoorstel een plekje op de groslijst en is enige mildheid op zijn plaats waar de onderbouwing van de rol van de gemeente in dit raadsvoorstel wat onderbelicht is. Overigens bieden de spelregels die in het raadsvoorstel genoemd worden wel enig houvast om de kaderstellende en controlerende rol van de raad in te vullen. Nieuw is dat de raad volgens die aanpak in gesprek gaat met de inwoners over de kaders en niet met het college.</p> <p>En de derde prijs gaat naar Joppe Verhoeks met het voorstel Verordening Voorziening huisvesting onderwijs. Motivatie: Goed en volledig voorstel, dat voldoet aan de eisen van integraliteit, onderbouwing en helderheid. Joppe is een "jonge" ambtenaar die nu al met zijn raadsvoorstellen laat zien dat hij de 'politieke en de ambtelijk werkelijkheid' goed in balans weet te houden.</p>
	<p><b>Besluit:</b> n.v.t.</p>
	<p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
7.	<p><b>Meerjarenuitvoeringsprogramma Verkeer 2016-2020.</b></p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Den Burger (VVD), mw. De Roo (GL), dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Bartels (PRD), dhr. Van der Pas (CDA), mw. Gerritsen (GB), mw. Bondt (D66).</p> <p>De woordvoerders beperken zich tot een reactie op het amendement en de motie.</p> <p>Alle fracties geven aan uiteraard te hechten aan bestuurlijke betrouwbaarheid en in dat kader aan het nakomen van toezeggingen aan inwoners. Alleen komen de fracties niet tot dezelfde conclusie wat betreft het geformuleerde amendement. Zo geeft D66 aan dat wat betreft het Kalimaropad het proces geen schoonheidsprijs verdient maar dat het hier om een aanzienlijke verhoging van het budget gaat, terwijl de gevraagde oplossing, namelijk het verleggen van het fietspad niet bijdraagt aan een veilige situatie. Sterker nog het wordt er onveilig. Wel wil D66 dat er een goed overleg volgt met de inwoners om te komen tot een veilige en leefbare oplossing. Gemeente Belangen ziet twee punten niet opgenomen in de motie en wil daar toezeggingen over van het college. Het betreft het breder kijken wanneer de weg opnieuw wordt aangelegd en de ventweg naast fabriek Schut meenemen in de uitvoering. Gekeken kan worden of het fietspad verder van de weg afgelegd kan worden waarmee ook meteen wordt bijgedragen aan een verder herstel van het Heelsums Beekdal. Bureau Waardenburg heeft hier samen met provincie al naar gekeken. GB wil een toezegging van het college dat dit mee wordt genomen in het overleg met de provincie.</p> <p>Een tweede punt waar GB graag een toezegging voor krijgt betreft het meenemen in het overleg met de provincie van de verlichting. Laat dit groene led verlichting zijn, dat is veilig, mooi en duurzaam.</p> <p>Zie voor de argumentatie voor het indienen van het amendement van het CDA vooral de overwegingen:</p>



A M E N D E M E N T

Betreft: Wijziging Meerjaren uitvoeringsprogramma Verkeer 2016-2020. (Kalimaropad)

De Raad van de Gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 17 februari 2016, behandelend punt XX van de agenda, Vaststellen Meerjaren Uitvoeringprogramma Verkeer 2016-2020.

Constateerende,

- dat in het MUP; Bij de evaluatie en planning staat aangegeven bij categorie C: “Wilhelmina sportpark, aanpassen ligging fietspad Kalimaropad”;
  - dat er overleg gevoerd is met bewoners en fietsersbond;
  - dat een aanpassing van de ligging van dit fietspad niet is uitgevoerd omdat dit in verhouding tot andere hoog geprioriteerde projecten teveel geld kost;
  - dat er alleen kleine maatregelen worden ingepland en er geen verlegging meer plaats vindt van dit fietspad;
  - dat deze kleine maatregelen zijn voorzien in 2017;
  - dat, tot de aanpassing van het fietspad, het parkeerverbod blijft gehandhaafd voor de Ginkelseweg in Heelsum.
- dat door een fout in de procedure destijds het huidige fietspad niet is gesitueerd zoals aanvankelijk met de omwonenden is gecommuniceerd;
  - dat de bewoners een brief hebben ontvangen van de gemeente Renkum, waarin mededeling wordt gedaan om deze fout te herstellen zodra er budget beschikbaar is uit onderuitputting van het MUP;
  - dat er eind 2013 bleek dat er budget beschikbaar was uit onderuitputting van het MUP en dat dit fietspad kon worden verlegd;
  - dat dit ook zo met de bewoners op 22 december 2013 is gecommuniceerd, waarbij is aangegeven dat de uitvoering in 2014 zou plaatsvinden;

Overwegende,

- dat de bewoners moeten kunnen uitgaan van een betrouwbare overheid;
- dat de bewoners aangeven de Nationale Ombudsman te hebben geconsulteerd, en dat ook de Ombudsman aangeeft dat een volgend College gehouden is afspraken/toezeggingen van een vorig College na te komen;
- dat de bewoners van de Ginkelseweg Heelsum zich niet kunnen vinden in de nu voorgestelde maatregelen;
- dat de bewoners van de Ginkelseweg Heelsum persisteren bij een aanpassing van de ligging van het fietspad waardoor er een betere, verkeersveilige aansluiting op de Ginkelseweg/Dopheidelaan ontstaat;
- dat over deze aanpassing van de ligging van dit fietspad volledige consensus bestaat met de bewoners van de Ginkelseweg Heelsum en de fietsersbond;

Gehoord de beraadslagingen,

Besluit het voorstel te wijzigen door:

- De planning projecten 2016-2020 op blz. 15 van het MUP, onder C, FL-4 Wilhelmina sportpark aanpassing ligging fietspad Kalimaropad:
  - het budget te wijzigen in € 52.000,-
  - de planning door te schuiven naar 2018-2020,

- De opmerkingen te wijzigen in: Uitvoering in 2018 -2020, of zoveel eerder wanneer uit de onderuitputting blijkt dat er ruimte is om dit project uit te voeren.

en gaat over tot de orde van de dag.

Voor de argumentatie van de opdracht aan het college, zie vooral de overwegingen van de motie hierna. De motie is ingediend door GroenLinks en mede indieners zijn de fracties van D66, CDA, VVD en GemeenteBelangen.

:



Motie N782 Heelsum-Kievitsdel  
De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 17 februari 2016, behandelend MUP

Constateerend dat

- Het wegtraject vanaf de kruising Bennekomseweg-Utrechtseweg in Heelsum tot aan de kruising Kievitsdel in Doorwerth ongeveer 900 meter bedraagt, een snelheidslimiet heeft van 80 km en dit wegtraject in eigendom is van de provincie Gelderland;
- Langs de rijweg fietspaden liggen, aan de noordzijde van de hoofdweg gescheiden door een strook gras en aan de zuidzijde deels door een grasstrook, maar over het grootste deel alleen door verdrijfstrepen en kunststof markeringen’;
- Deze fietspaden per etmaal door 1.000-2.000 scholieren en werknemers gebruikt worden, op de fiets, e-bike of scooter 1;
- De rijweg per etmaal ook door 10.400 motorvoertuigen gebruikt wordt 2;
- Langs deze weg een aantal woningen met een uitrit direct op het fietspad en rijweg liggen;
- Er meerdere wegen aansluiten op dit traject: de Doorwerthsestraat, Kabeljauw en Annaweg;
- Dit fietstraject in de toekomst een feeder van de snelfietsroute Arnhem – Wageningen wordt;
- Op dit traject de HOV verbinding Arnhem – Wageningen rijdt en voorzien is van 3 bushaltes ;
- De Provincie Gelderland in 2016 een rotonde op de kruising van de Bennekomseweg en de Utrechtseweg gaat realiseren.
- De Provinciale Staten van Gelderland de “Fietskoers Gelderland” en de “Fietskoers uitwerking”, beide van 16 maart 2015, hebben aangenomen waarin de Provincie zich committeert o.a. om fietspaden veilig in te richten voor alle fietsers.

Overwegende dat

- Het efficiënter is wanneer het benoemde wegtraject tegelijk opgeknapt wordt met de aanleg van de rotonde;
- Door de maximale snelheid naar 60 km terug te brengen, wordt een veiliger gevoel voor alle weggebruikers en omwonenden bereikt
- De tijdswinst voor bussen op deze 900 meter verwaarloosbaar klein is;

<sup>1</sup> op basis van gegevens van de provincie over 2013 rijden er per etmaal over dit wegvak 1000-2000 fietsers ([www.gelderland.nl/geldersverkeer](http://www.gelderland.nl/geldersverkeer))

<sup>2</sup> op basis van gegevens van de provincie over 2014 rijden er per etmaal over dit wegvak 10.400 motorvoertuigen ([www.gelderland.nl/geldersverkeer](http://www.gelderland.nl/geldersverkeer))

- Er een hoge concentratie van verschillende fietsgebruikers (e-bike, schoolgaande kinderen, recreatieve fietsers) op dit wegvak is;

Draagt het college op

In overleg te treden met GS van Gelderland gericht op

- een verlaging van de snelheid voor motorvoertuigen van 80 naar 60 km. per uur en
- vergroting van de veiligheid voor de verschillende gebruikers van de fietspaden

En gaat over tot de orde van de dag

Burgemeester Gebben reageert op de bijdragen.

In de commissie heeft de burgemeester al aangegeven de gedachten van GB betreffende het verleggen van het fietspad bij fabriek Schut interessant te vinden en toe te zeggen dat het college dit meeneemt in het overleg met de provincie. Wat betreft de groene led verlichting zou hij willen dat hij het zelf bedacht had. Hij vindt het persoonlijk een hele aardige gedachte en zal dit zeker aanbevelen bij de betrokken ambtenaren.

Wat betreft de motie over de N782 dient de raad te beseffen dat je er met het verlagen van de snelheid alleen niet bent. Je zal ook verkeer remmende maatregelen moeten nemen. Je moet dus meer doen. Dit gezegd hebbende geeft de burgemeester aan dat het college de motie overneemt.

Tot slot het amendement van het CDA betreffende het Kalimaropad. Met de raad is de burgemeester het eens dat het proces niet de schoonheidsprijs verdient. Er gaat iets mis in een dergelijk proces en dan blijft het mis gaan.

Volgens de politie en de ambtenaren die verkeerveiligheid in hun portefeuille hebben, ligt het fietspad er wel veilig. Ook het college tilt zwaar aan toezeggingen gedaan aan inwoners. Echter, evenals ook de raad wel eens een beroep doet op voortschrijdend inzicht om van een eerder ingenomen standpunt af te wijken, kan dat voortschrijdend inzicht ook bij het college leiden tot een andere afweging.

€ 52.000 euro is veel geld binnen een programma als het MUP. Dit geld uitgeven om een fietspad te verleggen om daarmee gestand te doen aan een eerdere toezegging, terwijl dit pad volgens de deskundigen al veilig is en verleggen ervan het er niet veiliger op maakt, raadt de burgemeester af.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. Den Burger (VVD), dhr. Beekhuizen (PvdA)

Het gaat de VVD om een signaal naar de inwoners dat het gemeentebestuur gestand doet aan een toezegging die gedaan is aan inwoners en het gaat om de veiligheid. Het bedrag van € 52.000,- is een maximum bedrag.

Het is te prematuur om te zeggen dat het helemaal wordt uitgegeven. Verder zijn er verschillende geluiden wat betreft de veiligheid. De opdracht aan het college is om een en ander in 2018 uit te laten voeren als er budget is.

Dhr. Beekhuizen (PvdA) brengt in herinnering dat enige tijd geleden in de commissie Leefomgeving is ingesproken door een jonge dame<sup>3</sup>, die de aandacht vroeg van de raad voor de onveilige situatie rond de N782. De jonge dame hield een geweldig verhaal in de commissie waarop vervolgens eigenlijk vrij weinig is uitgedaan. Het zou de raad sieren deze jonge insprekerster, bijna een jaar na haar pleidooi, te laten weten dat er via een motie nu iets aan wordt gedaan. De burgemeester vult aan dat daar ook een bosje bloemen aan toegevoegd mag worden.

De burgemeester reageert op de tweede termijnen. Als je de toezegging aan inwoners in dit specifieke geval serieus wilt nemen, dan moet je als raad ook boter bij de vis doen en daadwerkelijk geld uittrekken voor het fietspad. De burgemeester verwacht niet dat er zo maar geld wordt vrijgespeeld. Het geld kan maar één keer uitgegeven worden.

#### **Besluit:**

De voorzitter brengt het amendement in stemming. Het amendement wordt met 11 stemmen tegen (D66, GL, GB) en 12 stemmen voor (PvdA, PRD, RZS, CDA en VVD) aangenomen.


Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.

De motie heeft het college overgenomen.

#### **Actie:**

De griffie stuurt namens de raad een brief en een bos bloemen aan de jonge dame die vorig jaar heeft

<sup>3</sup> Commissie Leefomgeving van 9 september 2014. Ingesproken door Puck Romanesco over de verkeersveiligheid en leefbaarheid van het gebied vanaf Kievitsdel tot het viaduct van de A50 als gevolg van provinciale plannen. Haar vader is bestuurslid van de Bewonersvereniging Doorwerthsestraat en omgeving Heelsum en zijzelf maakt veelvuldig gebruik van het fietspad.

	ingesproken in de commissie Leefomgeving.
8.	<b>Routekaart Klimaatneutraal 2040.</b> Van de agenda afgevoerd conform art. 11 van het Reglement van orde. <b>Besluit:</b> Afgevoerd van de agenda <b>Actie:</b> Het college komt t.z.t. met een nieuw voorstel.
9.	<b>Verordening duurzaamheids- en stimuleringsleningen.</b> Woordvoerder in eerste termijn is: mw. Braam. Mw. Braam (CDA) licht de amendementen toe. Wethouder Ruwhof reageert op de amendementen. De amendementen vormen een goede aanvulling op het raadsvoorstel. Ze zijn nog voorgelegd aan het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting (SVn) en ook zij konden akkoord gaan met de wijzigingen. Het college neemt derhalve de amendementen over. <div data-bbox="368 801 1331 2098" style="border: 1px solid black; padding: 10px;"><p>Amendement</p><p>De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 17 februari 2016 behandelend:</p><ul style="list-style-type: none"><li>- de Verordening Stimuleringslening Vereniging van Eigenaars woongebouwverbetering Renkum 2016;</li><li>- de Verordening Blijverslening Renkum; en</li><li>- de Verordening Duurzaamheidslening Renkum 2016.</li></ul><p>Constaterende,</p><ul style="list-style-type: none"><li>- dat deze verordeningen op meerdere punten teksten kennen die onvoldoende scherp zijn gedefinieerd of voor meerdere uitleg vatbaar zijn,</li></ul><p>Overwegende</p><ul style="list-style-type: none"><li>- dat het gewenst is een aantal omissies uit de verordeningen te verwijderen;</li><li>- dat hierdoor de verordeningen beter leesbaar worden; en</li><li>- dat hierdoor de verordeningen niet op twee manieren uitlegbaar zijn.</li></ul><p>Gehoord de beraadslagingen, besluit de Verordening Stimuleringslening Vereniging van Eigenaars woongebouwverbetering Renkum 2016 als volgt aan te passen:</p><ul style="list-style-type: none"><li>- de tekst van het eerste deel van artikel 5.2 als volgt te wijzigen:</li><li>- “Onder de voorzieningen tot bevordering van het levensloopgeschikt maken van het woongebouw en de woonomgeving vallen die voorzieningen die er voor zorgen dat wordt voldaan aan de basiseisen als bedoeld in het Handboek Woonkeur in het Basispakket deel A en B voor de woonomgeving en het woongebouw. Het betreft de volgende basiseisen:”;</li><li>- in artikel 12 sub b de tekst te vervangen door: “De stimuleringslening bedraagt ten minste € 25.000,- en ten hoogste € 75.000,- (incl. BTW).”</li></ul><p>de Verordening Blijverslening als volgt aan te passen:</p></div>

- de tekst van artikel 2, tweede lid, als volgt te wijzigen:
- “Deze verordening is uitsluitend van toepassing op aanvragen voor een lening onder hypothecair verband door eigenaren-bewoners van een bestaande zelfstandige woonruimte in de gemeente Renkum van minimaal 10 jaar oud en met een WOZ-waarde van maximaal € 350.000,00, die geschikt en bestemd is voor permanente bewoning, waarbij:
  - eigenaren-bewoners een zorgvraag hebben, die aanpassing van de woning vereist;
  - eigenaren-bewoners hun woning levensloopbestendig willen maken”;
- de tekst van het eerste deel van artikel 3.2 als volgt te wijzigen:
- “Onder de voorzieningen tot bevordering van het levensloopgeschikt maken van woningen vallen de voorzieningen die er voor zorgen dat wordt voldaan aan de basiseisen als bedoeld in het Handboek Woonkeur in het Basispakket deel C voor woningen. Het betreft de volgende basiseisen:”
- in het schema van artikel 12 het woord “klant” vervangen door de “aanvrager”;
- in artikel 13 lid 1 in de tweede volzin de zinsnede “of het ondertekenen van de onderhandse akte” verwijderen.

de Verordening Duurzaamheidslening Renkum 2016 als volgt aan te passen:

- in artikel 1 sub g het woord “eventueel” verwijderen;
- de tekst van artikel 2 als volgt te wijzigen:
- “Deze verordening is uitsluitend van toepassing op bestaande woonruimte in de gemeente Renkum van minimaal 10 jaar oud met een WOZ-waarde van maximaal € 350.000,00, die geschikt en bestemd is voor permanente bewoning.”;
- de tekst van artikel 12 sub e als volgt te wijzigen:
- “Het rentepercentage op het moment van toekenning van de duurzaamheidslening is gelijk aan het gepubliceerde 10 of 15-jaars rentepercentage Duurzaamheidslening van SVn, afhankelijk van de vastgestelde looptijd. De rente staat gedurende de gehele looptijd van de lening vast.”

en gaat over tot de orde van de dag.



PvdA



Gemeente Belangen

Amendement

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 17 februari 2016 behandelend:

de Verordening Duurzaamheidslening Renkum 2016.

Constaterende,

- dat we met vaststelling van deze verordening, de verordening voor de blijverslening en de verordening voor de stimuleringslening VvE burgers van Renkum toegang bieden tot het realiseren van duurzaamheidsmaatregelen, die een bijdrage vormen om de gemeente Renkum in de toekomst duurzamer te maken;
- dat het bedrag dat wij als gemeente ter beschikking stellen voor dit soort leningen beperkt is en het derhalve belangrijk is dat de lening binnen de



		<p>daarvoor gestelde termijn wordt terug betaald;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dat blijkens de toelichting gegeven in de Commissie Bedrijvigheid op 3 februari jl. door het College en de vertegenwoordiger van SVn het aan de gemeente is om te bepalen of bij verkoop van de betreffende woning de lening wel of niet afgelost dient te worden;</li> <li>- dat het College in zijn voorstel kiest voor het niet koppelen van aflossing en verkoop van de woning;</li> </ul> <p>Overwegende</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dat wanneer een lening verstrekt is om gebruikt te worden voor verduurzaming van de eigen woning, deze lening bij verkoop van de woning moet worden terugbetaald;</li> <li>- dat wanneer leningen niet op daarvoor geëigende momenten worden terugbetaald, een nieuwe aanvraag van dezelfde aanvrager niet in behandeling kan worden genomen;</li> </ul> <p>Gehoord de beraadslagingen,</p> <p>Besluit</p> <p>Artikel 12 van de Verordening Duurzaamheidslening Renkum 2016 tussen sub b en sub d aan te vullen met een sub c met de volgende tekst:</p> <p style="padding-left: 40px;">“c. bij verkoop van de woning waaraan de energiebesparende maatregelen zijn getroffen, dient de restschuld ineens en volledig te worden afgelost. Het college kan onder omstandigheden en na voorafgaand schriftelijk verzoek van de aanvrager afzien van deze eis. Het college kan aan het afzien van deze eis (financiële) voorwaarden verbinden.”,</p> <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p>	
		<p><b>Besluit:</b> De amendementen zijn door het college overgenomen. Het geamendeerde voorstel wordt met unanieme stemmen aangenomen.</p>	
		<p><b>Actie:</b> De verordeningen worden conform de amendementen aangepast.</p>	
10.*	<p><b>Wijzigen Gemeenschappelijke regeling ODRA.</b> Afgehamerd</p>	<p><b>Besluit:</b> Vastgesteld</p>	<p><b>Actie:</b></p>
11.*	<p><b>BVO-regeling Doelgroepenvervoer.</b> Afgehamerd</p>	<p><b>Besluit:</b> Vastgesteld</p>	<p><b>Actie:</b></p>
12.	<p><b>Sluiting.</b> Om 20.47 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>		

**BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 17 FEBRUARI 2016, pagina 10**

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

de heer J.P. Gebben