

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 2 NOVEMBER 2016, pagina 1

Aanwezig:

Voorzitter (wnd.)

de heer H.L.M. Bloemen

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden:	de heer E. Alofsen	VVD
	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	de heer G. Beekhuizen	PvdA
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer H.J. Boon	GroenLinks
	de heer R. Bouwman	D66
	mevrouw K. Braam-Maters	CDA
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	de heer T.C. van Dijk	D66
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer B. Harmsen	PvdA
	de heer W. Hoge	VVD
	de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
	de heer P.W. Kraak	D66
	de heer P.J. van Lent	CDA
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	mevrouw M.C.M.L. Pols-Houpt	RZS
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	de heer H.J. Tiemens	GemeenteBelangen
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks
	de heer J.D. Wessels	CDA

Portefeuillehouders: dhr.. E. Heinrich, dhr. J. Verstand, mw. H. van den Berg, mw. W. Ruwhof

Afwezig m.k.:

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 15.00 uur. Er zijn geen afmeldingen. Dhr. Beekhuizen (PvdA) is iets verlaat en arriveert om 15.18 uur. Dhr. Bouwman (D66) heeft aangegeven dat hij om 18.45 uur een andere verplichting heeft en de vergadering zal verlaten als de stemmingen dat toelaten. Voorstel van de voorzitter is elkaar niet te interrumperen in de eerste termijn en de spreektijd te beperken tot zeven minuten per fractie. Aangezien in de commissoriale vergadering van 26 oktober jl. al veel is besproken, hoeft de discussie die daar gevoerd is niet herhaald te worden. Rond half vijf zijn er oliebollen van Jan de Oliebollen-man, waarvoor dank.
2.	Burgerspreekrecht. Er zijn geen aanmeldingen voor het burgerspreekrecht. Besluit: n.v.t. Actie: n.v.t.

<p>3.</p>	<p>Vragenuurtje.</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) heeft zich aangemeld voor het vragenuurtje met de volgende vragen:</p> <p>Het monumentenbeleid lijkt qua aandachtsveld in onze fraaie gemeente een ondergeschoven kindje te zijn. Je zou denken, dat er geen beleid is. Een document ontbreekt in ieder geval op de verzamelstaat van alle verordeningen en beleidsstukken. Zie bijlage 9 van de Begroting 2017. Wij vragen ons af of en hoe de kwaliteit van monumenten gewaarborgd is c.q. hoe het onderhoud ervan geregeld is. We hebben voor nu vier vragen van verschillende aard.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Welke vigerende stukken maken deel uit van het monumentenbeleid? • Vindt er periodieke controle plaats m.b.t. de staat van een monument? • Waarom is ervoor gekozen om pal naast het vorig jaar gekomen kloostermonumentje een ondergrondse container te plaatsen en hoe laat zich dat rijmen met esthetisch inzicht? • Het hekwerk van de Wilhelminalinde te Renkum oogt aftands. Bent u bereid dat op te knappen? <p>De vragen worden schriftelijk beantwoord. De voorzitter merkt op dat deze vragen niet direct een urgent karakter hebben. Kan dhr. Bartels (PRD) er derhalve mee akkoord gaan dat de vragen zo spoedig mogelijk schriftelijk worden beantwoord? Dhr. Bartels (PRD) heeft er vertrouwen in dat het college de vragen op korte termijn zal beantwoorden.</p> <p>Besluit: n.v.t.</p> <p>Actie: De vragen worden schriftelijk beantwoord door het college.</p>
<p>4.</p>	<p>Najaarsnota 2016.</p> <p>Vastgesteld unaniem</p> <p>Besluit: Vastgesteld</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
<p>5.</p>	<p>Begroting 2017, incl. Projecten grondexploitatie 2017.</p> <p>Het woord wordt gevoerd in volgorde van grootte van de fracties: mw. Bondt (D66), dhr. Alofsen (VVD), mw. Gerritsen (GB), dhr. van Lent (CDA), mw. De Roo (GL), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Bartels (PRD), mw. Pols (RZS).</p> <p><u>Bijdrage D66</u></p> <p>Een najaarsnota met 108 pagina's, een begroting met 187 pagina's, beantwoording van ruim 50 technische vragen, 2 uur uitleg technische vragen en nog eens bijna 4 uur beantwoording van politiek inhoudelijk (beleidsgerichte) vragen. Veel, heel veel informatie en dank aan de organisatie en het college voor het duidelijk beantwoorden van alle vragen. Door deze prima voorbereiding kunnen we volstaan met de grote lijnen en het benadrukken van de belangrijkste zaken waar D66 extra aandacht voor wil vragen. Wat de najaarsnota betreft het volgende. Laten we starten met het goede nieuws. Sinds enkele jaren groeit de Nederlandse economie weer bestendig. Het begrotingstekort daalt volgend jaar naar 0,5 procent en ook de staatsschuld daalt snel richting 60 procent van ons nationaal inkomen. Ook de gemeenten profiteren hiervan. We zien dat terug in de septembercirculaire met een positief effect voor de uitkering van het gemeentefonds vanaf 2018. Door deze positieve ontwikkelingen ontstaat langzaam maar zeker weer ruimte voor nieuwe investeringen. We zien dat ook terug in de meerjarenbegroting van Renkum. Investeringen zijn naar onze mening ook nodig om de ambities uit ons coalitieakkoord waar te maken. Maar zien we dat ook terug in de meerjarenbegroting van Renkum.</p> <p>En dan het slechte nieuws. Een verwacht negatief resultaat in 2016 van € 1,1 miljoen. Dit hadden we eerlijk gezegd niet verwacht. Meer dan de helft (zou K700E) van dit tekort is overmacht en heeft het college niet op kunnen sturen. Het gaat hier om veranderingen in de Cao van ambtenaren en de pensioenvoorziening van politieke ambtsdragers Maar er is ook sprake van taakstellingen die niet gehaald worden, taakstellingen die als reële en concrete bezuinigingsvoorstellen zijn opgenomen. De werkelijkheid echter blijkt voor een deel anders te zijn en dat vinden wij teleurstellend. Wij verwachten van het college dat zij er alles aan doet om het tekort zo</p>

klein mogelijk te houden. Wat dat betreft heeft de portefeuillehouder financiën ons in het verleden wel vaker "blij" verrast door een tekort in de najaarsnota toch bij de jaarrekening weer voor een groot deel te hebben weggewerkt. Zo niet, dan zal er niets anders resten dan het tekort, hoe spijtig ook, ten laste van de algemene reserve te brengen.

Zorgen baart het aanzienlijke tekort op het personeelsbudget. Stagnerende doorstroom, scheefgroei in evenwichtige verdeling. Er blijkt geen ziekteverzuimbudget te zijn terwijl er een hoog ziekteverzuim was in 2016. Veel oudere, dure medewerkers die, door het beperkte p-budget, er voor zorgen dat er geen nieuwe, jonge, mensen aangenomen kunnen worden. We zijn te kwetsbaar geworden: we merken zelf dat als een ambtenaar ziek wordt we geen vervanging genoeg hebben om te zorgen dat de uitvoering van beleid toch op tijd door kan.

Dit alles kan zo niet en wij vragen ons af hoe dit zo ver heeft kunnen komen zonder dat de raad hierover eerder is ingelicht. Graag een reactie hierop.

Om tot een oplossing te komen moet er een fundamentele discussie worden gevoerd over wat voor gemeente we willen zijn, wat voor personeel daarbij hoort en welk budget. In die volgorde voorzitter. Laten we niet in de val trappen het budget leidend te laten zijn. Wij horen graag hoe u de raad hierin mee neemt.

Het oplossen van de problemen rondom de inzet van het personeel is met name ook urgent om de ombuiging in het sociaal domein op de gewenste wijze te kunnen realiseren. Een probleem hierbij is de korte termijn waarbinnen de transformatie van het sociaal domein moet plaatsvinden. Het maakt het bijzonder lastig de aanzienlijke taakstelling te realiseren. Wij maken ons zorgen over deze ontwikkeling en de haalbaarheid hiervan. Te meer omdat het een en ander gerealiseerd moet worden met forse bezuinigingen, oplopend van € 3,2 miljoen in 2017 tot € 5,6 miljoen in 2020. Wij horen graag van het college hoe u denkt deze zorgen bij ons te kunnen wegnemen.

Begroting per programma

Programma 1

Zelfredzaamheid en omkijken naar elkaar zijn de sleutelbegrippen in het sociale domein. Dat begint bij de burger, die moet centraal staan. D66 hecht aan het ondersteunen van actieve inwoners met goede initiatieven in het sociale domein. De effecten van de decentralisaties, de kanteling in het sociale domein zijn nu vooral te zien bij de kleinere zorgorganisaties en bij de burgerinitiatieven zoals "het Huis van Renkum" en "Samen Werkt".

Heel belangrijk is dat het lokale innovatiebudget goed onder de aandacht gebracht wordt, dat de gemeente zijn faciliterende rol in het ondersteunen van vernieuwende initiatieven goed uitdraagt.

De kanteling komt langzaam, te langzaam? Ontwikkelen we ons in de goede richting? Moeten we ambities bijstellen en beleid bijsturen? We weten het niet, er zijn nog weinig cijfers en effectmetingen beschikbaar. Besparen we doordat duurdere specialistische zorg minder wordt ingezet? Besparen we omdat inwoners zich beter zelf redden? Is het nieuwe vrijwilligers- en mantelzorgbeleid effectief? Graag zien wij resultaten die gemeten zijn en effectindicatoren. Verder zouden we als raad een beleidsevaluatie document willen ontvangen waar in duidelijk wordt op welk beleid hebben we bepaalde middelen ingezet en wat zijn de effecten daarvan en waar kunnen we op sturen.

Wij hebben ook zorgen over, de kwetsbare arme jongeren, jongeren waarvoor geen vangnet meer is omdat zij werkeloos zijn en de bijstand is afgeschaft. Wij zijn verheugd dat er maatregelen vanuit Den Haag zijn toegezegd door minister Kleinsma. Wij hebben begrepen dat een projectplan t.a.v. integrale jongeren aanpak 18- en 18+ in december aan de raad wordt gepresenteerd. Graag uw bevestiging daarvan.

We zien nog een flinke reserve sociaal domein. Het is goed om geld achter de hand te hebben om tegenvallers op te vangen. Maar we hebben ook een afspraak in ons coalitieakkoord dat we er voor zorgen dat de algemene reserve op 8 miljoen komt te staan aan het einde van de coalitieperiode. We kunnen ons vinden in een verschuiving van een deel van het geld uit de reserve sociaal domein naar de algemene reserve om aan die afspraak tegemoet te komen. Er blijft nog een restant van enige miljoenen over in de reserve sociaal domein. Overigens blijft het geld in de algemene reserve beschikbaar voor eventuele financiële tegenvallers. Ik kom hier straks bij de toelichting op het amendement nog op terug.

Programma 2

In ons coalitieakkoord -staat het uitdrukkelijk vermeld: "Aanpak van het centrum Renkum heeft prioriteit". Afronden van het Centrumplan Renkum heeft wat ons betreft inderdaad prioriteit. Als raad hebben we dit plan in 2014 vastgesteld. Een deel is al uitgevoerd maar een deel ook niet. Ook in de recent samen met de winkeliers opgestelde winkelvisie wordt het afronden van het centrumplan als een van de speerpunten genoemd die de gemeente op zich moet nemen om de ontwikkeling van Renkum centrum een boost te geven. In ons amendement maken we budget vrij om ook de laatste fasen van het centrum plan uit te voeren.

Programma 3

Wij hebben met elkaar afgesproken dat we in deze gemeente in 2040 klimaatneutraal zijn. Het programma betreffende milieu en duurzaamheid wordt nu opgevolgd door de routekaart klimaatneutraal. In de vorige gecombineerde commissievergadering heeft de wethouder toegezegd dat de routekaart binnenkort aan de raad wordt aangeboden, dat er stapsgewijze aanpak is, dat dan ook duidelijk wordt welke stappen er deze coalitieperiode nog moeten worden genomen en op welke wijze de bijbehorende financiering vorm wordt gegeven. Daar is D66 heel blij mee! Wij zien de routekaart dan ook met belangstelling tegemoet.

Programma 4

Er is bij de beantwoording van de vragen toegezegd dat de Raad nog in 2016 wordt geïnformeerd over het integraal veiligheidsplan vanaf 2017. De verantwoordelijk dossierhouder, de burgemeester, heeft ook toegezegd dat de Raad niet alleen wordt meegenomen, maar dat de raad een actieve rol krijgt bij het bepalen van de prioriteitstelling. Wij zijn daar verheugd over. De recente golf van inbraken baart ons ernstige zorg. Maar wij denken ook aan de doorkijk naar 1 januari a.s. Op dat moment stopt namelijk de politie met de opvang en vervoer van verwarde personen. Zoals in de begroting op blz. 43 is verwoord: "het veiligheidsplan wordt intern verbonden aan de opdrachten /taken in het sociaal domein". D66 vindt dat essentieel. Veiligheid en sociaal domein hebben vele raakvlakken. Wij wachten het plan af en denken graag verder over prioriteitstelling!

Programma 5

We hebben recent de antwoorden ontvangen op door D66 gestelde vragen betreffende het onderhoudsniveau groen. Dit onderhoudsniveau baart ons grote zorgen. Uit antwoorden op onze schriftelijke vragen blijkt dat zo'n beetje in heel de gemeente (92%) het onderhoudskwaliteit sober is en dat bij meer dan 30% van het areaal waar we een hogere onderhoudskwaliteit willen dat niveau niet halen. Wij zijn allen trots op deze groene gemeente. Dat willen wij ook blijven, maar dan moet er wel het nodige gebeuren! De tendens is dat met de beschikbare middelen er steeds minder kan worden gedaan, met als gevolg het oplopen van achterstand van renovaties, meer klachten inwoners en afspraken die niet nagekomen kunnen worden.

Helaas is de snippergroenactie geen doorslaggevend succes geworden, mede ook door de grote kosten. Het is nu het moment om aan de verdere groenafbraak een halt toe te roepen. D66 neemt hiertoe het initiatief om aanvullende middelen te zoeken en te vinden en wij hopen op steun van de andere fracties. Is in een amendement verwoord.

Wij lezen in de najaarsnota dat u voorstelt om per 1 januari de kinderboerderij te sluiten. Dat vinden wij jammer. Argumentatie is dat de taakstelling per die datum niet gehaald kan worden. Dat volgen wij niet helemaal. Het staat of valt met het P-budget. U geeft zelf aan dat de betrokken medewerker niet weg is per 1 januari a.s. en daarmee de taakstelling sowieso niet ingevuld kan worden. Waarom dan niet wachten met het sluiten van de kinderboerderij? Bovendien: wat is nu de stand van zaken van de gesprekken tussen zorgboerderij Mariëndaal en de positie van deze kinderboerderij?

In het coalitieakkoord is de verzelfstandiging van sportparken opgenomen. U bent nu in overleg om te kijken hoe deze overdracht kan plaatsvinden en welke kwaliteitsimpuls nog noodzakelijk is om dit op een goede manier te doen. Langer wachten heeft wat D66 betreft een negatief effect en leidt ertoe dat ingeboekte taakstellingen niet gehaald worden. Bovendien leidt het langdurige proces ook tot frustratie bij betrokkenen. De binnen de begroting beschikbare middelen moeten een snelle en goede overdracht niet beperken. U hoeft geen sinterklaas te spelen daar is het nog te vroeg maar als het nodig is moet er extra budget ingezet worden om een snelle overdracht mogelijk te maken. D66 vindt dit een belangrijk onderdeel en daarom hebben wij dit punt ook opgenomen in ons amendement!

Programma 6

Aan de raad is bij de beantwoording van de vragen bericht dat de uitvoeringsnotitie bij de cultuurnota eerste kwartaal 2017 aan de raad wordt gezonden. De wethouder zit "met de handen in het haar" omdat de betrokken beleidsmedewerker ziek/afwezig is. Wij moeten niet vergeten dat de cultuurnota juni jl. aan de raad is voorgelegd en dat juist de RTA werkgroep cultuur al veel voorwerk heeft gedaan. Zo veel werk behoeft er naar onze mening niet meer gedaan te worden! Ik zou dan ook bijna zeggen: wethouder huur de leden van de RTA Cultuur in en maak gebruik van hun kennis en kunde voor snelle en verdere afronding! Want wat betekent dit nu? Begin 2017 ontvangen wij de nota en uitvoeringsnotitie, vervolgens beraad en debat, zodat daadwerkelijk uitvoering pas na de zomervakantie 2017 kan plaatsvinden, een half jaar voor het einde van deze collegeperiode! Voor D66 is dat een grote domper. Wij pretenderen nog steeds kunstenaarsgemeente te zijn, maar dan moet je er wel wat aan doen! Wij willen nogmaals het belang van een gezamenlijke aanpak van

-

cultuur en toerisme benadrukken.

Mw. Bondt (D66) leest het dictum voor van het amendement betreffende het groenonderhoud en Centrum Renkum.

De voorzitter geeft het amendement het nummer A4.

Bijdrage VVD

Ook dit jaar verdienen het college en de betrokken ambtenaren een compliment voor het vele werk dat zij hebben geleverd en dat een overzichtelijke najaarsnota en begroting heeft opgeleverd en dat ondanks de onwennigheid rond de nu nieuw opgenomen beleidsindicatoren

De methode die wij als raad en college met elkaar hebben gekozen voor behandeling van deze stukken door voorafgaand aan deze raadsvergadering eerst technische vragen en daarna politieke vragen te behandelen, bevalt ons als fractie van de VVD prima. Ik wil er echter wel voor pleiten dat voor het volgende jaar (en daarna) de fracties meer tijd krijgen voor het formuleren van onze vragen. Dit keer kregen wij effectief twee werkdagen om deze toch complexe stukken te lezen, te doorgronden en er dan nog goede vragen over te stellen. Dat is echt veel te weinig en het is door de enorme inspanning van vele raadsleden dat wij toch een goede en zinvolle discussie met het college hebben kunnen voeren.

Voorzitter en dan nu de najaarsnota en de begroting zelf. En net zo gemengd als ons beeld is over de behandeling van de stukken is het ook over de inhoud.

Natuurlijk zijn we blij als we een neutraal prognose zien voor het resultaat in de begroting 2017 en een geprognoseerd positief resultaat voor de jaren 2018 en 2019. Maar we zijn anderzijds zeer verontrust over het negatieve resultaat voor dit kalenderjaar dat inmiddels op – 1,4 miljoen Euro wordt geschat. Dat duurt dus ten minste drie jaar voor dat verlies weer is bijgespijkerd! En dan mag er onderweg niks mis gaan.

Ondertussen worden we geconfronteerd met een aantal onzekerheden. We worden al jaren geconfronteerd met het niet behalen van de taakstellingen in het P-budget. Centrale en decentrale P-budgetten worden gebruikt om de tekorten onderling op te vangen en de transparantie in het P-budget is zoek, zo constateert ook het college in de najaarsnota zelf. Wij pleiten er voor om op zo kort mogelijke termijn volstreekte helderheid (transparantie) te verkrijgen over de invulling van de P-budgetten en als het college van mening is dat er bijstellingen nodig zijn in taakstellingen of budgetverhoudingen willen wij dat zo spoedig mogelijk weten. Nu hangt het als onzekere factor boven de prognoses en dus tempert het ons optimisme. Wij vragen het college dan ook wanneer hij die duidelijkheid denkt te kunnen geven.

Een zelfde onbehagelijk gevoel hebben wij over de reserves in het Sociaal Domein. De stukken laten een behoorlijk positief saldo zien. Maar is dat voor de langere termijn wel terecht? Het liquidatieplan voor de Permar moet nog komen en de eerste indrukken, ondanks de luchtige houding van de wethouder tijdens de commissoriale vergadering, stemmen niet positief. Tijdens de raadsbijeenkomst financiën Permar op 28 september jl. werd ons een beeld geschetst met veel onzekerheden. Zo bestaat er grote zorg over de mogelijk tegenvallende opbrengst van het vastgoed verbonden aan Permar en ook werden wij gewaarschuwd over de negatieve gevolgen van allerlei dubbele boekingen die in de boekhouding tijdens de voorbereiding van de liquidatie naar boven kwamen. De Permar controller Theo Wolferink sprak in dit verband eufemistisch over achterblijvende administratieve hygiëne. Als we ons daarnaast ook nog realiseren dat de besparingen die met de transformatie van Rijk naar gemeenten gerealiseerd moeten worden nog niet zijn aangevangen, terwijl wel de rijksoverheid de toegekende budgetten al verlaagt, ontstaat ook daar onzekerheid of op de langere termijn de reserve Sociaal Domein toereikend zal zijn.

Wij dienen als VVD voor de najaarsnota zelf geen amendement of motie in. Bij de begroting zijn we mede indiener van twee moties maar daar zullen de initiatiefnemers u nader over informeren. We zullen in tweede termijn reactie geven op de voorstellen van andere partijen.

Tot zover in eerste termijn

Bijdrage GB

Graag willen we starten met het maken van een compliment voor de makers van deze twee documenten.

Graag zien we wel een vertaling, van deze documenten, naar onze inwoners en het liefst digitaal. We hebben erg goede initiatieven gezien in t land. Vergelijken van jouw persoonlijke situatie met een vergelijkbaar gezin in een andere gemeente én hoe staan we er nu voor t.o.v. vorig jaar. Je maakt het toegankelijker voor inwoners. Lijkt me een goed voornemen voor volgend jaar!

Daarnaast zien we dat het integraal pakken van budgetten steeds meer wordt doorgevoerd. GB is nog steeds groot voorstander van het ontschotten. Duidelijke en transparante begroting met alleen gereserveerde potjes waar duidelijk is waarvoor ze bedoeld zijn. Een vb. er gaat een best groot bedrag naar PGGM, maar niemand

-

kan terugzien waar het precies aan uitgegeven wordt. Lastig te begrijpen voor onze inwoners.

We zijn voor de tweede keer deze coalitie-periode bijeen geweest in de commissoriale raad. Hier hebben we wederom een aanzet gegeven voor inhoudelijke discussies t.a.v. de begroting. Dit heeft er opnieuw voor geleid dat wij als GB ons vandaag kunnen richten op een aantal hoofdpunten:

- Groen
- Sport
- Centrumontwikkelingen Renkum en Doorwerth
- Toeristenbelasting
- Veiligheid

Groen

In de Begrotingsraad van 2014 hebben we als GB (met GL, VVD en D66) een motie ingediend t.b.v. groenonderhoud. We hebben in dat jaar ingestemd met een groenonderhoud accent uit begrotingsoogpunt. Tevens verwachtte we toen een financiële meevaller met het verkopen van snippergroen en inwoners die zelf het groenonderhoud oppakken.

Het snippergroen valt qua opbrengsten tegen, (137.000 euro). Daarentegen wel een paar mooie initiatieven ten aanzien van het zelf onderhouden van groenstroken in buurten. De achterstanden worden dusdanig dat de beleving van het groenonderhoud zakt onder het niveau wat we hebben afgesproken en om te voorkomen dat de situatie verpaupert, zijn we GB van mening, dat we een kwaliteitsimpuls willen voor groen. Als we nu niets doen loopt het onderhoud dusdanig achter dat we het met de bedragen die we nu willen investeren het niet gaan redden. Daarnaast spelen uiteraard een paar andere zaken een rol. Een verzorgde groene buitenruimte draagt positief bij aan beleving, sociale veiligheid en gezondheid. Daarnaast verhoogt het de waarde van omliggende objecten bijv. de huizenprijzen. Dus belangrijk als groene gemeente het niet te laten verpauperen.

We hebben samen met GL, VVD en D66 een amendement voorbereidt om voor drie jaar een financiële investering te doen t.b.v. groenonderhoud.

Sport

Het is o zo tijd om tot actie over te gaan college van de gemeente Renkum. Laten we even de feiten op een rij zetten:

- Meerdere jaren lang overleggen met de sportverenigingen
- Twee verschillende mediators verder
- Inmiddels twee onderzoeken verder
- Verpauperd en zelfs gevaarlijk kleedkamercomplex op sportcomplex in Oosterbeek

De tenen zijn lang en het draadje is dun... wat bedoelt GB hiermee? Dat de tijd voor overdracht beheer & onderhoud aan de sportparken. Waarom? Omdat de clubs op de beide sportparken in Renkum/Heelsum en Oosterbeek met haar vrijwilligers echt toe zijn aan actie. Ze zijn het beu nog maanden te overleggen en willen niet meer naar het verleden kijken.

In de raad vorige week zegt de wethouder "We hebben een bedrag aan OVC aangeboden" maar wat u er niet bij vertelde is dat de schulden van Ostrabeke nu op het bordje gelegd worden van OVC. Ten onrechte vinden zij en we zijn weer terug bij af... Ik noemde het vorige week: We raken in een impasse. Hier staan we nog steeds achter. U stelt dat er een deal was en de vereniging ontkent dat. Ja, wellicht een deal waarvan iedereen weet dat de club daarmee gelijk in de problemen komt.

Kortom: Het loopt niet soepel en we willen u helpen! Om vaart te maken en niet teveel achterom te kijken. Om niet meer te discussiëren wie verantwoordelijk is voor het voorkomen van legionella. Er is niet eens een huurovereenkomst en dat is opmerkelijk. Evenals de discussie over de kwaliteit van de velden. Die wordt door onafhankelijken gezien als redelijk, matig en zeer matig. Het wordt dus allemaal jij-bakken.

We geven u door middel van een amendement ruimte om het door te zetten volgend jaar. Lange tenen noem ik, waarom? Omdat de vele vele overleggen soms meer kapot maken dan bijdragen aan die strategische samenwerking. Onvoldoende transparantie en het gevoel niet volledig mee genomen te worden. Maar we willen u helpen College... we hebben een amendement die het mogelijk maakt het proces aankomend jaar af te ronden. Scheelt een boel tijd en frustratie. En in de tussentijd gooien we ook geen 50.000 euro per jaar weg aan verspilde energie, en aan warm water dat de grond inloopt, terwijl er in die oude kleedkamers toch amper wordt gedoucht. Zonde van DE energie, zonde van ONZE energie.

We hebben 10 maanden geleden gevraagd om een stappenplan en oké: U bent niet de enige aan tafel gedurende de overleggen. De gedreven vrijwilligers kunnen het best lastig maken, maar uiteindelijk hebben we allemaal hetzelfde doel voor ogen. Dat stappenplan hebben we nog niet. U geeft aan in de najaarsnota te komen met dit plan in het najaar. Dan kunt u - college - tevreden zijn nl met ons zinnetje in het amendement we vragen namelijk om het stappenplan uiterlijk 31 december 2016. Met uiteraard het kostenoverzicht per stap. Wij kunnen nu roepen om een bedrag, zo moeilijk is het rekensommetje niet, maar dan zal zeker uw

onderhandelingspositie niet versterken en ondermijnt ons gevraagde stappenplan, aangezien dan pas de gefundeerde bedragen op tafel krijgt. Maar met gesloten beurs gaan we dat niet redden. Dus we verachten een reëel kostenplaatsen.

Centrumplannen Renkum en Doorwerth

GB is erg voor inspraak en deze nieuwe manier van werken zoals aanpak centrumplannen in Doorwerth en Renkum en steunen wij van harte. We hebben als raad kaders neergezet en verwachten dat we regelmatig bijgepraat worden. Nu heerst er binnen de fractie van GB wel een reële onrust. De angst van onvoldoende aansluiting en teleurstellingen die er wellicht gaan komen. We vinden de tussenstappen van bijpraten te groot en vragen om meer betrokkenheid. Als de kaders nl bijgesteld moeten worden moeten we hier als raad op tijd bij zijn. Dit roepen wij als GB niet zomaar. We horen onrust in het dorp, we zien een bijeenkomst van scholen die zou gaan over de nieuwe locatie, afgelopen maandag op het laatste moment afgezegd worden. Moeten we ons zorgen maken? Uiteindelijk hebben we het hier over processen en laten we alsjeblieft niet het doel uit het oog verliezen, nl het centrum van Doorwerth moet mooier en aantrekkelijker. En hier zijn al vreselijk veel vrijwilligers met veel tijd en enthousiasme mee bezig. Dus nogmaals voorkom teleurstellingen!!

We hebben als GB (samen met GL, VVD en D66) een amendement om i.i.g. voor Centrum Renkum de laatste fases van de centrumplannen te laten uitvoeren. We zitten nu op fase drie en willen graag naar fase zeven. Hier is geld voor nodig. Graag willen we dat het college uitzoekt of er projectontwikkeling mogelijk is in het plangebied van het centrum Renkum óf buiten dit gebied, die kan helpen in de financiering, die uiteindelijk een kwaliteitsimpuls voor het centrum van Renkum mogelijk maakt. Maar laten we niet het uiteindelijke doel opnieuw niet vergeten. We doen het om het hart van Renkum bruisend te maken en meer publiek te trekken naar het centrum. Dus GB vindt, dat je deze nog uit te werken fases, naast de economische en winkelvisie moet leggen. M.a.w. we kunnen een gouden laantje maken van het Europaplein naar de winkelstraat, maar als er niet meer ondernemers zich kunnen of willen vestigen in Renkum schieten we er uiteindelijk niets mee op.

Toeristenbelasting

Als GB zijn we van mening dat als we de toeristenbelasting verhogen we dat bedrag ook terug willen zien in activiteiten, een zogenaamde doelbelasting. Hier hebben we een amendement voor opgesteld. In vergelijking met andere gemeente liggen we hoog. Arnhem heeft geen toeristenbelasting en Wageningen ligt lager dan Renkum. Dat er totaal geen rekening wordt gehouden met deze belasting door toeristen, zoals opgemerkt door de wethouder vorige week, lijkt ons inziens wat kort door de bocht. Klein rekensommetje: gezin met drie kinderen op camping in onze gemeente 1.05 per nacht pp, 14 dagen op de camping = kleine 75 euro.

Prima dat we t heffen, maar dan wel als doelbelasting. Laat de opbrengst van de toeristenbelasting dan ook besteden ten behoeve van het toerisme. Om toerisme te trekken naar je gemeente vraagt dit om investering. College hoe hebben omliggende gemeente dit geregeld als dekking in hun algemene middelen?

Veiligheid WhatsApp groepen

Onze gemeente kent mooie praktische initiatieven. Zo is er dit jaar een initiatief in o.a. Doorwerth gestart met een WhatsApp groep als buurtpreventie. De initiatiefnemers vertelden bij ons GB Dorpscafé dat ze wilden samenwerken om de buurt veiliger te maken en dat werpt aantoonbaar zijn vruchten af. Aanleiding is een toename van het aantal inbraken en dat is nu ook weer actueel in Oosterbeek. Het initiatief werd ondersteund door de politie. Er gaat immers een preventieve werking van uit, verdachte situaties worden gesignaleerd. GB is van mening dat de gemeente hier een ondersteunende rol in kan spelen, omarmen van dit soort initiatieven en stimuleren met communicatie en voorlichting. Laten we niet teveel drempels opwerpen als die er niet zijn, het veiligheidsgevoel van onze burgers is veel waard. En de politie is er blij mee.

Tot zover de eerste termijn.

Mw. Gerritsen (GB) dient het amendement in betreffende de toeristenbelasting. Dit amendement heeft het nummer A3. De motie betreffende de sportaccommodaties geeft de voorzitter het nummer M4.

Bijdrage CDA

Het CDA heeft kennis genomen van de Najaarsnota 2016 en de Begroting 2017. Ook ons verraste het geprognosticeerde rekeningresultaat 2016 uit de najaarsnota van ruim €1,1 miljoen. Zeker nu we nog maar net de Voorjaarsnota hebben vastgesteld met een klein geprognosticeerd tekort van bijna € 3 ton. Ruim 8 ton verschil dat ontspruit in een paar maanden. Voorzitter het wordt allemaal wel verklaard en gespecificeerd, maar toch vragen we ons af of dit niet eerder bekend was of niet eerder verwerkt en gemeld had kunnen worden. Dan hadden wellicht ook nog maatregelen genomen kunnen worden om het tekort enigszins bij te

stellen. Het CDA vraagt zich dan ook af hoe het staat met de kwaliteit van de administratieve organisatie, en hoe betrouwbaar zijn nu de gepresenteerde cijfers? Wat staat ons nog te wachten na afsluiting van het boekjaar 2016. Toch nog meevallers? Of nog meer tegenvallers.

Voorzitter het CDA heeft grote zorg over hetgeen nu wordt gepresenteerd!! Ja het klopt dat 2017 en volgende jaren er thans beter uitzien als gevolg van de Rijksuitgaven, samen de trap op samen de trap af.

We zien nog een aantal grote onzekerheden dat u nu kennelijk nog niet goed in beeld heeft. Ik noem de (incidentele) afwikkelkosten van de Permar, de liquidatiekosten die we begin volgend jaar krijgen gepresenteerd. Niet helder en grotendeels afhankelijk of de deelnemende gemeenten bereid zijn om personeel over te nemen. Maar ook de structurele kosten voor de ruim 100 WSW-medewerkers waarvoor Renkum verantwoordelijk blijft. Blijft hun werk gegarandeerd? Welk vangnet hebben we klaar staan wanneer deze mensen even moeten terugkeren naar de basis om opnieuw elders een werkplek te vinden. Allemaal kennis en expertise die bij de Permar nog aanwezig is en na liquidatie verloren dreigt te gaan. Heeft Renkum daar al een antwoord op en is daar een voorziening voor ingericht? Het CDA blijft grote zorgen houden voor deze kwetsbare doelgroep. Wij hebben deze zorgen ook reeds bij de MJB bekend gemaakt. U heeft ze nog niet weg kunnen nemen.

Ook over de reguliere doelgroep die vraagt om inkomensondersteuning heeft het CDA grote zorg. Het College geeft aan dat er toch een stijgende lijn zit in het aantal mensen dat een beroep moet doen op inkomensondersteuning. Ook hier zit een onzekere factor. De begroting is onvoldoende transparant. Waar houdt het college nu rekening mee? Krijgen we bij de VJN 2017 wederom een ophoging van het budget te zien, omdat de vraag wederom niet goed is ingeschat? Jaar op jaar zijn de kosten fors gestegen. De doelgroep kansrijken hebben onvoldoende aandacht gekregen zo meldt u in de NJN. Een gemiste kans. Juist op deze groep zou extra ingezet moeten worden om ze zo snel mogelijk weer aan het werk te krijgen. Hoe langer zonder werk, hoe lastiger het wordt om hen weer naar werk toe te leiden.

Voorzitter dan het Sociaal Domein. Het CDA heeft hier al ruim aandacht aan besteed bij de VJN en MJB. Bijzonder goed te horen dat ook andere fracties het met ons eens zijn als het gaat over evaluatie van ingezet beleid, over de effectiviteit van de ingezette maatregelen, als algemene voorzieningen en maatwerkvoorzieningen. De bijdrage van de VVD in de commissie sprak ons bijzonder aan. Wij hebben inmiddels het Cliënt-ervaringsonderzoek mogen ontvangen en hebben agendering gevraagd voor de commissie Inwoners. Het voert nu te ver om inhoudelijk daarop in te gaan. Wij komen in de commissie daarop terug.

In de commissie werd bepleit door met name GL of Renkum niet kan aansluiten bij het experiment Basisinkomen. Naast de reeds 4 aangemelde gemeenten kunnen er nog een aantal deelnemen tot 25 in totaal. Het CDA is van mening dat de Participatiewet nog voldoende ruimte biedt om het maximum aan mogelijkheden uit te nutten. Uit diverse bronnen horen wij dat de uitvoering ook lang niet altijd klantgericht plaatsvindt en dat er nog veel te doen is om de bureaucratie te verminderen. Denk mee met de klant en leg niet gelijk een boete op bij een per ongeluk gemaakte vergissing. Zet de klant centraal !! Uit de toegezonden memo concluderen wij dat we de kamerbehandeling afwachten.

Ten aanzien van de Sport is het CDA van mening dat overdracht van accommodaties alleen plaats kan vinden mits deze in een goede staat verkeren. Het mag niet zo zijn dat de clubs na overdracht worden opgezadeld met hoge kosten voor achterstallig onderhoud! Wij verwachten van het college dat zij de overdracht voldoende faciliteert en zien een voorstel graag binnenkort tegemoet!!!

Dan het onderhoud Groen. Het Groenstructuurplan komt deze maand in de commissie en Raad aan de orde. Wat nu al opvalt is dat het huidige niveau van onderhoud (sober met accenten) niet meer gehaald kan worden met het huidige budget. Het CDA wil met name de extra structurele kosten voor onkruidbestrijding op verharding .compenseren door structureel € 55.000,- toe te voegen aan dit onderhoudsbudget. Dat er daarnaast nog meer budget nodig is snappen wij. Eerst willen de het groenstructuur plan vaststellen en de eventuele meerkosten accorderen wanneer er voldoende budgettaire ruimte is. Wij hebben hiervoor een amendement voorbereid. Afhankelijk van het debat over dit punt dienen wij een amendement in.

Voorzitter het CDA heeft in haar verkiezingsprogramma opgenomen welke ontwikkel mogelijkheden voor woningbouw er nog openstaan voor het dorp Renkum. Wij zouden graag in 2017 een start zien voor de ontwikkeling van het gebied dat omsloten wordt door de Don Boscoweg, Maatweg Groeneweg en Utrechtseweg. Een gedeelte van het gebied ligt al een groot aantal jaren braak. Het zou goed zijn voor Renkum om met de huidige markt dit deel te ontwikkelen. Wij vragen het college om in 2017 een stedenbouwkundige visie te ontwikkelen voor dit gebied. De wethouder wilde zich in de commissie niet vastleggen op een termijn. Het CDA vindt dat wel gewenst dat er in deze bestuursperiode gestart wordt. Wij dienen hiervoor een motie in samen met de PvdA

Het centrumplan Renkum. Wij ontvingen afgelopen vrijdagmiddag de raadsbrief Toekomstvisie en Actieplan Renkum Centrum. Een visie en plan met een behoorlijke ambitie. Uit de raadsbrief blijken ook de financiële consequenties waar nog geen dekking voor is. Het CDA ziet graag dat deze visie met actieplan wordt

geagendeerd voor de commissie bedrijvigheid, waarna vaststelling van deze visie met actieplan kan plaatsvinden in de Raad. Voor wat betreft de financiële consequenties merken wij op dat ook in het gebied nog ontwikkelmogelijkheden aanwezig zijn waaruit de benodigde financiën kunnen worden gegenereerd. Dit kan bijdrage aan de benodigde dekking. Het is juist hier goed om te zien dat er geld gegenereerd kan worden dat ook weer geïnvesteerd wordt in het gebied. Dit wint dan ook aan draagvlak en brengt realisatie dichterbij.

Ook de economische visie moet in 2017 worden vastgesteld met het daarbij behorende uitvoeringsprogramma. Ook hier zien we nog geen budget voor in de begroting. Graag zien we bij de presentatie van de economische visie ook de financiële consequenties, zodat bij de VJN 2017 en MJB 2018 er een bijstelling kan plaatsvinden.

In de commissie heeft het CDA al gewezen op de inbraakgolf die onze gemeente overvalt. Wij worden aangesproken door veel bewoners uit de wijk. Wanneer stopt dit! Welke maatregelen moeten we nog nemen als gemeente maar ook welke maatregelen kunnen bewoners zelf nog nemen. Is er voldoende inzet op preventieve maatregelen en worden bewoners nog geadviseerd over het politiekeurmerk veilig wonen. Wij verwachten van het college dat zij de inwoners weer het gevoel van veiligheid kunnen teruggeven. Niets is zo ingrijpend als wanneer er iemand ongewenst in je woning is geweest. Wat kunnen we hier nog meer aan doen om deze inbraakgolf te stoppen?

Dan het laatste punt van mijn eerste termijn. De ambtelijke organisatie en het daaraan gelinkte P-budget. Ook hierover is in de commissie al veel gezegd. We zien dat er op de agenda van de cie. Bedrijvigheid in november een presentatie wordt gegeven over de organisatieontwikkeling. Het CDA blijft grote zorg houden omtrent de ontwikkeling van de organisatie. Het is al gezegd. De organisatie is steeds weer aangepast als gevolg van taakstellingen op het P-budget. Vaak zijn met de kaasschaafmethode de taakstellingen te lijf gegaan. Ook nu weer zien we dat de taakstelling bij Team BOR is ingevuld doordat er zeven medewerkers gebruik hebben gemaakt van de vertrekregeling waarna deze vacatures niet meer zijn opgevuld. Logisch dat het onderhoudsniveau niet meer wordt gehaald en dat renovaties niet meer uitgevoerd worden.

Ook voor het sociaal domein zien we dat er extra formatie tijdelijk wordt aangetrokken. Het CDA heeft grote zorg of de extra formatie wel tijdelijk kan zijn. Wij missen een integraal plan voor de organisatie waar rekening gehouden wordt met de op ons af komende taken, besturingsfilosofie, liquidatie Permar etc. De organisatie zal daar qua inrichting en samenstelling klaar voor moeten zijn. Kom met een plan, breng de financiële consequenties in beeld en leg dit voor aan de Raad. Besturen kun je niet zonder een kwalitatieve en kwantitatieve gezonde organisatie. Voorzitter de huidige portefeuillehouder heeft ons geïnformeerd over hetgeen hem te doen staat. Wij hebben daar voldoende vertrouwen in, en verwachten dat bij de portefeuillevaerdracht in april/mei volgend jaar dit punt warm wordt overgedragen aan de nieuwe portefeuillehouder waarbij de prioriteit "organisatieontwikkeling" zal worden aangegeven. Tot zover mijn eerste termijn.

Bijdrage GL

Een algemene opmerking. Wij moeten constateren dat er dit jaar stevige financiële tegenwind is. Het goede nieuws is dat :

Ambtenaren hebben nu eindelijk een kleine loonsverhoging gekregen nadat ze jaren achterliepen bij de ontwikkelingen in de markt. Dit geldt in feite ook voor Permar.

Het slechte nieuws is dat :

Deze tegenwind leidt tot extra uitgaven, die moeilijk op te vangen zijn voor een kleine gemeente. Het realiseren van onze lokale ambities wordt moeilijker. We moeten creatiever worden om onze ambities Veranderend Renkum waar te maken. Aan de eind van de avond is dat hopelijk gelukt met diverse amendementen en moties.

Ik zal vanmiddag alleen ingaan op de onderwerpen die overgebleven zijn na de commissoriale vergadering vorig week.

Participatie

In de commissoriale raad hebben wij de mogelijkheid besproken om aan te geven dat Renkum zou kunnen experimenteren met de participatiewet. Ik wil hier meteen duidelijk maken dat dit niet hetzelfde is als een basisinkomen. Er bleek tijdens en na de vergadering vorige week nog wat verwarring over te zijn.

GroenLinks ziet kansen in bijvoorbeeld een verruiming van de bijverdienmogelijkheid. Om zo de armoedeval te verminderen. Dit kan ook tot minder uitgaven voor de gemeente leiden.

De wethouder heeft aangegeven dat de voorwaarden om te experimenteren nog niet duidelijk zijn, omdat de Tweede Kamer dit eerst gaat bespreken. Binnenkort zal dit gebeuren, zodat de exacte voorwaarden snel bekend zijn en een 25 tal gemeenten inderdaad kan beginnen op 1 januari. Dit betekent dat de raad zich in

november uit kan spreken over de intentie om te experimenteren met de Participatiewet.

Sport

Wij hebben afgesproken dat wij de sportparken willen overdragen aan de verenigingen. We begrijpen dat overdracht van sportparken niet over één nacht ijs gaat. Van beide kanten moeten er wat gebeuren. Hoe krijgen we nu vooruitgang? Een stappenplan blijft essentieel. Er is een mogelijkheid de achterstallig onderhoud weg te werken. Zie het extra geld als een bruidsschat.

Groen

Het groenonderhoud staat al jaren onder druk.(P99). In de begroting staat klip en klaar dat we onder het afgesproken niveau sober zitten. Dat komt door een tekort aan mensen en middelen. Dat dit tekort niet weggewerkt kan worden met snippergroen, sponsoring en burgerinzet is een feit. Wachten tot 2020 voordat er voldoende financiële ruimte is om het onderhoudsniveau stapsgewijs omhoog te brengen is niet acceptabel. Er moet dus nu geld bij, daarom is GroenLinks mede-indiener van het amendement van D66. Dit geeft 350.000 € verdeeld over 3 jaar.

GroenLinks zou graag nog verder willen gaan dan niveau sober. Renkum verdient nog meer kleuren, variatie en biodiversiteit. Binnenkort krijgen wij het nieuwe groenstructuurplan in de raad en dan zal deze discussie zeker verder gaan.

Renkum centrum

Conform het coalitie akkoord geven we een extra impuls aan Renkum centrum. De eerste stappen zijn genomen maar het is niet klaar. Om verdere stappen te kunnen zetten is geld nodig. In het amendement proberen we dit op te lossen door te zoeken naar verkoop van gemeentelijke grond in het dorp Renkum. Dit kan best moeilijk worden, maar een bruisend centrum is ook groen en leefbaar.

P-budget

Over Personeel en Organisatie heb ik tijdens de commissoriale raad al onze zorgen geuit. Die ga ik niet herhalen. Ook wij willen zicht op de toekomst.

Armoede

In het coalitieakkoord hebben we afgesproken dat kinderen centraal staan in ons armoedebeleid. En daar werken wij al hard aan met bijvoorbeeld de Gelrepas, het jeugd sportfonds en stichting leergeld.

Het rijk heeft besloten dat er jaarlijks een potje van 100 miljoen € beschikbaar is om arme kinderen in natura te ondersteunen. Hier zijn we natuurlijk heel blij mee. Want dan kunnen we nog meer doen voor deze groep. Wij zijn benieuwd hoeveel extra middelen dat betekent voor Renkum. Wij zijn mede-indieners van het amendement Kinderarmoede waarin wij het College vragen om voor maart 2017 een concreet uitvoeringsplan op te stellen op basis van dit extra geld.

Toeristenbelasting

De toeristenbelasting gaat omhoog in 2017. GroenLinks is niet tegen toeristenbelasting maar vindt dat we het moeten gebruiken om in de toeristische infrastructuur te investeren. Wij zien graag dat de belasting ten goede komt van kleinschalige toeristische activiteiten die passen in ons dorps karakter. Voorzieningen die het toerisme stimuleren is het doel. Anders kunnen we de toeristenbelasting net zo goed afschaffen.

Om deze redenen zijn wij mede-indieners van een amendement toerismebelasting om de inkomsten te oormerken als doelbelasting voor toerisme.

Bijdrage PvdA

Dhr. Erkens (PvdA) dankt de ambtelijke organisatie voor al het werk dat zij verzet hebben.

Voorzitter, de afgelopen maanden is de LTA regelmatig onderwerp van discussie geweest. Aanleiding was het kleine aantal collegevoorstellen dat naar de raad is gestuurd. Het college geeft als verklaring hiervoor dat het coalitieakkoord voor een groot deel is uitgevoerd. Dat kan een verklaring zijn. Een niet zo ambitieus coalitieakkoord is immers snel uitgevoerd. Maar als je afgaat op de ontwikkelingen van de afgelopen weken, centrum Doorwerth, centrum Renkum, sport, groenonderhoud, bedrijventerreinen, Permar en de WSW, organisatieontwikkeling, P-budget en sociaal domein, is maar één conclusie mogelijk: het coalitieakkoord is nog lang niet uitgevoerd. Er zijn dus andere redenen waarom dit college zo weinig regeert.

Veel onderwerpen uit de begroting en de najaarsnota zijn behandeld in het vraag- en antwoorduurtje en tijdens de commissoriale raadsvergadering. We beperken ons daarom tot een paar thema's.

Sociaal domein

We verschillen met het college van mening over de effecten van het sociale beleid. We betwijfelen of meer (tijdelijk) personeel de transitie verder kan vormgeven zodat de opgelegde taakstellingen worden gehaald. Wij kiezen voor een beleid waarbij mensen aan de voorkant worden ondersteund, zodat er geen duurdere hulp, zorg of ondersteuning in een later stadium nodig is. Er is voor ruim een miljoen maatschappelijk aanbesteed. Al met al beduidend minder dan we eerder voor maatschappelijke zorg, lees aan de voorkant, investeerden. College komt met een plan, een roadmap, met een visie, met doelstellingen en de manier waarop die doelstellingen gerealiseerd worden. Onze eerste doelstelling is dat mensen minder afhankelijk van de overheid worden en weer meer voor elkaar willen en kunnen betekenen als er hulp nodig is. Doelstelling twee is dat mensen die gewoon hulp nodig hebben dat krijgen. En doelstelling drie is dat het betaalbaar blijft.

We zien een tegenstrijdigheid tussen het inhoudelijk en financieel sociaal beleid. Het lijkt alsof het college de reserve sociaal domein en de reserve re-integratie samen wil voegen. Uit die nieuwe reserve zouden dan ook de kosten van de liquidatie van Permar betaald kunnen worden. Los van de vraag of hiervoor geld uit de reserve sociaal domein moet worden gebruikt (die vraag komt zeker nog aan de orde vandaag in ander verband), kun je je afvragen waarom die financiële integratie dan ook niet beleidsmatig wordt doorgevoerd: één integraal sociaal beleid met zorg voor met name de kwetsbaren in onze Renkumse samenleving.

P-budget en organisatieontwikkeling

Onze fractie is geschrokken van het tekort op het P-budget en het niet halen van de taakstelling. De toelichting in de najaarsnota is openhartig en schokkend. De portefeuillehouder heeft aangegeven dat er een onderzoek komt naar de oorzaken en dat er concrete voorstellen (moeten) komen om dit probleem op te lossen. Verstandig, we hebben vertrouwen in deze portefeuillehouder. We vinden het essentieel (net als CDA) dat bij de overdracht van zijn portefeuille goede afspraken worden gemaakt over de stappen die dan nog moeten worden gezet om organisatieverandering en aanpassing van de personele formatie te bereiken.

Burgerparticipatie

Niet onverwacht, wel jammer die ontwikkelingen in het centrum van Doorwerth. Burgerparticipatie gaat soms van 'auw'. En loslaten in verbondenheid betekent niet dat je de regie uit handen geeft en met de armen over elkaar gaat zitten. Is er niet te veel verantwoordelijkheid aan de centrumgroep gedelegeerd? Laten we voorkomen dat bij de twee andere grote projecten, visie landgoederen en Renkum Centrum, eigen verantwoordelijkheid uit handen wordt gegeven.

Sport

Verschillende fracties hebben vragen gesteld over de impasse in de onderhandelingen over de overdracht van de sportaccommodaties in Oosterbeek en Heesum. Het zou onze fractie veel waard zijn als deze onderhandelingen eindelijk worden afgerond. De betrokkenen bij de voetbalclubs in Oosterbeek en in Heesum/Renkum zijn ons allen even lief en verdienen grote waardering voor hun vrijwilligerswerk. De beide onderhandelingstrajecten zijn niet zonder meer vergelijkbaar. Zo verschillen de door de verenigingen geleverde bijdragen in het verleden aan het onderhoud van de accommodaties. Gelukkig is niet alles met geld te koop. Maar soms kan geld wel een beetje helpen. Om die reden hebben we een amendement voorbereid (wordt in de tweede termijn wellicht ingediend) om uit de buffer 2017 een bedrag van € 100.000 te halen om de onderhandelingen in Heesum en in Oosterbeek te oliën. We blijven daarbij uit gaan van eigen kracht (dus ook van verenigingen) en gelijke monniken gelijke kappen.

Armoede onder kinderen

Tenslotte een punt dat ons hoog zit, de armoede onder kinderen. Er leven meer dan 400.000 kinderen in Nederland in armoede. Wij vinden dat alle kinderen recht hebben op gelijke kansen, ontwikkeling en perspectief. Het kabinet geeft vanaf 2017 jaarlijks 100 miljoen euro aan de gemeenten voor armoedebestrijding onder kinderen. Om het geld zo doelmatig mogelijk te gebruiken vragen wij in een motie het college vóór 1 maart met een plan van aanpak te komen.

Dhr. Erkens (PvdA) leest de motie met betrekking tot armoede onder kinderen voor. Deze motie is als M1 genummerd.

Tot zover voorzitter

Bijdrage PRD

Statement op pagina 55

Renkum is een gemeente, die initiatieven van inwoners stimuleert, serieus neemt, meer ruimte geeft en niet afremt. Een gemeente die openstaat voor ideeën en kennis van inwoners en daar samen met inwoners iets mee doet. Een gemeente, die niet beheerst en bepaalt, maar beïnvloedt en behartigt.

Opmerkingen van overwegend financiële aard

Voor ons ligt de Begroting 2017 van ongeveer 76 miljoen euro. Verspreid in het document staan een aantal toezeggingen en/of aangekondigde voorstellen. Wij stellen het op prijs om daar alsnog een totaaloverzicht van te krijgen. Dan kun je in één oogopslag de controlerende rol als raadslid makkelijker uitoefenen.

Naast de weerstandsreserve, onbenutte belastingcapaciteit, de post onvoorzien en positieve begrotingsaldi wordt voor 2017 een buffer opgenomen van 275.000 euro. Voor ons is die extra buffer voor een rijke gemeente als Renkum niet nodig. We hebben niet alleen in 2016 al een extra buffer van 150.000 euro geparkeerd, maar beschikken ook over een totaal aan reserves van zo'n 22 miljoen euro (blz. 141).

In de nog steeds vast te stellen Kadernota Economie worden activiteiten benoemd ter stimulering van de economie. Dit langlopende traject dient voor februari 2017 geaccordeerd te worden. De 0,4 fte bestemd voor de bedrijvencontactpersoon is volgens PRD ontoereikend. Het gaat immers ook nog eens om het uitoefenen van de ambassadeursrol. Voorts zal volgens ons de rol in het kader van de arbeidsmarktbenadering voor burgers, die vanuit de bijstand aan werk geholpen moeten worden ook door de functionaris op het bordje gelegd moeten worden. We stellen voor de formatieplaats in 2017 uit te breiden met 1 fte en de kosten daarvoor bij voorkeur in mindering te brengen van het bedrag van de voornoemde opgenomen buffer van 275.000 euro.

De Stelpost Onvoorzien (440.000 euro) wordt doorgaans weinig ingezet. Reden voor de PRD om 50% ervan voortaan voor de raad beschikbaar te houden om daaruit middelen tussentijds vrij te kunnen spelen. Momenteel kan alleen het College voorstellen daaruit financieren voor zover deze onvoorzien, onvermijdbaar en onuitstelbaar zijn.

Een deel van de opbrengst van de verkoop van gronden (B3) zal (conform raadsbesluiten) ingezet moeten worden ter financiering van het MFC 3b4 (sport- en culturele voorziening) en het IHP (onderwijshuisvesting) Wat ons betreft kan dat met andere grondopbrengsten uitwisselbaar zijn. Hoe denken de andere fracties hierover?

Weergegeven geldbedragen zijn in de begroting altijd totaalbedragen. Veel interessanter zijn de productbegrotingen en dan ontdek je opvallende zaken. Neem als voorbeeld het kosten-overzicht inkomsten en uitgaven Recreatie & Toerisme 2015. Zo blijkt een bedrag van 13.700 euro betaald te zijn voor een Veluwe film. Deze is voor de helft t.l.v. 2015 en voor de andere helft t.l.v. 2016 geboekt. Afgezien van de vraag of deze boekingswijze wel rechtmatig is, heb je als raad geen weet van een dergelijke niet geringe uitgave. Het College kan zeggen, dat de raad het totaalbedrag van het product heeft geaccordeerd. Maar wij vinden dat onbekende deeltuitgaven groter dan 10.000 euro in ieder geval als informatieplicht vooraf in een raadscommissie gemeld moeten worden. Het College of een portefeuillehouder heeft nu wel veel vrij spel om naar eigen inzicht zaken met gemeenschapsgeld te bekostigen. Hoe komen wij trouwens aan de dvd over de Veluwe?

In de toeristenbelasting zit een onevenwichtigheid: alleen de verblijfsrecreatiesector draagt af, andere bedrijven die verdienen aan recreatie blijven buiten beeld. Een alternatief voor de recreatiesector kan de BIZ-werkwijze (bedrijfsinvesteringszones) zijn. In plaats van een toeslag per overnachting bij alleen verblijfsaccommodaties wordt naar rato een investeringsbijdrage gevraagd van elke ondernemer die economisch voordeel heeft van hogere bezoekersaantallen in het gebied. Per saldo kan dit overigens meer inkomsten opleveren dan het in 2017 te verwachten bedrag van 349.000 euro. Wij verwijzen bijvoorbeeld naar de gemeente Súdwest-Fryslân (Kantelgroep Toerisme Fryslân. Contact: Lammert de Hoop, M 06 – 109 14 645. E-mail: ldehoop@cronique.nl.).

Een gezin met drie kinderen, die een week op een camping overnacht betaalt in 2016 5 x 6 (nachten) x 0,95 of 28,50 euro. In 2017 wordt dat 5 x 6 x 1,05 of 31,50 euro. Vanwaar die stijging? Temeer ook, omdat het College ervan uitgaat, dat het aantal overnachtingen zal groeien. (blz. 76 – verwachte opbrengst 349.000 euro van hotels en campings). Zoals bekend wil de PRD een kindvriendelijk beleid en vinden we in dit geval, dat de toeristenbelasting niet zou moeten gelden voor personen jonger dan 18 jaar.

De belastingkamer van de Hoge Raad heeft op 11 februari 2005 beslist dat gemeenten winst mogen maken op legestarieven. Gemeenten mogen de opbrengsten van het ene tarief gebruiken ter dekking van een tekort op een ander tarief. Het gemeentelijk beleid is erop gericht, dat de leges worden bepaald op basis van het uitgangspunt van 100% kostendekking (blz. 80). Met name bij (verbouw)aanvragen wordt aanzienlijk meer geïncasseerd dan de kosten voor het afgeven van een vergunning zijn. Dit lijkt ons strijdig met het lokale uitgangspunt. Hoe denkt u hierover?

Geschreven wordt, dat Renkum een hoge ambitie op het gebied van kunst en cultuur heeft (blz. 4). Met een uitvoeringsprogramma in het vooruitzicht gesteld is het duidelijk, dat er door het College in feite geen extra gelden vrijgemaakt zijn of worden vrijgemaakt. Om te voorkomen, dat de vlag de lading niet zal dekken is een

financiële injectie noodzakelijk. (Zie ook blz. 25). De gemeente initieert en ondersteunt initiatieven afkomstig uit de toeristische/recreatieve sector (blz. 52). Men wil de collectie van Pim Kwak (schilderijen m.b.t. natuurlandschappen) behouden voor de gemeente Renkum. Hoe dan?

Zoals in juli jl. aangekondigd wil de PRD de Cultuurvisie en/of het uitvoeringsprogramma financieel handen en voeten geven. Wij stellen voor een Renkums Cultuurfonds als gemeentelijke reserve in het leven te roepen. Een storting van één miljoen euro uit de Algemene Reserve (thans bijna 8 miljoen euro) kan daarin ondergebracht worden. Voorts kunnen vermogende inwoners schenkingen in de vorm van legaten of anderszins daarin storten.

In 2012 heeft de raad besloten tot het afschaffen van structurele subsidies voor de Oranjeverenigingen (Oranjevereniging Oosterbeek, Renkumse Oranje en Evenementenvereniging, Oranjevereniging Wolfheze, Vereniging Oranjedag Heelsum, Oranjevereniging Doorwerth-Heveadorp). Het kost deze organisaties moeite aan middelen te komen en in tegenstelling tot vroeger is het lastiger om inwoners als leden aan zich te binden. Dat neemt niet weg dat bedoelde organisaties met hun dorps brede activiteiten ook in het kader van het verbeteren van de sociale cohesie een belangrijke rol spelen.

Wij stellen voor om in ieder geval voor de jaren 2017 t/m 2020 jaarlijks een waarderings-subsidie beschikbaar te stellen en denken daarbij aan een bedrag van 50 eurocent per inwoner per woonkern. De dekking ervan kan gevonden worden met gelden uit de UPC Reserve (thans 137.000 euro), die is ontstaan na het opheffen van het contract met de toenmalige kabelexploitant. Het gaat in het voorstel dan om 4 x 15.500 of circa 62.000 euro.

Opmerkingen van overwegend beleidsmatige aard

Het stoort mijn fractie al jaren, dat het Gemeentelijk Integrale Veiligheidsplan 2014 niet op raadsniveau wordt vastgesteld. Burgemeester Gebben vond dat niet nodig. Strikt genomen hoeft dat ook niet. Een dergelijk plan gaat toch verder dan zaken die uitsluitend liggen op het terrein van de politie en de brandweer. De Decentralisatie van de Jeugdhulp, de problematiek rondom verwarde personen of de psychosociale hulpverlening etc. impliceert een verwevenheid tussen openbare orde en sociale aspecten en/of ontwikkelingen. Zo valt als voorbeeld de verantwoordelijkheid voor de aanpak van huiselijk geweld en kindermishandeling onder de gemeente. We vinden dat voornoemd plan in geactualiseerde vorm alsnog door de raad dient te worden vastgesteld.

Als een groot deel van de inwoners een Aldi in Renkum wil en de winkelstraat blijkt geen uitkomst te bieden, terwijl het elders in de woonkern wel zou kunnen, dan wenst het College volgens een schrijven aan de PRD daar niet aan mee te werken. Wiens belang staat dan eigenlijk voorop? Wij hechten waarde aan een goed overleg met organisaties, maar het kan niet zo zijn, dat deze zagezegd per definitie resultaatbepalend zijn. Een overheid die daaraan toegeeft werkt corporatistisch, waardoor belangen van instellingen etc. op voorhand een streep voor hebben.

Het College zegt, dat de leegstand in de winkelstraat zoveel mogelijk voorkomen dient te worden. Maar datzelfde College bevordert de leegstand door met regelgeving en handhaving te zwaaien in plaats van maatwerk te leveren of het aanpassen van vergunningen in relatie tot billijkheid. Zie de situatie in het dorp Renkum. Diep teleurgesteld in de lokale overheid, die een oplossing had kunnen bieden, verkaste al Sjaak Pansier met zijn Outletwinkel naar elders en verdwijnt nu Edwin de Beijer met zijn bloemenkraam van het dorpsplein. Wat wij vooral betreuren is, dat het hier steeds om activiteiten gaat die duidelijk ook een bijdrage leveren in het kader van de sociale cohesie, omdat mensen in dat soort zaken makkelijker en meer met elkaar in gesprek komen.

Bij het vaststellen van een nieuwe woningmarktanalyse dient tevens gekeken te worden naar wat burgers zouden willen. En niet alleen wat Vivare of de regio wil. Doe als overheid een nadrukkelijk beroep op hen en ga niet alleen af op wat organisaties willen. Kijk ook naar succesfactoren binnen en buiten de gemeente, zoals groepswonen, meegroeiwoningen en het bouwen van meer-generatiewoningen. We komen in ander verband hierop terug.

Inzet van het instrument erfpacht door de gemeente kan zinvol zijn. Als een particulier een huis koopt op erfpachtgrond hoeft de erfpachter alleen het huis af te lossen, de grond wordt niet meegenomen in de hypotheek. De canon die betaald wordt aan de gemeente voor de grond is – voor een bepaalde periode – constant. De totale jaarlijkse kosten – canon en rente op de hypotheek – vallen in veel omstandigheden daarom lager uit dan de hypothecaire lasten van een woning niet in erfpacht. Dit zorgt voor lastenverlichting in de beginjaren en kan dus aantrekkelijk zijn voor starters op de woningmarkt. Ook worden woningen daarmee voor meer inkomensgroepen bereikbaar.

Volgens de Elsevier van 2 oktober 2016 wordt er niet of nauwelijks gecontroleerd of migranten die meedoen aan de inburgeringscursus wel goed Nederlands leren. Daarnaast stelt het keurmerk “Blik op Werk”, dat toezicht houdt op de kwaliteit van de cursussen stelt weinig voor. In een gesprek met Vluchtelingenwerk Renkum is ons duidelijk gemaakt, dat de subsidiegelden van de gemeente ontoereikend zijn om doeltreffend te

kunnen werken. Gezegd wordt, dat de rijks gelden niet 1 op 1 naar Vluchtelingenwerk Renkum worden doorgesluisd. Als dat wel zo was, dat kon men de werkzaamheden wel optimaal verrichten. Wij maken ons zorgen over deze gang van zaken.

(NB: Vanaf hier komt de uitgesproken tekst niet geheel overeen met de hier vermelde tekst. Dit in verband met de lengte van de spreektijd.)

Vorige week reageerde Michiel de Vries, hoogleraar bestuurskunde aan de Radboud Universiteit in Nijmegen, op het conflict in de gemeente Veenendaal en we citeren: "Beleid blijft liggen niet omdat het slecht is, maar omdat Jantje het indient en Jantje mogen we niet" (Gelderlander, 29 oktober 2016). Onmiddellijk denken wij dan aan onze gemeente. Spelen gunningsfactoren in Renkum ook? Natuurlijk dient het bij voorstellen om de inhoud sec te gaan en niet om de vraag of je een indiener wel of niet iets gunt. De hamvraag hoort telkens het antwoord op de vraag te zijn in hoeverre de inwoners bij een voorstel gebaat zijn.

Als het College stelt, dat de raad zich met name moet richten op zijn functie als volksvertegenwoordiger (blz. 9), zegt de levendigheid van de dorpen te willen stimuleren (blz. 31) en initiatieven van inwoners serieus te nemen, meer ruimte geeft en niet afremt (blz. 55) dan is het in dit verband onder meer interessant te weten hoe het College om denkt te gaan met burgerinitiatieven, zoals "De Buurt-Bongerd". Zie de gelijknamige notitie om te komen tot een groene invulling tussen de wijken De Fluitersmaat en De Doornenkamp in het dorp Renkum. Het moet bij de gemeente niet alleen maar om geld of winstmaximalisatie gaan!

In de ruimtelijke ordening gaat het erom te komen tot een evenwichtige en rechtvaardige verdeling van de beschikbare ruimte over degenen die ruimte vragen (blz. 125). Deze uitspraak en het besluit, dat de Gemeenteraad in september 2013 nam om niet tot het kernareaal behorende percelen en/of opstallen zo snel mogelijk te verkopen en dat in de bijlage onder meer het voormalig klooster aan de Utrechtseweg te Renkum op bedoelde lijst vermeld stond, doet ons verbazen hoe laks het College is in de afhandeling van deze kwestie. Op de aangrenzende percelen c.q. de gronden gelegen tussen de Schoolweg-Groeneweg-Maatweg en Utrechtseweg wordt woningbouw niet toegestaan. Wij stellen voor de vigerende bestemming te handhaven en uit te breiden met mogelijkheden voor woningbouw. Duidelijk moet worden in hoeverre het monumentale voormalige klooster wel of niet alsnog tot monument verklaard moet worden en in de randvoorwaarden van verkoop aan een ontwikkelaar meegegeven zal worden, dat m.b.t. tot de invulling van het genoemde gebied een huisvestingsmogelijkheid voor een papiermuseum een pre kan zijn. Temeer ook, omdat in overleg en na onderzoek met ambtenaren van economische aangelegenheden duidelijk is geworden, dat er geen andere locatie, betaalbaar of niet, in de gemeente Renkum voorhanden is.

Sturingsinformatie inzake het Sociaal Domein ontbreekt waardoor de raad haar kaderstelling en doelstelling in het sociaal domein niet kan toetsen of controleren en het budgetrecht eveneens niet kan bewaken. We zijn dan ook benieuwd of het masterplan inzake de transformatie sociaal domein, genoemd op pagina 22 van de Najaarsnota, die informatie wel gaat verschaffen.

Wij doelen dan met name op een integrale analyse:

- van de ingezette budgetten versus de begrote budgetten (rechtmatigheid en doelmatigheid);
- van de risico's en kansen, die daarmee samenhangen, zoals al deels aangegeven in de Najaarsnota;
- van de extra personele inzet in 2016 en die ook nu in de begroting 2017 voor het komende jaar wordt voorgesteld;
- van de stand van zaken wat betreft de te bereiken doelstellingen (doeltreffendheid);
- van de inzet van de gemiddelde verstrekking in relatie tot het aantal burgers, dat er gebruik van maakt;
- van het integrale maatwerk(arrangement), dat is geleverd aan onze burgers, inclusief het aantal;
- van de behaalde resultaten van Renkum in vergelijking tot andere middelgrote gemeenten.

De fractie van de PRD vraagt het college genoemde analyse in het masterplan zo niet dan in een afzonderlijke notitie voor te leggen aan de gemeenteraad en wel in het voorjaar van 2017.

Lange Termijn Agenda / Organisatieontwikkeling / Cultuurverandering

De fractie van de PRD maakt zich in toenemende mate zorgen over de stagnatie in de presentatie van beleidsdocumenten door het college, de zogenaamde Lange Termijn Agenda. Wij verwijzen naar de Economische Uitvoeringsnota, Groenstructuurplan, Bomenbeleidsplan en de Cultuurvisie. Ook de kwaliteit van uitgebrachte voorstellen laat sterk te wensen over. Er is wat ons betreft geen integrale afweging van beleidsvragen. De raad kan dan ook op dit moment onvoldoende haar rol waarmaken als controleur van de door haar gestelde kaders. De raad heeft informatie nodig vanuit de organisatie. De constatering, dat in de 1e helft van de huidige raadsperiode beleid en kaderstelling heeft plaatsgevonden en dat in de 2e helft de uitvoering ter hand wordt genomen, waardoor minder stukken aan de raad zullen worden voorgelegd is wat ons betreft te beperkt. De raad heeft ook een controlerende rol en evalueert periodiek het beleid. Buiten het feit, dat de samenleving niet stilstaat en voortdurend vraagt om daarop met nieuw beleid in te spelen.

Dhr. Bartels heeft twee amendementen ingediend respectievelijk Cultuurfonds (A1) en Waarderingsubsidie

Oranjeverenigingen (A2). Tevens dient PRD een motie in betreffen het aanpassen van bestemmingsplan Renkum 2016 (M3).

Bijdrage RZS

Bij het doornemen van de Najaarsnota en de begroting bekwam mij de gedachte dat men ergens een blauwdruk heeft kunnen bemachtigen waarin met verandering van enige gemeentelijk specifieke zaken er een Renkums tintje aan gegeven kon worden. Veel algemeenheden bij de doelstellingen. Welke gemeente zou dat ook niet allemaal willen. En als wij het dan zelf verzonnen hebben zou het sjabloon van de najaarsnota en de begroting wellicht verkocht kunnen worden aan andere gemeenten. Dan kan de opbrengst ten gunste van de voorziene verliezen komen. Want dat ziet er toch niet echt gunstig uit. Ik heb het College wel betere begrotingen zien aanbieden. Gelukkig hebben we nog een wethouder die tot nu toe de zaken weer heeft weten bij te sturen. Ik hoop dat dat bij de Voorjaarsnota en Jaarrekening wederom het geval zal zijn. Bij het doornemen van de technische vragen en antwoorden was het al niet anders. Ik dacht steeds weer: Waar heb ik dit meer gezien en gehoord, maar ja ik loop al een paar jaren mee. Geen nieuws onder de zon dus. Daarom heeft RZS verder weinig commentaar en zal onze bijdrage bij de behandeling van de begroting van een algemeen karakter zijn. Waar ik graag nog eens de aandacht op wil vestigen zijn de beleidsvisie – en nog meer- de besturingsfilosofie die door dit College en een groot deel van de Raad in de afgelopen jaren is gepraktiseerd en ook aan de voorliggende stukken ten grondslag liggen. Aandacht met name voor een tweetal aspecten die hier rechtstreeks verband mee houden. In de eerste plaats betreft het de ingrijpende wijziging in de rolverdeling tussen Raad en College alsmede de wijze waarop met het fenomeen “gemeenschappelijke regelingen” is en nog steeds wordt omgesprongen. In de tweede plaats ligt de vraag voor of wij met onze beleidsvisie en onze besturingsfilosofie in staat zijn om op een gestructureerde wijze het sociale beleid geloofwaardig te verbinden met het regionale economische beleid. Om Prof. Van Lieshout te citeren: “Goed sociaal en economisch beleid gaan hand in hand. Wie werkgelegenheid wil scheppen, wil daarmee ook sociale doelstellingen realiseren. En wie sociaal beleid wil voeren, kan maar beter investeren in werkgelegenheid”. Maken wij heldere goed onderbouwde keuzes? Gaan wij doordacht samenwerkingsverbanden aan? Sorteren wij al voor op een verdergaande decentralisatie binnen het Sociaal Domein en houden wij dan ook rekening met de noodzaak stap voor stap te komen tot een samenhangend regionaal sociaal economisch beleid? De praktijk stemt mij niet optimistisch. Waarom? Ook door mij werd ingestemd met de besturingsfilosofie, maar ik heb vele malen bezwaar aangetekend tegen de wijze waarop het College de geboden vrijheid invulde door na vaststelling van kadernota's direct tot uitvoering over te gaan en daarbij de zo belangrijke fase van het voorleggen aan de Raad van beleidsnotities overslaat. Toetsing van de uitvoering aan vooraf vastgestelde criteria is nagenoeg onmogelijk. Anders gezegd: aan een door velen gevoelde behoefte aan controle- en verantwoordingsmechanismen ontbreekt het. Daarbij doet zich een merkwaardige paradox voor: terwijl de besturingsfilosofie uitnodigt tot discussie op hoofdlijnen, wordt in deze Raad nogal eens aandacht aan de details besteed. Maar de besturingsfilosofie kan alleen maar volledig tot haar recht komen indien vaststelling van concreet beleid en controle op de uitvoering door de Raad gegarandeerd zijn. Het je verliezen in details wordt dan overbodig. Zoals gezegd: de praktijk is anders. Een voorbeeld. Toetsing van de Raad van de uitvoering van de WMO is nauwelijks mogelijk. En als zich dan een probleem voordoet, bij voorbeeld een te lage beloning van de medewerkers van de thuiszorgorganisaties, wordt verwezen naar een andere, de coördinerende gemeente en raakt de eigen verantwoordelijkheid uit het zicht. En nog een voorbeeld: met ingang van 1 januari 2017 wordt de Stichting Welzijn Renkum vervangen door de netwerkorganisatie Renkum Voor Elkaar. Geen stevige onderbouwing voor deze vervanging maar slechts marketingachtige, wolkige teksten. Mantra's als “eigen verantwoordelijkheid” en “zelfredzaamheid” verdienen invulling en niet slechts herhaling. Ik zou me zelfs kunnen voorstellen dat een volgende Raad een raadsenquête zal willen houden, te vergelijken met die van enige jaren geleden betreffende de Oosterbeekse School. Ten aanzien van de gemeenschappelijke regelingen geldt hetzelfde. Vanzelfsprekend zijn er situaties waarvan het aangaan of ontbinden van een regeling de aangewezen weg is. Maar in de praktijk tot nu toe was de pap al gestort voordat de Raad er aan te pas kwam, laat staan dat de Raad daadwerkelijk zijn bevoegdheid kon uitoefenen om zelf te bepalen of het aangaan van de nieuwe regeling het belang van de burgers wel diende. Ook indien nog veel onduidelijkheden met betrekking tot de uitvoering bestaan, wordt de Raad desalniettemin verzocht niet moeilijk te doen en maar in te stemmen. Aansprekend voorbeeld is het gedoe rondom de uitvoeringsorganisatie. Je hoeft geen profeet te zijn om te veronderstellen dat alles uit de kast gehaald zal worden om dit door te zetten, linksom of rechtsom. Hoe treurig ook het proces rondom de Permar, een rafelig geheel, waarbij geen moment getwijfeld hoeft te worden aan de goede bedoelingen maar het amateuristisch gehalte hoog is en ik mij als werknemer grote zorgen zou maken. Ook hieraan kan een volgende Raad wellicht een enquête wijden. Uit dit alles volgt dat naar mijn mening de uitvoering van de besturingsfilosofie kwalitatief een belangrijke verbetering behoeft. En dat dit alleen maar kan door de taak- en bevoegdhedenverdeling tussen Raad en College weer zodanig te doen zijn dat vaststelling van concrete beleidsnotities en het controleren van de uitvoering beter tot hun recht komen. Ik vind dit des te meer van belang omdat verwacht mag worden dat stap voor stap de decentralisatie richting gemeenten doorgezet zal worden met alle consequenties van dien voor het

gemeentelijk beleid. Ik sluit ook niet uit dat in het verlengde daarvan de mate waarin gemeenten eigen belastingen mogen gaan heffen, zal toenemen. Maar dat alles zal gepaard moeten gaan en ik citeerde al eerder Prof. Van Lieshout, met een gezond economisch beleid, dat echter alleen op regionaal niveau voldoende effectief zal zijn. Ik denk dan ook dat hij gelijk heeft met zijn opvatting dat alles pleit voor het ontwikkelen van een regionaal sociaal economisch beleid. Dat zal niet eenvoudig zijn: enerzijds decentraal met name binnen het sociaal domein extra taken op te pakken en anderzijds handen en voeten geven aan een verantwoord integraal economisch beleid. Zijn wij daar klaar voor? Op dit moment niet, voorzitter, maar wij zelf kunnen er veel aan doen en naar mijn inschatting zijn wij daartoe ook wel in staat, tenminste als Raad en College hiervoor een open mind hebben en een zekere zelfgenoegzaamheid achter zich kunnen laten. Tot slot: Ik ben er vast van overtuigd dat het alleen tegen deze achtergrond mogelijk is in de komende jaren heel afgewogen, zonder dogmatiek, te bezien welke bestuurlijke omvang gewenst is om tot dat volwaardige sociaal economische beleid te komen in het belang van de burger.

De voorzitter schorst de vergadering voor 15 minuten.

De voorzitter heropent de vergadering om 16.54 uur en geeft het woord aan het college.

Wethouder Heinrich dankt de raad voor de positieve uitlatingen over de manier van aanbieden van de begroting en de wijze van voorbereiding.

Een aantal fracties heeft hetzelfde betoog gehouden als in de commissoriale vergadering. Daarop gaat het college dan ook niet meer in, dat is toen al gebeurd (zie verslag commissoriale vergadering van 26 oktober jl.). Wat betreft de vragen van D66 over de cultuurnota en de suggestie om in contact te treden met de RTA werkgroep voor wat betreft het uitvoeringsprogramma, merkt de wethouder op dat hij dat al gedaan heeft. De RTA werkgroep heeft toen gezegd dat zij graag hun werk willen afronden, maar die stappen daarna niet samen met de wethouder gaan zetten. Dit heeft ertoe geleid dat er geen gezamenlijke aanpak is.

CDA maakte een opmerking over de betrouwbaarheid van de prognoses in de Najaarsnota. Het verschil tussen de najaarsnota en het rekeningresultaat wordt veroorzaakt door incidentele zaken en daar is dus lastig op te sturen. De najaarsnota geeft een zo betrouwbaar mogelijk beeld van wat er verwacht kan worden in de jaarrekening. Dat lukt niet altijd 100%. Er zijn ook altijd wel veranderingen tussentijds.

Ook de liquidatiekosten Permar zijn genoemd. Het liquidatieplan dat de raad krijgt, verschaft meer duidelijkheid over de kosten.

De suggestie van de PRD betreffende op het melding maken van budgetoverschrijding van € 10.000,- ("wij vinden dat onbekende deuluitgaven groter dan 10.000 euro in ieder geval als informatieplicht vooraf in een raadscommissie gemeld moeten worden"). Dat is niet verstandig vindt de wethouder. Hier zijn afspraken over gemaakt en vastgelegd.

Wat betreft de dekkendheid van de leges, kan opgemerkt worden dat deze in algemeenheid kostendekkend zijn. Ofwel niet voor alle leges individueel geldt dat ze kostendekkend zijn. Afspraak is dat ze in totaal kostendekkend zijn en dat is het geval.

De wethouder loopt de amendementen na.

Amendement 1: Renkums cultuurfonds instellen. Wethouder Heinrich ontraadt dit amendement omdat de algemene reserve er niet voor bedoeld is om dit soort kosten te dekken. Ontvangen van geschenken en legaten dat kan. Wij zijn een ambi organisatie en dat is gunstig en daar hoef je geen reserve voor in te stellen.

Amendement 2: Waarderingssubsidie Oranjeverenigingen. Hiervoor was voorheen een klein bedrag beschikbaar, dat dor de raad is afgeschaft. Het had ook nauwelijks effect. PRD vraagt nu om een jaarlijkse subsidie. Dat is wel erg ad hoc en selectief. Er zijn wel meer verenigingen die hier voor in aanmerking zouden kunnen komen. Maar vooral de dekking uit UPC reserve is onmogelijk. Vastgelegd is namelijk dat die alleen maar gebruikt mag worden voor Airborne activiteiten. Dit amendement wordt ook ontraden.

Amendement 3: Toeristenbelasting. Een lastig amendement technisch gezien. Als je het gat toevoegen aan de reserve, dan moet het college steeds naar de raad terug om toestemming te vragen. Ook is het lastig dat we al meer uitgeven aan toerisme en recreatie dan we ophalen aan belasting. Dus dan moet de belasting omhoog. In de techniek is het amendement dus onverstandig, maar ook in de uitvoering. Dit kan niet de bedoeling zijn van amendement.

Amendement 4: Sport en groen. Dit amendement heeft forse financiële consequenties. Daar zit ook het lastige voor het college. Inhoudelijk is het amendement begrijpelijk en kan het college er ook in meegaan, maar uw financiering via de buffer is een hele lastige voor het college. De buffer is niet bedoeld als extra begrotingsruimte. Het is bedoeld om tegenslagen op te vangen. Dictum drie betekent een verschuiving tussen twee reserves. We moeten ons niet rijk rekenen wat betreft de onzekerheden uit het sociaal domein. De publieke discussie over het overhouden van budgetten op jeugdbudgetten, komt Den Haag goed uit en kan mar zo een reden zijn om nog eens aan het kraantje te draaien. Er zijn dus veel onzekerheden. Het

amendement wordt ontraden.

Motie 3: Bestemmingsplan aanpassen. Het college ontraadt de motie om twee redenen. Het pand heeft onvoldoende punten gekregen voor gemeentelijk monument. Het college gaat niet op voorhand het bestemmingsplan wijzigen om een papiermuseum mogelijk te maken. De kaders voor wat betreft het Klooster worden opgesteld en door het college vastgesteld. In die kaderstelling zal binnen de bestemming ruimte worden gerealiseerd zodat een museum mogelijk wordt/blijft. Het is dus een overbodige motie.

Motie 4: Sportaccommodaties. GB heeft een paar keer gezegd; college we helpen u door deze motie in te dienen, want het is een lastig traject. Waarom het lastig is, komt door verschillende oorzaken. Die zijn bekend. Er wordt steeds gezegd "kijk naar de toekomst", maar de wethouder heeft al een paar maal ervaren dat er naderhand op de afspraken wordt teruggekomen. Dat is het gevoel van de wethouder. GL zegt dat we een bruidsschat nodig hebben bij de overdracht. De wethouder wil graag zoveel mogelijk versnelling aan brengen in de gesprekken, maar je hebt daar wel twee partijen voor nodig. Hij heeft waardering voor de behoefte aan snelheid, maar binnen twee maanden met een stappenplan komen waarin de uitvoering ook is meegenomen, dat is volstrekt onmogelijk. Wilhelminapark heeft aangegeven nu weer in gesprek te gaan met de verenigingen en dat gesprek moet nog plaatsvinden en de andere gesprekken ook. OVC zegt steeds dat de hobbel de kleedkamers zijn; eerst dat oplossen en dan verder praten. Nu begrijpt de wethouder dat OVC dit samen met de velden wil oppakken. Maar dat verandert niet dat het onmogelijk is om over twee maanden met een plan te komen. Te putten uit de reserve van sociaal domein is een slechte keuze. Dus het college ontraadt de motie.

Wethouder van den Berg bevestigt dat er veel onzeker is over hoe we de bezuinigingen op het sociaal domein moeten gaan halen. In 2015 is er nog steeds geen 100% zicht op de afrekening met de grote instellingen, dat maakt dat het onzeker blijft. En ook weten we niet of we extra taakstellingen krijgen vanuit het Rijk. Vanuit de VGGM is een subsidie verzoek gedaan om onderzoek te doen naar triage. De subsidie is toegekend, het onderzoek zal meerdere jaren bestrijken.

We schatten nu steeds wat, omdat u wat wilt hebben. Maar u moet altijd rekening houden met onzekerheden en niet beïnvloedbare factoren. Als hier een gezin komt en dat heeft problemen, dan kost dat geld. Dat valt niet te begroten, maar we moeten het wel oppakken. We proberen binnen de budgetten te blijven dat zeggen we toe.

Wethouder Verstand begint bij het dorp Renkum. In 2014 is het centrumplan vastgesteld. Sommige zaken zijn uitgevoerd, sommige niet. We zijn aan de gang gegaan met de denkrichting over woningbouwlocatie in en rond het centrum. Dat is uitgewerkt. Nu ligt er een motie waarin staat dat er een stedenbouwkundig plan moet worden opgesteld, maar daar is het college al lang en breed mee bezig. De concept stedenbouwkundige visie ligt al klaar. We zijn nog niet zo ver voor alle locaties, maar er zijn al wel gesprekken geweest. We zijn nog niet gestart met de Groeneweg en de Kloosterweg, maar dat staat al wel in de planning om mee te beginnen. De motie is dus overbodig.

Iets anders is de detailhandelsvisie. Het actieplan moet er komen. Het is een plan van ondernemers en gemeente gezamenlijk. We hebben alle partijen namelijk nodig, ook wat betreft de financiering. De bedoeling is om het maatregelenplan uitgewerkt te krijgen. In het verlengde daarvan ligt de economische visie. De cijfers krijgt u bij de economische visie. Er is al geld voor beschikbaar gesteld bijvoorbeeld voor de Economic board en de personele inzet. Wat betreft die personele inzet is het overigens geen 0,4 fte, het is 1,4 fte.

Integratie met arbeidsmarktbenadering is er al op dit terrein. Als je zaken bundelt heb je meer slagkracht. Voor de toekomst is het belangrijk om de capaciteit te borgen.

Een woningbehoefte onderzoek vindt momenteel plaats. Op basis van dit onderzoek wordt een verdeling gemaakt.

PvdA vroeg of er niet teveel is gedelegeerd aan de kerngroep Doorwerth. Dat is een goede vraag, maar het is nog te vroeg om deze te beantwoorden.

Wethouder Ruwhof begint met de vraag van D66 oer de kinderboerderij. Er wordt geen punt achter gezet. Binnen een paar weken kot er een voorstel in het college over samenwerking met Mariëndaal. Nadere informatie daarover volgt.

Het CDA maakt zich zorgen over de Permar mensen en of arbeidsplaatsen gegarandeerd zijn. In november komt er een plan van aanpak. Dat staat nu op de agenda. Dit is alleen nog een plan van aanpak. In februari 2017 komt het liquidatieplan en volgt duidelijkheid over hoe we het precies gaan doen. U wordt meegenomen. Het proces loopt wat dat betreft anders dan in andere gemeenten.

U heeft onlangs een memo ontvangen over experimenteren met de Participatiewet. Hierin staat dat we wachten tot de Tweede Kamer erover gesproken heeft. Dan komt het college zo snel mogelijk met een inhoudelijk memo naar de raad.

Met motie 1: Armoede bestrijding onder kinderen, is de wethouder blij. Kinderen mogen niet tussen de wal en het schip vallen. We beginnen niet op nul, we hebben al een aantal voorzieningen. De wethouder is blij dat er

vanuit het ministerie een schepje boven op kan. Mensen in de schuldhulpverlening worden overigens nu al meegenomen.

Twee kanttekening plaats de wethouder. De datum in de motie van 1 maart 2017 valt gelijk met de evaluatie van de GelrePAS. Dat is prima, maar de wethouder weet niet wanneer de staatssecretaris het geldbedrag bekend maakt en wat de voorwaarden zijn. Het college probeert het binnen de termijn te doen en houdt de raad op de hoogte. In de uitzending van Pauw heeft de staatssecretaris een opmerking gemaakt dat over het besteden van het geld. Dit zou beperkt zijn, namelijk alleen bij de stichting leergeld en het jeugdcultuur en sport fonds. Dus de ruimte is nog niet helemaal bekend nog.

Burgemeester Bloemen verwijst wat betreft de opmerking over de zorgen over de personeelsportefeuille naar de behandeling in commissoriale vergadering. Er zal zo snel mogelijk duidelijkheid worden gegeven aan de raad en een transparant beeld geschetst worden voor de toekomst.

CDA vroeg wanneer de inbraakgolf ophoudt. De voorzitter zou dat graag ook willen weten. Voorlopig gaan we door met de voorlichting.

Woordvoerders in tweede termijn:

Mw. Bondt (D66) is tevreden met de beantwoording van college. Wat betreft de reactie van het college op amendement 4 merkt zij op dat ze begrepen heeft dat de buffer is ingesteld om samen trap op en trap af te gaan. Nu de voorspelling is dat de economie weer aantrekt, is er dus geen sprake van trap af en dan is het een goede mogelijkheid om de buffer te gebruiken. We hebben gezeten met deze punten en met de ambtelijke organisatie om tafel gezeten en van alles besproken. Die buffer is als een van de weinige mogelijkheden naar voren gekomen.

Wat betreft het sociaal domein zijn er onzekerheden en het is absoluut niet mogelijk dat er geen geld zou zijn voor statushouders. Maar als wij het doen zoals we het nu hebben bedacht in het amendement, dan moet het kunnen. Er is zeer zorgvuldig over nagedacht.

Dhr. Alofsen (VVD) geeft aan welke moties en amendementen VVD zal gaan steunen en welke niet. Dan als laatste het amendement en motie op de begroting van D66, Groen Links en Gemeente Belangen ten aanzien van groenonderhoud, centrumplan Renkum en overdracht sportfaciliteiten. Onderwerpen die in de gemeente Renkum breed leven en die wij de afgelopen dagen in gezamenlijkheid, d.w.z. de vier coalitiepartijen besproken hebben. Het zal opgevallen zijn dat deze voorstellen komen van drie van de vier coalitiepartijen. Wellicht heeft u zich zelfs afgevraagd waarom de voorstellen niet door alle vier de coalitiepartijen zijn ingediend.

Voorzitter, ik wil daar geen onduidelijkheid over laten ontstaan; de VVD heeft niet mede ingediend maar zal de voorstellen wel steunen. Echter we hadden er wel de nodige kanttekeningen bij waardoor we erg lang en diep over hebben moeten nadenken. Lang en diep genoeg om het uiteindelijk wel te willen steunen maar niet mee in te dienen. Onze coalitiepartners hebben hun voorstellen voorafgaand aan deze vergadering uitgebreid met ons besproken en wij hebben hen enkele suggesties gedaan die voor ons het totaal plaatje zodanig hebben verbeterd dat wij dus zullen instemmen.

Waar zat dan onze twijfel? Het eerste punt van twijfel was dat wij om mede in te dienen op z'n minst hadden willen zien dat de drie onderwerpen groen, sport en centrum Renkum alle drie in aparte voorstellen waren verwoord. Dan hadden wij hier met elkaar de drie onderwerpen elk op z'n eigen merites kunnen bespreken. Dat was voor ons, zeker toen de drie voorstellen tijdens de voorbereiding nog in één amendement stonden, écht een punt om niet mede in te dienen. Ook nu slechts groen onderhoud en centrum Renkum nog aan elkaar gekoppeld zijn in één amendement en de sport in een aparte motie, vinden wij dat een voldoende zware overweging om niet mee in te dienen.

Voor ons liggen de raadsvoorstellen om de najaarsnota 2016 en de begroting 2017 vast te stellen. In die najaarsnota wordt een negatieve bijstelling van de begroting ter grote van 1,1 miljoen Euro voorgesteld. Daar zat ons tweede punt van twijfel. Wij hebben veel begrip voor de wensen van partijen en inwoners van onze gemeente om meer inspanning te steken in het groen onderhoud, het centrum Renkum en de sportfaciliteiten maar wat ons betreft dan alleen wél als je de dekking daarvoor in voldoende mate hebt geregeld. Als je dan in de begroting zo'n grote negatieve bijstelling moet doen, is dat wat ons betreft nou niet een ideale uitgangspositie om daar dan gelijktijdig voorstellen bij in te dienen om in de komende jaren nog eens bijna een miljoen Euro extra uit te geven. Zeker niet als je daar zoals gezegd niet voldoende dekking voor hebt. En voorzitter er is zoals bekend een groot verschil tussen dekking en financiering.

Dekking voor deze voorstellen wordt door de indieners vooral gezocht in toekomstige begrotingen, verschuiving van reserves en laten vrijvallen van buffers. Gelukkig is op ons initiatief in het amendement nu ook opgenomen dat verkoop van gemeentelijke gronden in het plangebied van het centrum Renkum mogelijk

is en dat van het college wordt gevraagd verkoop van gronden voor woningbouw te bewerkstelligen. Hierdoor wordt in de begroting direct al een aan de voorstellen gekoppelde opbrengst ingeboekt. Dat maakt dat er ten minste voor een deel van de uitgaven een reële directe dekking in het amendement is opgenomen. Verder vraagt het amendement, ook op ons initiatief, om bevestiging van de coalitieafspraken dat aan het eind van deze raadsperiode de vrije algemene reserve op € 8 miljoen wordt gehandhaafd.

Op deze wijze hebben de voorstellen voor ons voldoende inhoud gekregen om én aan de wensen van Renkumse inwoners te voldoen en toch wat financiële zekerheid in het gemeentelijke huishoudboekje te waarborgen.

Mw. Gerritsen (GB) merkt op dat het riedeltje van de wethouder niet verandert. We willen u helpen maar we horen niets terug. In het amendement zijn bewust geen bedragen genoemd om de onderhandelingspositie van de gemeente niet te ondermijnen. U doet niets. De clubs zitten vandaag bij elkaar en dat weet u niet. Ik vind het echt niet kunnen. De motie vorig jaar heeft u niet uitgevoerd, zelfs met de daarin gegeven uitstel. We horen dat het ligt aan de partijen, zegt u. Het gaat hier om vrijwilligers en geen ondernemers. Dat is even iets heel anders. GB is zwaar teleurgesteld. En wat nu te doen? Als raad gaan we er strakker op zitten dat kan, want we willen stappen maken. Het staat in het coalitieakkoord. In de najaarsnota pag. 49 staat dat er een stappenplan wordt opgesteld in het najaar. Redden we dat niet voor 31 december a.s.? Hoe betrouwbaar is dat dan. Hoe betrouwbaar komt de gemeente over?

Dhr. Van Lent (CDA) dankt het college voor de beantwoording. CDA wacht de cultuurvisie af. Over de Oranjevereniging is vorig jaar bij de begroting een motie ingediend. Het ging toen om het bij elkaar brengen en verbinden van de partijen en om tussen dorpen verbinding te leggen. De taak ligt bij het college om daar inhoud aan te geven. Hoe gaat u het oppakken? U heeft die motie overgenomen vorig jaar, dus die hoeft niet meer ingediend te worden.

Het onderwerp toeristenbelasting komt steeds terug. Laat nou eens zien wat u doet aan het toeristisch beleid. Maak het inzichtelijk wat de gemeente feitelijk doet aan toeristisch beleid en hoe zich dit verhoudt tot de toeristenbelasting.

De motie stedenbouwkundige visie beoogt te komen tot integraliteit binnen het gehele gebied. Dus Utrechtseweg 123 graag ook meenemen met de visie. Prima dat u deelzaken heeft geregeld maar de verbindende factor missen we en dus persisteren we bij de motie.

Een amendement betreffende het groenonderhoud is wel voorbereid door ons, maar niet ingediend. Nu gelet op de discussie willen we het amendement alsnog indienen. Het geld moet ergens vandaan komen. We vragen 55.000 euro structureel om verdere verrommeling en achterstand tegen te houden.

De voorzitter leest het amendement voor. Het wordt nummer A5.

Dhr. Van Lent (CDA) gaat door met zijn tweede termijn. Wat betreft Renkum Centrum willen we eerst de visie laten vaststellen door de raad en het dus niet omgekeerd doen. Motie 4 over sport wordt ondersteund door het CDA.

Mw. De Roo (GL) zit met een aantal opmerkingen over toeristen en groen. Ze vraagt om een schorsing na de bijdrage van mw. Pols (RZS) om dan over deze onderwerpen te overleggen. Wat betreft de sportaccommodaties is het diep frustrerend dat er steeds maar zaken worden beloofd en dat data niet worden gehaald. Misschien moet u andere methodes gebruiken om eruit te komen. Wat betreft het sociaal domein staat GL voor goed beleid en dat gaat niet ten koste van, maar gaat om een verschuiving. Het geld blijft beschikbaar rechtsom of linksom.

Dhr. Beekhuizen (PvdA) begrijpt de wethouder dat het sociaal domein een onzeker terrein is en dat er nog veel onzeker is en vanuit de onzekerheid schiet de wethouder in de voorbeelden. Dat snappen we, maar het verhaal is dat juist die onzekerheden betekenen dat we dus geen geld uit het sociaal domein halen. Het zou krachtig zijn van dit college om ervoor te zorgen dat we vanuit die onzekerheid stappen nemen om naar zekerheden te komen. Stappen zet je aan de voorkant? Maar waarom extra fte inzetten? Wat is daar de doelstelling bij? De wethouder moet niet schieten in voorbeelden. Kleur niet de legpuzzelstukjes in, maar schets de puzzel.

Dhr. Erkens (PvdA) is van mening dat de VVD "door z'n rug is gegaan" met amendement 4.

PvdA is het ook niet eens met de investeringen zoals nu voorgesteld. Het amendement is technisch onder de maat en gaat ook ten koste van de raad. De consequenties zijn onduidelijk. Gaat er maar iets fout dan start je in 2017 met een tekort.

Wat betreft centrum Renkum hebben we net een rapportage ontvangen en die moet nog besproken worden. Om nu al beslag te leggen op budget is niet verstandig. De raad heeft het recht voorstellen te beoordelen en

dan moet je niet nu al geld uitgeven waar nog niet over gesproken is. Gemeentelijke grondverkoop daar hebben we ervaring mee opgedaan en toch wordt dit als dekking gezien. VVD, ik kan er niet bij dat jullie dat accepteren. Iets uit de reserve sociaal domein toevoegen aan de vrije algemene reserve zodat die weer op 8 miljoen komt, dat is niet erg scherp geformuleerd. Dit rammelt op alle mogelijke manieren en zo moet je als raad niet aan besluitvorming doen. PvdA heeft een alternatief en wil helpen met de onderhandelingen bij sport. PvdA denkt dat het goed is iets extra mee te geven. Noem het olie, smeergeld. We stellen voor om uit de buffer 2017 een ton te halen en daarmee de onderhandelingen vlot te trekken.

Verder geeft PvdA aan welke moties en amendementen zij gaan steunen en welke niet.

Dhr. Bartels (PRD) vraagt naar de status van de toekomstvisie en het actieplan Renkum. Wat is de status van het rapport? Is het van ons of komt u nog met een nadere uitwerking?

Wat betreft de fte voor een bedrijvencontactfunctionaris is er meer ingehuurd, maar wordt het ook geborgd? Dus voor de toekomst ook borgen graag.

In de reactie van de burgemeester mist PRD nog de toezegging dat het veiligheidsplan in de raad geaccordeerd kan worden.

Wat betreft de algemene reserve en de uitname daaruit is het gerechtvaardigd deze te gebruiken als dekking. Het hebben van een cultuurfonds is nodig om de ambities uit te werken. Verder gaat PRD in op de andere moties en amendementen.

Mw. Pols (RZS) is verbijsterd dat een partij als de VVD met wijze mannen een dergelijke draai hebben gemaakt wat betreft amendement 4.

Het college vraagt een schorsing van vijf minuten.

De voorzitter heropent de vergadering om 18.33 uur.

Wethouder Heinrich zegt richting GB dat hij ongelukkig is over de uitspraak "het bekende riedeltje". Zijn verhaal is niet als standaard riedeltje bedoeld maar om de context te schetsen en hij is blij met de steun van de fracties wat betreft de overdracht van het beheer en het onderhoud van de sportaccommodaties. Het voelt of we steeds twee stappen vooruit gaan en eentje achteruit. Dat is geen excuus maar een constatering. We hebben ervoor gekozen om geen blauwdruk voor te leggen. De intentie is uitgesproken een en ander over te dragen en de sportclubs is gevraagd om dit samen vorm te geven en dan aan de hand van een plan van de clubs het gesprek aan te gaan. Dus geen opvatting of voorzet van het gemeente maar geformuleerd door de gebruikers zelf. Ze zijn tot een opvatting gekomen en hebben een visie opgesteld. Die is nooit naar de gemeente gebracht, namelijk een voetbalclub heeft zich teruggetrokken. Het traject heeft verder vertraging opgelopen doordat er bemiddeling heeft plaatsgevonden door iemand vanuit de voetbalwereld. Dat is wel een goede keuze geweest. De wethouder hoopt dat er stappen gezet kunnen worden na de gesprekken van vanavond.

Het stappenplan zoals door GB geformuleerd is teveel gevraagd. Een uitvoeringsplan is onhaalbaar in de tijd die ervoor staat.

Er zijn twee nieuwe amendementen ingediend; A5 en A6.

A5 betreft het groenonderhoud en het voorstel het budget structureel te verhogen met € 55.000 per jaar voor onkruidbestrijding op de verhardingen. Dit is inhoudelijk een totaal andere invulling van amendement 4. Waar A4 gaat over een snelle soort herstel van opgelopen achterstallig onderhoud, is A5 gericht op een langere periode en gericht op onkruidbestrijding. Volgens het college moet veel meer gericht worden op het inlopen van achterstand. Het college ontraadt dit amendement.

A6 betreft de sportaccommodaties. Het is wel verleidelijk om een bedrag te noemen, maar als ergens een bedrag staat om als smeergeld in onderhandelingen te fungeren, dan ben je het ook kwijt bij het eerste gesprek. Eerst wil het college het gesprek aangaan, dan is er onderhandelingsruimte en dan kan je op basis van een voorstel besluiten.

Wethouder van den Berg gaat in op de metafoor van de puzzel. Het plaatje van de puzzel is door het Rijk voorgelegd en het buitenrandje is door het Rijk neergelegd. Dit is een puzzel 'plus', we moeten de stukjes zelf nog vinden. Wel zegt de wethouder toe in het eerste kwartaal van 2017 een informatieavond te plannen om meer inzicht te geven in de puzzelstukjes.

Wethouder Verstand reageert op amendement 4. Er ligt een duidelijke onderbouwing onder het plan Centrum Renkum. De motie stedenbouwkundige visie is niet uit te voeren. Er is geen geld meer om als gemeente een visie te ontwikkelen. De initiatiefnemer is zelf verantwoordelijk voor het opstellen ervan. Eigenaars leggen we op stedenbouwkundige visie te maken.

U vraagt om versnelling, maar we zijn er al bijna. Wat betreft de detailhandelsvisie moeten ondernemers dit zelf doen. De gemeente pakt de regie.

Burgemeester Bloemen verwijst naar de commissoriale vergadering wat betreft het Veiligheidsplan. Er staat geen termijn vast wanneer de raad over het veiligheidsplan kan spreken. Er zit een periodiek ritme in. Dus even afwachten.

Mw. Gerritsen (GB) trekt het amendement toeristenbelasting A3 terug.

Dhr. Bartels (PRD) trekt motie 3 terug en wijzigt het dictum van amendement 2; de vierde regel vervalt en gewijzigd wordt de volgende tekst: "De dekking ervan kan gevonden worden in de buffer van 275.000 euro."

Dhr. Van Lent (CDA) houdt motie 2 overeind tot duidelijk is wanneer de visie er is.

Mw. Gerritsen (GB) legt een stemverklaring af met betrekking tot amendement 6. GB staat sympathiek tegenover dit amendement, maar vindt dat het gaat om het opstellen van een stappenplan en niet om geld uitgeven aan mediation.

De voorzitter brengt de begroting in stemming en deze wordt unaniem aangenomen.

PvdA legt een stemverklaring af bij motie 4. De strekking deelt PvdA, maar PvdA heeft moeite met de dekking uit de algemene reserve en de reserve sociaal domein. Dat is de reden om tegen te stemmen.

Amendement 1 Het instellen van een Renkums Cultuurfonds



De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 2 november 2016, behandelend de Begroting 2017

constaterende, dat

- het college in het voorliggende document stelt, dat Renkum een hoge ambitie op het gebied van kunst en cultuur heeft;
- de gemeente eveneens uitspreekt te willen initiëren en initiatieven uit de toeristische/recreatieve sector zal ondersteunen;

overwegende, dat

- met het in het vooruitzicht stellen van een uitvoeringsprogramma duidelijk is, dat het College in feite niet voornemens is om extra gelden vrij te maken om de gekwalificeerde ambitie financieel waar te maken, maar wel geuit wordt om bijvoorbeeld de Collectie van Pim Kwak te willen behouden voor de gemeente Renkum en niet onderbouwd wordt op welke wijze men dat denkt te doen;

besluit de volgende tekst op te nemen:

Er wordt met ingang van 2017 een Renkums Cultuurfonds als gemeentelijke reserve in het leven geroepen. Een storting van één miljoen euro uit de Algemene Reserve (thans bijna 8 miljoen euro) wordt daarin ondergebracht. Voorts kunnen vermogende inwoners schenkingen in de vorm van legaten of anderszins daarin storten. Een verordening wordt in het eerste kwartaal van 2017 aan de raad voorgelegd.

Amendement 2 Waarderingsubsidie Oranjeverenigingen 2017-2020



De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 2 november 2016, behandelend de Begroting 2017

constaterende, dat

- de raad in 2012 besloten heeft tot het afschaffen van structurele subsidies voor de Oranjeverenigingen (Oranjevereniging Oosterbeek, Renkumse Oranje en Evenementenvereniging, Oranjevereniging Wolfheze, Vereniging Oranjedag Heelsum, Oranjevereniging Doorwerth-Heveadorp);
- deze organisaties moeite hebben aan middelen te komen en in tegenstelling tot vroeger het lastiger is om inwoners als leden aan zich te binden;

overwegende, dat

- bedoelde organisaties op basis van vrijwilligheid met hun dorpsbrede activiteiten ook in het kader van het werken aan de sociale cohesie een belangrijke rol spelen;

is van mening, dat

- herinvoering van een waarderingssubsidie in ieder geval voor de komende vier jaren op zijn plaats is en dan middels een evaluatie bezien kan worden hoe hiermee verder om te gaan;

besluit de volgende tekst op te nemen:

Voor de oranjeverenigingen wordt gedurende de jaren 2017 t/m 2020 jaarlijks een waarderingssubsidie beschikbaar gesteld uitgaande van een bedrag van 50 eurocent per inwoner per woonkern waarvoor de jaarlijkse peildatum van 1 januari een grondslag vormt. De dekking ervan wordt gevonden met gelden uit de UPC Reserve (thans 137.000 euro), die is ontstaan na het opheffen van het contract met de toenmalige kabelexploitant. Met dit beleidsvoornemen is een bedrag van ongeveer 4 x 15.000 of circa 60.000 euro gemoeid.

De raad gaat over tot de orde van de dag.

Aantal inwoners op 1 januari 2016

	Doorwerth	Heesum	Heveadorp	Oosterbeek	Renkum	Wolfheze	Totaal
Man	2.324	1.624	388	5.431	4.549	879	15.195
Vrouw	2.578	1.823	364	5.890	4.589	840	16.084
Totaal	4.902	3.447	752	11.321	9.138	1.719	31.279

Amendement 3 Toeristenbelasting



De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op behandelende de Begroting 2017

Constaterende dat;

- In Renkum toeristenbelasting wordt geheven; Dit niet in alle Nederlandse gemeenten het geval is; Met het vaststellen van deze begroting het bedrag dat geheven wordt omhoog gaat; Deze inkomsten niet ten goede komen aan toerisme of het stimuleren daarvan;

-

Overwegende dat

- De raad in juni een motie heeft aangenomen waarmee vrij kamperen met een camper zou moeten worden toegestaan;
- Het nog niet duidelijk is of deze toeristen een voordeel hebben ten opzichte van overige toeristen;
- Toeristen trekken vraag om investeringen;
- Aantrekkelijk zijn voor toeristen ook bijdraagt aan de leef- en woonkwaliteit van de inwoners van de gemeente;
- De begroting geen overschotten heeft om die investeringen te doen;

Besluit:

- De inkomsten van de toeristenbelasting te oormerken als doelbelasting voor toerisme.
- De inkomsten toe te voegen aan de nieuw in te stellen reserve toerisme
- Deze reserve te gebruiken voor zaken die ten goede komen aan kleinschalige toeristische activiteiten, voorzieningen in de gemeente die het toerisme stimuleren of verbeteringen in de

leefomgeving die de aantrekkelijkheid voor toeristen vergroot waar dat past bij het karakter en de visie van onze gemeente.

De raad gaat over tot de orde van de dag.

Amendement 4 Budget groen en centrum Renkum



De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op behandelende de Begroting 2017

Constateerend dat:

Ten aanzien van Groen

- In het coalitie akkoord is opgenomen dat dit college streeft naar het verhogen van het onderhoudsniveau van het groen in onze gemeente.
- Gebleken is dat er al langere tijd niet voldaan kan worden aan de, door de raad in 2012 vastgestelde onderhoudsniveaus. Laat staan een verhoging.
- De mogelijkheden om extra budget te genereren voor het onderhoud van groen, zoals bijvoorbeeld verkoop van snippergroen, niets hebben opgeleverd.
- Er inmiddels een achterstand is ontstaan in onderhoud door uitstel van de benodigde beheermaatregelen. Deze achterstand is opgelopen tot k€ 350. Daarbij is nog geen rekening gehouden met het verhogen van kosten door achterstand in onderhoud.

Ten aanzien van Renkum Centrum:

- In het coalitieakkoord is opgenomen dat de aanpak van het centrum van Renkum prioriteit heeft.
- De fasen 1 en 2 van het centrumplan zijn afgerond. Voor de overige fasen (4 t/m 7) is nog geen financiering gevonden. Subsidies zijn hiervoor niet te verkrijgen. Wanneer hier prioriteit aan wordt gegeven dan zal de gemeente hier zelf budget voor vrij moeten maken. Het begrote budget is K€ 250.000
- Deze opbrengst te realiseren is door verkoop van gemeentelijk grond of van de locatie tussen Europalaan 11 t/m 43 en Wouter van den Bomplantsoen 9 of op een andere locatie binnen het dorp Renkum

Overwegende dat:

- Het coalitieakkoord op een aantal belangrijke onderdelen niet gehaald lijkt te worden zonder dat er nu een (financiële) impuls wordt gegeven aan de bovengenoemde projecten
- De verhoging van het onderhoudsniveau groen mede bereikt dient te worden door de inzet van te bereiken besparingen voortkomend uit het anders en slimmer aanbesteden of samenwerking
- Er in de begroting zowel in 2017 als 2018 een buffer is opgenomen van € 275.000
- In de reserve sociaal domein eind 2016 € 5,131.000 miljoen is opgenomen volgens de najaarsnota 2016

Besluit:

1. a. De begroting te wijzigen en het budget voor groenonderhoud in 2017 te verhogen met € 150.000;
b. In dit budget te voorzien door de buffer met € 150.000,- te verlagen.
c. Het budget voor groenonderhoud in 2018 en in 2019 elk jaar te verhogen met €100.000. Deze uitgaven in 2018 en 2019 te verwerken in de begroting van 2018 en 2019 en ten laste te laten komen van het nu geprognostiseerde begrotingsoverschot.
2. a. het budget voor ruimtelijke ontwikkeling van Renkum Centrum voor 2017 te verhogen met € 75.000,- dit budget ten laste te laten komen van de begroting;
b. In de begroting voor 2018 het budget voor ruimtelijke ontwikkeling van Renkum Centrum te verhogen met € 175.000,- dit budget ten laste te laten komen van de begroting;

c. In programma 7 "grondbeleid" van ten minste € 250.000 als opbrengst toegevoegd te worden. Deze opbrengst te realiseren door verkoop van gemeentelijke grond, of van de locatie tussen Europalaan 11-43 en Wouter van de Bornplantsoen 9, of op een andere locatie in het dorp Renkum, dat met nog niet bestemde opbrengst dezelfde of betere alternatieven biedt.

3. In de begroting van 2017 een bedrag uit de reserve "Sociaal Domein" vrij te laten vallen en toe te voegen aan de vrije algemene reserve van een grootte zodanig dat aan het eind van het begrotingsjaar 2017 de vrije algemene reserve € 8.000.000,- bedraagt.

En gaat over tot de orde van de dag.

Amendement 5 Structureel ophoging budget GROENONDERHOUD; onkruidbestrijding op verhardingen.



De Raad van de Gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 2 november 2016, behandelend de Begroting 2017,

Constaterende,

- dat het niveau van onderhoud onder invloed van de bezuinigingen van de afgelopen jaren gemiddeld is gedaald tot onder het niveau "sober" (niveau C) (pag.93);
- dat de daling onder het niveau "sober" mede wordt veroorzaakt door het feit dat onkruidbestrijding niet meer op eerder gehanteerde manier mag worden uitgevoerd in verband met de belasting voor het milieu van de gebruikte middelen;

Overwegende

- dat vaststellen op een lager niveau, of vermindering van de hoeveelheid oppervlak leidt tot kapitaalsvernietiging omdat juist de laatste jaren hard gewerkt is aan het behalen van het huidige niveau van onderhoud; (memo beantwoording vragen D'66 pag.5)
- dat bij een groene gemeente als Renkum een bepaald niveau van onderhoud van groenvoorziening mag worden verwacht

Gehoord de beraadslagingen,

besluit de Begroting 2017 als volgt te wijzigen:

- de begrotingspost Groenonderhoud; onkruidverwijdering op verhardingen structureel te verhogen met een bedrag van € 55.000,-;
- deze extra lasten éénmalig voor 2017 te dekken door een uitname van € 55.000,- uit het budget van de buffer (€ 275.000,-) ;

en gaat over tot de orde van de dag.

Amendement 6 Creëren reserve realiseren overdracht sportaccommodaties aan de verenigingen



De raad in vergadering bijeen op woensdag 2 november 2016 behandelend de najaarsnota 2016 en de begroting 2017

Constaterende dat:

- op pagina 61 van de begroting als doelstelling is opgenomen: "Sportaccommodaties worden, waar mogelijk, overgedragen aan sportverenigingen, beheer en onderhoud maken hiervan onderdeel uit."

- In antwoord op de door de fractie van Gemeentebelangen gestelde vragen het college aan geeft dat “het proces om te komen tot een stappenplan op sportpark Wilhelmina en Bilderberg is vertraagd omdat we met de betrokken partijen nog niet tot overeenstemming zijn gekomen over de totstandkoming ervan. Om dit proces vlot te trekken is voor sportpark Wilhelmina in gezamenlijkheid een begeleider aangetrokken van NOC*NSF. Op het moment dat de betrokken verenigingen tot een gezamenlijke visie zijn gekomen op het sportpark kan de financiële onderbouwing worden ingevuld. Dit maakt onderdeel uit van het plan van aanpak. Voor sportpark De Bilderberg is het voornemen eenzelfde traject te lopen. Hier moet met de betreffende clubs nog nadere afspraken over worden gemaakt.”
- In antwoord op de door de fractie van de PvdA gestelde vraag het college aangeeft dat ‘Er verschil van inzicht is over de door OVC opgestelde begroting voor de renovatie van het kleedgebouw. Het door ons gereserveerde budget is niet toereiken om de begroting zoals OVC die heeft ingediend te dekken.”
- In antwoord op een door de fractie van D66 gestelde vraag het college aangeeft dat: “Sinds 2007 is voor kleedgebouwen geen planmatig onderhoud voorzien en dus ook geen budget in de voorziening (de kleedgebouwen zouden worden vervreemd)....Er is sprake van achterstallig onderhoud. Naar schatting ligt dit bedrag tussen de € 120.000 en € 150.000.”
- Het college bij monde van de heer Heinrich in Hoog en Laag als reactie over de stand van zaken rond de overdracht van de sportparken aangeeft: “.Vooraf in Heelsum gaat dat niet van een leien dakje. „Wij delen wel de zorg hierover, maar om iets over te dragen zijn wel twee partijen nodig. Er moet bij andere partijen bereidheid zijn om de overdracht te aanvaarden. Van de drie voetbalclubs is de bemiddelaar met twee in gesprek, niet met CHRC, en dat betreurt ik.”
- het college voorstelt in de begroting van 2017 een buffer op te nemen van € 275000,-.

overwegende dat

- in de kadernota Sportief verbinden in het kader van ‘Sporten in de context van de Wmo’ wordt opgemerkt dat:” Sport en bewegen zijn in de negen prestatievelden belangrijke hulpmiddelen in de uitvoering. Zo bevordert sport de sociale samenhang en leefbaarheid in wijken en buurten.”
- In dezelfde nota in het kader van ‘de rol van de gemeente’ wordt opgemerkt dat: “Daarvoor werken wij met betrokken partijen aan een heldere analyse van de situatie/behoefte, een gerichte en effectieve aanpak, gevolgd door heldere afspraken, rolverdeling en verantwoordelijkheid. Hierbij wordt uitgegaan van de eigen kracht van de inwoners en het maatschappelijk middenveld. Wij faciliteren en regisseren om te zorgen dat in plaats van te zorgen voor. “
- een snelle afronding van de onderhandelingen rond de overdracht van de sportparken in het belang van zowel de voetbalclubs als van de gemeente is;
- de noodzaak van het aanhouden van een buffer in de begroting niet onomstotelijk vast staat. Zo wordt in de najaarsnota 2016 voorgesteld het restant van de buffer 2016 ad € 105.000 te laten vrijvallen;
- het eerder voorgestelde bedrag voor de buffer in de begroting van 2016 door amendering door de raad verlaagd is;

besluit

- Ten laste van het bedrag van de buffer in de begroting 2017 een bedrag van € 100.000 te storten in een te creëren reserve “realiseren overdracht sportaccommodaties aan de verenigingen”

en gaat over tot de orde van de dag



De raad van Renkum in vergadering bijeen op woensdag 2 november 2016 behandelend de najaarsnota 2016 en de begroting 2017

Constateerende dat:

- er in ons land meer dan 400.000 kinderen in armoede leven;
- het kabinet via het gemeentefonds 100 miljoen euro beschikbaar heeft gesteld voor armoedebestrijding onder kinderen;
- dit geld geormerkt is om in te zetten voor bestrijding van armoede onder kinderen.

Overwegende dat:

- kinderarmoede te allen tijden bestreden moet worden;
- alle kinderen recht hebben op gelijke kansen, ontwikkeling en perspectief;
- in onze samenleving alle kinderen mee moeten kunnen doen en niet langs de zijlijn zouden mogen staan;
- ook onze gemeente effectief beleid moet hebben om kinderarmoede te bestrijden;
- de bestaande maatregelen om kinderen die in armoede verkeren, te helpen om mee te kunnen doen, zoals de Gelrepass, Jeugdsportfonds en maatwerk van stichting Leergeld, stappen in de goede richting zijn maar op dit moment nog niet duidelijk is of met deze maatregelen voldoende kinderen bereikt worden;
- er desondanks ook binnen onze gemeente kinderen in armoede blijven leven
- de kinderombudsman adviseert in het kindpakket bijvoorbeeld winter- en zomerkleding op te nemen;
- de door het rijk beschikbaar gestelde middelen zo snel en doelmatig mogelijk ingezet moeten worden om zoveel mogelijk kinderen uit de armoede te halen.

Draagt het college op om:

- armoedebestrijding onder kinderen per direct als urgent op de agenda te zetten door een extra impuls te geven met behulp van de extra landelijke middelen en de evaluatie van de Gelrepass hierbij te betrekken;
- uiterlijk voor 1 maart 2017 aan de raad een plan van aanpak om armoede onder kinderen effectief te bestrijden ter vaststelling voor te leggen waarbij:
 1. de doelgroep niet beperkt wordt tot kinderen uit bijstandsgezinnen, maar ook de verborgen armoede aangepakt wordt, zoals kinderen van ouders in de schuldhulpverlening;
 2. de adviezen van de kinderombudsman leidend zijn bij de uitwerking van het plan;
 3. het beschikbaar gestelde geld ook echt terecht komt bij de kinderen voor wie dit geld bedoeld is;
 4. de gemeente aangeeft hoe zij deze kinderen bereikt;
 5. de Jongeren Raad Renkum om advies wordt gevraagd en wordt betrokken bij de ontwikkeling van het beleid.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie 2 Realiseren stedenbouwkundige visie gebied dat omsloten wordt door Utrechtseweg / Don Boscoweg /Groeneweg / Maatweg te Renkum.



De Raad van de Gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 2 november 2016, behandelend de begroting 2017;

Constateerende,

- dat het gebied omsloten door de Utrechtseweg / Don Boscoweg /Groeneweg / Maatweg te Renkum een

potentiële ontwikkellocatie is voor woningbouw in Renkum;

- dat een gedeelte van dit gebied al een groot aantal jaren braak ligt;
- dat de huidige woningmarkt in Renkum fors aantrekt;

Overwegende

- dat het voor Renkum een positieve uitstraling heeft als deze locatie ontwikkeld kan worden zodat er woningbouw kan plaatsvinden;
- dat door toevoeging van woningen aan Renkum ook de terugloop van het aantal inwoners kan worden verminderd;
- dat meer woningen een positieve invloed hebben op de activiteit en de levendigheid/leefbaarheid van het centrum van het dorp Renkum;

Draagt het College op:

- voor de behandeling van de begroting 2018 een stedenbouwkundige visie aan de Raad voor te leggen voor het te ontwikkelen gebied dat omsloten wordt door de Utrechtseweg /Don Boscoweg /Groeneweg /Maatweg te Renkum.

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 3 Aanpassen Bestemmingsplan Renkum 2016



De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 2 november 2016, behandelend de Begroting 2017

constaterende, dat

- het College op pagina 125 van de begroting schrijft, dat het in de ruimtelijke ordening erom gaat te komen tot een evenwichtige en rechtvaardige verdeling van de beschikbare ruimte over degenen die ruimte vragen;
- de Gemeenteraad in september 2013 een besluit nam om niet tot het kernareaal behorende percelen en/of opstallen zo snel mogelijk te verkopen en dat in de betreffende bijlage onder meer het voormalig klooster aan de Utrechtseweg te Renkum op bedoelde lijst vermeld stond en staat;
- op de aangrenzende percelen c.q. de gronden gelegen tussen de Schoolweg – Groeneweg - Maatweg en Utrechtseweg woningbouw niet wordt toegestaan;

besluit om

- de vigerende bestemming te handhaven en uit te breiden met mogelijkheden voor woningbouw;

en vraagt het College

- duidelijk te maken in hoeverre het monumentale voormalige klooster wel of niet alsnog tot monument verklaard zou moeten worden;
- in de randvoorwaarden van verkoop aan een ontwikkelaar te bezien, dat m.b.t. tot het voornoemde gebied een huisvestingsmogelijkheid voor een museum een pre kan zijn, temeer ook omdat in overleg en na onderzoek met ambtenaren van economische aangelegenheden duidelijk is geworden, dat er geen andere locatie voor een papiermuseum, betaalbaar of niet, in de gemeente Renkum voorhanden is

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 4 Sport



Gemeente
Belangen



D66

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 2 november 2015 behandeld de begroting 2017:

Constaterende :

- In het coalitieakkoord is opgenomen dat sportaccommodaties waar mogelijk worden overgedragen aan sportverenigingen op de kernsportparken Wilhelmina en Bilderberg. Daarvoor is de gemeente in overleg met de verenigingen om te bekijken hoe de overdracht kan plaatsvinden en in hoeverre een kwaliteitsimpuls daarbij noodzakelijk is. Hierbij krijgen de verenigingen de verantwoordelijkheid voor het beheer en onderhoud.
- De overdracht naar verenigingen er ook toe leidt dat de gemeentelijke lasten t.a.v. beheer en onderhoud van de sportparken naar de toekomst toe vermindert.
- Er al jaren met diverse sportverenigingen wordt gepraat maar dat het door diverse oorzaken nog niet tot een overdracht heeft geleid.
- Het langer wachten met overdragen, ook gezien de huidige staat van de gebouwen en velden, niet gewenst is.
- Het langer wachten met de overdracht er toe leidt dat ingeboekte taakstellingen niet gehaald worden en daarmee een (extra) investering om snelle overdracht mogelijk te maken op termijn geld bespaart.
- Voor een goede overdracht, conform het coalitieakkoord, een kwaliteitsimpuls noodzakelijk is en dat hiervoor voldoende budget beschikbaar is.

Overwegingen

- Het coalitieakkoord op een aantal belangrijke onderdelen niet gehaald lijkt te worden zonder dat er nu een (financiële) impuls wordt gegeven aan bovengenoemd project;
- De motie van GB ingediend 2015 tot heden nog niet tot uitvoer is gebracht.

Draagt het college

- Zo spoedig mogelijk, maar voor 31 december 2016 te komen met het stappenplan, voor de overdracht (beheer en onderhoud) van de sportparken Wilhelminapark en Bilderberg met daarbij een overzicht van de kwaliteitsimpulsmaatregelen, inclusief kosten en kostenverdeling over de gemeente en de gebruikers gericht op de overdracht aan de gebruikers, De binnen de begroting beschikbare gelden moeten daarbij een goede en snelle overdracht waarborgen. Mocht blijken dat de kosten niet gedekt kunnen worden binnen de begroting wordt het verschil gedekt uit de algemene reserve en de reserve sociaal domein.

Gaat over tot de orde van de dag.

Besluit:

Amendement 1 is verworpen met 1 stem voor (PRD) en 22 stemmen tegen.

Amendement 2 (aangepast) is verworpen met 1 stem voor (PRD) en 22 stemmen tegen.

Amendement 3 is ingetrokken.

Amendement 4 is aangenomen met 15 stemmen voor (VVD, D66, GB, GL) en 8 tegen (PRD, RZS, CDA, PvdA).

Amendement 5 is verworpen met 8 stemmen voor (PRD, RZS, CDA, PvdA) en 15 stemmen tegen (VVD, D66, GB, GL).

-

	<p>Amendement 6 is verworpen met 7 stemmen voor (PvdA, PRD, CDA) en 16 tegen (VVD, GB, GL, RZS, D66).</p> <p>De geamendeerde begroting 2017 is unaniem aangenomen.</p> <p>Motie 1 is door het college overgenomen.</p> <p>Motie 2 is "geparkeerd".</p> <p>Motie 3 is ingetrokken.</p> <p>Motie 4 is aangenomen met 18 stemmen voor (VVD, GB, CDA, D66, GL) en 5 tegen (PvdA, PRD, RZS).</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
6.	<p>Sluiting. Om 19.00 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van 30 november 2016

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

de heer H.L.M. Bloemen