

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 29 APRIL 2015, pagina 1

Aanwezig:

Voorzitter: de heer J.P. Gebben

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden:	de heer E. Alofsen	VVD
	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	de heer G. Beekhuizen	PvdA
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer H.J. Boon	GroenLinks
	de heer R. Bouwman	D66
	mevrouw K. Braam-Maters	CDA
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	de heer T.C. van Dijk	D66
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
	de heer P.J. van Lent	CDA
	de heer C. Mali	GemeenteBelangen
	mevrouw H. Miltenburg	PvdA
	de heer P. Minderhoud	D66
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	de heer P. van der Pas	CDA
	mevrouw M.C.M.L. Pols-Houpt	RZS
	de heer C. van de Rest	VVD
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks

Portefeuillehouders: dhr.. E. Heinrich, dhr. J. Verstand, mw. H. van den Berg,

Afwezig m.k.: dhr. H. Tiemens GemeenteBelangen, mw. W. Ruwhof
(portefeuillehouder)

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	<p>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 19.59 uur.</p> <p>Dhr.Tiemens (GB) is afwezig.</p> <p>Mw. Ruwhof is verlaat. Zij valt in voor een collega bij de sollicitatiegesprekken betreffende de Permar.</p> <p>Er worden twee moties vreemd aan de orde van de vergadering aangekondigd. Eén van het CDA met betrekking tot de pendelboot (12A). En één van PRD met betrekking tot het campervriendelijk maken van de gemeente (12B).</p> <p>Op verzoek van GB ligt er in deze vergadering het voorstel om Dhr. Tiemens in verband met ziekte te laten vervangen door dhr. Mali voor de wettelijke termijn van 16 weken.</p> <p>De vertrouwenscommissie die de geloofsbrieven controleert is voor de vergadering bijeen geweest en heeft de brieven bekeken. Leden van de geloofsbrievencommissie zijn: dhr. Den Burger, dhr. Erkens en dhr. Van der Pas. De voorzitter van de geloofsbrievencommissie, dhr. Den Burger krijgt het woord om het oordeel van de commissie aan de raad bekend te maken. Er zijn geen beletsels om dhr. Mali toe te laten.</p> <p>Dhr. Mali komt naar voren halen en legt de belofte af.</p>
2.	<p>Burgersprekrecht.</p> <p>Mw. Anke Stavast, voorzitter van de cliëntenraad Felixoord spreekt in bij agendapunt 5 Wonen en Zorg, over de</p>

	<p>toekomst van Felixoord. Haar bijdrage is na te luisteren op de gemeentelijke website en is integraal bij dit verslag gevoegd</p> <p>Besluit: n.v.t.</p> <p>Aktie: n.v.t.</p>
3.	<p>Verslaglegging van de vergadering van de raad van 25 maart 2015.</p> <p>Er zijn bij de griffie geen opmerkingen binnengekomen.</p> <p>Besluit: n.v.t.</p> <p>Aktie: n.v.t.</p>
4.	<p>Vragenuurtje.</p> <p>Dhr. Van Dijk (D66) heeft zich aangemeld voor het vragenuurtje en stelt vragen over het pendelbootje. Hierbij mijn vragen, wellicht handig dit nog op te nemen in het verslag:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hoe kan er nu, schijnbaar, toch een misverstand zijn ontstaan in de communicatie tussen gemeente en ondernemers? 2. Wat is nu de stand van zaken t.a.v. de pendelboot? 3. Ziet het college nog kansen voor alternatieve financiering? Bijvoorbeeld via de verkregen subsidie, de post onvoorzien of is er elders budget om de nog benodigde circa 3000 te betalen? 4. Een andere locatie van de aanleg plek die permanent zou kunnen zijn, is bijvoorbeeld de haven van het nabij gelegen Parenco terrein. Is die mogelijkheid onderzocht? 5. Wie is er eigenlijk verantwoordelijk/betaald voor de communicatie rondom de boot? 6. Nu lijkt het bovendien in de berichtgeving dat er geen toestemming van RWS is voor een ponton nabij Renkum. Betekent dit nu dat er ook geen veer komt of wat is er nu aan de hand? <p>Wethouder Heinrich beantwoordt de vragen. Hij begint met een korte terugblik op de pendelboot. Het is enkele jaren geleden van start gegaan als een Stadsregio project en vorig jaar was er gelegenheid om de pendelboot voor de eerste keer aan te laten haken op de route Arnhem Renkum. Dat hebben we gedaan en de pendelboot heeft gevaren vorig jaar. Er zijn 880 mensen meegevaren. Dat aantal is wat teleurstellen. Voor de helft daarvan was het een toeristisch tochtje. Dit jaar is er een aantal veranderingen doorgevoerd. Arnhem heeft de stuw opgeheven. Het eindpunt zou bij de stuw liggen. Ook is het aantal keren dat de boot zou varen van 2 keer naar 1 keer per week gegaan. Ook gaat de boot niet meer meerdere keren op en neer, nu is dat slechts één keer heen en één keer terug. Dat is nogal mager. Er zou nu definitief moeten worden geïnvesteerd in een permanente aanleg. Dit overziende, vond het college dat er dan onvoldoende basis is om de investeringen te doen. Vervolgens is er toen vanuit de Wageningse ondernemers vereniging het initiatief gekomen om de pendelboot westelijker door te trekken. Vraag was toen, is dat wel interessant voor Renkum. Hierop is positief gereageerd. Het jaarlijkse exploitatie tekort van € 5000 kan afgedekt worden uit het budget toerisme. Dus we zouden weer voor een jaar aanhaken. De veerboot zou aandoen bij kasteel Doorwerth en de veerstoep Renkum. Recent bleek Rijkswaterstaat geen vergunning verleent voor aanleg van permanente aanmeervoorzieningen omdat Ruimte de Rivier bepaalt dat er geen obstakels in de rijmogen worden aangelegd. Vorige week is dat bekend geworden. Tijdelijke voorzieningen voor een aantal weken mogen wel. Dat betekent dan dat we, bovenop de € 5000,- nog eens € 5000 moeten bijdragen en dat is een hoog bedrag. We hebben de ondernemers benaderd om een bijdrage te vragen. Daarop is in eerste instantie negatief gereageerd. Vandaag ontving het college een mail waar er een stuk positiever gereageerd werd op het voorstel. De communicatie met de ondernemersvereniging komt vanuit dit gemeentehuis. We hebben ze niet blij gemaakt met een dode mus. Pas later werd bekend dat er geen vergunning werd afgegeven door RWS voor permanente voorzieningen. Er is ook geen sprake van een misverstand. Het is wel teleurstellend dat op dit late moment RWS afhaakt qua vergunning. Dit heeft allemaal geen consequenties voor het veer. Dat gaat vanaf 1 juli varen en kan gebruik maken van de veerstoep. Nu vraagt D66 of er andere mogelijkheden zijn om de € 5000 voor de tijdelijke aanleg te financieren. In principe zit dat niet in het budget voor toerisme en recreatie en het kan ook niet uit het regio contract komen. Immers dat ia alleen voor permanente aanmeervoorzieningen bedoeld en niet tijdelijke. Dus een handreiking van de ondernemers zou waardevol zijn. We hebben te maken met een deadline omdat morgenochtend om elf uur de folders worden gedrukt waar de pendelboot in wordt genoemd. Wanneer er € 2000 vanuit de kan worden toegezegd, dan wil het college toezeggen dat het resterende bedrag door het heen en</p>

	<p>weer schuiven in de budgetten wel gevonden kan worden. Dan doen we dit jaar voor tweede keer mee aan de proef. Wat betreft de vaarplanning kan die op het bord waar ook informatie over het veer staat, opgenomen worden.</p> <p>Dhr. Van Dijk (D66) heeft nog een vraag gesteld. Wordt de mogelijkheid onderzocht om te komen tot een permanente plek in de haven van Parenco?</p> <p>Wethouder Heinrich heeft gesproken met de directie van Parenco en die heeft aangegeven dat dit een mogelijkheid is. Moet wel onderzocht worden, je komt namelijk op het terrein van Parenco. Dit jaar wordt een en ander onderzocht.</p>
	<p>Besluit:</p> <p>n.v.t.</p>
	<p>Aktie:</p> <p>De wethouder zegt toe dat de gemeente zorgt voor een informatie voorziening over bezienswaardigheden in het dorp bij de veerstoep. Omdat de pendelboot ook bij de veerstoep gaat aanleggen kunnen de gebruikers van de pendelboot tevens van deze info gebruik maken.</p> <p>De wethouder zegt verder toe dat de vlinderroute gaat aansluiten op de locatie veerstoep.</p>
5.	<p>Wonen en Zorg.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. Mijnhart (D66), mw. Vink (GL), dhr. Beekhuizen (PvdA), dhr. Bartels (PRD), mw. Pols (RZS), dhr. Van der Pas (CDA), mw. Gerritsen (GB), dhr. De Boer (VVD).</p> <p>D66:</p> <p>De grote vraag is hoe met het verdwijnen van de verzorgingshuizen mensen met een relatief laag inkomen op een prettige manier oud kunnen worden. Zo lang mogelijk thuis blijven wonen, is het devies. Gewone huizen moeten worden aangepast en levensloopbestendig gemaakt. Onderzoek (prof. George de Kam in de effectanalyse woonservicegebieden) heeft de waarde van woningaanpassing ruimschoots bewezen: het aantal valpartijen in en om huis vermindert met 30 tot 40%. Als ouderen hun woning goed hebben aangepast levert dit per jaar een besparing van 45 tot 60 miljoen aan directe medische kosten op en het bespaart de gemeente veel WMO budget. D66 vindt het belangrijk dat de gemeente hier goed op inzet. Betere en meer communicatie met de inwoners is nodig. Weet de doelgroep voldoende over wat er mogelijk is? En hoe de aanpassing te financieren? Is de huidige particuliere woningverbeteringslening bekend genoeg? Is de blijverslening beter? (stimuleringsfonds volkshuisvesting) Ook bij huurders zijn er problemen met woningaanpassingen: wie is verantwoordelijk voor de aanpassingen: de verhuurder? De huurder? De Gemeente? Duidelijke afspraken zijn dan gewenst. Goed aangepaste huizen stellen de behoefte aan verzorgd wonen uit.</p> <p>Als thuis wonen geen keuze meer is dan kun je niet meer naar een verzorgingstehuis en daar gaat deze beleidsnotitie wonen en zorg over.</p> <p>De effecten van scheiden van wonen en zorg worden steeds duidelijker en het is zoeken naar de beste mogelijkheden per zorginstelling. Een gedeelte van het zorgvastgoed wordt overbodig en een gedeelte van het zorgvastgoed kan goed een rol gaan spelen bij de huisvesting van kwetsbare ouderen met een laag inkomen die zorg en voorzieningen dichtbij nodig hebben. De gemeente heeft met deze notitie de situatie rond de woningvoorraad voor ouderen goed in kaart gebracht (WMO-adviesraad onderschrijft dit) en geeft een prognose over het aantal benodigde woningen en een verdeling over de dorpen tot 2019.</p> <p>De gemeente neemt in deze nota de regie op zich en dat is zeer te prijzen. De ontwikkeling van zorgwoningen in de sociale huur kun je niet alleen aan marktpartijen overlaten, als gemeente ben je nu verantwoordelijk voor je kwetsbare ouderen.</p> <p>Het vraagt een weloverwogen proces om tot een juiste verdeling te komen waarvoor goed overleg met alle betrokkenen noodzakelijk is. Niet alle zorginstellingen hebben op dit moment hun plannen klaar. Ook kleinere initiatieven en diversiteit moeten een kans krijgen. We staan aan het begin van het ingewikkelde proces van scheiden van wonen en zorg</p> <p>Het is een zoeken naar een nieuw evenwicht tussen wonen, zorg en welzijn. Het college heeft er voor gekozen om eerst deze notitie te schrijven vanwege acute problemen waarin zorginstellingen zich bevinden en dat begrijpen we maar we willen ook graag naar een meer integraal beleid samen met het begeleid en/of verzorgd wonen met andere doelgroepen. We willen dan ook over 2 jaar een terugkoppelmoment om met raad en college te bekijken waar we staan en waar bijgestuurd moet worden. We willen de vinger aan de pols houden. Daarom heeft D66 samen met GB, GL, VVD en RZS een amendement voorbereid om deze notitie na 2 jaar te evalueren. Ik zal het dictum straks voorlezen.</p> <p>Dan is er nog de positie van de bovenlokale instellingen. In de notitie is de lokale vraag als uitgangspunt genomen. D66 wil graag de bestaande zorginstellingen met bovenlokale aantrekkingskracht een kans geven om te</p>

kunnen transformeren met behoud van hun eigen identiteit. De bestaande bovenlokale instellingen zoals Felixoord zijn van grote waarde voor de Renkumse samenleving, ze zorgen voor sociale cohesie in de buurt, levendigheid en werkgelegenheid. Er is veel verwarring over, geldt deze beleidsnotitie voor hen of niet? De notitie is doorspekt met het woord lokaal en de bovenlokale instellingen zeggen zich niet te herkennen in deze notitie. Zolang de discussie over bovenlokale nog niet is gevoerd is het redelijk om de bestaande bovenlokale instellingen buiten de notitie te bespreken.

En daarom dient D66 samen met GB, RZS, GL en VVD een amendement in over bijzondere zorginstellingen met bovenlokale functie in de beleidsnotitie wonen en zorg. Ik volsta met het voorlezen van het dictum:

Besluit het voorstel als volgt te wijzigen:

- dat waar in de notitie staat dat in beginsel geen medewerking wordt verleend aan initiatieven die zich nadrukkelijk richten op een bovenlokale vraag, de uitzondering wordt toegevoegd dat dit niet geldt voor de bestaande zorginstellingen in onze gemeente die zich richten op een bovenlokale vraag.

Het eerder genoemde amendement over de evaluatie van de beleidsnotitie dient D66 samen in met GB, GL, VVD en RZS.

Het dictum luidt:

Besluit het voorstel als volgt te wijzigen:

- Aan het voorstel aan de raad een beslispunt 2 toe te voegen dat luidt:
Na 2 jaar, of eerder bijvoorbeeld bij bekend worden van nieuwe initiatieven die niet binnen deze notitie vallen, wordt de uitvoering van deze beleidsnotitie geëvalueerd.
De evaluatie wordt samen met een eventuele aanpassing op de beleidsnotitie ter besluitvorming voorgelegd aan de raad. Daarbij wordt in ieder geval bekeken of:
 - de aantallen en spreiding van de woningen voor verzorgd wonen voldoen;
 - er nieuwe initiatieven zijn;
 - er integraal beleid gevoerd kan worden met andere doelgroepen;

En gaat over tot de orde van de dag.

GL:

Wij kennen allemaal de voorbeelden ouderen die met vijftientig nog zelfstandig met de trein naar de andere kant van het land reizen of vrijwilligerswerk doen, en wij kennen ook de ouderen die op dezelfde leeftijd of jonger de grip op het dagelijks leven al langzaam verliezen. De ene oudere is de andere niet. Hoewel de landelijke overheid vindt dat al deze ouderen langer thuis moeten blijven wonen, biedt ons college de kwetsbare groep een tussenoplossing aan. Daar is GroenLinks heel verheugd over, want de regie over je eigen leven houden is bij uitstek iets dat mensen in elke fase van hun leven goed doet.

Vanaf nu kunnen ouderen die nog geen verpleging, maar al wel zorg nodig hebben, ervoor kiezen een woning bij een zorginstelling te huren. Ook voor partners kan dit een goede oplossing zijn, die kunnen in dezelfde instelling wonen hoewel de zorgvraag heel verschillend kan zijn. In de commissie benadrukte ik al dat wij willen dat 'keuzevrijheid' door het college zo letterlijk mogelijk opgevat wordt, en dat er dus op gestuurd wordt om op verschillende locaties per dorp enkele verzorgd wonen-eenheden te realiseren. En dat er voor gezorgd wordt dat er geen 110 identieke kamertjes in de sociale huur komen, maar een variatie aan wooneenheden, omdat we nu eenmaal niet allemaal hetzelfde zijn. Niet de economische keuzes bij het managen van zorgvastgoed moeten het uitgangspunt zijn, maar de mensen om wie het gaat – hun zorg, hun woning.

De doelgroep waarvoor deze woningen bedoeld zijn, bestaat uit minder draagkrachtige ouderen. De huurprijs voor 80% van deze woningen moet onder de liberalisatiegrens blijven, dat wil zeggen € 710 euro. Daar zullen nog kosten bovenop komen voor gas/water/licht, maar ook servicekosten en misschien verplichte zorgpakketten die een bewoner af moet nemen bij de betreffende instelling. Wij vinden het een nadrukkelijke taak van het college om in de gaten te houden dat de kosten te behappen blijven. Het college zet in op preventie in het sociale domein, daar valt dit ook onder. Want ouderen met te hoge woon- en zorglasten, die hun boodschappen niet meer kunnen betalen, krijgen grotere problemen. Graag willen wij een bevestiging van de wethouder(s) dat dit een aandachtspunt is.

Vanwege de aannames in de vraag en de vele onzekerheden waarmee de uitvoering van dit beleid omringd is, willen wij het college oproepen een termijn voor evaluatie vast te stellen en hen uitnodigen vooral, wanneer de praktijk daarom vraagt, tussentijds naar de raad terug te komen om het beleid bij te stellen. Wat GroenLinks betreft is dit geen betonnen visiestuk waaromheen de werkelijkheid zich moet plooiën, maar een groeidocument dat met de realiteit meebeweegt.

Tot slot iets over de doelgroepen om deze nota heen. Eerder zei de wethouder dat oorspronkelijk het plan was een alomvattende beleidsnota voor alle doelgroepen te schrijven die met wonen en zorg te maken hebben. Dit bleek geen haalbare kaart. Ook instellingen die voornamelijk een bovenlokaal publiek aanspreken, zijn buiten deze nota gehouden. De wethouders hebben toegezegd dat de discussie hierover nog gevoerd gaat worden. Graag hoort GL van de wethouder de termijn waarop we die discussie in de raad kunnen verwachten en wij benadrukken dat dit wat GroenLinks betreft spoedig is.

PvdA:

Tijdens de commissievergadering Inwoners is de PvdA helder geweest. Dit document moet terug naar de tekentafel. In dit denken is de PvdA bevestigd in de beantwoording van de vragen van de WMO raad. Op pagina 3 adviseert de WMO raad:

“Om op basis van de gegevens die beschikbaar zijn een nadere uitwerking en concretisering voor de gemeente Renkum te maken, d.w.z. een vertaling van de gewenste toekomstige ontwikkeling van de bestaande voorzieningen en de gemeente Renkum; zowel kwantitatief als kwalitatief. Het advies is om daarbij goed in kaart te brengen wat economisch haalbaar is. Het gaat de gemeente uiteindelijk in eerste instantie niet om de exploitatie van de instellingen met extra financiële middelen te ondersteunen, maar om goede en betaalbare woonzorg combinaties voor haar inwoners!”

Daar draait het om, het gaat om de woon - zorg die kwetsbare mensen nodig hebben, dat is het vertrekpunt en niet de WMO budgetten.

Het antwoord van het college is ronduit schokkend. Er is met alle zorginstellingen gesproken. Ja, maar over de grootste instelling Vilente, die in een uitvoerig rapport tot hele andere getallen komt dan de 110 plekken voor ‘verzorgd wonen’ waar de gemeente mee komt, wordt niet gerept. Ook wordt er niet meer gekeken naar eerdere berekeningen uit 2014. Zo maar weg. Wij als college hebben onze leidraad. 110 Woningen en meer mag het niet kosten. Kosten gaan voor het woonbelang van de kwetsbare inwoners.

Het moge duidelijk zijn: Het voorstel wonen en zorg steunt de PvdA in deze vorm niet. Daarvoor heeft de PvdA drie duidelijke redenen:

1. Het voorstel is veel te beperkt, het gaat alleen maar over het wonen voor mensen in de leeftijd van 80 plus en dan ook alleen nog maar afkomstig uit de gemeente Renkum.
2. Het directe gevolg van het aannemen van dit voorstel is het sluiten van de tehuizen Overdal en Felixoord in Oosterbeek.
3. De zorg die mensen nodig hebben dient centraal te staan en niet zoals in deze notitie ‘de kosten voor maatschappelijke ondersteuning binnen de perken te houden”

Zorg en ondersteuning is niet alleen nodig, zoals de beperkte visie in deze nota voor inwoners van 80+, nee er zijn meer mensen die ondersteuning van zorg en wonen nodig hebben. Leg deze verbinding! Hiermee geef je zorginstellingen ook extra mogelijkheden – kansen om op een goede manier met hun zorgvastgoed om te gaan. Kijk daarbij overigens ook verder dan de horizon van 5 jaar. Een zorgondernemer kan daar niets mee, die heeft een horizon van misschien wel 30 -40 jaar.

Dan de beperking “we bouwen alleen voor Renkummers”. Maar Renkum is geen eiland. Ouderen en mensen die ondersteuning nodig hebben, willen dichtbij hun kinderen of naaste familie wonen, slechts dan kan de familie ook ondersteunen en mantelzorg taken verrichten. Dwars hier tegenin zetten wij slagbomen bij de gemeentegrens. Kortom een nota kan alleen maar tot stand komen in goed overleg en afspraken met omliggende gemeenten. Dan komt de nota tot de conclusie dat er tot 2020 een extra behoefte voor 80+ van 110 woningen met zorg bij zouden moeten komen. Maar waar blijven dan de bewoners van Overdal en Felixoord, om maar iets te noemen, zijn die tegen die tijd allemaal al dood? Overigens wie is er nu verantwoordelijk voor het eventueel nieuw bouwen van Overdal? Volgens de PvdA de zorgondernemer, Vilente en niet de gemeente Renkum. Ook als er leegstand zou komen, ligt de verantwoordelijkheid hiervoor bij Vilente. Hier komt het Wmo geld weer om de hoek kijken, want stel je voor dat de ‘verzorgd wonen’ plekken toch vol komen, dan kost het ons meer Wmo geld. Ja maar die mensen hebben de ondersteuning dan toch ook nodig, anders komen ze er toch helemaal niet voor in aanmerking!

Ik zou nog door kunnen gaan maar dan val ik in herhaling van de commissie inwoners.

Het dringende advies van de PvdA; neem deze nota mee terug. Ga nog eens praten met Vilente. Sluit de grenzen niet voor ouderen van buiten de gemeente die zorg nodig hebben maar wel een duidelijke binding met Renkum hebben. En kijk of er combinaties met andere woon zorg vragen mogelijk zijn.

Blij verrast met twee amendementen die zijn ingediend. Een evaluatie lijkt me niet meer dan logisch overigens. Nieuwe initiatieven en integraal beleid en daarom juist nu niet dit voorstel aannemen. En bovenlokaal ja natuurlijk maar kortom sympathiek en geven precies aan waarom dit voorstel niet compleet is. Terug naar de tekentafel.

PRD:

PRD gaat akkoord met de uitstekende notitie van het college. PRD heeft grote waardering dat onze gemeente regie voert. Dat zie je niet in alle gemeenten. Een toevoeging van 110 woning, waar de notitie vanuit gaat, zou toereikend moeten zijn. Het amendement betreffende de bovenlokale functie wijst PRD af. Dat zou nl. betekenen dat er dan extra structurele kosten gemaakt moeten worden. Een motie om het college te verzoeken de notitie te evalueren is overbodig wat PRD betreft. Beleid moet je altijd evalueren en kun je altijd bijstellen als raad.

RZS:

Staat voor groot deel achter de woorden van de PvdA, maar is wel van mening dat je vooruit moet kijken. RZS benadrukt dat ze de ontwikkelingen op voet zullen blijven volgen. En dat ze zwaar zullen inzetten op de regiefunctie van de gemeente.

CDA:

We hebben een nieuwe besturingsfilosofie waarin staat dat we als gemeente gaan faciliteren, regievoeren. Dit staat ook in het coalitieakkoord. Wat in deze notitie staat heeft niets met faciliteren te maken. We grijpen uitdrukkelijk in, namelijk door het aantal woningen vast te stellen. CDA is van mening dat instellingen prima in staat zijn zelf te bepalen hoeveel woningen er moeten komen. We bouwen niet voor leegstand wordt gezegd, maar wij bouwen niet dat doen de zorginstellingen. Elke instelling heeft een eigen signatuur en gezamenlijk zijn ze prima in staat het aantal te transformeren woningen te bepalen. Ze willen adequate zorg leveren. Beperk als gemeente je rol tot faciliteren, laat los en vertrouw. Als gemeente dien je invulling te geven aan integraal beleid. Verder wordt in de notitie voorbij gegaan aan het positieve effect dat nieuwe inwoners kunnen hebben op de gemeenschap. Het enige positieve in deze beleidsnota is wat er gezegd wordt over de kwaliteitseisen, maar die zijn niet exclusief voor dit type woningen en niet exclusief voor deze gemeente. CDA gaat dus niet akkoord De notitie gaat voorbij aan integraliteit, aan vertrouwen en loslaten, aan verantwoorde bedrijfsvoering en kansen voor aantrekkelijk wonen voor ouderen. Net als de PvdA zal CDA de amendementen niet ondersteunen. Kortom terug naar tekentafel met deze notitie.

GB:

Er zijn veel veranderingen in de zorg te verwachten. Veranderingen voor instellingen, gemeente en inwoners. De ambities van de gemeente zijn in nota verwoord. Wat betreft de communicatie moeten we scherp blijven. De fracties hebben moeite met de zakelijke insteek van de nota, lijkt het. Maar daartoe dwingt het kabinet ons. Dus daarom nu goed hierop inspelen, want dat is juist goed voor onze inwoners. Het college heeft de juiste denkrichting te pakken. Het zijn goede kaders. We moeten blijvend zorg en aandacht hebben voor de veiligheid. Graag wil GV daar de discussie over voeren met het college. Verder wil GB nog weten hoe de verdeling per dorp en zorginstelling opgepakt wordt.

VVD

De notitie is voldoende behandeld in de commissie. VVD vraagt alleen nog wel aandacht voor de evaluatie en de bovenlokale instellingen.

Wethouder van den Berg en wethouder Verstand reageren op de eerste termijnen.

Wethouder Verstand begint met de regie. Hij hoort tegenstrijdige geluiden uit de raad. D66 en CDA hebben verschillende meningen geponeerd. Het college voert regie door te luisteren naar wat de zorginstellingen willen en dat te faciliteren door de 110 woningen op te nemen. Er moet over dit onderdeel nog een paraplu plan komen. Er zijn allerlei initiatieven en daar moet je een beeld bij hebben wat je wel en niet honoreert. Je wilt ook bouwen voor jonge gezinnen. Dus buiten de groep van kwetsbare ouderen. Het wordt een proces van monitoren, Wat de vraag wordt weten we niet. Er is een regie groep ingesteld. Als het paraplu plan er is dan komt dit naar de raad. Dat is het 1^{ste} monitor moment. Het college is geen voorstander van evalueren om te evalueren.

Dhr. Beekhuizen (PvdA) interrumpeert en merkt op dat hij de wethouder hoort spreken over andere woningen bovenop de 110. Hij wijst op een nota van Vidente waar hele andere cijfers in vermeld staan.

Wethouder Verstand geeft aan dat die 110 woningen niks zeggen onze woning opgave. Maar we voorzien kleine initiatieven om woningen om te bouwen en daar willen we een visie op maken.

De 110 woningen is ongeveer het maximum. Een plan van Vidente kent de wethouder niet. Alleen de doorrekening van de Stadsregio en daar is samen met de instellingen op ingezoomd. De instellingen en Vidente herkennen zich in de 110 woningen.

Dhr. Beekhuizen (PvdA) wijst op een onderzoek van 16 februari 2015. Een onderzoek van Vidente.

Het college heeft Vidente¹ geld gegeven om dit onderzoek te doen, Maar de wethouder kent het onderzoek niet?

Wethouder van den Berg: D66 roept op in te zetten op preventie. Daarop wordt wat betreft het sociaal domein breed ingezet. Met bewust wonen is al een aantal jaren geleden gestart. Er wordt informatiemateriaal over aangereikt aan inwoners. De wethouder zal kijken of dat meer actief kan worden opgepakt.

Mw. Mijnhart (D66) interrumpeert en wijst nogmaals op het belang van goed en meer communiceren met inwoners.

Wethouder van den Berg neemt dit mee als aandachtspunt. Ook het makkelijker vindbaar maken van de informatie. Er komen vervolgonderzoeken en een en ander wordt integraal bekeken. Dit wordt nu ook tegen zorgaanbieders gezegd. Het is onwenselijk om verkeerde concurrentie op gang te brengen. De urgentie is het hoogst bij de ouderen en dus wordt daarmee begonnen. Maar het is aan de zorginstellingen zelf om actie te ondernemen. Hoe dan ook er gaan huizen sluiten. Dat is nu eenmaal het gevolg van de verandering in de zorg. Daar kun je emotioneel over doen, maar het is niet anders.

Dhr. Beekhuizen (PvdA) wijst erop dat het hier niet gaat over Nederland maar over gemeente Renkum. Het gaat

¹ Het geld voor het onderzoek komt van de provincie. De gemeente heeft de aanvraag ondersteund.

niet om emotie, maar om dat te doen wat goed is voor onze inwoners. Het is dan vreemd dat er een jaar geleden andere cijfers gecirculeerd hebben, die nu ineens niet meer aan de orde blijken te zijn. PvdA zegt dan; kijk er nog eens goed naar.

Wethouder van den Berg kent de gespreksnotitie waar de PvdA aan refereert niet. Gemeente Renkum heeft een gespreksnotitie wonen en zorg.

Wethouder Verstand neemt het over. Er was een globaal onderzoek van de Stadsregio en daar kwam ander aantal uit. Vilente heeft een andere rol dan de gemeente. Vilente is ook eigenaar van vastgoed, naast dat ze een zorginstelling zijn.

Wethouder van den Berg is van mening dat de gemeente de regie moet hebben, anders vallen ze allemaal om. U heeft een verkeerd beeld wat betreft bovenlokale functie. Het is niet zo dat we een eiland van Renkum willen maken. Felixoord moet gewoon blijven doen wat doen. De problematiek van Felixoord kunnen we echter niet oplossen, die staat los van deze notitie.

Mw. Bondt (D66) reageert op dhr. Beekhuizen (PvdA). In de notitie staan de cijfers over kwetsbare groepen ouderen met een laag inkomen.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: mw. Mijnhart (D66), mw. Vink (GL), dhr. Beekhuizen (PvdA), dhr. Bartels (PRD), dhr. Van der Pas (CDA), mw. Gerritsen (GB).

De wethouder zei in de commissie dat er zich geen kleinschalige initiatieven hebben gemeld. Nu zegt hij dat men er een verdienmodel in ziet en dat er veel nieuwe initiatieven zijn. Welke is het en aan wat voor initiatieven moeten we dan denken? GL heeft verder moeite met de suggestie dat instellingen in gevaar komen door deze nota. Aan de markt overlaten lijkt GL geen goed idee, pakt al jaren niet zo gunstig uit. Regie is cruciaal. De ingebrachte amendementen completeren het stuk volgens GL.

PvdA merkt op dat duidelijk is, dat het hier niet gaat over vertrouwen en loslaten en om de zorg voor onze inwoners, maar om het in de klauwen houden van het Wmo budget.

Schrijf anders in deze nota dat je bent uitgegaan van ouderen die naar Renkum komen naar hun kinderen of andersom.

Wethouder Verstand reageert op de tweede termijnen. Er staat in de nota circa 110 document. Het aantal is niet in beton gebeiteld. Kan bijgesteld worden als er redenen voor zijn. Het aantal van 110 is het uitgangspunt. Wat betreft over de opmerking dat het college niet zou loslaten, merkt hij op dat het college niet wil bouwen voor leegstand. Het college heeft meerdere malen om tafel gezeten met Vilente. Het is een leerproces voor alle betrokkenen. Als wordt vastgehouden aan het amendement oven de evaluatie, dan neemt het college deze met liefde over.

Er is wel enige verwarring over het andere amendement. Dat het hier alleen "nieuwe initiatieven" betreft had eigenlijk al in de notitie zelf moeten staan. Zo moet het ook gelezen worden. En dan is het amendement overbodig. Er is geen bezwaar tegen het amendement. Amendeer dan het stuk over "nieuwe" initiatieven. Het gaat om het doel van het amendement.

Er zijn geen kleinschalige initiatieven gemeld bij het college. Er zijn wel initiatieven gemeld voor verzorgd wonen maar dan in een zwaarder segment.

Wethouder van den Berg benadrukt nog dat het instellingen vrij staat geen "verzorgd wonen" woningen te realiseren.

De voorzitter schorst de vergadering op verzoek van D66.

Mw. Mijnhart (D66) geeft aan dat het amendement wordt aangepast. Er komt nu te staan "besluit de notitie als volgt te wijzigen"...i.p.v. besluit het voorstel te wijzigen. Dhr. Erkens vraagt of hij nu goed begrijpt dat de nota wordt gewijzigd. Ja, dat is de bedoeling.

Besluit:

Het college neemt beide amendementen over. Niemand vraagt om stemming over de amendementen. Het geamendeerde voorstel wordt in stemming gebracht en met zeven stemmen tegen (CDA, PRD en PvdA) en 16 stemmen voor (D66, GL, GB, VVD, RZS) aangenomen.

Aktie:

Wethouder Verstand geeft aan dat als het paraplu plan er is, dit naar de raad komt. Dat is het 1ste monitor moment voor de raad.

Wethouder van den Berg gaat kijken of het aanreiken van informatie materiaal aan inwoners meer actief kan worden opgepakt en ook toegankelijker kan worden gemaakt op de website.

6	<p>Oosterbeek Hoog – grondprijverlaging.</p> <p>Het dictum van het voorstel luidt in te stemmen met de afwaardering van de grondprijzen en het nadeel te dekken uit de weerstandsreserve.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Bartels (PRD), dhr. Erkens (PvdA), mw. Braam (CDA)</p> <p>PRD: Waarom wachten we niet de woningmarkt ontwikkelingen af? PRD heeft moeite met de volgorde van de zaken. We hebben een totaal plaatje nodig om een goede afweging te kunnen maken en precedentwerking tegen te gaan.</p> <p>PvdA: Geen wijzigingen in standpunt sinds de commissie.</p> <p>CDA: Prima voorstel om het vlot te trekken. De bodem van de weerstandsreserve komt wel in zicht en dat moet onze aandacht hebben. Het proces verdient niet de schoonheidsprijs. Het voorstel strookt niet met werkelijkheid. Hier wijzigingen in aanbrengen, had het college gesierd. Als je stukken ter inzage legt dan moeten die ook inhoudelijk en juridisch correct zijn. En dat was niet het geval.</p> <p>Wethouder Verstand reageert op eerste termijnen. De juiste data zijn in het memo aangegeven. Twee keer per jaar projecten hebben we overleg met de raad over projecten en dan komt ook het weerstandsvermogen aan bod. Er zijn twee à drie besloten bijeenkomsten geweest over dit onderwerp. Er is alles aan gedaan om u informatie te geven. U heeft voldoende kans en mogelijkheid gehad u te laten informeren. Dhr. Bartels (PRD) geeft aan als hij het heeft over voldoende ruimte om je als raadslid te informeren en uit te spreken, hij het heeft over een formele raadsvergadering en niet over besloten bijeenkomsten. Wethouder Verstand geeft aan dat de raad besluit over het al dan niet in beslotenheid vergaderen. Tot slot merkt de wethouder nog op dat we niet kunnen wachten tot de markt bijtrekt, en wijst hierbij op de bouwrente lasten en bovendien is het voor omwonenden belangrijk om nu de wijk af te maken.</p>
	<p>Besluit: De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het wordt aangenomen met 19 stemmen voor en vier tegen (PvdA en PRD).</p>
	<p>Aktie: n.v.t.</p>
7.*	<p>Intentionota samenwerking in het sociale domein (G12).</p> <p>Het voorstel is als sterstuk geagendeerd voor de raadsvergadering.</p>
	<p>Besluit: Vastgesteld.</p>
	<p>Aktie: n.v.t.</p>
8.*	<p>Nieuwbouw woningen voormalig Politiebureau Doorwerth.</p> <p>Het voorstel is als sterstuk geagendeerd voor de raadsvergadering.</p>
	<p>Besluit: Vastgesteld.</p>
	<p>Aktie: n.v.t.</p>
9.*	<p>Intrekken verordening Wsw.</p> <p>Het voorstel is als sterstuk geagendeerd voor de raadsvergadering.</p>
	<p>Besluit: Vastgesteld.</p>

	<p>Aktie: n.v.t.</p>
10.*	<p>Stedenbouwkundig plan appartementen voor kort verblijf op het perceel gelegen op de hoek Utrechtseweg – Veritasweg te Oosterbeek.</p> <p>Het voorstel is als sterstuk geagendeerd voor de raadsvergadering.</p> <p>Besluit: Vastgesteld.</p> <p>Aktie: n.v.t.</p>
11.*	<p>Verordening geurhinder Stenenkruis.</p> <p>Het voorstel is als sterstuk geagendeerd voor de raadsvergadering.</p> <p>Besluit: Vastgesteld.</p> <p>Aktie: n.v.t.</p>
12.	<p>Nieuwbouw Beekdal.</p> <p>Op verzoek van de VVD is de ster eraf gehaald. Dhr. Den Burger (VVD) geeft aan dat er na de commissievergadering nieuwe informatie naar voren is gekomen, die van belang kan zijn in verband met het voorstel over de notitie Zorg en wonen. Het gaat om zorgwoningen in duurder segment (28 woningen). De vraag is of dit aantal afgetrokken “ten laste komen” van de 110 woningen uit de notitie Wonen en zorg? Wethouder Verstand geeft aan dat er contact over is geweest met Vilente. Het aantal gaat inderdaad af van de 110 woningen die in de notitie staan genoemd. Met Vilente moeten hier afspraken over worden gemaakt. Als de 28 woningen “gewoon wonen” betreffen, dan hebben we een andere discussie. Dan passen ze nl. niet in het stoplichten model. De intentie is erop gericht dat het 28 woningen zijn van de 110 genoemde in de notitie.</p> <p>Besluit: Het voorstel wordt unaniem vastgesteld.</p> <p>Aktie: n.v.t.</p>
12A	<p>Motie vreemd aan de orde Pendelboot</p> <p>PRD heeft een motie voorbereid, die mede wordt ingediend door CDA en PvdA.</p> <p>Het dictum luidt: draagt het College op om</p> <ul style="list-style-type: none"> • voor het zomerseizoen 2015 een aanmeervoorziening in de gemeente Renkum ten behoeve van het aan kunnen leggen van een pendelboot te realiseren; • de kosten voor deze voorziening in eerste instantie beschikbaar te stellen uit de ontvangen subsidie voor “Optimalisering Van Toeristisch-Recreatieve verbindingen”; • te onderzoeken of voor de toekomst een gezamenlijke aanmeervoorziening in Renkum mogelijk is voor zowel de pendelboot als het Renkums Veer. • In ieder geval de vaarroute Doorwerth – Wijk bij Duurstede mogelijk te maken, zodat er bij voorkeur twee keer in de week gevaren kan worden. <p>De voorzitter geeft aan dat de wethouder uitgebreid heeft geantwoord bij het vragenuurtje. Geld is er als de Ondernemersvereniging helpt met € 2000 voor de tijdelijke aanlegvoorziening.</p>

	<p>Dhr. Bartels (PRD) vraagt of een en ander dus doorgaat wanneer de ondernemers € 2000 op tafel leggen? Hij vindt het nogal "zielig" dat het college dit van een bedrag van € 2000 euro laat afhangen, maar hij geeft aan dat de motie dan niet in behandeling hoeft te worden genomen.</p>
	<p>Besluit:</p> <p>Motie wordt niet in behandeling genomen.</p>
	<p>Aktie:</p> <p>College zoekt naar € 3000 om de tijdelijke voorzieningen te financieren, zodat de pendelboot ook dit jaar kan varen.</p>
12B	<p>Motie vreemd aan de orde Campervriendelijke gemeente</p> <p>PRD en D66 dienen een moeite vreemd aan de orde in over een campervriendelijke gemeente.</p> <p>Het dictum van de motie luidt:</p> <p>draagt het College op</p> <ul style="list-style-type: none">- het op kleine schaal toe te staan, dat in de openbare ruimte mensen met een camper kunnen overnachten waarbij gedacht kan worden aan nader in te richten locaties aan of bij de Rijn en aan dorpscentra,- het extra promoten van campererven, <p>en gaat over tot de orde van de dag.</p> <p>Woordvoerder in eerste termijn zijn: dhr. Bartels (PRD), mw. De Roo (GL), dhr. Huizinga (GB), dhr. Van Dijk (D66), mw. Pols (RZS).</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) licht de motie toe. Mw. De Roo (GL) steunt het voorstel. Ze vraagt wel aandacht voor de faciliteiten; stroom e.d. Hoe wordt dat geregeld. Dhr. Huizinga (GB) heeft een opmerking in algemene zin, Vanmiddag is de motie pas toegestuurd. Dat is wel erg laat om er nog naar te kijken. Inhoudelijk heeft hij ook opmerkingen. Het is een sympathiek voorstel, maar ervaringen in land en hier zijn niet altijd even positief. Er is vaak sprake van overlast wat betreft parkeren en van afval, chemische toiletten e.d. Wie ruimt de rommel op wat. Wat betekent het voor de eigen campingbeheerders in de gemeente? Dhr. Van Dijk (D66) vindt het bij uitstek een motie waarbij het college de ruimte krijgt zelf de uitvoering ter hand te nemen. Loslaten en regie voeren. Mw. Pols (RZS) wijst op de negatieve ervaringen in het verleden en zal de motie niet steunen.</p> <p>Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen. Gewezen is al op een eerder experiment in de gemeente. Namelijk bij de veerstoep in Oosterbeek. Er zijn daar toen vier plekken gecreëerd. Het bleek lastig te handhaven en de plaatsen werden bevochten. De problemen hebben de raad toen doen besluiten de faciliteit te beëindigen. Campinghouders in onze gemeente zijn niet heel erg content met het stallen van campers elders in de gemeente. Zij hanteren tarieven van € 5 , € 10 en ietsje hoger. Campinghouders zijn tegenstanders van het faciliteren van plekken elders in de gemeente. Anderzijds is het wel ruimhartig van de raad om het college de ruimte te geven. Het college kan dan zelf de keuze maken en de raad hierover informeren. De wethouder gaat nog een keertje praten met de campinghouders. Maar nader inrichten van locaties door gemeente dat gaat niet gebeuren. De wethouder zal zich niet verweren tegen de motie en wil onderzoeken hoe we het kunnen toestaan.</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) reageert op GB. PRD heeft in maart al een initiatiefvoorstel ingediend en aan iedereen toegestuurd Daar stond alles in wat nu in de motie staat. Op advies van de voorzitter van de agendacommissie heeft hij het voorstel omgezet in een motie. Om dan nu te zeggen dat de motie niet zorgvuldig kon worden voorbereid, is niet terecht. Los daarvan moet een lokale overheid toestaan dat er in de openbare ruimte gelegenheid is om met een camper te overnachten. Het inrichten van de plek kan heel summier. Onderzoek wijst uit dat dit niet uitgebreid hoeft.</p> <p>Dhr. Huizinga (GB) vraag aan de voorzitter of hij iets kan zeggen over de handhaving. Dit kan de voorzitter wel, maar nu het college een en ander verder zal uitwerken, komt dat aspect ook in die uitwerking terug.</p> <p>Wethouder Heinrich beluistert veel verschillende opvattingen en proeft dat er wel behoefte is ruimte te bieden aan het college. Laten we nou vanuit het college een verhaal maken waar we nog eens in uiteen zetten wat de kansen zijn, ook kijkend naar het verleden, de eigen campinghouders etc. Naar aanleiding van deze nota, een memo of een raadsbrief kunt u er eventueel nog over praten als raad.</p>

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 29 APRIL 2015, pagina 11

	<p>Dhr. van der Pas (CDA) interrumpeert en merkt op dat wat CDA betreft de handhaving niet leidend is bij initiatieven.</p> <p>Dhr. van Dijk (D66) wil het scherper geformuleerd zien wat nu de bedoeling is. Wordt het onderwerp nog een keer ter discussie gesteld of schetst het college een beeld hoe we het gaan doen.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat de wethouder aangeeft het nog een keer de mogelijkheden wil onderzoeken incl. het handhavingsaspect. Dit onderzoek komt voor het volgende camperseizoen.</p>
	<p>Besluit:</p> <p>De motie wordt door het college overgenomen met dien verstande dat het college voor het volgende camperseizoen onderzoek heeft gedaan naar de mogelijkheden incl. het handhavingsaspect.</p>
	<p>Aktie:</p> <p>Het college doet onderzoek en rapporteert dit terug aan de raad.</p>
13	<p>Sluiting.</p> <p>Om 22.17 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van 27 mei 2015

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

de heer J.P. Gebben