

**BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 28 JANUARI 2015, pagina 1**

**Aanwezig:**

*Voorzitter:* de heer J.P. Gebben

*Raadsgriffier:* mevrouw J.I.M. le Comte

<i>Raadsleden:</i>	de heer E. Alofsen	VVD
	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	de heer G. Beekhuizen	PvdA
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer H.J. Boon	GroenLinks
	de heer R. Bouwman	D66
	mevrouw K. Braam-Maters	CDA
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	de heer T.C. van Dijk	D66
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
	de heer P.J. van Lent	CDA
	mevrouw H. Miltenburg	PvdA
	de heer P. Minderhoud	D66
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	de heer P. van der Pas	CDA
	mevrouw M.C.M.L. Pols-Houpt	RZS
	de heer C. van de Rest	VVD
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	de heer H.J. Tiemens	GemeenteBelangen
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks

*Portefeuillehouders* wethouders J. Verstand, E. Heinrich, H.J. van den Berg-van Zijl en A.D. Ruwhof

**Afwezig m.k.:**

	<b>OPMERKINGEN</b>	<b>BESLUIT</b>
1.	<b>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</b> De voorzitter opent de vergadering om 19.59 uur.	
2.	<b>Burgersprekrecht.</b> Dhr. J.H. Vos spreekt in namens het platform sport, cultuur en welzijn Renkum-Heelsum bij agendapunt 5 "3b4 Masterplan en 3B4 Zuid kaderwijziging". Zijn bijdrage is aan dit verslag toegevoegd als bijlage.	
3.	<b>Verslaglegging van de vergadering van de raad van 17 december 2014.</b> Vastgesteld	
4.	<b>Vragenuurtje.</b> Er zijn geen aanmeldingen voor het vragenuurtje.	
5.	<b>3b4 Masterplan en 3b4 Zuid kaderwijziging.</b> Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Den Burger (VVD), mw. Gerritsen (GB), mw. Braam (CDA), mw. Pols (RZS), dhr. Bartels (PRD), mw. Miltenburg (PvdA), dhr. Boon	Het voorstel wordt met 14 stemmen (GL, GB, D66, CDA) voor en 9

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>(GL), dhr. Van Dijk (D66).</p> <p><u>VVD:</u>                      - De fractie heeft het gevoel dat steeds meer sprake is van een eenden fuik. Er is weinig te kiezen. De raadsbrief is enigszins onduidelijk wat betreft de alternatieven. VVD is in elk geval van mening dat de verhouding sociale woningbouw en vrije sector woningen niet scheef groeit door een te eenzijdig woningaanbod en wil de mening van het college hierover horen. Door alle ontwikkelingen is het bestemmingsplan proces geen gelopen race. De omwonenden zijn niet enthousiast over de plannen en zullen zeker zienswijzen indienen. Het proces gaat dus lang duren. Dit heeft effect op de netto opbrengst. VVD is derhalve van mening dat de tussentijdse rentelasten bij Giesbers moeten worden neergelegd. Hoe staat het college hiertegenover. VVD gaat ervan uit dat er een nieuwe sok wordt opgesteld met de ontwikkelaar waarin in elk geval de eindigheid van de overeenkomst goed is geregeld (bij voorkeur twee jaar na onherroepelijk worden van bestemmingsplan). Mocht het BP onverhoopt niet onherroepelijk worden (door afwijzing door de RvS), dan moet duidelijk zijn dat de overeenkomst met de ontwikkelaar ophoudt te bestaan. Verder moet daar in opgenomen worden dat de tussentijdse rentelasten bij Giesbers komen te liggen.                      Tot slot wil de VVD dat de Methodiek projectmanagement zo toegepast wordt dat ook wijzigingen in een SOK bij de griffie ter inzage worden gelegd conform het amendement van 27 juni 2012. Hierover wil VVD een toezegging van het college.                      Tijdens de bijeenkomst over de voortgang van RO projecten die twee keer per jaar met de raad wordt belegd, worden nooit juridische posities besproken. VVD wil weten of bij andere projecten gesprekken hebben plaats gevonden met ontwikkelaars of dat er wijzigingen zijn besproken. Indien dit het geval is dan wil VVD ook hier graag informatie over en de toezegging van het college dat er binnen vier weken een overzichtje bij de griffie ter inzage ligt indien nodig vertrouwelijk.</p> <p><u>GB:</u>                      De fractie is voor bouwen in Renkum. GB heeft begrip voor het feit dat dit een prominente plek in het dorp is en dat dit emoties los maakt bij omwonenden. Jammer dat bij de presentatie van de plannen de verkeerde foto's werden getoond. We nemen nu afscheid van de oude plannen en pakken het project constructief aan. Het krijgt de aandacht die het verdient. Het moet integraal worden aangepakt, dus aansluiting vinden bij MFC 3B4, parkeren, zichtlijnen, scholen. In de fractie is lang stilgestaan bij het aantal van 22 woningen. Voor het hele gebied is een aantal van max 100 woningen afgesproken. De vraag is of je nu al moet vastpinnen op het aantal woningen of dat je je beter kunt richten op de kwaliteit van de plannen. Voor GB is de kwaliteit leidend en niet het aantal woningen.</p> <p><u>CDA</u>                      CDA wil vooruit kijken en kan dan ook, zij het schoorvoetend, instemmen met het voorstel. We moeten er dan wel het maximale uit halen. Niet instemmen met het uitbreiden van het woningaantal betekent een nog lagere opbrengst voor de gemeente. CDA wil het verlies beperkt houden. Hoe nu verder met SOK, dat is belangrijk. Het is niet duidelijk hoe het zit met de eindigheid van de SOK. Het voorstel van Giesbers wijkt af van de vastgestelde kaders, dus er moet een nieuwe SOK komen. Is het college het hiermee eens? Met schone lei beginnen, betekent voor CDA dat aan de nieuwe sok geen open eindjes zitten en dus een duidelijk eindpunt dat bij voorkeur binnen deze raadsperiode valt. Er is een grote ommekeer in plannen, dat levert begrijpelijk veel commentaar op van omwonenden. CDA wil dat de plannen afgestemd worden op het MFC 3B4 en besproken met omwonenden.</p> <p><u>RZS</u>                      RZS loopt het doorlopen proces na. De ontwikkelingen rond het project had het (toenmalig) college met de raad moeten delen. Hier is het college te kort geschoten wat betreft de informatieplicht. De vraag die relevant is, is of de gemeente gebonden is aan het contract na december 2015. De raadsbrief is wat de juridische aspecten ver onder de maat. Het aanhalen van de Haveltex formule is buiten de orde. Het doorschuiven van het voorstel en de beantwoording door het college van de openstaande vragen, heeft geen andere conclusie opgeleverd dan dat de raad juridisch verkeerd is geïnformeerd door het</p>	<p>tegen (VVD, RZS, PvdA, PRD).                      aangenomen.</p> <p>De motie van PRD is ingetrokken. De beide andere moties zijn door het college overgenomen.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>college. Dat is een doodzonde in politieke zin. Welke maatregelen gaat het college nemen om dit niet meer te laten gebeuren?</p> <p>RZS vindt het te vroeg om akkoord te gaan met alternatief 2. Ook met het voorstel kan RZS niet instemmen. Er is veel weerstand bij omwonenden, RZS voorspelt een lange lijdensweg.</p> <p><u>PRD</u> PRD is niet gecharmeerd van het voorstel. De situering van de woningen t.o.v. MFC 3B4 dient eerst helder te zijn. De omwonenden hebben problemen met de plannen. Er wordt volstrekt voorbij gegaan aan het Groenstructuurplan. De plannen lijken in tegenspraak te zijn met het coalitieakkoord en het MJB, waar staat dat de dorpskernen niet alleen aantrekkelijk gemaakt moeten worden met woningen en voorzieningen, maar ook groen belangrijk is. Algemeen wordt gevoeld dat Renkum weinig groene longen kent. PRD is voornemens een amendement in te dienen m.b.t. groen en heeft een motie achter de hand waarin is opgenomen dat samen met het Platform bezien moet worden hoe invulling kan worden gegeven aan 3B4 zuid.</p> <p><u>PvdA</u> PvdA is voor sociale huurwoningen, dat neemt niet weg dat kritisch is gekeken naar het aangepaste plan. Er is twijfel over de bouwplannen. De plannen worden niet gedragen door omwonenden. Is dan een pas op de plaats niet verstandig en de plannen nog eens tegen het licht te houden. Belangrijk is dan dat de zichtlijnen in stand worden gehouden voor de sociale veiligheid, dat afstemming plaatsvindt met MFC 3B4, dat er een integraal masterplan plan komt dat rekening houdt met de wensen van de omwonenden en dat zij bij de planvorming betrokken worden. De PvdA gaat vooral voor een mooi plan. Een goed plan gaat boven de grondopbrengsten. Maar je moet wel nadenken hoe je omgaat met minder opbrengst. Wat is afgesproken met Giesbers. Hierover dient het college helderheid te geven aan de raad. Contracten moeten goed worden bestudeerd in de toekomst. Ontwikkel met rust en beheer een mooi plan, daar heeft PvdA een amendement voor opgesteld.</p> <p><u>GL</u> De gemeente dient uiterst terughoudend te zijn op het gebied van nieuwbouw. GL houdt de plannen tegen de GL"-meetlat". Met sociale huurwoningen kan GL instemmen. Het gaat hier ook om de levendigheid van Renkum. Bouwen voor starters is ook goed. Het accepteren van het grondbod ligt wat moeilijker voor de fractie. Wat betreft het vaststellen van de kaderstelling geeft GL mee dat er wat betreft het ruimtelijk kader de koppeling met het MFC 3B4 geoptimaliseerd moet worden. GL wil geen MFC verscholen achter huizen. De plannen moeten ingepast zijn in de natuur en GL wil graag meerdere opties om uit te kiezen. Relevante onderzoeken moeten meer helderheid geven. Er dient draagvlak uit de buurt te zijn. Wat betref het grondbod dient GL een motie in.</p> <p><u>D66</u> Bouwprojecten moeten weer op gang komen. Er moet beweging worden gebracht in het 3B4 plan. Dit raadsvoorstel voorziet hierin. Wat de fractie betreft slaat de balans door naar een positieve benadering. Het klopt dat we dan wel veel verlies moeten inboeken. D66 gaat akkoord met de kaderwijzigingen, omdat het hier vooral gaat om de inwoners van Renkum. We moeten niet vergeten dat we het daarom doen; voor de inwoners. Er moet een zorgvuldige inpassing met scholen, omwonenden en MFC 3B4 plaatsvinden. Er moet rekening worden gehouden met de zichtlijnen naar het MFC 3B4. Wat D66 betreft kan dat ook betekenen minder woningen.</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. Hij kan zich de worsteling van de raadsfracties voorstellen. Het is geen ideale situatie. Het project loopt al tientallen jaren. Er zijn veel hobbels geweest. Het is steeds de insteek van het college geweest om er uit te komen. Het plan vlot te trekken. Er is wel degelijk iets te kiezen; minder woningen is een keuze. Een keuze met pijnlijke consequenties, maar wel degelijk een keuze. Het college wil niet blijven hangen in het verleden. Het college wil wel vooruit kijken nu. De vraag ligt voor of we afscheid nemen van het oude plan en de oude afspraken. Je moet dan wel antwoord geven op de vraag welke kant je dan wel op wilt. Het amendement van PvdA geeft geen richting aan, en wil alleen pas op de plaats maken. Dat gaat de</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>wethouder niet ver genoeg. Het college wil uit de impasse komen. Er lag een stedenbouwkundig plan en dat is gepresenteerd op een beetje ongelukkige manier (wat rommelig). Tijdens die presentatie was er kritiek. Die kritiek was aanleiding voor het college om een tussenstap te doen en eerst de raad te polsen. De intentie van het college is juist om vooruit te komen en daarom heeft het college, na het horen van de signalen, even een pas op de plaats gemaakt om de raad te polsen. Dit heeft geresulteerd in verschillende varianten, waarvan er twee in het voorstel zijn opgenomen. Wat betreft de motie kan het college deze overnemen.</p> <p>Dhr. Beekhuizen (PvdA) interrumpeert. Voor de duidelijkheid wil hij weten dat als de raad dit voorstel aanneemt, dat we dan besluiten dat er 22 woningen komen? Dan is niet duidelijk waarom de wethouder de motie omarmt. Zet dan het dictum van de motie in het besluit, dan is voor iedereen nu en later helder waarover besloten is. Nu staat er wel 22 woningen in het besluit, maar kan dat maar zo ook heel anders worden.</p> <p>Wethouder Verstand zegt dat de raad, wanneer hij instemt met dit voorstel, besluit dat er € 25.000 per kavel door Giesbers wordt betaald. Over het aantal woningen kan de raad later nog besluiten. Dhr. Beekhuizen (PvdA) interrumpeert en stelt dat dit dus betekent dat de raadsbrief een onderdeel van het besluit is.</p> <p>Wethouder Verstand geeft aan dat het in het raadsvoorstel goed staat uitgelegd. De voorzitter geeft aan dat het dictum op dit moment alleen door de raad kan worden aangepast d.m.v. een amendement. De raadsbrief behelst verheldering te geven op wat er in het voorstel staat. Dhr. Beekhuizen is van mening dat door deze gang van zaken door het college voor verwarring is gezorgd.</p> <p>Interruptie van dhr. Den Burger. Hij geeft aan dat de VVD het dictum heel letterlijk leest. Wethouder Verstand benadrukt nogmaals dat het college tussentijds geen raadsvoorstellen mag aanpassen, vandaar dat gekozen is voor een raadsbrief om onduidelijkheden en vragen van de raad weg te nemen. Uitgewerkte varianten worden later nog aan de raad voorgelegd.</p> <p>Dhr. Beekhuizen interrumpeert en vraagt of de interpretatie juist is dat een bedrag van € 550.000,- te betalen aan Giesbers hiermee dan is gegarandeerd?</p> <p>Wethouder Verstand herhaalt nogmaals dat het gaat om het bedrag per kavel en zo staat het ook in het voorstel en gaat verder met zijn reactie op de eerste termijnen.</p> <p>Er komt geen heel nieuw masterplan, MFC 3B4 met woningen en scholen wordt ruimtelijk goed in elkaar gevlochten. Wat betreft de vraag of er niet te veel sociale woningbouw komt in Renkum, geeft hij aan dat alleen nog in Noord sociale woningen waren voorzien. Daar vinden momenteel onderhandelingen plaats om dit om te zetten in vrije sector woningen. Het is altijd goed om te kijken naar de woningbouwbehoefte in de gemeente.</p> <p>Er komt een nieuwe SOK en dan is de andere van tafel. Er is zeker aandacht voor de eindigheid van de overeenkomst. De rentelasten worden niet neergelegd bij Giesbers.</p> <p>Wat betreft het aanpassen van de Methodiek wil de wethouder de discussie met de raad aangaan in het licht van waar de verantwoordelijkheid ligt en wanneer je elkaar moet kunnen vertrouwen. Zijn er nog "verrassingen" wat betreft andere projecten, ja, die zijn er. Er worden verschillende gesprekken gevoerd, maar daar gaat het om een heel andere situatie dan bij Giesbers. Welke dit zijn, heeft de wethouder niet scherp op het netvlies. Het Groenstructuurplan is wat dit plan betreft vervallen, nu het door het bestemmingsplan is overruled.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Den Burger (VVD), mw. Gerritsen (GB), mw. Braam (CDA), mw. Pols (RZS), dhr. Bartels (PRD), mw. Miltenburg (PvdA), dhr. Boon (GL), dhr. Van Dijk (D66).</p> <p>In tweede termijn proberen de VVD en PvdA nogmaals helderheid te krijgen over het dictum wat betreft het aantal woningen en de € 550.000,- netto opbrengst.</p> <p>Als je het dictum letterlijk uitlegt, staat er dat er sprake is van een netto opbrengst van € 550.000,-. Als de bestemmingsplan procedure lang gaat lopen, hetgeen verwacht kan worden i.v.m. de weerstand uit de buurt, dan lopen de rente kosten op. Die dienen dan neergelegd te worden bij de ontwikkelaar.</p> <p>VVD dient een motie in over het meenemen van de raad wanneer het karakter van een SOK (de kaders) fundamenteel veranderen gedurende een project. De VVD heeft geen voldoende toezegging gekregen van de wethouder hieromtrent. VVD wil geen eenden fuik. Ook willen PvdA en VVD weten of we juridisch in zodanige positie zitten dat we nu wel moeten kiezen.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>GB vraagt of de toetsing van de plannen pas aan de orde is bij de behandeling van het bestemmingsplan? De kaders stellen we nu opnieuw vast, maar we pinnen ons niet vast op het aantal woningen en streven naar een kavelprijs van € 25.000,-. Het verdient allemaal geen schoonheidsprijs, maar we gaan nu verder en GB kiest daarbij voor kwaliteit van het plan boven het aantal woningen.</p> <p>CDA stemt met de motie van D66 e.a. in en zal zich vanaf nu kritisch opstellen wat betreft de uitwerking van het plan. CDA wil naar de toekomst kijken. Beter dit doen, dan niks doen, en wellicht kunnen we elders meer opbrengst creëren.</p> <p>PRD gaat voor kwaliteit, groen en leefbaarheid. PRD is bereid de eigen motie niet in stemming te laten brengen en mee te gaan met de andere motie van GL, D66, GB en VVD. Ook het amendement laten ze niet in stemming brengen. Wat betreft het Groenstructuurplan gaat het om de intentie ervan, dat blijft wat PRD betreft onverminderd richtinggevend.</p> <p>PvdA concludeert gehoord hebbend de discussie dat niemand erg enthousiast is over de gang van zaken. PvdA kiest voor kwaliteit en dat staat op gespannen voet met de opbrengsten.</p> <p>GL is blij met de toezeggingen van de wethouder en ziet betere plannen die haalbaar zijn graag tegemoet, zolang er maar wel iets te kiezen is.</p> <p>D66 ziet het minder somber in dan PvdA en ziet juist dat we naar elkaar toe groeien, op inhoud vinden we elkaar.</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de tweede termijnen.</p> <p>Wat betreft de motie van de VVD waarin gevraagd wordt om een overzichtje, wil hij hieraan tegemoet komen. En het verzoek om SOK's ter inzage te leggen evenals wijzigingen hierop, dat gaan we ook doen. Wel wil de wethouder graag een keer de discussie over verantwoordelijkheid en vertrouwen met de raad voeren. Het college neemt de motie over.</p> <p>Interruptie van dhr. Erkens (PvdA). Moeten er op dit moment nieuwe kaders gesteld worden? Er kan nog steeds een verschil in interpretatie zijn over het dictum (opbrengst en/of bedrag per kavel). Ook over de rente problematiek die dhr. Den Burger aandroeg, is nog onduidelijkheid. Gaat de bestemmingsplan procedure twee jaar lopen, dan kost dit geld. Praten we over een netto bedrag in het dictum?</p> <p>Wethouder Verstand geeft antwoord. Het onderhandelingsresultaat gaat over het bedrag dat de gemeente per kavel ontvangt. En moeten we nu besluiten? Ja, dat moeten we om stedenbouwkundige kaders vast te stellen waar we mee verder kunnen en ook om duidelijkheid aan Giesbers te geven.</p> <p>Dhr. Den Burger (VVD) vraagt om een schorsing.</p> <p>De voorzitter geeft dhr. Den Burger na de schorsing het woord. Er komt geen derde termijn.</p> <p>Dhr. Den Burger (VVD) geeft aan dat de uitleg die de wethouder heeft gegeven, de VVD ertoe noopt om niet met het voorstel akkoord te gaan.</p> <p>Wethouder Verstand geeft nogmaals antwoord en zegt dat het in dit voorstel gaat om een bedrag van € 25.000 per kavel. Er komt nog een voorstel waar het aantal woningen in staat. In een later stadium kan de raad dan beoordelen wat het hem waard is.</p> <p>De voorzitter brengt het amendement van PvdA en RZS in stemming.</p> <p>RZS en PvdA stemmen voor (4 stemmen), de overige fracties (VVD, GL, GB, D66, PRD, CDA, 19 stemmen) stemmen tegen. Het amendement is verworpen.</p> <p>Het amendement van PRD is ingetrokken.</p> <p>Mw. Pols legt een stemverklaring af en geeft aan dat zij het een slecht dictum vindt en tegen het voorstel zal stemmen.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p>Er stemmen 14 raadsleden (GL, GB, D66, CDA) voor en 9 tegen (VVD, RZS, PvdA, PRD). Het voorstel is aangenomen.</p> <p>De motie van PRD is ingetrokken. De beide andere moties zijn door het college overgenomen.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p><u>1 Amendement PvdA en RZs:</u> Besluit: •Het geadviseerd besluit van het hiervoor genoemde voorstel als volgt te wijzigen schrappen: "1 Het in het concept Masterplan 3B4 gestelde tot en met van het stedenbouwkundig plan."  en vervangen door: 1. Voorlopig niet ingaan op het grondbod en nieuw woningbouwprogramma van de Giesbers Groep. 2. In overleg met de Giesbers Groep, de voormalige klankborggroep, omwonenden en betrokkenen bij de totstandkoming van het MFC 3B4 te komen tot een (stedenbouwkundig) plan voor de bouw van maximaal 22 sociale huurwoningen dat stedenbouwkundig goed aansluit op de plannen m.b.t. de ontwikkeling van het MFC 3b4 en aanvullende functies en op voldoende draagvlak kan rekenen bij de voormalige Klankbordgroep en omwonenden. 3. Dit (stedenbouwkundig) plan alsmede een (noodzakelijk) voorstel tot wijziging van het in het masterplan 3B4 gestelde kader van maximaal 64-100 woningen voor 1 oktober ter goedkeuring voor te leggen aan de raad.  En gaat over tot de orde van de dag.</p> <p><u>2 Amendement PRD en RZS</u> Besluit: •Het voorstel zodanig te amenderen, dat de vier kavels gesitueerd op de hoek Hogenkampseweg / Mr. Van Damweg te Renkum conform bijlage 2 onbebouwd blijven; •Dat naar analogie van de aangenomen motie in 2008 de dekking ervan gevonden kan worden in de resterende opbrengst van de vrij te komen gronden waarop thans de openbare en de katholieke basisscholen in Renkum / Heelsum gehuisvest zijn, omdat genoemde instellingen naar 3B4 verhuizen.  De raad gaat over tot de orde van de dag.</p> <p><u>Motie GL, D66, GB en VVD</u> Draagt het college op:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Een zo optimaal mogelijke inpassing van de woningen in het landschap plaats moet vinden in samenhang met het MFC, de te bouwen scholen, het groen en de wegenstructuur;</li><li>• de omwonenden, klankbordgroep en overige bij het project MFC betrokken partijen te betrekken;</li><li>• om terug te komen met meerdere alternatieve woningbouwplannen, waarbij een van deze alternatieven het woningbouwplan is zoals opgenomen in bijlage 2 van het raadsvoorstel 3B4 Masterplan en 3B4 zuid Kaderwijziging;</li></ul> <p>De raad gaat over tot de orde van de dag.</p> <p><u>Motie PRD en RZS</u> Draagt het college op een en ander in samenhang te bezien en een plan uit te werken, dat de leefkwaliteit ten goede komt en te bekijken in hoeverre naar analogie van de aangenomen motie in 2008 de dekking van minder opbrengst aan geplande verkoop van bouwkavels op 3b4 Zuid gevonden kan worden in bijvoorbeeld de resterende opbrengst van de vrij te komen gronden waarop thans de openbare en de katholieke basisscholen in Renkum / Heelsum gehuisvest zijn.  De raad gaat over tot de orde van de dag.</p> <p><u>Motie VVD</u> Draagt het College op om: 1. Uiterlijk 25 februari de Raad zo nodig vertrouwelijk te informeren of bij andere RO-projecten dan 3B4 Zuid ook sprake is van besprekingen of andersoortige contacten met wederpartijen die gevolgen kunnen hebben voor geldende intentie-, ontwikkelings- en samenwerkingsovereenkomsten en eventueel daaraan</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>verbonden kaderstellingen; 2. De geamendeerde 'Methodiek Projectmanagement RO-projecten' conform de bedoelingen van de Raad toe te passen en dus, wanneer er sprake is van tussentijdse wijzigingen van intentie-, ontwikkelings- en samenwerkingsovereenkomsten, waardoor deze van karakter en/of inhoud veranderen, de Raad op identieke wijze te informeren als bij nieuw aan te gane overeenkomsten,</p> <p>En gaat over tot de orde van de dag,</p>	
6.	<p><b>Toekomstige samenwerking Stadsregio.</b></p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Alofsen (VVD), dhr. Minderhoud (D66), mw. De Roo (GL), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Bartels (PRD), mw. Pols (RZS), dhr. Van Lent (CDA), mw. Gerritsen (GB).</p> <p><u>VVD:</u> Het is lastig een principe besluit te nemen als je nog over onvoldoende info beschikt, neem de raad dus mee in het proces. VVD dient een amendement in dat raadsbreed wordt ondersteund.</p> <p><u>D66:</u> D66 denkt dat regionale samenwerking ook had gekund zonder GR keurslijf. Er zijn geen alternatieven voorgelegd. D66 wil betrokken blijven bij de ontwikkelingen, maar een definitief besluit pas later nemen. D66 heeft een motie voorbereid met wensen van de raad. Daarbij zijn de stemverhoudingen belangrijk, evenals innovaties en het aan boord kunnen trekken van nieuwe onderwerpen voor de GO, nieuwe proceskenmerken van implementatie, openstaan voor vernieuwingen, open structuur. De financiële gevolgen zijn nog niet helder. D66 gaat ervan uit dat dit binnen de Stadsregio opgevangen kan worden.</p> <p><u>GL:</u> GL heeft een motie opgesteld om heldere wensen aan het college mee te geven. In de motie staat ook dat onderzoek naar de mogelijkheden binnen de Foodvalley moet worden gedaan. Hier ligt bijvoorbeeld een schitterende kans voor het terrein van de Parenco. Milieutechnologie, klimaatneutraal, toerisme etc. allemaal belangrijke onderwerpen die in gezamenlijkheid kunnen worden opgepakt. PvdA noemt de motie "tutti frutti". De rol van de Rkc hebben we niet in de besturingsfilosofie opgenomen, maar wel aangegeven dat de rol bij regionale samenwerkingsverbanden aandacht verdient. Economie is een belangrijk onderwerp. Graag aandacht voor de doelstelling zoals die in de stedendriehoek is verwoord. Die heeft zich exclusief uitgesproken voor klimaatneutraliteit. Neem dit voorbeeld over. Wat betreft de Triple helix, stimuleren foodvalley, daar gaat veel geld naar toe. Een afgeslankte stadsregio hoeft dit niet dunnetjes over te doen.</p> <p><u>PvdA:</u> Sluit zich aan bij de VVD. Nog enkele vragen over het voorstel: Waarom die haast (1 februari)? 2015 is toch een overgangsjaar? Hoe gaat de stuurgroep verder als er geen unaniem ja komt van de voormalige partners? Heeft het college met het voornoemde amendement voldoende en voldoende adequate input voor een eerste reactie aan de stuurgroep? Is er daarnaast behoefte aan een boodschappenlijstje van de raad dat de onderhandelaar in februari of daarna mee moeten nemen? Ik refereer aan de motie van GL/D66/GB. Veel van wat in deze motie staat kunnen we onderschrijven of vinden we niet onsympathiek. PvdA vraagt zich wel af of hoe krachtig deze motie is. Is het niet te veel een verlanglijstje of zo u wil een uittreksel uit de diverse verkiezingsprogramma's geworden? Advies aan de opstellers van de motie was; laat de raad een wat meer algemene en een wat meer bezonken uitspraak doen. 'Vanwege de tijd' was dat niet mogelijk, zo was het verhaal. Gaarne de reactie van het college.</p> <p><u>PRD:</u> De fractie is voor het voorstel, meepraten betekent niet automatisch meedoen, dat bepalen we later. Bij het finale voorstel moet dan ook duidelijkheid zijn over de kosten, bijvoorbeeld de kosten als je eruit wilt stappen. De motie oogt sympathiek maar is wel erg</p>	<p>Het amendement wordt unaniem aangenomen. Het geamendeerde voorstel wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen. De motie wordt met 11 stemmen voor (D66, GL, GB) en 12 stemmen tegen (VVD, PvdA, PRD, RZS, CDA) verworpen.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>vergaand.</p> <p><u>RZS:</u> RZS is mede indiener van het amendement. RZS wil vooraf geïnformeerd worden over de inbreng van de gemeente, daarbij is de stemverhouding erg belangrijk. RZS ondersteunt de motie.</p> <p><u>CDA:</u> Wethouder zegt wat betreft de triple helix terughoudend te zijn, daar is CDA het mee eens. Wat betreft de taken voor de Stadsregio dienen deze beperkt te blijven tot wonen, mobiliteit en economie.</p> <p><u>GB:</u> De fractie vindt de vraag; “what’s in it for us?” belangrijk. Nu kunnen we als raad aan de voorkant aangeven wat we willen en die kans moeten we aangrijpen. Nu invloed uitoefenen. We hebben nu de kans om de Foodvalley op de kaart zetten.</p> <p>Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen. Hij ziet een eendrachtige raad, die in principe voor regionale samenwerking is. Er ligt een raadsbreed amendement voor. Op dit moment zijn de financiële gevolgen nog ongewis. Hoe die eruit komen te zien, hangt mede af van hoe de nieuwe Stadsregio wordt. De huidige medewerkers zijn bijvoorbeeld de grootste post; frictiekosten medewerkers. Het College van bestuur stuurt erop dat het besluit in juli dit jaar wordt genomen, dus we hebben nog een maand of drie. Definitief besluit komt later. Het constituerend beraad is het overleg tussen portefeuillehouders van de aansluitende gemeenten. Hier wordt overlegd over de structuur, de financiën, de stemverhoudingen, maar we moeten ons realiseren dat we praten over een gemeenschappelijk orgaan. Dit is een bestuurlijk overleg platform. Er komt dus geen raad, geen eigen begroting. Voor uitgaven gaan we bij de gemeenten langs, besluitvorming vindt plaats door de aangesloten gemeenten, hen wordt om instemming gevraagd. Als raad bent u meer in control bij een GO.</p> <p>Interruptie door dhr. Bouwman (D66). U zegt dat er geen stemverhoudingen meer nodig zijn, omdat er geen raad meer is. Maar er wordt toch wel overlegd en je zult dan toch consensus moeten krijgen.</p> <p>De wethouder zegt dat de portefeuillehouder de wensen van de raad meeneemt. Als de uitkomst niet overeen komt met de wensen van de raad dan komt de portefeuillehouder terug naar de raad. De raad besluit of hij al dan niet instemt.</p> <p>De wethouder heeft nog een kanttekening bij het amendement. Uiteraard is de notitie het uitgangspunt bij het omgaan met intergemeentelijke samenwerking en in die zin is het zelfs overbodig om dit op te nemen in het amendement, het moet alleen geen dogma worden.</p> <p>Bij de motie heeft hij meer kanttekeningen. Wat betreft het sectoren beleid, clusterbeleid heeft de raad nadrukkelijk gezegd dat we dit verre achter ons laten.</p> <p>Mw. De Roo (GL) ziet de nieuwe samenwerking als een kans en wil kunnen inspelen op zaken die nu hot zijn. Jammer om, als je de kans hebt, de oude brief niet aan te passen en bovendien past de motie in het coalitieakkoord. Wethouder Heinrich vindt het niet logisch en consequent. Belangrijker nog vindt hij de overweging om de samenwerking niet te beperken tot taken economie, wonen en mobiliteit. Hiermee heeft hij carte blanche, dat vindt hij prima. Samenwerking onderzoeken en reflecteren op samenwerking met de Foodvalley (Permar en arbeidsmarkt) kan zeker, maar hij wil wel de verwachtingen van de raad temperen. Het wordt geen uitgebreide nota met bijlagen. De discussie kan hierover gevoerd worden.</p> <p>In tweede termijn zijn de woordvoerders: Dhr. Erkens (PvdA), dhr. Alofsen (VVD) dhr. Tiemens (GB). GB geeft aan dat wat economie betreft, bedoeld is dat de Stadsregio zich niet moet beperken tot de klassieke thema's.</p> <p>Dhr. Minderhoud (D66) vraagt om een schorsing.</p> <p>Na de schorsing geeft de voorzitter het woord aan dhr. Minderhoud. De motie kan ongewijzigd in stemming worden gebracht.</p>	



	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>De voorzitter brengt het amendement in stemming. Het wordt unaniem aangenomen. Het geamendeerde voorstel wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen. De motie wordt met 11 stemmen voor (D66, GL, GB) en 12 stemmen tegen (VVD, PvdA, PRD, RZS, CDA) verworpen.</p> <p><u>Amendement raadsbreed</u>            Besluiten de tekst van het voorstel betreffende het geadviseerde besluit als volgt te wijzigen:            De zinsneden:  <b>GEADVISEERD BESLUIT</b>            In principe:            1. De regionale samenwerking op de schaal van de Stadsregio voort te zetten en daartoe deel te nemen aan het constituerend beraad dat de oprichting van een Gemeenschappelijk Orgaan (GO) beoogt;            2. Te participeren in de oprichting van een Triple Helix construct Integraal te vervangen door:  <b>GEADVISEERD BESLUIT</b>            1. Deel te nemen aan het overleg dat de oprichting van een Gemeenschappelijk Orgaan voor het gebied van de voormalige Stadsregio zodanig voorbereidt dat besluitvorming op basis van relevante informatie over de oprichting van dat Gemeenschappelijk Orgaan in een later stadium mogelijk is.            2. Deel te nemen aan het overleg dat de oprichting van een Triple Helix construct zodanig voorbereidt besluitvorming op basis van relevante informatie over de oprichting van dat Triple Helix construct in een later stadium mogelijk is.            3. Het college de raad tussentijds tot aan de definitieve besluitvorming in juni 2015 conform de Notitie Intergemeentelijke Samenwerking zal betrekken en informeren over de voortgang.</p> <p><u>Motie D66, GL en GB</u>            Draagt het College op bij de komende overleggen tav GO en Triple Helix in ieder geval de volgende wensen van de Raad in te brengen :            * samenwerking op welke terrein dan ook niet perse hoeft met alleen de huidige deelnemers aan de Stadsregio, maar dat dat ook kan met enkele van de huidige deelnemers;            * samenwerking met een of meerdere gemeenten buiten de Stadsregio ook tot de mogelijkheden behoort;            * bij de vorming van een Triple Helix de rol van de gemeentelijke overheden faciliterend moet zijn, waarbij optimaal gebruik wordt gemaakt van de kennis, kunde en budget van de provinciale overheid;            * samenwerking zich niet hoeft te beperken tot mobiliteit, wonen en economie.            * samenwerking op het bevorderen van toerisme met als accent om de landgoederen en natuur als apart speerpunt wordt ingebracht;            * samenwerking op het gebied van mobiliteit zich niet beperkt tot het aanleveren van de behoeften aan openbaar vervoer, maar dat de Stadsregio toekomst gericht vormen van mobiliteit zoals elektrisch vervoer en (zwaar) vervoer met groen gas stimuleert;            * samenwerking op het gebied van wonen zich niet beperkt tot afstemming over aantallen huur- en koopwoningen, maar dat dat klimaatneutraal bouwen en het sterk verbeteren van de energieprestaties van de oudbouw centraal staan;            * samenwerking op economisch gebied zich niet beperkt tot klassieke thema's als afstemming op het gebied van bedrijventerreinen, maar dat het stimuleren van EMT bedrijven en circulaire economie uitgangspunt wordt.</p>	

	<b>OPMERKINGEN</b>	<b>BESLUIT</b>
	<p>En draagt het college op te onderzoeken of samenwerking met de regio Food Valley tot extra kansen en mogelijkheden leidt en de resultaten van deze verkenning aan de Raad te presenteren tegelijkertijd met de besluitvorming over de Stadregio</p> <p>En gaat over tot de orde van de dag</p>	
7.	<p><b>Startnotitie vGRP+.</b></p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Van Lent (CDA), dhr. Bartels (PRD), mw. Miltenburg (PvdA), dhr. Den Burger (VVD), dhr. Huizinga (GB), mw. Vink (GL).</p> <p>Dhr. van Lent geeft een toelichting op het voorbereide amendement. PRD is van mening dat het ambitieniveau kan verschillen, en wil de ruimte niet op voorhand benutten. Dit geldt ook voor de PvdA. GL breekt met het coalitieakkoord zegt CDA als ze niet instemmen met het amendement. Een hoger ambitieniveau staat voor hogere lasten voor de burgers en dat staat haaks op het coalitieakkoord. GL zegt dat ze nu niet alles al willen vast timmeren. Het gaat hier over ambities.</p> <p>De voorzitter brengt het amendement in stemming. Het amendement wordt verworpen met 4 stemmen voor (CDA en RZS) en 19 stemmen tegen (VVD, PvdA, GL, D66, GB, PRD). Het voorstel wordt unaniem aangenomen.</p> <p><u>Amendement CDA</u> Stelt voor het dictum van het raadsvoorstel Startnotitie vGRP+ als volgt te wijzigen;</p> <p>Aan het geadviseerde besluit een 3e punt toe te voegen, te weten;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De voorgestelde ambities verder uit te werken binnen het huidige niveau van de rioolheffing, inclusief de huidige kostentoekening voor extra veegkosten, herstel / herinrichting wegen en openbare ruimte bij rioolvervangings en inclusief de jaarlijkse indexering;</li> </ul> <p>En gaat over tot de orde van de dag.</p>	<p>Het voorstel wordt unaniem aangenomen.</p> <p>Het amendement wordt verworpen met 4 stemmen voor (CDA en RZS) en 19 stemmen tegen (VVD, PvdA, GL, D66, GB, PRD).</p>
8.*	<p><b>Verkavelingsplan en ruimtelijke kaders project Hogenkampseweg.</b></p> <p>Vastgesteld</p>	Vastgesteld
9.	<p><b>Sluiting.</b></p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om 22.38 uur.</p>	

Aldus vastgesteld in de vergadering van 25 februari 2015

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

de heer J.P. Gebben

Renkum, 28 januari 2015,

Geachte leden van de Raad,

Namens het Platform MFC 3b4 spreek ik in m.b.t. agendapunt 5, 3B4 masterplan en 3B4zuid.

Voor de duidelijkheid het gaat ons niet om het aantal huizen of sterker nog geen huizen. Waar het ons wel om gaat is stedenbouwkundige invulling van het plangebied. Via een informatie avond en het beschikbaar stellen van de presentatie van deze avond hebben wij kennis genomen van de huidige invulling. Hier zijn we absoluut niet gelukkig mee.

In het voorstel wordt op pagina 2 aangegeven dat de bebouwingsstrook wordt gehandhaafd. Gezien de informatie van eind november komt hier een stevig huizenrij (Berlijnse muur), die zowel qua hoogte, als lengte het nieuwe MFC3b4 afschermt van de omgeving.

NB. het gebied voor de geplande huizenbouw is het hoogste punt van het gebied. Met een nokhoogte van 10.5 meter voor de huizenbouw wordt het MFC in zijn geheel afgeschermd. Het hoogste punt van het MFC is 9 meter gezien het verval in het gebied is het MFC altijd twee tot 4 meter lager. Dit komt de zichtbaarheid van het MFC niet ten goede.

Voor een optimale ontwikkeling van het MFC en straks ook de geplande scholen is zichtbaarheid en herkenbaarheid, vanuit de verschillende aanvoerroutes noodzakelijk. De route vanuit de Kerkstraat en Hogenkampseweg is het MFC, vanaf de hoek MR van Damweg en Hogenkampseweg voor gebruikers en bezoekers niet zichtbaar. Op het moment dat de huizenrij aan de noordzijde stopt, zijn onze bezoekers al voorbij het MFC.

Hoewel er in het raadsvoorstel voorzichtig gesproken wordt over optimaliseren en afstemmen van het stedenbouwkundig plan van het MFC3b4 en 3b4zuid is deze samenwerking nog niet door u bevestigd. Het is ons wat waard dat stedenbouwkundig gezien er één plan wordt ontwikkeld voor het MFC en de woningbouw in 3b4 zuid en niet zoals het voorstel aangeeft twee gescheiden plannen. Dit komt de woningbouw en het MFC ten goede.

Wat zou er minimaal aangepast dient te worden in dit stedenbouwkundig voorstel:

1. De zichtbaarheid van het MFC dient geborgd te worden vanuit het westen (Hogenkampseweg) door de woningbouw zo te realiseren dat deze de geplande groene paden in het plangebied MFC niet afsluiten, maar juist versterken. Dit versterkt tevens de openheid naar het MFC en vergroot de herkenbaar en sociale controle in het gebied.
2. De huidige geplande bebouwing loopt te ver door naar het noorden, waardoor het MFC te laat in beeld komt en voor bezoekers niet zichtbaar is. Het afsluitend effect wordt hierdoor versterkt. Door een andere situering wordt de huizenrij korter.

Onze vraag aan u is om bij motie of amendement de stedenbouwkundige ontwikkeling van het MFC3b4 en 3B4zuid als één plan te ontwikkelen en vast te stellen. De opdracht hiervoor kunt u neerleggen bij de huidige architecten, landschapsarchitect en verkeersdeskundige. Zij hebben hiervoor al een eerste verkenning gedaan. Gezien de fase van ontwikkeling van beide trajecten hoeft dit ook niet vertragend te werken.

Om kennis te nemen van de ontwikkeling van het MFC3b4 nodig ik u van harte uit op de informatie avond voor omwonenden in de Rijnkom, morgenavond 20.00 uur.

Hartelijk dank voor uw aandacht!

Platform Sport, Cultuur en Welzijn Renkum Heelsum