



**Gemeente Renkum**

## Voorstel aan de raad

Verantwoordelijk team  
Bestuursondersteuning & Advies

Nummer

Kenmerk  
137425

Raad d.d.  
25-11-2015

Paragraaf begroting

Portefeuillehouder  
drs. A.D. (Wendy) Ruwhof

Steller  
M.J. (Michiel) van Poorten

Datum  
23 november 2015

Onderwerp  
**Permar: bekrachtigen geheimhouding  
stukken**

### Geadviseerd besluit

De door het college opgelegde geheimhouding over de stukken die zijn opgenomen in bijlage 1 en bijlage 2 bij dit voorstel te bekrachtigen.

### Toelichting op beslistpunten

In onze collegevergadering van 24 november hebben wij geheimhouding opgelegd over de volgende stukken:

Bijlage 1 - Stukken die de persoonlijke levenssfeer van betrokkene raken

Bijlage 2 - Overeenkomst van opdracht d.d. tussen Permar WS en Eye Q company BV

In dit voorstel vragen wij u om de opgelegde geheimhouding te bekrachtigen.

### Beoogd effect

Het juridisch kader vaststellen voor geheimhouding van de stukken die aan uw raad worden overlegd.

### Kader

1. De Gemeentewet, artikel 25. Op grond van dit artikel hebben wij aan de raad en de leden van de raad geheimhouding opgelegd over de bij de Toelichting bedoelde stukken.
2. De Wet openbaarheid van bestuur, artikel 10, lid 2, sub e en g. Dit artikel bevat de redenen op grond waarvan in het onderhavige geval geheimhouding over stukken opgelegd kan worden.

### Argumenten

#### *Geheimhouding*

Voorgesteld wordt om geheimhouding te bekrachtigen over de volgende stukken:

Bijlage 1 - Stukken die de persoonlijke levenssfeer van betrokkene raken

Artikel 10 lid 2, sub e, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit is een zogenaamde relatieve weigeringsgrond. Er moet een afweging worden gemaakt over genoemd belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Wat ons betreft is dit het geval bij die stukken, die zijn te herleiden tot de voormalige directeur van de Permar en die geen verband houden met zijn functioneren als directeur van de Permar. Het betreft:

- Brief van Eye Q Company aan bestuur van Permar d.d. 26 maart 2015;
- Brief van bestuur van Permar aan Eye Q Company d.d. 1 april 2015;
- Brief van Eye Q Company aan bestuur van Permar d.d. 8 april 2015.

## Bijlage 2 – Overeenkomst van opdracht d.d. tussen Permar WS en Eye Q company BV.

Artikel 10 lid 2, sub g, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen *'het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden'*. Dit is eveneens een zogenaamde relatieve weigeringsgrond.

In de overeenkomst van opdracht tussen Permar en betrokkene, is aan betrokkene geheimhouding opgelegd over die overeenkomst. Het kan ons inzien dan niet de bedoeling zijn dat de gemeente Renkum de overeenkomst openbaar maakt en daarbij mogelijk de belangen van betrokkene / Permar schaadt.

Strikt formeel staat de privaatrechtelijk bedongen geheimhouding los van de geheimhouding als bedoeld in de Gemeentewet / Wob Artikel 10 lid 2 sub g van de Wob biedt echter wel een mogelijkheid om de gemaakte afspraken tussen de contractspartijen te eerbiedigen. Dat oordeel is nu aan het college en de raad van de gemeente Renkum. Wij kunnen namelijk nergens uit opmaken dat de Permar geheimhouding over de overeenkomst heeft opgelegd, met inachtneming van de Wet gemeenschappelijke regelingen en de Wob.

### *Vertrouwelijkheid*

Wij verzoeken u om vertrouwelijkheid te betrachten over die stukken die we hebben aangemerkt als *Intern beraad*.

## Bijlage 3 – Stukken ten behoeve van intern beraad

Artikel 11 van de Wob bepaalt dat geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgenomen in documenten opgesteld voor intern beraad.

Deze weigeringsgrond is in het leven geroepen om ambtenaren en bestuur in staat te stellen om vrijelijk van gedachten te kunnen wisselen over een kwestie. Die vrijheid kan worden belemmerd als van tevoren al duidelijk is dat alles in de openbaarheid komt.

Wat ons betreft zijn de memo's, gespreksverslagen, notulen en conceptstatuten die zijn opgenomen als bijlage 3 bij dit voorstel, opgesteld voor intern beraad.

Over deze stukken kunnen wij geen geheimhouding op grond van de Gemeentewet opleggen, omdat in artikel 25 van de Gemeentewet alleen wordt verwezen naar artikel 10 van de Wob. Wel kan aan betrokkenen worden aangegeven dat de stukken een vertrouwelijk karakter hebben als bedoeld in artikel 2:5 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit doen wij in onderhavig voorstel en gelet daarop verzoeken wij u om met de stukken ten behoeve van intern beraad prudent om te gaan.

### *Onderwerp*

Permar: bekrachtigen geheimhouding

### *Datum*

23 november 2015

### *Kenmerk*

137425

### *Pagina*

2 van 3

## Kanttekeningen

### Draagvlak

Niet van toepassing.

### Aanpak/Uitvoering

De geheimhouding bekrachtigen conform voorstel.

### Communicatie

De stukken die zijn opgenomen in bijlage 1 en 2 bij dit voorstel zijn niet openbaar!

### Financiële consequenties

Geen.

### Juridische consequenties

Als over stukken geheimhouding is opgelegd conform artikel 25 van de Gemeentewet, dan kan een eventueel Wob-verzoek (dat is een verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur) om die reden geweigerd worden en blijven de stukken geheim. Het college heeft op deze wijze geheimhouding opgelegd aan de raad en aan ieder individueel raadslid. Deze geheimhouding geldt ook voor de commissieleden die van de stukken kennis dragen en voor allen, die bij de vergaderingen waarop dit raadsvoorstel wordt behandeld, aanwezig zijn (artikel 25, lid 1, van de Gemeentewet).

De raad moet de geheimhouding bekrachtigen in zijn eerstvolgende raadsvergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht (artikel 25 lid 3). Schending van de geheimhoudingsplicht is een strafbaar feit (artikel 272 Wetboek van Strafrecht).

### WMO-aspecten

Niet van toepassing.

### Duurzaamheid

Niet van toepassing.

### Effect op vermindering regeldruk

Niet van toepassing.

### Alternatieven

Wij hebben over de stukken, opgenomen in bijlage 1 en 2, geheimhouding opgelegd. Ter zake van deze stukken waarvoor de verplichting tot geheimhouding geldt, hebben wij ons tot u gericht. Formeel heeft u daarmee de bevoegdheid gekregen om de geheimhouding op te heffen. Wij doen aan u echter een klemmend beroep om deze geheimhouding te bekrachtigen, gelet op de in dit voorstel genoemde argumenten.

#### *Onderwerp*

Permar: bekrachtigen geheimhouding

#### *Datum*

23 november 2015

#### *Kenmerk*

137425

#### *Pagina*

3 van 3