

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 25 NOVEMBER 2015, pagina 1

Aanwezig:

Voorzitter: de heer J.P. Gebben

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden:	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	de heer G. Beekhuizen	PvdA
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer H.J. Boon	GroenLinks
	de heer R. Bouwman	D66
	mevrouw K. Braam-Maters	CDA
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	de heer T.C. van Dijk	D66
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer B. Harmsen	PvdA
	de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
	de heer P.J. van Lent	CDA
	de heer C.T.A. Mali	GemeenteBelangen
	de heer P. Minderhoud	D66
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	de heer P. van der Pas	CDA
	mevrouw M.C.M.L. Pols-Houpt	RZS
	de heer C. van de Rest	VVD
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks

Portefeuillehouders: dhr.. E. Heinrich, dhr. J. Verstand, mw. H. van den Berg, mw. W. Ruwhof

Afwezig m.k.: de heer E. Alofsen VVD

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Dhr. Alofsen (VVD) heeft zich afgemeld voor de vergadering. De voorzitter maakt gebruik van de mogelijkheid (op grond van art. 11, lid 2 reglement) om een agendapunt aan de agenda toe te voegen. Het betreft de bekrachtiging van de geheimhouding van de Permar stukken. Dit wordt als agendapunt 4a op de agenda geplaatst. Over de geheimhouding dient besloten te worden voordat over het rapport gesproken gaat worden. Op grond van ditzelfde artikel doet de voorzitter het ordevoorstel agendapunt 9 Duurzaamheidsleningen van de agenda af te voeren. Dit voorstel wordt via de agendacommissie opnieuw aangeboden op een later tijdstip. Reden hiervoor is dat de wijzigingen die naar aanleiding van de bespreking in de commissie meer tijd kosten dan verwacht en dat er landelijk aanvullingen zijn op de regeling. Tot slot is er een motie vreemd aan de orde door de VVD voorbereid over aanbesteden. Die wordt geagendeerd als agendapunt 11.a. De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.
2.	Burgersprekrecht. Er zijn geen insprekers.
	Besluit: n.v.t.

	Actie: n.v.t.
3.	<p>Verslaglegging van de vergaderingen van de raad van 21 oktober en 4 november 2015.</p> <p>Vastgesteld.</p> <p>Besluit: Vastgesteld</p> <p>Actie: Geen</p>
4.	<p>Vragenuurtje.</p> <p>PvdA wil vragen stellen over de advertentie waar de verkoop van de Hucht staat vermeld. Dhr. Erkens (PvdA) wijst op een advertentie op funda waar buurthuis De Hucht te koop wordt aangeboden. Er staat onder bijzonderheden dat de eigenaar het pand wil verkopen en daarna eventueel wil terug huren. Wat betreft het bestemmingsplan wordt verwezen naar de gemeente. De bestemming is "maatschappelijk" en biedt vrij veel mogelijkheden.</p> <p>Is het college op de hoogte van de verkoop, is het college geïnteresseerd om te kopen. Wat heeft dat dan voor consequenties voor de activiteiten die nu in het gebouw worden uitgevoerd. In de gemeente staat nog een dorps huis; de Poort van Doorwerth. Twee keer eerder is gevraagd of de gemeente dit pand gaat kopen. Het antwoord was dat het college nog in overleg was. Is het overleg afgerond en wordt het pand gekocht?</p> <p>Wethouder Heinrich beantwoordt de vragen. De wethouder heeft advertentie niet gezien. Hij wist wel dat Solidez met gedachte speelde om het in de verkoop te zetten. Gemeente heeft geen interesse. Dit is al eerder aan Solidez bekend gemaakt. Bij het proces om 3B4 te realiseren, was altijd de bedoeling dat de activiteiten die Solidez aanbood in de Hucht, naar het MFC 3B4 over zouden gaan. Daarmee zou voor Solidez dus de Hucht in de verkoop worden gezet. Het moment om de Hucht nu in de verkoop te doen, is gekozen door Solidez. Gevolgen voor de activiteiten van Solidez; zolang het onder de voorwaarden verkocht kan als vermeld op Funda, kunnen de activiteiten gewoon doorgaan. Anders zijn er andere plekken in de gemeente waar dit kan. Bijvoorbeeld in het huidige sportcomplex. Dat is de verantwoordelijkheid van Solidez.</p> <p>Poort van Doorwerth; college overweegt tot aankoop over te gaan en zal hier heel binnenkort (wellicht al volgende week dinsdag en anders de week daarop) een besluit over nemen.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) heeft een verhelderende vraag. Wat betekent het besluit van het college concreet voor de raad? Wethouder Heinrich geeft aan dat de raad op de hoogte wordt gesteld van het besluit. Dhr. Erkens (PvdA) vraagt nog of dat betekent dat het dus een collegebesluit is.</p> <p>Besluit: n.v.t.</p> <p>Actie: geen</p>
4.a.	<p>Permar; bekrachtiging geheimhouding.</p> <p>Geheimhouding opgelegd op stukken die het college vervolgens overlegt aan de raad, behoeven een bekrachtigingsbesluit van de raad. De gronden voor geheimhouding zijn neergelegd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur. Ingevolgde de Gemeentewet kan slechts tot geheimhouding van informatie worden besloten in gevallen waarin artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur toelaat dat deze informatie niet openbaar wordt. Dit betekent dus dat bepaalde informatie slechts op grond van een belang genoemd in artikel 10 van die wet de kwalificatie geheim kan krijgen.</p> <p>Schending van de geheimhoudingsplicht is strafbaar gesteld in artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht. De geheimhouding geldt voor degenen die bij de behandeling aanwezig waren en voor hen die van de stukken kennis dragen.</p> <p>De raad bekrachtigt de geheimhouding.</p> <p>Besluit: Vastgesteld</p> <p>Actie: Geen</p>

5. Permar WS: Onderzoeksrapport Permar.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. De Boer (VVD), dhr. Bartels (PRD), mw. Gerritsen (GB), dhr. Beekhuizen (PvdA), dhr. Van de Pas (CDA), mw. Pols (RZS), mw. De Roo (GL), dhr. Van Dijk (D66).

VVD: VVD vindt de conclusies klip en klaar en vindt het een goed besluit van de bestuursvoorzitter dat zij zich heeft teruggetrokken als voorzitter van de Permar op grond van hetgeen het rapport over haar handelen (c.q. niet handelen) naar voren brengt. Maar hoe nu verder? Er zijn inmiddels acties ondernomen door het bestuur en het college. Los van deze tussentijdse acties moet er een duidelijke visie komen op de Permar. De termijn bij het derde aandachtsstreepje in het dictum van het raadsvoorstel, waar een termijn wordt genoemd, is wellicht niet haalbaar. Er is meer tijd nodig om een visie op te stellen. Is het college het hiermee eens?

Onderdeel van de visie zou de juridische structuur van de Permar moeten zijn. DB en AB taken verdelen conform de reactie van het college op het rapport, is dan ook, wat de VVD betreft, slechts een tijdelijke maatregel.

PRD: Uit het rapport blijkt dat de agenda van de gemeente Ede in alle gevallen prevaleerde. Er blijven veel onduidelijkheden bestaan (verantwoording, controle werkprocessen, etc.). Conclusie; er was een volledig gebrek aan transparante en verantwoordelijke communicatie op alle niveaus. Ook onze wethouders hebben de raad onvoldoende geïnformeerd. Onvoldoende duidelijk wordt wat de (emotionele) schade is, die kan worden toegebracht aan de werknemers van de Permar door dit rapport. In onze gemeente gaat het over 100 medewerkers. Wat is de reactie van de Permar OR? Hoe nu verder? De wethouder dient vanavond een toelichting te geven op haar rolopvatting als lid van het bestuur van de Permar en de veranderde positie van haar in dit bestuur. Gemeente Ede dient de documentatie op orde te brengen wat betreft de Permar. De begroting en jaarstukken Permar vragen om het beschikbaar stellen van aanvullende middelen. PRD stelt voor dit alleen pro forma te doen en alleen wanneer daar voldoende zekerheden tegenover staan. Bijvoorbeeld verder saneren van kosten en een nieuwe begroting opnieuw aan de raad voor te leggen. De doeltreffendheid van de beschikbare middelen moeten elk jaar helder in beeld gebracht worden. Alle scenario's voor een nieuwe visie op de Permar moeten op tafel komen. Denkbaar is bijvoorbeeld dat Permar in stand wordt gehouden voor Ede en dat voor onze mensen in het kader van de Participatiewet een andere oplossing wordt gevonden.

GB: Niets doen kost geld, zet Permar op de rails. We hebben ons voldoende verbaasd en de conclusies uit het rapport zijn helder. We willen nu verder kijken naar de toekomst. Het onderzoek biedt voldoende handvatten om een en ander op te pakken. Kijk naar en praat met SW bedrijven die het wel goed doen, zoals Zutphen. En pas daar een Renkums model op aan. Hoe kunnen we op kleinschalig niveau onze mensen van de Permar binnen de gemeente grenzen aan het werk krijgen? Licht hier niet het maatwerk en is dat is niet de bedoeling van de Participatiewet. Hoe kijkt het college hier tegenaan? Leren uit het verleden. Als raad moeten we voldoende scherp zijn op onze controlerende taak. Dat zijn we onvoldoende geweest. We willen geïnformeerd worden en moeten als raad zelf kritischer zijn in de vragen die we stellen. We moeten scherper toezien op het ontvangen van gegevens (verslagen, rapportages, etc.). Laat het ons weten wethouder, er mag niet meer tijd verloren gaan. Die tijd is letterlijk kostbaar.

PvdA: Er is een visie nodig over mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en er moet antwoord komen op de vraag; willen we nu echt gaan voor de Permar of niet? Dat in een context dat de participatie maatschappij op gang komt. In een context waarin onze gemeente rank en slank wil zijn en de rol van regisseur op zich wil nemen. In die context hebben we het rapport gelezen. De voorlegger bij het rapport en de reactie van het college hebben we gelezen. Strekking is helder: neem de conclusies en aanbevelingen over en kom met een toekomstgerichte visie op de Permar. College wil samen met andere gemeenten komen tot een onderzoeksopdracht.

Vragen van de PvdA. Welke richting wil Renkum op, welk scenario willen we dan kiezen van pag. 78 van het rapport. Lezen we dan in de reactie van het college dan al een eerste contour: "kwetsbare inwoners een zo goed mogelijke werkplek bieden in de samenleving"? Is dat dan met of zonder Permar? Wat bedoel je nou precies. Wil je het zelf doen of uitbesteden? Onduidelijk. Eén van de aanbevelingen uit het rapport is immers dat gemeenten meer zouden moeten afnemen bij de Permar. En dan de bestuurlijke lijn. Het bestuur van Permar heeft onvoldoende grip gehad op de ontwikkelingen binnen de Permar en de directeur. Want de bestuurders waren vooral wethouders met plaatselijke belangen. Willen we echt eigenaar van Permar worden of blijven we "wethouders". Moet er niet een andere beheersstructuur komen voor de Permar? Eentje meer op afstand. College werk los van de Permar uit hoe u wilt omgaan met mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, bepaal of u echt verder wilt met de Permar en wilt u een onderzoek van een beheersstructuur op afstand op zijn merites uitwerken. Zo lijkt het alsof u teveel aan de leiband van het onderzoeksbureau blijft lopen.

CDA: Conclusies en aanbevelingen zijn helder en CDA neemt ze over. Nu leren van het verleden en bouwen aan de Permar. Permar is een bijzonder bedrijf en dat mag wat kosten, vindt CDA. Een Renkumse visie wordt in

februari 2016 aan ons voorgelegd, staat in het voorstel. Hierin verwacht CDA een heldere toekomstblik. Van groot belang is dat er een gedragen visie komt van de gemeenten met daarin opgenomen eventueel boeteclausules als de verwachte afnames niet worden gehaald. Tevens verwacht het CDA wat betreft de stemverhouding een aangepast voorstel. In het college voorstel dat we in februari 2016 voorgelegd krijgen verwachten we een heldere kijk op de governance structuur.

RZS: In het rapport wordt ontluisterend gesproken over het handelen van het dagelijks bestuur. Omdat onze inwoners zich voor het overgrote deel zich niet verdiept zullen hebben in het rapport, wil RZS hier de conclusies nalopen. In acht alinea's wordt gesproken over het handelen van het bestuur, waarvan alleen de eerste nog enigszins positief is. Leden stelden zich op als portefeuillehouder in plaats van mede eigenaar. Er was sprake van gebrek aan besluitvaardigheid, uiteenlopende beelden en ambities t.a.v. de toekomst. Er werd wel over gesproken, maar er zijn geen richtinggevende besluiten genomen over de koers van de Permar. Er was sprake van een voortdurend afwachtende houding. Kortom het bestuur heeft onvoldoende geanticipeerd op de veranderde situatie, te weinig gestuurd vanuit het totale belang van de Permar en was te weinig besluitvaardig. De rol van de voorzitter is behandeld in een aparte paragraaf. De voorzitter kwam niet toe aan het uitoefenen van haar eigenlijke taken. Ze maakte een ernstige en verwijtbare fout door cruciale informatie niet te delen met de andere bestuursleden. Rapport deelt feitelijk een rode kaart uit aan deze voorzitter. Het siert de voorzitter dat ze de politieke moed heeft getoond haar verantwoordelijkheid heeft genomen en is opgestapt. Maar ook de overige leden hebben hun taken onvoldoende uitgevoerd en waren veel meer portefeuillehouder dan Permar bestuurd. Het is ronduit een blamage dat het bestuur niet direct ingreep toen de financiële manager informatie weigerde te verstrekken. In zijn reactie geeft het college aan blij te zijn met het rapport en de conclusies en aanbevelingen in grote lijnen over te nemen, maar een helder statement over het eigen functioneren geeft het college niet. RZS verbaast zich erover dat wethouder Heinrich nu in het DB wordt geplaatst en niet de portefeuillehouder. Betekent dit dat wethouder Heinrich nu in alle DB's zitting gaat nemen, behalve wanneer dit zijn eigen portefeuille raakt? Het college wil het opdrachtnemer- en opdrachtgeverschap scheiden. Maar het boet in aan kracht wanneer je je realiseert dat alle belangrijke besluiten worden genomen in het AB en dat een stem van een AB lid even zwaar telt als die van een DB lid. Volgens RZS (en volgens het rapport) dient de wethouder met WSW en participatiewet in portefeuille het belang van de Permar als geheel te behartigen. Is de portefeuillehouder daartoe wel in staat? Kortom, het is een uitstekend rapport en de nogal vrijblijvende reactie van het college is wat teleurstellend. Het voorstel dan, het college wordt gevraagd conform de besturingsfilosofie en de nota IGS een visie op te stellen. De raad moet hiervoor de kaders stellen. Het Berenschot rapport onderstreept die noodzaak. De raden zijn onvoldoende op de hoogte gesteld en waren zelf te weinig kritisch geweest. RZS bepleit een inhoudelijke aanvulling op het geadviseerd besluit conform het amendement. RZS heeft een amendement voorbereid. Het dictum van het amendement wijzigt het geadviseerde besluit als volgt:

Volledige tekst geadviseerd besluit waarin amendement verwerkt is:

- Kennis te nemen van het Berenschot onderzoeksrapport "Permar Onderzocht";
- De conclusies en aanbevelingen van het rapport over te nemen;
- Het College van Burgemeester en Wethouders op te roepen uiterlijk in de raad van mei 2016 met een voorstel te komen waarin de Renkumse visie op en de toekomst van de Permar conform de door de raad vastgestelde Besturingsfilosofie en Nota Intergemeentelijke Samenwerking wordt beschreven. In deze visie presenteert het college een eerste afweging van de voor en nadelen van in elk geval de door Berenschot op pagina 78 verwoorde scenario's duidt. Vervolgens zendt het college de opvatting van de raad hierover aan het Algemeen Bestuur.
- Tevens wordt het college opgeroepen reeds nu bij het Algemeen Bestuur te bepleiten dat tenminste genoemde scenario's deel uitmaken van de gezamenlijke onderzoeksopdracht, waarbij het gewenst is dat per individuele gemeente wordt gerapporteerd.
- Het gewenst is dat het onderzoeksrapport eind juni 2016 is afgerond, waarna het AB dit rapport aan de raden in het derde kwartaal 2016 toezendt, vergezeld van een nota op hoofdlijnen. In deze nota worden bestuurlijke keuzes gepresenteerd waardoor de mogelijkheid ontstaat dat vervolgens elk van de colleges aan zijn raad eind 2016 een raadsvoorstel ter besluitvorming voorleggen, inclusief een beoordeling van de mogelijke governance concepten.
- De gemeenteraad zo spoedig mogelijk een bijgestelde begroting 2016 aan te bieden, waarin de dekkingsmiddelen en de effecten van eventuele besluiten inzake de toekomst van Permar verder worden uitgewerkt.
- Tussentijds de aanbevelingen uit het rapport op te volgen om de oplopende tekorten en de afname van werkzaamheden te voorkomen.

Dhr. Den Burger (VVD) stelt een vraag aan mw. Pols. Er ontbreekt een zin in de tekst van het amendement. Namelijk dat het college de scenario's aan de raad stuurt en vervolgens de opvatting van de raad hierover aan het AB. Mw. Pols (RZS) beaamt dit.

GL: Dit rapport is helder genoeg om zelf conclusies te stellen en stappen vooruit te zetten. Directeur had een cruciale rol door bijvoorbeeld cijfers aan te passen en een rooskleuriger beeld te schetsen van de situatie. Ook rondom de aanstelling van de directeur kun je vraagtekens zetten. Het Permar bestuur bleef betrokken en bleef vragen stellen, maakt GL op uit het rapport. De voorzitter van het bestuur heeft bepaalde informatie niet doorgegeven aan de andere bestuursleden en maakte hiermee een ernstige fout. De rest van het bestuur kreeg

onvolledige en onjuiste informatie. Het rapport noemt wethouder Ruwhof een aantal keren en geeft aan wat zij gedaan heeft. Het rapport zegt ook dat het bestuur adequaat heeft gehandeld en betrokken is geweest. Dat het bestuur dan toch niet in staat is gebleken een gezamenlijke visie op de toekomst van de Permar te formuleren, baart GL zorgen. Dat is ons als raden ook aan te rekenen. Het is van cruciaal belang om helder te krijgen wat we willen met Permar en hoe Renkum hier tegenaan kijkt. Ook de raad had beter gebruik moeten maken van zijn instrumenten. GL heeft in 2012 forse kritiek geuit op de contourennota en dat signaal is toen niet overgenomen. De kaders waren te vaag. GL wil een heldere koers kiezen voor de toekomst. GL wil op korte termijn een heldere visie. De prioriteit ligt bij de mensen van de Permar. Zij hebben geen baat bij langdradige discussies en zij moeten snel weten waar ze aan toe zijn. De deadlines in het raadsvoorstel zijn terecht ambitieus, maar mogen niet ten koste gaan van de zorgvuldigheid. Graag een reactie van het college hierop. Eindconclusie GL: Van Kouterik was een stouterik, de bestuursvoorzitter hoorde de klokkenluider niet, onze wethouder Ruwhof in het bestuur heeft adequaat gehandeld en de focus moet liggen op de mensen van SW en niet op het bedrijf.

D66: In het rapport wordt een pijnlijke opsomming gegeven voor de oorzaken van de rode cijfers. Stevige conclusies voor de rol van alle betrokkenen, ook voor onszelf als raad. Er heeft misleiding plaatsgevonden, besluiteloosheid was groot en werd onvoldoende gestuurd. Het geld is niet besteed aan het omvormen van de Permar naar een mens ontwikkelbedrijf. Deel van het geld is besteed aan het beter laten ogen van de exploitatiecijfers. De andere kant hiervan is dat er grote druk was vanuit de gemeenteraden om zwarte cijfers te laten zien. Hoe realistisch is dat. Als je kijkt naar het normenkader als meetlat dan lijkt het wel mee te vallen, maar kijk je verder dan wordt het anders. Dan springen er twee personen volgens D66 eruit. Een hoofdrol is er voor de directeur, die de cijfers te rooskleurig voorstelde. De directeur is terecht ontslagen. Dan de bestuursvoorzitter, zij wist van de aanpassingen en heeft cruciale informatie achtergehouden. Dat is een politieke doodzonde. Inmiddels is ze teruggetreden en dat is het minimale wat haar te doen stond. Wat betreft het bestuur zelf, dat was van goede wil maar had teveel vertrouwen in de directeur en zijn voorstelling van zaken. Een bestuur dat zich te weinig verdiepte in de bedrijfsmatige kanten van de zaak en verdeeld was over toekomst en daardoor slagvaardigheid miste. De vraag doet zich voor of gekozen politici wel voldoende bedrijfsmatige kennis hebben? Bestuurskwaliteit wordt hier bepaald door de verkiezingen. Geen van de bestuursleden heeft nog consequenties verbonden aan het rapport. Aftreden van het huidige bestuur vindt D66 niet in het belang van de Permar, maar het moet en kan beter. Stabiliteit in het bestuur is in het belang van de Permar. Ook de raad moet hand in eigen boezem steken. We hebben wel geprobeerd informatie te krijgen. We werden wel geïnformeerd maar we hebben niet kritisch genoeg doorgevraagd. Ook niemand uit de raad heeft consequenties verbonden aan dit rapport. Als raad hebben we te weinig grip op dit soort samenwerkingen. We komen met een voorstel tot verbetering. De toekomst van Permar is belangrijk. Dat vergt een kordaat en besluitvaardig bestuur Permar. Het moet anders. Mensen van Permar verdienen het. Er moet beter bestuurd worden en het bestuur moet ondersteund worden door goed toezicht. Dus maak een einde aan de onduidelijke verantwoordelijkheidsverdeling. Er moet op korte termijn onderzoek gedaan worden naar de toekomst van de Permar. D66 roept het college op te komen tot een goede voorziening voor beschermd werken. De reactie van het college vindt D66 mager. Gemeente Ede heeft in zijn reactie gezegd het rapport te omarmen. Ons college zegt dit niet, maar spreekt van het "in grote lijn overnemen van het rapport". Wat bedoelt u daar mee? Er lijkt licht te zitten tussen het memo van de college en het besluit van de raad.

Wethouder Ruwhof reageert op de eerste termijnen.

De wethouder is blij met het rapport. Goed dat een en ander op een rijtje is gezet. Een aantal zaken uit het rapport vindt ook zij schokkend. Dat de voorzitter is opgestapt, is goed geweest. Het feit dat er verschil van inzicht was over de toekomst van de Permar in het bestuur was inderdaad lastig en heeft effect gehad op de besluitvaardigheid. De wethouder herkent zich er niet in dat het bestuur zich niet gebogen zou hebben over de toekomst. Er is bijna nergens anders over gepraat. Helder was al dat het zoeken naar oplossingen in een situatie van een krimpend bedrijf zonder instroom, bijzonder lastig zou zijn. Dat hield het bestuur wel degelijk bezig. Het eerste onderzoek dat gedaan is, is gedaan door bestuur van de Permar. Zij heeft toen bepleit om juist als wethouders met elkaar om de tafel te gaan en niet als bestuursleden, omdat het voorstel niet aansloot op de praktijk volgens haar. Er ligt nu een onderzoeksvoorstel op tafel dat de wethouders hebben opgesteld. Dat wordt voorgelegd door de vijf colleges. Wat moet er met Permar in relatie tot de Participatiewet gebeuren. Scherpenzeel en Barneveld willen uit de Permar stappen, dat is bekend. Vanuit die wetenschap hebben de wethouders samen gesproken. Een toekomstvisie is van het grootste belang. Iedereen wil weten hoe nu verder. Het gaat om de mensen en niet zo zeer om het bedrijf. Het is je verantwoordelijkheid als gemeente hoe je het gaat doen. Vanaf 1 januari 2015 is er geen instroom meer bij de Permar, maar er zijn uiteraard wel nieuwe mensen met afstand tot de arbeidsmarkt en er is ook een groep Wajongers. Je moet alles samen bekijken. Er zijn drie scenario's: 1. Afbouw Permar en mensen plaatsen in lokale organisaties; 2. Afbouwen, maar functies wel regionaal oppakken op inkoopbasis; 3. Het Permar plus model. Deze scenario's worden voorgelegd aan de raad. Het laatste model is niet echt het Renkumse model. In het Berenschot rapport staat ook nog het fusie model, maar de beoogde fusie partner is niet geïnteresseerd en verder is er nog het model 'markt', maar dat is

onderdeel van elk model. Komende vrijdag komen de wethouders weer bij elkaar.
Is de timing in het raadsvoorstel te ambitieus, is gevraagd. Het antwoord daarop luidt ja. Wel kan de raad op tussentijdse momenten betrokken worden, bijvoorbeeld in februari 2016. Dan is de visie nog niet klaar. De resultaten worden aan de verscheidene raden voorgelegd. Dat resultaat gaat in mei dan naar het bestuur van de Permar, die het scenario verder gaat uitwerken in een bedrijfsplan, stappenplan en begroting. En dat wordt dan weer aan de raad voorgelegd. Eind van het jaar pas klaar zijn, zoals in het amendement staat, is te laat. De wethouder dringt aan op haast. Resultaat in april/mei moet mogelijk zijn, dan is er voor de zomer zekerheid voor de mensen. Het DB oproepen om scenario's te ontwikkelen, dat snapt de wethouder niet. Ze moeten onze plannen uitwerken. Als dat bedoeld wordt in het amendement, dan is ze het ermee eens. Per gemeente rapporteren, dat is de wethouder zeker van plan.

De voorzitter geeft aan dat het amendement kan worden overgenomen.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Van Dijk (D66), dhr. Beekhuizen (PvdA), dhr. Bartels (PRD), dhr. Van der Pas (CDA), dhr. De Boer (VVD), mw. Gerritsen (GB).

D66 vraagt nogmaals welke conclusies en aanbevelingen het college nu overneemt. Het college van Ede omarmt het rapport.

PvdA is blij met de haast van de wethouder. Zijn er mogelijkheden om ons samen te verdiepen in de te ontwikkelen lokale visie (raad en college)? Wat als er verschillende beelden komen uit de betrokken raden? PRD wil begroting alleen maar pro forma aannemen. CDA vraagt ook of de raad mee kan denken over de lokale visie en wil antwoord op de vraag over de stemverhouding. VVD vraagt naar de omgekeerde belangen c.q. conflicterende belangen tussen AB en DB en bestuurders en wethouders. GB wil antwoord op de vraag waarom je als colleges niet praat met Zutphen.

Wethouder Ruwhof reageert op de tweede termijn. Het college wil een aantal conclusies eerst op hun merites bekijken, vandaar dat in de reactie van het college staat dat de conclusies en aanbevelingen in grote lijnen worden overgenomen. Bijvoorbeeld wat betreft de stemverhouding. Of een andere stemverhouding in het Renkumse belang is, weet de wethouder niet. Andere conclusies die ze niet zomaar overneemt, betreffen de afnames door gemeenten. Wij zijn al een ruim afnemende gemeente. Dus "als we beter ons best doen", redden we het echt niet. Je moet breder kijken. Bijvoorbeeld kijken naar afbouw naar lokale organisaties. Barneveld heeft dit al in praktijk gebracht. Ze neemt graag de raad hierin mee. Eigenlijk komen er steeds mooie initiatieven boven. De juridische structuur moet de inhoud volgen. Ze kan nu nog niet voorspellen waar het op uit gaat lopen. Ze zegt toe het Zutphense model mee te nemen in het onderzoek.

Besluit:

Het college neemt het amendement over. De raad wenst geen stemming.
De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming. Het wordt met 22 stemmen unaniem aangenomen.

Actie:

Zie actiepunten uit het amendement.

6 Permar WS: Begroting 2016.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Bouwman (D66), mw. Pols (RZS).

D66: D66 voelt ervoor de begroting pro forma aan te nemen. Hoe schat het college de haalbaarheid van besluiten in? De hardheid van de begroting is niet aanwezig. PvdA en D66 hebben een amendement voorbereid om de zienswijze op de begroting te wijzigen. Het dictum hiervan luidt:

Besluit

- het geadviseerd besluit als volgt te wijzigen:

schrappen: De tekst na beslispunt 4 die begint met "De gemeenteraad van Renkum constateert" en eindigt met "over de toekomst van Permar opgenomen zijn."

Toe te voegen na beslispunt 4 de volgende tekst:

"De gemeenteraad van Renkum heeft inmiddels kennis genomen van het Berenschot onderzoeksrapport 'Permar onderzocht' en de conclusies en aanbevelingen van het rapport in overgrote lijnen overgenomen. De gemeenteraad roept het bestuur en directie van Permar op in het eerste kwartaal van 2016 een bijgestelde

begroting 2016 aan te bieden waarin de dekkingsmiddelen en de effecten van eventuele besluiten inzake de toekomst van Permar, genomen tussen nu en het voorjaar van 2016 verder worden uitgewerkt. Tussentijds de aanbevelingen uit het rapport op te volgen om de oplopende tekorten en de afname van werkzaamheden te voorkomen.”

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder Ruwhof reageert op de eerste termijnen. Deze begroting is niet zoals het bestuur het zich had voorgesteld. Er worden al wel pogingen gedaan om problemen op te lossen. Resultaten daarvan zijn nog niet opgenomen. In de bijgestelde begroting zal dit wel het geval zijn.

Dhr. Beekhuizen (PvdA) zegt er moet going concern wat gedaan moet worden en dat kan aan de hand van een begroting en die moet dan in februari 2016 aan de raad worden gepresenteerd.

Het wordt dan alleen niet het begrotingsplaatje dat al gericht is op de toekomst van de Permar, zegt de wethouder.

Mw. Gerritsen (GB) vraagt of het overnemen van de aanbevelingen betekent dat het gaat om de financiële zaken? Ja, dat wordt zo bedoeld in het amendement, zegt dhr. Beekhuizen (PvdA).

Dhr. Van der Pas (CDA heeft dezelfde vraag.

Het amendement wordt aangepast door op te nemen “in overgrote lijnen overgenomen”.

Besluit:

Het amendement is gewijzigd en door het college overgenomen.

Het geamendeerde voorstel wordt met 22 stemmen unaniem aangenomen.

Actie:

Zie amendement.

7. Permar WS: Wijziging gemeenschappelijke regeling.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Den Burger (VVD), mw. Pols (RZS).

VVD: We leven in een interbellum. Maar dan nog moet het voorstel goed doorgelezen worden. Dit heeft ertoe geleid dat de VVD, samen met PRD en RZS, een motie heeft opgesteld.

Het dictum luidt:

Draagt het College op bij het AB een wijziging van de voorliggende GR te bepleiten voor de volgende punten:

1. Aanpassing van art.6 conform het gestelde onder overweging b.;
2. Aanpassing van art.10, eerste lid en art.16, tweede lid door het begrip ‘adviserende leden’ te vervangen door ‘adviseurs/deskundigen’;
3. De functies van commissaris van het AB en commissaris van het DB te laten vervallen;
4. Indien het AB niet bereid is te besluiten conform het onder 3 gestelde het invullen van deze functies te verenigen in één persoon, dit onder een formalisering van zijn bevoegd- en verantwoordelijkheden;
5. Het minimum aantal vergaderingen van het DB op te voeren tot één per maand;
6. Een minimum aantal vergaderingen per jaar van het AB op te nemen van vier,

En gaat over tot de orde van de dag

Dhr. Van Dijk (D66) en dhr. Beekhuizen (PvdA) interrumperen met betrekking tot het aantal keren bij elkaar komen van het DB. Dat staat er nogal betuttelend in deze motie.

RZS: RZS heeft een motie voorbereid met een inhoudelijke wijziging. Het dictum luidt:

Besluit:

Het College van B&W op te dragen bij het algemeen bestuur een wijziging te bepleiten van art. 35,lid 1, dan luidende: Deze gewijzigde regeling treedt in werking de dag na publicatie er van in de Staatscourant en eindigt ultimo juni 2017.

Het bepaalde in de leden 5 t/m 8, van art. 34 is van overeenkomstige toepassing.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder Ruwhof reageert op de eerste termijnen. Motie VVD, PRD en RZS is op zich wel mooi wat betreft het

	<p>scherp kijken naar hoe het beter kan, maar ze wil deze toch ontraden. Het is wel erg gedetailleerd. Bewaar dit voor een vervolg situatie.</p> <p>Met de motie van RZS heeft ze grotere problemen. Juridisch gezien geeft het verbinden van een einddatum aan een GR aan, dat je deze wilt ontbinden en dan neem je een voorschot op de toekomst. Dan moeten we nu al stappen gaan zetten om te gaan ontbinden. Dat is ook een signaal naar de medewerkers.</p>
	<p>Besluit: Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 22 stemmen. De motie van de VVD, PRD en RZS wordt met vijf stemmen voor en zeventien tegen (D66, GL, GB, PvdA, CDA) verworpen. De motie van RZS wordt met twee stemmen voor (RZS en PRD) en twintig tegen (VVD, D66, GL, GB, PvdA, CDA) verworpen.</p>
	<p>Actie: Geen</p>
8.	<p>MFC 3b4: motie beheer en toezicht.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: mw. Vink (GL), dhr. Harmsen (PvdA).</p> <p>GL heeft een amendement voorbereid. Het dictum luidt:</p> <p>Besluit</p> <ul style="list-style-type: none">- Te schrappen op pagina 3, tweede alinea onderaan: 'De taken van gebruikersraad wordt nog uitgewerkt in de buiten de statuten vast te stellen Huishoudelijk Reglement.'- Toe te voegen op pagina 3, tweede alinea onderaan: 'De taak van de gebruikersraad is gevraagd en ongevraagd advies geven over besluiten die de kwaliteit van het gebruik van het gebouw betreffen of beïnvloeden, waaronder tenminste de besluiten over de aanstelling van een directeur-bestuurder, ingrijpende bouwkundige veranderingen of financiële besluiten die de gebruikers raken. Deze taak wordt opgenomen in de statuten. De verdere uitwerking van de taken van de gebruikersraad wordt opgenomen in het Huishoudelijk Reglement.' <p>En gaat over tot de orde van de dag.</p> <p>PvdA: roept op in het huishoudelijk reglement sterk rekening te houden met de belangen van de gebruikersraad.</p> <p>Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen. Hij is het volledig met GL eens wat betreft de opmerking over de bestuurlijke 'huwelijkse voorwaarden'. Die moet je in goede tijden regelen. De brief van het platform onderstreept dat er aan gewerkt wordt. Het is in het belang van de Stichting en de gemeente dat de gebruikersraad een goede positie krijgt. Maar je kunt het ook "over"regelen. Dat voelt de wethouder bij dit amendement. In de statuten regel je op hoofdlijnen wat de Stichting wil bereiken (taken, doelstellingen, etc.). In het huishoudelijk reglement regel je de praktische zaken. Onderwerpen die GL benoemt, willen we ook borgen in het reglement. De bedoeling die GL heeft namelijk "pleiten voor een goede rol voor gebruikersraad", die onderschrijft de wethouder van harte. Maar de wijze waarop GL het wil regelen is volgens de wethouder niet de goede manier. De geest onderschrijft de wethouder.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Van der Pas (CDA), mw. Vink (GL).</p> <p>Wordt de rol van een gebruikersraad dan nooit in statuten vastgelegd (OR, e.d.)? Wethouder geeft aan dat dit er inderdaad niet in thuis hoort zo. GL moet alleen niet lichtvaardig denken over het huishoudelijk reglement. De geest van het amendement neemt de wethouder over. GL haalt het amendement van tafel.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p>
	<p>Besluit: Het voorstel is unaniem aangenomen met 22 stemmen.</p>
	<p>Actie: Geen</p>
9.	<p>Verordening duurzaamheids- en stimuleringsleningen.</p>

	Via een ordevoorstel van de voorzitter van de agenda afgevoerd.
	Besluit: Geen
	Actie: College past voorstel aan en biedt het t.z.t. via de agendacommissie weer aan ter agendering in de raad.
10.	<p>Vlottrekken woningbouwproject Dalzone.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. Pols (RZS), dhr. Van Dijk (D66), mw. Braam (CDA), dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Den Burger (VVD), dhr. Bartels (PRD), dhr. Mali (GB), dhr. Boon (GL).</p> <p>RZS: De hoogte van de afwaardering is veel te hoog. De rest van het voorstel is begrijpelijk. Voorstel van het college om woningen weg te strepen, is niet erg creatief. College doe alsnog een poging om het plan aan te passen.</p> <p>D66: De voordelen wegen op tegen de nadelen. Niets doen kost ook geld, namelijk € 100.000 aan rentekosten per jaar en wellicht is er ook geen betere deal te verwachten. D66 heeft nog contact gehad met de groep hart van Oosterbeek en ook van hen hoorde D66 dat ze blij zijn dat het plan wordt vlot getrokken. Als de subsidie loskomt dan dient deze alleen ten gunste van de gemeente te komen.</p> <p>CDA: Het uitgeven van de reserve gaat iets te makkelijk. Er is genoeg uit de reserve uitgegeven wat CDA betreft. De toelichting van de wethouder in de commissie was niet overtuigend.</p> <p>PvdA: PvdA is voor het vlottrekken van bouwprojecten, echter dit voorstel gaat te ver. We praten hier niet van marktconforme prijzen. Hoe zit het met sociale woningbouw? Terug naar de onderhandelingstafel wethouder. Interruptie door dhr. Van Dijk (D66) en dhr. De Boer (VVD): wat is volgens PvdA marktconform?</p> <p>VVD: VVD is kritisch op het afwaarderen van de grond. VVD heeft lof voor de onderhandelaars van de gemeente. Zijn er, in de tijd tussen de commissie en nu, gesprekken gevoerd om tot een ander woningprogramma te komen? Met punten een en twee van het voorstel wil VVD instemmen. Vraag aan wethouder is nog of er een ander woningprogramma mogelijk is?</p> <p>PRD: PRD wijst op een interessant artikel in Binnenlands Bestuur over dit onderwerp. Onze weerstandsreserve neemt af naar 1,3 miljoen en volgens PRD wordt het dan wat mager. Wat goed is aan het voorstel is dat het college een aantal zaken opsomt, als minder woningen en meer groen en dat spreekt PRD aan. PRD wil een integraal overzicht met alle projecten die nog op stapel staan. Het is lastig om steeds per project iets te vinden van de afwaardering.</p> <p>GB: GB heeft haar mening bijgesteld na de behandeling in de commissie. De buurt is blij met de plannen en de prijzen zijn marktconform. Ook de toezegging van de wethouder om een provinciale subsidie binnen proberen te halen, vindt GB positief.</p> <p>GL: GL gaat het proces van afwatering kritisch volgen. Nu doorgaan, dat is belangrijk.</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. Wat betreft de afwaardering kan de wethouder het ongemakkelijk gevoel van de raad goed begrijpen. Het is niet ideaal, maar het is wel de beste oplossing. Het verschil tussen de genoemde 37% en 49% zit in de rente. Tussen de commissiebehandeling en nu is weinig gebeurd. Er is naar allerlei mogelijkheden gekeken; naar meer bouw en bouw van andere woningen, maar dat leidt of tot minder opbrengst, of er is geen behoefte aan die woningen of ze vallen buiten het bestemmingsplan of het heeft gevolgen voor het parkeren. De aanvraag voor de subsidie "Steengoed benutten", is samen met Bemog gedaan. De opbrengst is voor de gemeente, maar de kosten ook. PvdA had het over meer sociaal wonen, maar het deel van het plan dat al gerealiseerd is, bestaat uit sociale woningbouw. Bovendien is de afwaardering nog groter als je nog meer sociaal bouwt. Het wordt nu gewoon tijd om woningen toe te voegen.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Bartels (PRD).</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p>

	<p>Besluit: Het voorstel wordt aangenomen met veertien stemmen (VVD, GL, D66, GB) voor en acht tegen (PvdA, PRD, RZS en CDA).</p>
	<p>Actie: Geen</p>
11.*	<p>Verordening basisregistratie personen (BRP).</p> <p>Afgehamerd.</p>
	<p>Besluit: Vastgesteld</p>
	<p>Actie: Geen</p>
11.a	<p>Motie vreemd aan de orde VVD; Aanbesteden</p> <p>Woordvoerder in eerste termijn: dhr. Den Burger (VVD), dhr. Boon (GL), mw. Pols (RZS), dhr. Van Lent (CDA), mw. Gerritsen (GB).</p> <p>Draagt het College op:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bij aanbestedingen, waarin zowel kwaliteit als prijs bepalend zijn voor de beoordeling van de inschrijvingen, bij de prijs geen gebruik te maken van een systeem van omgekeerd evenredigheid zondermeer, maar van een systematiek waarin de toe te kennen puntenverdeling meer recht doet aan de prijsverschillen; - In samenwerkingsverbanden te bepleiten dat bij aanbestedingen, waarin zowel kwaliteit als prijs bepalend zijn voor de beoordeling van de inschrijvingen, bij de prijs geen gebruik gemaakt zal worden van een systeem van omgekeerd evenredigheid zondermeer, maar van een systematiek waarin de toe te kennen puntenverdeling meer recht doet aan de prijsverschillen; - Aan de jaarrekening 2015 en volgende jaren een overzicht van gehouden aanbestedingen en gunningen boven de grens van de Europese aanbestedingen met inbegrip van de bijbehorende ramingstotalen op te nemen, <p>En gaat over tot de orde van de dag</p> <p>GL: GL is van mening dat aanbestedingen niet het budgetrecht van de raad raken. Het is een uitvoeringskwestie. Wil je op deze manier de prijs een rol laten spelen, dan moet je vooraf gekozen criteria formuleren. Alle criteria moeten vooraf 100% bekend en gelijk zijn. RZS: Het is niet aan de raad je hiermee mee bezig te houden. CDA: Er is volgens CDA ook nog een verschil tussen aanbestedingen voor de zorg en bijv. voor groenonderhoud. Gun criteria zijn belangrijk en heb je die helder dan heb je deze methodiek niet nodig. GB: GB is het eens met de sprekers voor haar.</p> <p>Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen. Met inachtneming van wat er al gezegd is, heeft de wethouder nog één kanttekening toe te voegen. Aanbesteden is een belangrijk onderwerp en wordt steeds belangrijker. Daar moet je goed over nadenken. Als de motie bedoeld is als een wake up call dan heeft hij daar waardering voor. Je moet vooraf goed realiseren wat je wilt bereiken en daarop de criteria afstemmen. Dat kan op vele manieren. De uitkomst is daarvan afhankelijk. Naar de prijs en kwaliteit moet je goed kijken. Rekenvoorbeeldjes hiervoor maken, werkt goed. Die exercitie wordt ook nu al gedaan. Een overzicht van aanbestedingen in de jaarrekening dat wordt ook al gedaan. Het is in die zin een overbodige motie.</p> <p>Reactie dhr. Den Burger (VVD): de motie wordt ingetrokken.</p>
	<p>Besluit: VVD besluit de motie in te trekken.</p>
	<p>Actie: Geen</p>
12.	<p>Sluiting.</p>

Om 22.59 uur sluit de voorzitter de vergadering.
--

Aldus vastgesteld in de vergadering van 16 december 2015

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

de heer J.P. Gebben