

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 21 OKTOBER 2015, pagina 1

Aanwezig:

Voorzitter: de heer J.P. Gebben

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden:	de heer E. Alofsen	VVD
	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	de heer G. Beekhuizen	PvdA
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer H.J. Boon	GroenLinks
	de heer R. Bouwman	D66
	mevrouw K. Braam-Maters	CDA
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	de heer T.C. van Dijk	D66
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer B. Harmsen	PvdA
	de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
	de heer P.J. van Lent	CDA
	de heer C.T.A. Mali	GemeenteBelangen
	de heer P. Minderhoud	D66
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	de heer P. van der Pas	CDA
	mevrouw M.C.M.L. Pols-Houpt	RZS
	de heer C. van de Rest	VVD
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks

Portefeuillehouders: dhr.. E. Heinrich, dhr. J. Verstand, mw. H. van den Berg, mw. W. Ruwhof

Afwezig m.k.:

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 19.59 uur. Mw. Pols (RZS) wil een ordevoorstel doen. Zij stelt voor agendapunt 6 van de agenda af te voeren, omdat het nog niet rijp is voor behandeling. De raad dient een zorgvuldige afweging te kunnen maken wat betreft het algemeen belang alvorens zijn toestemming te kunnen geven c.q. onthouden voor de IGUO regeling. Het ordevoorstel wordt direct in stemming gebracht en met één stem voor (RZS) en 22 tegen verworpen.
2.	Burgerspreekrecht. Geen aanmeldingen. Besluit: n.v.t. Aktie: n.v.t.
3.	Verslaglegging van de vergadering van de raad van 30 september 2015. Vaststellen Besluit: Vastgesteld Aktie: n.v.t.

4. **Vragenuurtje.**

Mw. Vink (GL) stelt een vraag over de cliëntenstop bij een thuiszorgorganisatie.

Wethouder van den Berg beantwoordt de vraag. De zorg wordt vergoed door de zorgverzekeraar. De gemeente heeft hierin geen zorgverplichting. Ze begrijpt de zorg van betrokkenen wat betreft de cliëntenstop. Maar de zorg wordt wel voortgezet. Overigens heeft de kwestie de aandacht van het sociaal loket. De wethouder verwacht geen problemen, maar mochten die wel ontstaan dan kan de gemeente daarin bemiddelen.

Mw.de Roo (GL) stelt vragen over het thema vluchtelingen. In Renkum hebben we recent een incident gehad. Een woning voor vluchtelingen werd beklad. Communicatie rond vluchtelingen vereist een zorgvuldige aanpak want het is een gevoelig thema. Gezien de landelijke discussie en de emoties rond de vluchtelingen was dit misschien, jammer genoeg, te verwachten. U maakte in uw communicatie duidelijk dat dit om een statushouder ging. Asielzoekers zijn voor GroenLinks in Renkum even welkom als statushouders. Waarom legde u de nadruk in uw communicatie dat deze nieuwe inwoner een statushouder is? En welke consequenties heeft dit voor het plaatsen van asielzoekers in Renkum? Vandaag heeft de commissaris van de Koning Clemens Cornielje een oproep gedaan aan alle Gelderse gemeenten om na te gaan of er geen mogelijkheden zijn voor asielzoekers. Hij vraagt expliciet om alle mogelijke opvanglocaties door te geven omdat grote opvanglocaties moeilijk te vinden zijn." Is het college van plan om een aantal opvanglocaties door te geven om ook asielzoekers op te vangen? Wij vinden het belangrijk dat communicatie in samenwerking gebeurt met organisaties die betrokken zijn en meewerken met opvang en huisvesting. Ben u dat met ons eens? Heeft u als portefeuillehouder regelmatig overleg met betrokken organisaties zoals Vivare, Vluchtelingenwerk en de kerken en betreft U hen in de communicatie rond vluchtelingen?

GL, GB, D66, VVD en PvdA hebben gezamenlijk een facebookpagina "Welkom in gemeente Renkum" opgezet. Gemeentebelangen houdt binnenkort een thema avond en GroenLinks is met de groene stoel op straat gegaan om met inwoners te praten over het onderwerp vluchtelingen. Ziet u in uw rol als burgervader een rol om met inwoners van Renkum te communiceren over het thema vluchtelingen - om op die manier proactief en preventief invloed uit te oefenen om het draagvlak voor vluchtelingen te vergroten?

De voorzitter beantwoordt de vragen. De burgemeester heeft met de brief geenszins de indruk willen wekken dat statushouders anders zijn dan vluchtelingen. Hij zal de brief hierop nog nalezen, maar benadrukt dat dit absoluut niet de bedoeling was. Hij wilde enkel duidelijk maken dat de statushouders waar het hier omgaat voor hem Renkumers zijn die recht hebben op huisvesting. De minister heeft de CdK's van Nederland verzocht gemeenten meer te activeren wat betreft de opvang van vluchtelingen. Het loopt niet hard in Nederland waar het gaat om de opvang van vluchtelingen. Hierop heeft de Commissaris van de Koning, dhr. Cornielje Gelderse gemeenten in een brief opgeroepen mogelijkheden voor opvang te onderzoeken. De mogelijkheden die wij hebben zijn bekend en worden gecommuniceerd met de COA. Vanzelfsprekend heeft de burgemeester contact met vluchtelingenwerk en Vivare over de vluchtelingenopvang. Met de kerken zijn momenteel geen contacten over dit onderwerp. Die zitten niet direct in het blikveld van de gemeente, maar het is prima als ze betrokken willen worden. Het is een goede zaak dat de fracties zelf ook zaken oppakken. De vluchtelingenopvang is iets dat ons allemaal aangaat. Initiatieven juicht de voorzitter toe. Hij betreurt het ten zeerste dat er mensen zijn die een heel ander geluid laten horen en hoopt dat het hier om een incident gaat. Het is een taak van ons allemaal om de feiten rond de vluchtelingenopvang te communiceren en op die manier het draagvlak te vergroten. Dat is niet alleen een taak van de burgemeester

Dhr. Bartels (PRD) stelt vragen over Bezoek en Oppas Service. Tijdens de raadsvergadering van 24 juni 2015 bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2015 en het Meerjarenbeleidsplan 2015-2019 spraken we uit, dat we ons in het kader van de maatschappelijke aanbesteding zorgen maakten over de te nemen omslag in relatie tot de mogelijkheid van het verloren gaan van kennis, gekwalificeerd personeel en het nog te lopen of gelopen proces m.b.t. Solidez. Nu wordt door Solidez de vrijwilligerscoördinator van de Bezoek en Oppas Service per 31 december a.s. ontslagen. Deze organisatie stelt nu, dat het wegvallen of tijdelijk onderbreken van de werkzaamheden van B.O.S. leidt tot het verloren gaan van haar expertise en dat volstrekt onduidelijk is waar de activiteiten vanaf januari 2016 wel ondergebracht zouden kunnen worden.

Wij verwijzen naar het betreffende schrijven.

- Heeft het College het geschetste probleem voorzien?

- Erkent het College de bezorgdheid van de Bezoek en Oppas Service?

- Kan het college ervoor zorgen, dat de werkzaamheden van de Bezoek en Oppas Service ononderbroken en onverminderd voortgezet kunnen worden? Zo ja, hoe dan? Een koude sanering, zelfs als deze een periode van een paar maanden omvat waarin een perspectief ontbreekt, past de partij Renkumse Dorpen niet.

Wethouder van den Berg beantwoordt de vragen. Het college had voorzien dat vrijwilligers het niet leuk vinden dat er zaken veranderen en hun angst is ook begrijpelijk. We kunnen wanneer we iets weghalen niet garanderen dat het op exact dezelfde manier wordt overgenomen. Wat betreft de vrijwilligers is het wel zo dat als het geen product meer is van Solidez, de vrijwilligers niet hoeven te stoppen. Andere centrales kunnen het onderbrengen. Het college is er intern mee bezig.

Dhr. Erkens (PvdA) stelt een vraag over de korting op de Odra door gemeente Arnhem. Voorzitter gestimuleerd en geïnspireerd door uw voorstel over de IGUO zijn wij eens bij de burens gaan gluren (in dit geval bij Arnhem) en dat leverde 'aardige' (nou ja aardige) informatie op. Wat blijkt: Als gevolg van de crisis op de bouwmarkt heeft de gemeente Arnhem al een aantal jaren te maken met sterk teruggelopen leges-inkomsten. Om die terugval te compenseren heeft Arnhem voor 2016 een structurele verlaging van het Arnhemse budget voor de Odra van circa € 600.000 ingeboekt. Het bestuur van ODRA moet hiervoor nog toestemming verlenen. In de Arnhemse begroting voor 2017 en daarna is een tweede taakstelling van € 600.000 opgenomen. In de brief aan de Arnhemse raad hierover staat dat de eerste verlaging heeft geleid tot de volgende besparingen bij Odra: inkrimpen van de flexibele schil en het schrappen van de bovenwettelijke taken duurzaam bouwen en politiekeurmerk veilig wonen. De kans bestaat dat Odra niet akkoord gaat met de reductie op het Arnhems budget. Odra zou daarover op 16 oktober een besluit nemen.

- 1 Is het college bekend met het Arnhems voornemen?
- 2 Waarom is onze raad over dit voornemen niet geïnformeerd?
- 3 Wij hebben nog geen begroting 2016 van Odra ontvangen om als raad zienswijzen te kunnen indienen. Wanneer ontvangen we die?
- 4 Welk beslissing heeft Odra de afgelopen week genomen over het Arnhemse besluit?
- 5 Welke gevolgen heeft het Arnhems besluit voor Renkum zowel financieel als inhoudelijk. Concreet als er voor Arnhem enkele bovenwettelijke taken niet meer worden uitgevoerd, wat betekent dat dan voor de uitvoering van Renkumse taken?

Wethouder Ruwhof beantwoordt de vragen. Een en ander is in de Odra besturen aan de orde geweest en in december wordt erover besloten. Er is dus inhoudelijk in het bestuur over gesproken. Het gaat om de bouwtaken die individueel voor gemeenten worden ingevuld. Er waren al vacatures en er worden nu gewoon minder taken voor Arnhem uitgevoerd. Dat heeft geen consequenties voor de gemeente Renkum. De wethouder gaat ervan uit dat de stukken tijdig aan de raad worden aangeboden. Dit zal zij nagaan.

Besluit:
n.v.t.

Aktie:

Wethouder Ruwhof bekijkt de planning van de Odra stukken. De raad moet een zienswijze kunnen indienen.

5. **Kadernota Sociaal Domein "De kunst van samenleven in de gemeente Renkum" – september 2015.**
Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. Bondt (D66), dhr. Van der Pas (CDA), mw. Vink (GL), dhr. Beekhuizen (PvdA), mw. Pols (RZS), dhr. De Boer (VVD), dhr. Bartels (PRD), dhr. Mali (GB).
- D66:
- Wmo adviezen zijn bijna standaard te laat bij de raad. De agendacommissie moet hier ook alerter op zijn. Nu is er te vaak een "noodsituatie" waardoor adviezen ontbreken.
 - De kadernota is er eentje op hoofdlijnen. Dit gezegd hebbende, voelt D66 zich toch nog soms overvallen. D66 wil meer inzicht en verdieping en wil meegenomen worden in het proces. Er is behoefte aan de ronde tafel gesprekken die eerder in het proces georganiseerd zijn. Vandaar dat D66 een motie heeft voorbereid. Het dictum luidt:
Draagt het College op:
 - Samen met de griffie op zo kort mogelijke termijn een aantal informele overleg momenten met raad- en commissieleden te beleggen met als onderwerp de transformaties in het Sociale Domein en met als doel van gedachten te wisselen over nieuwe ontwikkelingen, ervaringen en best practices.
 - Naar gelang het te bespreken onderwerp één of meerdere wethouders uit het college te laten deelnemen aan het overleg.
 - Monitoring en sturing zijn van belang. De raad moet instrumenten hebben om dit algemene beleidskader uit de Kadernota te monitoren en mogelijk bij te sturen.
- CDA:
- Het Sociaal Domein is mensenwerk. Er komt geen uitvoeringsplan als uitwerking en verfijning van de kadernota. Hoe kun je dan dit kader toetsen als er geen concreet beleid is vastgelegd.
 - CDA heeft toenemende zorg over de vrijwilligers, de mantelzorgers en andere groeperingen die geraakt worden door de transities. Er bereiken het CDA steeds vaker signalen van inwoners dat het niet goed gaat. Sluiting van dorpshuizen zorgt voor onrust.
 - Er wordt afgebroken zonder dat er een renovatieprogramma ligt.
 - Inwoners die aan de bel trekken, voelen zich niet gehoord of geholpen. Zorgloket pakt signalen onvoldoende op. De wethouder praat met coördinatoren en niet met de betrokkenen zelf.
 - De indruk bestaat dat het college de zorgen niet deelt. De zorg rond de ontwikkelingen wat betreft Solidez zegt het college niet te kennen. Staat het college nog wel met beide benen in de samenleving?

- CDA dient een motie. Het dictum luidt:
Draagt het college op:
 - de uitvoering van het beleid, op basis van de kaders en beleidsrichtingen uit de Kadernota Sociaal Domein, op dorpsniveau te monitoren;
 - hierin tevens de budgettaire gegevens mee te nemen (wat is begroot, gerealiseerd, verwachte uitputting van budget, mee- of tegenvallers etc.)
 - deze monitoring twee maal per jaar te rapporteren aan de raad, en wel een maand voor behandeling van de Voorjaarsnota en een maand voor behandeling van de Najaarsnota.

GL:

- In de kadernota staan schetsen en geen bouwtekeningen. De veranderende realiteit haalt het papier in. De inkt van een nota is nog niet droog of er is weer iets veranderd.
- De raad heeft een controlerende taak. De vraag aan de wethouder is dan ook; "hoe neemt u de raad mee"? Hoe wordt de raad in zijn positie gezet.

PvdA:

- We spreken in Nederland veel en vaak over een participatie- en netwerksamenleving. De kadernota die nu voorligt slaat de participatiesamenleving over en gaat meteen door naar de netwerksamenleving. Het adagium daarbij is; "ik sta voorop".
- Er zijn drie punten die de PvdA daarbij tegen staan:
 1. Er wordt pas 'gevangen' als er digitaal gemeld is.
 2. De nota ademt pure marktwerking in Sociaal Domein uit.
 3. Macht, geld en regie zijn in handen van de gemeente.
- Kort geleden geloofden we met z'n allen nog in wijkteams, dicht bij de mensen in de wijken. Wat we nu zien is een gemeente die zich terug trekt achter de muren.
- Hoezo loslaten en vertrouwen? PvdA is blij wanneer in een artikel in H&L staat, dat er handtekeningen zijn verzameld om de Poort van Doorwerth open te houden. Het is wrang te horen dat de wethouder blij is met de dynamiek die ontstaat bij de inwoners. Het stuit de PvdA tegen de borst dat dit gebeurt op de as van Solidez. Het zwarte pietten is begonnen en de zwarte piet ligt niet bij Solidez.
- PvdA steunt de motie van D66 niet. Als je cynisch zou denken, dan lijkt de motie tot stand gekomen te zijn door onderonsjes. PvdA memoreert aan de motie van afkeuring richting de wethouder die vorige maand nog is afgewezen. Bijzonder dat de wethouder dan nu onder curatele wordt gesteld met deze motie. Als de motie het toch haalt dan pleit de PvdA er wel voor openbare bijeenkomsten te organiseren.

RZS:

- Sluit zich aan bij PvdA.

VVD:

- VVD staat positief tegenover de kadernota.
- VVD merkt nog op dat sommige verzekerden geen eigen risico meer hebben. Het gaat om een beperkt aantal personen. Gaat het college hier bijsturen?

PRD:

- De nota heeft meer weg van een beleidsvoornemen.
- De sturingsmogelijkheid van de raad blijft lastig. Controleren of de doelen zijn behaald, is niet mogelijk. Doeltreffendheid en doelmatigheid zijn niet te toetsen.
- Er is geen inzicht in concrete acties, noch financiën.
- Vrijwilligers vormen het cement van de samenleving. Mensen moet goed kunnen floreren. De overheid dient naast de mensen te staan en niet erboven.
- College neigt meer te staan voor een koude sanering dan een warme sanering. Warme sanering houdt rekening met de mensen en tracht te voorkomen dat mensen tussen de wal en het schip raken.

GB:

- Beleid uit Den Haag maakt het ons lastig. De nota biedt ruimte en biedt een vangnet voor inwoners die dat nodig hebben.
- We zijn toe aan een andere manier van werken. Trots is GB op inwoners die de uitdaging oppakken.
- GB wil vaker als commissie bijeen komen en wil aan de motie een punt toevoegen, namelijk in juni 2016 een evaluatie te doen.

Wethouder van den Berg reageert op de eerste termijn. Doeltreffendheid en doelmatigheid zijn niet van toepassing hier. Het gaat om een raamwerk, het is een kader. Daarom ontbreken meer uitvoeringsgerichte taken. We schrijven geen uitvoeringsplannen omdat als we de laatste punt gezet hebben het Rijk weer de andere kant

uit wil. Het college wil graag met u in gesprek. We voelen de behoefte bij u om wat vaker in gesprek te komen met het college over dit onderwerp. We gaan met de griffie afspraken maken. De motie is derhalve overbodig. De motie van het CDA gaat over monitoring. Dat begrijpen we ook. U wilt kunnen controleren. Het is lastig dat we nog steeds niet de grip hebben die we willen. Op 1 januari 2016 gaan de zorgaanbieders niet meer op de oude manier declareren (DBC methodiek). Eind eerste kwartaal volgend jaar hopen we dan een compleet beeld te hebben. Namelijk, nu geldt nog het overgangsrecht en kan op de DBC methode gedeclareerd worden en kunnen we geen goed beeld krijgen. De wethouder zegt toe een discussienota op te stellen en die rond april 2016 naar de raad te sturen. Dan kunnen we met elkaar in gesprek over wat u nodig heeft om uw controlerende taak op te pakken.

Er zijn verder weer veel vragen gesteld over Solidez, die discussie wil de wethouder niet meer met de raad voeren. De gemeente betaalt voor het ondersteunen van de vrijwilligers en voor het samenlevingsopbouwwerk.

Wethouder Ruwhof reageert op de vraag over de zorgverzekering. Het verzekeringspakket nemen we af van Menzis. Meer gemeenten doen dit. Daar zit de afkoop in. Wethouder Ruwhof gaat aan Menzis vragen of ze al inzicht kunnen geven.

Woordvoerders in tweede termijn: mw. Bondt (D66), dhr. Beekhuizen (PvdA), dhr. Van der Pas (CDA), mw. Vink (GL), dhr. Bartels (PRD).

D66 trekt de motie in wanneer de wethouder beaamt dat er in juni 2016 geëvalueerd wordt, er bijeenkomsten worden georganiseerd waarbij de raad wordt meegenomen in het proces, monitoring via de discussienota in april handen en voeten krijgt. De wethouder beaamt dit. In april komt er een discussie nota aan de hand waarvan het college voorstellen doet over hoe er gemonitord kan worden.

CDA handhaaft de motie. GL is tevreden met de nota.

PvdA spreekt nogmaals zijn zorg uit. En vindt het vreemd dat we in april 2016 gaan bespreken waar wij behoefte aan hebben, terwijl we dat nu al aangeven.

PRD vindt het raamwerk prima, maar wat is essentieel daar gaat het om en dan kom je tot een andere kijk op de nota.

Wethouder van den Berg reageert op de tweede termijn. Aan het eind van het eerste kwartaal is er meer zicht op de zaken, waar we nu nog geen inzicht in kunnen geven. In april kunnen we u inzicht geven in het aantal mensen in zware jeugdzorg, het aantal PGB's en andere voorzieningen, etc.

De voorzitter brengt het voorstel en de motie in stemming.

Besluit:

Het voorstel is aangenomen met 18 stemmen voor (D66, GB, GL, VVD, CDA) en 5 tegen (PRD, RZS, PvdA).

De motie van het CDA "Monitoring en Rapportage" is verworpen met 8 stemmen voor (CDA, PRD, PvdA, RZS) en (D66, GB, GL, VVD) 15 tegen.

De motie "Transformatieoverleg Sociaal Domein" van D66 is ingetrokken.

Aktie:

Wethouder van den Berg zegt toe eind april 2016 met een discussienota naar de raad te komen en dan te komen tot meer inzicht in de informatie- en controlebehoefte van de raad.

Wethouder Ruwhof gaat aan Menzis vragen of ze al inzicht kunnen geven.

6 Oprichting IGUO en bijbehorende GR-regeling voor Arnhem, Renkum en Rheden.

Woordvoerders in eerste termijn: mw. Pols (RZS), mw. Gerritsen (GB), dhr. Erkens (PvdA), dhr. De Boer (VVD), dhr. Bouwman (D66), dhr. Van Lent (CDA), mw. De Roo (GL), dhr. Bartels (PRD).

RZS:

- De raad dient in de gelegenheid gesteld te worden een zorgvuldige afweging te maken alvorens toestemming te geven of deze te onthouden. Is de regeling eenmaal aangegaan dan is aansturing en bijsturing moeilijk. Wil de raad reële invloed hebben dan zal hij in het voortraject positie in moeten nemen.
- De raad heeft de bevoegdheid om het algemeen belang af te wegen. De verstrekte informatie moet voldoende onderbouwing geven om de afweging te kunnen maken. Het voorstel somt echter de ene na de andere onzekerheid op.
- In gemeente Rheden is gisteravond over de IGUO besloten. Drie moties zijn aangenomen. De Rhedense portefeuillehouder zette zich fel af tegen de motie om de bedrijfsplannen ter consultatie aan de raad voor te leggen. RZS gaat er vanuit dat er inmiddels voldoende gemasseerd.

- Er is een amendement voorbereid door RZS. Het dictum luidt:
Besluit:
 1. De beslispunten 2 en 3 van het geadviseerd besluit vervallen en punt 4 wordt vernummerd tot punt 2.
 2. Het College op te dragen eerst de Raad via een nog in te dienen voorstel om toestemming met betrekking tot de oprichting IGUO te verzoeken, nadat de Raad kennis heeft kunnen nemen van het bedrijfsplan voor de IGUO als totaal en het bedrijfsplan ICT

GB:

- Met intergemeentelijke samenwerking willen we vanuit gezamenlijke kracht de zaken veel slimmer organiseren, kosten besparen en de slagkracht vergroten.
- We zitten met de IGUO in de eindfase van het traject van intergemeentelijke samenwerking; de realisatie.
- Doelstelling zijn de vier K's en vier procent efficiency als ondergrens. Het moet gek lopen als we dat niet redden.
- Het college heeft bij dit traject ons spoorboekje gevolgd.
- Controle heeft wat GB betreft al plaatsgevonden bij de discussies over de piketpaaltjes. Ons wensenlijstje was groot en dat heeft het niet gehaald. Jammer, maar nu gaan we verder.
- We trekken aan de bel wanneer de kaders, financieel en wat betreft de K's niet gehaald worden. Dan zitten we als raad weer om tafel. Volgend jaar is er het masterplan waarop we kunnen toetsen.
- Onze rol in de bedrijfsvoering is niet anders dan vroeger. Dus vertrouwen en loslaten.
- Uit- en in de GR stappen door gemeenten is nog een punt voor GB. Maak goede afspraken zodat we geen gedoe achteraf krijgen.
- Geïnformeerd worden is een must en dat is een verplichting van het college.

PvdA:

- Ook in Arnhem en Rheden wordt genuanceerd over het voorstel gedacht. Voordelen worden wel gezien maar zien ook en rol voor de raad in de besluitvorming.
- Er zijn twee moties voorbereid door D66 en PvdA. Eentje over het ter consultatie voorleggen van de bedrijfsplannen aan de raad en eentje over de verdere informatievoorziening aan de raad.
- Motie "Masterplan Oprichting IGUO en bedrijfsplan ICT". Het dictum luidt:
Draagt het college op:
 - het bedrijfsplan ICT ter consultatie voor 1 januari 2016 (bijvoorbeeld raadsvergadering december 2015) aan de raad voor te leggen en daarmee de raad in de gelegenheid te stellen zijn vragen en zienswijzen hieromtrent met het college te delen;
 - de hiervoor voorgestelde procedure voor het bedrijfsplan ICT ook te hanteren voor het bedrijfsplan van de overige onderdelen welke overgaan naar IGUO;
 - in de nog op te stellen bedrijfsplannen additioneel aandacht te besteden aan de mogelijke cultuurverschillen tussen de latende organisaties;
 - alles in het werk te stellen dat kwaliteit en zorgvuldigheid van de besluitvorming door het college over het aangaan van de gemeenschappelijke regeling niet ten koste gaat van het voorgestelde tijdschema.
- In gemeente Rheden zijn twee soortgelijke moties gisteravond aangenomen.

VVD:

- Het aspect rond de financiering is van belang voor de VVD. VVD heeft op hetgeen thans voorligt vertrouwen in het college.
- Er is nog wel zorg over een eenduidige communicatie en of één partij hierop wel de regie voert.
- De big bang waarvan sprake is, is acceptabel, maar mocht deze planning niet haalbaar zijn, stuur dan tijdig bij.
- De oprichting van de IGUO heeft tot doel dat de organisatie geheel financieel onafhankelijk is van de gemeente. Begrijpelijk dat dit neemt enige tijd in beslag neemt, maar het moet binnen vijf jaar bereikt zijn.
- Huisvesting van de organisatie gebeurt op meerdere locaties, ook begrijpelijk, maar ga zo efficiënt mogelijk om met die huisvesting (ga uit van marktconforme prijzen).
- Tot slot dient het college de raad tijdig, gevraagd en ongevraagd te informeren.

D66:

- De zorg van D66 zit in de componenten zorgvuldigheid van het proces in relatie tot de factor tijd, de kosten die met het traject gemoeid zijn en de fasering ervan. De business case geeft slechts een globaal inzicht in de risico's en de voordelen.
- Een sprong is prima, maar het moet wel een gecontroleerde sprong zijn en daar heb je als raad een taak. Met de motie wil de raad die taak invulling geven. De motie laat de bevoegdheid van het college in tact.
- Wanneer de bedrijfsplannen worden voorgelegd aan de raad, sluit dit aan bij de afspraken die we

gemaakt hebben.

- Over het democratisch gehalte van gemeenschappelijke regelingen is veel gesproken. Als het mis gaat, is het dodelijk voor het vertrouwen in het bestuur.
- Vooraf informatie over het feit of de vier K's worden gerealiseerd, is cruciaal voor de Nu is de raad reactief met het indienen van zienswijzen, maar we willen onze eigen verantwoordelijkheid nemen als raad.
- " Het dictum van de motie "Vinger aan de pols luidt:
Draagt het college op:
 1. Het initiatief te nemen voor de organisatie van jaarlijkse raadsbijeenkomsten IGUO voor de leden van de betrokken gemeenteraden. Doel van deze bijeenkomsten is de leden van de betrokken gemeenteraden te informeren over de voortgang van de uitvoering van het bedrijfsplan IGUO (masterplan) en de bedrijfsplannen per onderdeel.
 2. De raad regelmatig actief te informeren over de voortgang van de uitvoering van het bedrijfsplan IGUO (masterplan) en de bedrijfsplannen per onderdeel zowel wat betreft inhoud als financiën met name waar het gaat om de om de maatschappelijke resultaten van de samenwerking. Een en ander met inachtneming van het gestelde in artikel 18 van de 'gemeenschappelijke regeling IGUO'.
- Loslaten prima, maar wel binnen duidelijke kaders.

CDA:

- Er is een CDA motie aangenomen in gemeente Rheden over de meting cultuurverschillen. CDA vraagt de wethouder de uitkomsten van de meting met deze raad te delen.
- De raad moet nu besluiten op basis van en kader, een raamwerk. Er is nog geen masterplan en bedrijfsplan. De raden zijn niet betrokken bij de bedrijfsplannen, maar leg ze dan wel ter consultatie voor. In de commissie zei de wethouder hierop dit niet van plan te zijn. Wat zegt wethouder nu?
- Punt van zorg voor het CDA is ook nog het veto van Arnhem.
- Het cultuuraspect van de samenwerking verdient aandacht.

GL:

- Het gaat om uitvoerende zaken. Medewerkers blijven op de eigen gemeentehuizen zitten. Prima.
- GL vraagt de wethouder om na de ICT fase en voor de big bang een oproep te doen aan Wageningen om mee te doen.
- De meting is toegezegd. Dat betekent dus dat de kwaliteit gemeten kan worden.
- In de bedrijfsplannen moet helder worden hoe de vier K's gaan ontwikkelen.
- Er kan pas begonnen worden wanneer de bedrijfsplannen positief zijn.
- Gemeente Rheden wil in de opstartfase meer geïnformeerd worden. We moeten als gemeenten wel gelijk opgaan. Hoe kijkt wethouder hier tegenaan?

Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen. In de commissievergadering heeft de wethouder gezegd dat het hier een mooi proces betreft, netjes volgens het spoorboekje.

Zorgen zijn geuit over de rol van de raad. Die discussie wordt toegespitst op de G3 maar die hebben we ook al gevoerd in de discussie over de nota IGS. Hanteert de raad nog steeds de geest van het spoorboekje in dit traject?

Interruptie van dhr. Bouwman (D66). De business case blijft zeer vaag en dan blijft het lastig een definitieve toestemming te geven.

De wethouder zegt ruimhartig toe dat communicatie, planning rond de big bang, de afgeleverde diensten en de huisvesting punten zijn die op het netvlies blijven bij de voorbereiding van de bedrijfsplannen. Wat betreft de stemverhouding kunt u zien in de regeling dat er geen gemeenten zijn die een overheersende rol hebben. Het 'one man one vote' principe geldt hier. Rheden en Renkum samen kunnen dus de meerderheid hebben. Er is een aantal momenten waar unanimiteit vereist is. Bijvoorbeeld bij toetreding van nieuwe deelnemers. Er is geen sprake van een veto voor Arnhem, wel van een andere wegging in het geval de begroting leidt tot het vragen van een hogere bijdrage van gemeenten. In dat geval telt ook het inwoneraantal. Dit is goed te verdedigen, namelijk om te voorkomen dat Arnhem als grootste betaler gedwongen wordt het merendeel bij te dragen.

De wethouder gaat in op de moties en merkt op dat hij de zorg van de raad (h)erkent die uit de moties spreekt. De raad wil afspraken maken over informatievoorziening en hoe het gaat met de controlerende rol. Heel begrijpelijk. In essentie is er echter geen verschil in die rol daar waar het gaat over de bedrijfsvoering nu en straks als het bij de IGUO ligt. U kunt altijd uw wethouder bevragen. Het college behoudt zijn actieve informatieplicht. U heeft een uitgebreide mogelijkheid om zienswijzen in te dienen op de begroting van de IGUO. U krijgt de jaarrekening en kunt die aan de orde stellen in uw vergadering. Op uw verzoek is in de overeenkomst opgenomen dat de Rkc onderzoek kan doen naar de GR. Alle instrumenten die u vandaag heeft, heeft u morgen ook nog. De bedrijfsplannen krijgt u toegestuurd. Die deel ik met u. Ambtelijke concepten deel ik niet met raad. Het college beoordeelt de plannen en dan volgt een discussie met de andere colleges, daar rolt een plan uit en dat plan moet voldoen aan de vier k's en de vier procent efficiency. Vervolgens krijgt u ze

toegestuurd en kunt u uw mening vormen. De wethouder gaat de raad alleen niet op voorhand consulteren. U krijgt ruimte om er iets van te vinden. U moet dan wel flexibel zijn wat betreft de agendering. U kunt college bevragen en uw mening vormen. Ik doe geen uitspraak over wat het college van gemeente Rheden gaat doen met de aangenomen moties.

Interruptie door dhr. Bouwman (D66). Is de wethouder niet van mening dat de raden over dezelfde informatie moeten beschikken. En wat doet u met de informatie die de raad u meegeeft over de bedrijfsplannen?

De wethouder geeft aan dat hij de zienswijzen van de raad mee neemt bij de besluitvorming over de bedrijfsplannen. Wellicht niet zo dat ze meteen als tekstuele wijzigingen in het plan terug te vinden zijn, maar ze worden wel meegewogen. Dhr. Bouwman merkt op dat de wethouder geen antwoord geeft op de vraag over het afstemmen van de informatie richting de drie gemeenteraden. Dit wil hij vastgelegd zien in de besluitenlijst.

Interruptie dhr. Erkens (PvdA) die nogmaals helderheid tracht te krijgen over de procedure.

Wethouder Heinrich geeft aan dat het niet vreemd is dat gemeenteraden verschillende opvattingen hebben over aspecten van een samenwerking. Wethouders nemen die opvattingen mee en bespreken die.

Dhr. Erkens (PvdA) schetst de situatie dat Rheden wel wordt meegenomen in de consultatie en de andere gemeenten niet. Wat betekent dit dan?

Dhr. Den Burger (VVD) interrumpeert en schetst de bespreking in de raad van Rheden gisteravond. De wethouder gaf daar aan dat hij nog eens ernstig met de andere gemeenten in gesprek zou moeten nu de motie is aangenomen. Mw. Gerritsen (GB) interrumpeert.

Dhr. Van Lent (CDA) stelt voor dat het college een voorgenomen besluit neemt om dan naar de raad te gaan. Het college neemt dan pas een formeel besluit als de raad zijn zienswijzen heeft kunnen geven.

Mw. De Roo (GL) vraagt om een schorsing. Na de schorsing krijgt dhr. Bouwman (D66) het woord. De motie wordt aangepast. Het dictum luidt nu:

- *De raad, naast de reguliere momenten, in de opstartfase regelmatig actief te informeren over de voortgang van de uitvoering van het bedrijfsplan IGUO (masterplan) en de bedrijfsplannen per onderdeel zowel wat betreft financiën als inhoud, met name waar het gaat om de om de maatschappelijke resultaten van de samenwerking. Een en ander met inachtneming van het gestelde in artikel 18 van de gemeenschappelijke regeling IGUO.*

Dhr. Erkens (PvdA) verifieert nogmaals wat de wethouder precies heeft gezegd. Het college gaat aan de slag met de bedrijfsplannen. Wanneer ze passen binnen de kaders en het masterplan, dan gaan ze naar de raad toe, voordat er formeel is besloten door het college.

Wethouder Heinrich reageert op de aangepaste motie en de interruptie van dhr. Erkens (PvdA). Dat klopt, maar wat betreft het voorgenomen besluit maakt hij een nuance. Er ligt op een gegeven moment een plan op basis waarvan college een go no go besluit kan nemen. Alvorens dit besluit te nemen, komt het plan naar de raad en wordt de raad in de gelegenheid gesteld zienswijzen te geven. Deze neemt de wethouder mee bij de besluitvorming.

Wethouder Heinrich reageert op de motie vinger aan de pols. Dit is meer een "trap tegen de open deur" dan een vinger aan de pols. Het college heeft geen bezwaar tegen deze motie.

Het amendement van RZS raadt hij af. De voorzitter voegt nog toe dat dit amendement de procedure betreft en derhalve mogelijk is. De regeling wordt immers niet geamendeerd en er worden geen voorwaarden aan de toestemming verbonden.

Woordvoerders in tweede termijn: mw. Pols (RZS), dhr. Van Lent (CDA).

Volgens RZS geeft de wethouder geen commentaar op kern van de zaak. Namelijk dat de raad geen besluit kan nemen over de toestemming zonder te beschikken over de benodigde informatie.

CDA vraagt nog wanneer de cultuurmeting bekend is en aan de raad gestuurd wordt. De wethouder weet niet wanneer de meting er is, maar als deze er is, gaat een en ander naar de raad. Mw. Pols heeft haar opvatting, de wethouder de zijne.

Besluit:

Het amendement van RZS is met 2 stemmen voor (RZS en PRD) en 21 stemmen tegen (CDA, D66, GB, PvdA, VVD, GL) verworpen.

Het voorstel is met 21 stemmen voor (CDA, D66, GB, PvdA, VVD, GL) en 2 stemmen tegen (RZS en PRD) aangenomen.

De motie "vinger aan de pols" is aangenomen met 20 stemmen voor (CDA, D66, PvdA, VVD, GL, PRD, RZS) en 3 stemmen tegen (GB).

De motie "Masterplan Oprichting IGUO en bedrijfsplan ICT" is overgenomen.

Aktie:

De cultuurmeting wordt ter beschikking gesteld aan de raad.

	De bedrijfsplannen worden aan de raad verstrekt vóórdat het college hierover een definitief besluit neemt. De raad is flexibel in de planning van de bespreking hiervan.
7.*	Wijziging gemeenschappelijke regeling VGGM.
	Besluit: Vastgesteld
	Aktie: n.v.t.
8.*	Regionale samenwerking in de aanbesteding van het doelgroepenvervoer.
	Besluit: Vastgesteld
	Aktie: n.v.t.
9.*	Huisvestingsverordening.
	Besluit: Vastgesteld
	Aktie: n.v.t.
10.*	Bestemmingsplan 'Van der Molenallee-Berkenlaan 2015'.
	Besluit: Vastgesteld
	Aktie: n.v.t.
11.*	Bestemmingsplan Utrechtseweg 60, Heelsum 2015.
	Besluit: Vastgesteld
	Aktie: n.v.t.
12.	Sluiting. Om 22.38 uur sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 25 november 2015

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

de heer J.P. Gebben