

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 16 DECEMBER 2015, pagina 1

Aanwezig:

Voorzitter: de heer J.P. Gebben

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

Raadsleden:

de heer Th. H.J. Bartels	PRD
de heer G. Beekhuizen	PvdA
de heer T.A. de Boer	VVD
mevrouw D.A. Bondt	D66
de heer H.J. Boon	GroenLinks
mevrouw K. Braam-Maters	CDA
de heer R.J.B. den Burger	VVD
de heer T.C. van Dijk	D66
de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GemeenteBelangen
de heer B. Harmsen	PvdA
de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
de heer P.J. van Lent	CDA
de heer C.T.A. Mali	GemeenteBelangen
de heer P. Minderhoud	D66
mevrouw F.J. Mijnhart	D66
de heer P. van der Pas	CDA
mevrouw M.C.M.L. Pols-Houpt	RZS
de heer C. van de Rest	VVD
mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
mevrouw E.L. Vink	GroenLinks

Portefeuillehouders: dhr.. E. Heinrich, mw. H. van den Berg, mw. W. Ruwhof

Afwezig m.k.: de heer E. Alofsen (VVD), de heer R. Bouwman (D66), wethouder J. Verstand.

Hetgeen dat uitgesproken is in de raad is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Wethouder Verstand heeft zich afgemeld. Dhr. Alofsen (VVD) en dhr. Bouwman (D66) hebben zich eveneens afgemeld. Er zijn drie moties vreemd aan de orde voorbereid. 1. Betreffende Talsmalaan en Landgoederen, agenderen als punt 11a 2. Betreffende vuurwerkvrije zone, agenderen als 11b 3. Betreffende openstelling publieksbalie, agenderen als punt 11c
2.	Burgersprekrecht. Geen aanmeldingen Besluit: n.v.t. Actie: n.v.t.
3.	Verslaglegging van de vergadering van de raad van 25 november 2015. Geen opmerkingen binnen gekomen bij de griffie.

	Besluit: Vastgesteld
	Actie: Geen
4.	<p>Vragenuurtje.</p> <p><u>Mw. De Roo (GL) betreffende vuurwerkvrije zones</u></p> <p>Elk jaar stijgt het aantal Nederlanders dat voor vuurwerkvrije zones is. Nu al hebben 56 gemeenten vuurwerkvrije zones, dat is 13 meer dan vorig jaar.</p> <p>In antwoord op vragen van GroenLinks in december 2014 over vuurwerk heeft het College beloofd om in 2015 "extra functionarissen in te zetten voor controle en handhaving". Lukt het om tijdens de komende jaarwisseling meer functionarissen in te zetten voor controle en handhaving? Hoeveel functionarissen zijn er ter beschikking tijdens de komende jaarwisseling?</p> <p>De burgemeester heeft beperkte handhavingscapaciteit. In de APV staat dat er rond huizen met een rieten dak een vuurwerk vrije zone is van 50 meter. Vuurpijlen overbruggen makkelijk 50 meter. In de wijk Kievitsdel staan verschillende huizen met een rieten dak. De bewoners willen hier een grotere vuurwerk vrije zone. Een vuurwerk vrij Kievitsdel is veel makkelijker te handhaven dan een wirwar van 50 meter gebiedjes. Bent U bereid om voor Kievitsdel een vuurwerk vrije zone af te kondigen?</p> <p>In december 2014 hebben we ook vragen gesteld over het groeiend aantal, dat wordt opgelaten - ook bij de jaarwisseling. U gaf toen aan dat door middel van voorlichting inwoners te adviseren geen ballonnen of wensballonnen meer op te laten. Is het College bereid om de inwoners van Renkum nadrukkelijk te wijzen op de gevaren (natuurbranden, rieten daken, verstikking dieren) van wensballonnen in de laatste twee uitgaven van het jaar van Hoog en Laag?</p> <p>Uit berichten van RTL nieuws blijkt dat 14 gemeenten nu een verbod op wensballonnen hebben en dat meer gemeenten een dergelijk verbod overwegen. Ook bijna buurgemeente Rhenen heeft een dergelijk verbod. Is het college bereid een verbod op wensballonnen af te kondigen? Zo nee, is de burgemeester bereid om bij zijn Rhenens collega te informeren naar de handhavingscapaciteit voor een verbod op wensballonnen?</p> <p>De voorzitter beantwoordt de vragen van GL. Hij heeft vorig jaar beloofd extra toezichthouders in te zetten. Dit gaat ook gebeuren. Er is extra capaciteit ingehuurd en dat betekent dat drie toezichthouders gaan rondlopen in de gemeente. De politie richt zich op zwaar en illegaal vuurwerk. Wat betreft de wensballonnen wordt dit "de vraag van de week" op facebook en in de Hoog&Laag.</p> <p>Onze APV heeft regels met betrekking tot het afsteken van vuurwerk nabij huizen.</p> <p>In Kievitsdel, waar vele huizen een rieten kap hebben, zou het op basis van de APV maar zo kunnen zijn dat er helemaal geen vuurwerk mag worden afgestoken. De afstand van waar vuurwerk mag worden afgestoken, lijkt minder nuttig wanneer je aan het bereik van een vuurwerkpijl denkt. Een algeheel verbod op vuurwerk In Kievitsdel zet dan ook geen zoden aan de dijk.</p> <p>Belangrijker is het om mensen bewust te maken van het gevaar. De burgemeester voelt dan ook meer voor voorlichting gericht op bewustwording via Facebook, Twitter en Hoog&Laag. Maar de raad gaat erover, immers de raad stelt de APV vast.</p> <p>Wat betreft de verwijzing het verbod op wensballonnen in de gemeente Rhenen, levert navraag geen bevestiging hiervan op. Ook uit navraag bij gemeente Rheden blijkt dat er geen verbod is op wensballonnen.</p> <p>Er bestaat een convenant met de leveranciers van de ballonnen waarin staat dat op de verpakking duidelijke waarschuwingen moeten staan voor de gevaren.</p> <p><u>Dhr. Bartels (PRD) heeft 2 vragen voor het vragenuurtje betreffende het inschakelen buurtbemiddeling inzake ondernemers.</u></p> <p>Met een zekere regelmaat constateren we dat door miscommunicatie problemen onnodig onder een vergrootglas gelegd worden en de lokale overheid erbij geroepen wordt om het machtsmiddel handhaving in te zetten. Kortom: het resulteert in een geluksgevoel bij de ene partij en een blijvende wrange nasmaak bij de andere.</p> <p>Zodoende komt het voor, dat op die manier middenstanders, die kleur geven aan het winkelgebeuren, het lastig krijgen en daardoor soms met de handel stoppen. Nee, we hebben het nu niet over de vertrokken outletzaak van Pansier of de nog bestaande kringloopwinkel Jan Splinter. Aanleiding voor het stellen van een vraag is de kwestie Edwin de Beijer, de bloemenverkoper op het dorpspleintje te Renkum.</p> <p>Afgezien van het feit, dat wij zijn huidige locatie een uitstekende plek vinden constateren wij, dat de gemeente al jaren een en ander gedooft. Mede gelet op de al eerder door de overheid geplaatste grondankers t.b.v. de transparante zijzeilen voor een wat ruimere standplaatsoppervlakte, zou het goed zijn de vergunning te upgraden</p>

	<p>naar de al vele jaren bestaande en werkbare behoefte. Wilt u dat in overweging nemen?</p> <p>In onze gemeente kennen we het fenomeen buurtbemiddeling en dat zouden we ook m.b.t. een ondernemer en een burger of bij middenstanders onderling kunnen inzetten. Op die manier wordt bijna altijd voorkomen, dat partijen zich ingraven en niet meer on speaking terms willen of kunnen zijn. Begeleid overleg heeft een duurzaam effect en draagt in tegenstelling tot straffen wel bij tot een goede en blijvende verstandhouding op termijn. Onze tweede vraag is of het College alvorens te handhaven in voorkomende gevallen voor betrokken partijen een moment van mediation wil inbouwen.</p> <p>Ook deze vraag wordt door de voorzitter beantwoord. Tijdens de behandeling van de handhavingsnota is al aangegeven dat mediation in deze gemeente altijd vooraf gaat aan handhaving.</p>
	<p>Besluit: n.v.t.</p>
	<p>Actie: Er gaan drie toezichthouders rondlopen tijdens de jaarwisseling om te controleren op het gebruik van vuurwerk. Via Twitter, Facebook en de Hoog&Laag worden inwoners gewezen op de gevaren van vuurwerk en hoe hiermee om te gaan. Ook wordt erop gewezen dat er extra toezicht is en er fikse boetes worden uitgeschreven.</p>
5.	<p>Aankoop buurtcentrum De Poort van Doorwerth.</p> <p>De voorzitter heeft bij de agendacommissie het verzoek neergelegd om dit agendapunt rechtstreeks aan de Raadsagenda van 16 december 2015 toe te voegen (met verwijzing naar artikel 11 Reglement van Orde).</p> <p>Het gaat om een raadsvoorstel "Aankoop buurtcentrum De Poort van Doorwerth". Op grond van de financiële verordening artikel 5 lid 5 is het College gehouden investeringen waarbij het investeringskrediet niet met het vastleggen van de begroting is geautoriseerd, aan uw raad voor te leggen.</p> <p>De reden voor de spoed is gelegen in het feit dat Solidez per 1 januari 2016 van het beheer van de Poort van Doorwerth af wil. Deze aankondiging heeft tot veel onrust geleid bij medewerkers, gebruikers en vrijwilligers. De gemeente heeft op grond van het raadsbesluit uit 1976 het recht van eerste koop.</p> <p>Het College vindt het van belang dat de activiteiten die in de Poort plaatsvinden door kunnen gaan. Om dat te kunnen bewerkstelligen is het wenselijk/noodzakelijk nog dit jaar tot aankoop over te gaan. Procedureel reddend we dat natuurlijk niet meer, vandaar het verzoek, namens het College, om dit raadsvoorstel rechtstreeks naar de Raad van december te sturen.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Mali (GB), mw. Bondt (D66), dhr. Beekhuizen (PvdA), dhr. De Boer (VVD), mw. Braam (CDA), dhr. Bartels (PRD), dhr. Boon (GL).</p> <p>PvdA en CDA zullen akkoord gaan met het voorstel, maar hebben wel opmerkingen en vragen. Het bevreemdt de PvdA dat het college deze aankoop doet, want de vraag is of het wel past binnen de definitie van gemeentelijk kernareaal. Daarnaast vindt de PvdA dat het proces van de afgelopen maanden niet goed is gelopen (tevens een opmerking van GL: "had dit niet anders gekund?").</p> <p>De gemeente heeft met haar acties rond Solidez niet al te elegant gehandeld, vinden de PvdA en CDA. Solidez kon niet anders dan de Poort te verkopen. En het college heeft zich met het eigen beleid in de voet geschoten vanwege zijn beleid rond Solidez. En het college kan dus niet anders dan kopen. Kortom geen pluim voor het college. Dit is damage control. PvdA en CDA vinden het bedrag van een ton enigszins vreemd. Ooit is dit in 1976 (veertig jaar geleden) afgesproken. We willen dat partijen als Solidez gezien worden als marktpartij, maar nu bij de aankoop van de Poort, komt dat even niet uit. Dat de commerciële marktwaarde wellicht 3 ton is, vergeten we op dat moment. Dit voelt als een trap na. Tot slot vraagt PvdA naar mogelijke precedentwerking voor andere partijen die vastgoed bezitten en in een subsidie relatie zitten.</p> <p>GB, D66, GL, VVD en PRD staan onverdeeld achter de aankoop. PRD complimenteert het college met het voorstel en wijst nog op de nota Grondbeleid waar een opmerking wordt gemaakt over het aankopen van niet kernareaal. Tot slot vraagt hij aandacht voor het (groot) onderhoud, hier zal de gemeente in bij moeten dragen. VVD vraagt nog naar de kosten die met verkoop gemeoid zijn (notariskosten). Deze staan niet vermeld in het exploitatie overzicht. VVD vindt het tactisch gezien handiger om het pand in eigendom te hebben. En vindt de aankoopprijs reëel. D66 heeft nog navraag gedaan naar mogelijke toepassing van de Wet Markt en Overheid, maar deze wet speelt hier geen rol. GL is een voorstander van burgerplanvorming en dit voorstel past hierbinnen. Een aantal partijen vraagt naar de stichting. De stichting moet inkomsten genereren. Hoe ziet het college dit. Het pand moet worden geëxploiteerd. De fracties willen hier graag op zo kort mogelijke termijn helderheid over. De definitieve beheerorganisatie moet snel worden opgezet.</p> <p>Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen.</p> <p>Raadsvoorstel gezamenlijke verantwoordelijkheid wethouder van den Berg en hemzelf.</p>

De vraag of de Poort tot het kernareaal behoort daarover heeft de raad een aantal jaren geleden kenmerken vastgesteld. Twee hiervan zijn hier van belang, namelijk strategische locatie en maatschappelijk belang. Als dit van toepassing is kan een gebouw tot kernareaal worden benoemd. Dus op grond daarvan kan de Poort tot kernareaal worden verklaard.

Inderdaad is het de bedoeling een stichting op te richten voor de dagelijkse gang van zaken, beheer en onderhoud. De stichting gaat aanvullende inkomsten genereren, daar gaat de wethouder vanuit. Hij vertrouwt erop dat ze er een bruisend geheel van gaan maken. Dat is ook zeer wenselijk. Er is een tekort in het beheer, ongeveer € 15.000 vanaf volgend jaar. Zou mooi zijn als dat gat dicht gefietst kan worden. Als er extra geld kan worden gegeneerd bovenop die € 15.000, is dat mooi, maar dat is wellicht wishfull thinking. Het hoeven geen hoge bedragen te zijn. Het zou al mooi zijn wanneer structureel verlies voor een lager gedeelte afgedekt hoeft te worden. Hierover gaan we afspraken maken met de stichting. We gaan dat op een transparante manier doen. Er is een tekort in de exploitatie die de gemeente aanvult. Wijkt het in positieve zin af dan wordt in overleg met de stichting de bijdrage van de gemeente minder. Heeft de stichting armslag (PvdA)? Die is er in principe wel. Het gaat er juist om dat je je als stichting opstelt voor allerlei activiteiten en mensen aantrekt. Kosten gaan voor de baten uit. Er is een postje onvoorzien. Er is dus ruimte voor. Groot onderhoud op korte termijn wordt niet verwacht. Dit is gebaseerd op een inspectie die gedaan is. Er is een postje onvoorzien en daar kunnen bijvoorbeeld de notariskosten uit betaald worden.

Tweede termijn: dhr. Beekhuizen (PvdA).

Wethouder Heinrich geeft aan dat er uit de casus als zodanig geen precedentwerking uitgaat. Het is een redelijk specifieke casus.

Besluit:
Unaniem

Actie:
Geen

6 **Water stroomt (vGRP+ 2016-2020).**

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Van de Rest (VVD), dhr. Minderhoud (D66), dhr. Boon (GL), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Erkens (PvdA).

Alle fracties kunnen in principe instemmen met het voorstel. VVD wijst erop dat de lasten voor onze inwoners, vergeleken met andere gemeenten, nog hoog zijn. Er zit weinig bewegingsruimte in wat betreft de lasten voor volgende jaren. VVD wil graag een toezegging van het college om nog eens naar de mogelijkheid te kijken de lasten te verlagen. CDA heeft vragen en opmerkingen over de rekenrente en de keuzes die het college hierin maakt. CDA heeft een amendement voorbereid en afhankelijk van het antwoord van de wethouder zal deze in stemming worden gebracht. Het betreft een amendement over de rekenrente, de rioolretributie. Een groot deel van het renteoverschot gaat naar de algemene dienst en dat is oneigenlijk gebruik van retributie. GL is blij met het voorstel. De verhoging is minimaal gebleven. Er is samenhang met hemelwater. Steeds vaker kennen we in Nederland hevige regenbuien. Dit regenwater dient zoveel mogelijk via afkoppelen te worden weggevoerd. De oplossing hiervoor zit ook in de inrichting van openbare ruimtes en gebouwen. Prima dat er een samenwerking is met het Waterschap. Goede uitvoering van het beleid is ook goed voor het toerisme. GL vraagt nog naar het plastic afval in de Rijn. Kortom het is een mooi toekomstgericht plan, maar het mocht wel ambitieuzer. PvdA vraagt om een korte notitie waarin duidelijk wordt gemaakt wat de consequenties zijn van de nieuwe methodiek.

Amendement: ***Wijziging rekenrente rioolinvesteringen in werkelijke rentekosten.***

De Raad van de Gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 16 december 2015, behandelend punt 6 van de agenda, "Water stroomt", (vGRP+ 2016-2020)

Constateernde,

- dat in het vGRP+ gerekend wordt met een rekenrente 3% voor rioolinvesteringen die geactiveerd worden;
- dat de gemeente Renkum voor investeringen zoals investeringen in het rioolstelsel tegen een lagere rente kan lenen bij onder andere de Bank Nederlandse Gemeenten;
- dat deze rente op dit moment schommelt rond de 1%;
- dat in de beantwoording van vragen uit de commissie bedrijvigheid het College meldt dat een verlaging van de rekenrente naar 2% op rioolinvesteringen leidt tot een nadeel, t.w.
 - *Een verlaging van de rekenrente voor rioolinvesteringen naar 2% zou in de planperiode een nadeel van jaarlijks ca. € 140.000 inhouden. Hiervoor zou alternatieve dekking in de begroting gevonden*

dienen te worden.

- dat het batig saldo van de rente op rioolinvesteringen wordt ingezet ter dekking van de begroting
 - *Het verlagen van de gehanteerde rekenrente in Water stroomt (vGRP+) zou betekenen dat een 'gat' in de begroting ontstaat. Dit nadeel ontstaat doordat het verschil tussen de naar de investeringen doorbelaste rente en de werkelijke rentekosten kleiner wordt.*
- dat op deze wijze gelden van de riolretributie worden aangewend als dekking voor de begroting van de gemeente Renkum;
- dat dit gegeven niet goed aansluit bij het begrip retributie, waarbij geldt dat deze middelen alleen mogen worden aangewend voor het doel waarvoor de retributie wordt gegeven;
- dat de riolheffing dit jaar stijgt met 0,29 % en dat dit gegeven afwijkt van het coalitieakkoord;

Overwegende

- dat het gewenst is om de voorgestelde rekenrente voor rioolinvesteringen beter te laten aansluiten bij de werkelijke rentekosten;
- dat hierdoor de riolretributie naar beneden kan worden bijgesteld;
- dat daarmee eveneens wordt tegemoet gekomen aan de passage over lastendruk in het coalitieakkoord;

Gehoord de beraadslagingen,

Besluit het besluit te wijzigen door toevoeging van het hierna genoemde beslispunt:

- De rekenrente van 3% niet toe te passen op de rioolinvesteringen maar uit te gaan van de werkelijke rentekosten.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder Ruwhof reageert op de eerste termijnen.

Plastic afval in de Rijn (GL vraag): Hierbij gaat het over klein plastic afval. Hoe dit aan te pakken, daar gaat het college zich in verdiepen. Het is nu nog een nieuw probleem.

Wethouder Heinrich reageert op de financiële vragen.

De rekenrente wordt gebruikt in begrotingen. Begrotingen gaan uit van prognoses; wat heb je komende jaren nodig? Begrotingen bevatten ook investeringen ook op het terrein van riolering. Als je geld nodig hebt, ga je investeren en daar heb je een rekenrente voor nodig omdat je nog niet weet hoeveel het gaat worden. Je moet ergens mee rekenen. Als je voor vele jaren investeringen gaat plegen dan is er een financieringsbehoefte. In je prognose ga je dan uit van de verwachte rente. Wat is de rekenrente die we nodig gaan hebben bij investerings- en financieringsbeslissingen. In de begroting houden we rekening met 3% rekenrente, die wordt gehanteerd voor wegen, wagenpark en riool etc. Daar waar investeringen worden gedaan, daar wordt de rekenrente ook aan toegerekend. In uw amendement vraagt u een andere rekenrente voor riolering. Daarmee creëert u een vreemde situatie. Op gemeentelijk niveau trek je rente aan, maar dan staat er iemand op die zegt wij doen niet mee, dan heb je een gat in je begroting. U noemt de projectfinanciering MFC 3b4 als voorbeeld. Prachtig, maar denk eens in dat te doen voor rioolinvestering. Dan gaat het over tal van jaren en een en ander wordt afgeschreven over zestig jaar. Als je verschillende rente kosten moet bijhouden, dan praat je over een hele financiële administratie die je moet optuigen. Rekenrente is de best mogelijke inschatting voor het aantrekken van de financiering die je denkt nodig te hebben. Het gemiddelde rente percentage wordt geregeld met de rekenrente. Een wirwar van rentepercentages is niet wenselijk.

Wat betreft de hoogte van de heffing voor niet woningen, die zijn nog hoog maar worden langzaam gelijk getrokken. Het college gaat daar nog een keer naar kijken. De wethouder zegt graag toe daar aandacht voor te hebben. In de Nota heffingen van volgend jaar komt hij daarop terug. Er is inderdaad sprake van een omissie wat betreft de gegevens over de hoogte van de riolheffingen. De getallen genoemd in het raadsvoorstel zijn de correcte getallen.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. Van Lent (CDA), dhr. Bartels (PRD).

Dhr. Van Lent (CDA) vraagt een schorsing aan.

Na de schorsing krijgt dhr. Van Lent het woord.

Het amendement wordt ingetrokken, daarvoor in de plaats komt een motie.

De burger betaalt voor riool en wordt al belast voor OZB en het college zet dit toch steeds weer bovenop de riolheffing. Hoe dan ook, u houdt over aan deze heffing.

Betreft: **Wijziging rekenrente rioolinvesteringen in werkelijke rentekosten.**

De Raad van de Gemeente Renkum in vergadering bijeen op woensdag 16 december 2015, behandelend punt 6

van de agenda, "Water stroomt", (vGRP+ 2016-2020)

Constaterende,

- dat in het vGRP+ gerekend wordt met een rekenrente 3% voor rioolinvesteringen die geactiveerd worden;
- dat de gemeente Renkum voor investeringen zoals investeringen in het rioolstelsel tegen een lagere rente kan lenen bij onder andere de Bank Nederlandse Gemeenten;
- dat deze rente op dit moment schommelt rond de 1%;
- dat in de beantwoording van vragen uit de commissie bedrijvigheid het College meldt dat een verlaging van de rekenrente naar 2% op rioolinvesteringen leidt tot een nadeel, t.w.
 - *Een verlaging van de rekenrente voor rioolinvesteringen naar 2% zou in de planperiode een nadeel van jaarlijks ca. € 140.000 inhouden. Hiervoor zou alternatieve dekking in de begroting gevonden dienen te worden.*
- dat het batig saldo van de rente op rioolinvesteringen wordt ingezet ter dekking van de begroting
 - *Het verlagen van de gehanteerde rekenrente in Water stroomt (vGRP+) zou betekenen dat een 'gat' in de begroting ontstaat. Dit nadeel ontstaat doordat het verschil tussen de naar de investeringen doorbelaste rente en de werkelijke rentekosten kleiner wordt.*
- dat op deze wijze gelden van de rioolretributie worden aangewend als dekking voor de begroting van de gemeente Renkum;
- dat dit gegeven niet goed aansluit bij het begrip retributie, waarbij geldt dat deze middelen alleen mogen worden aangewend voor het doel waarvoor de retributie wordt geheven;
- dat de rioolheffing dit jaar stijgt met 0,29 % en dat dit gegeven afwijkt van het coalitieakkoord;

Overwegende

- dat het gewenst is om de voorgestelde rekenrente voor rioolinvesteringen beter te laten aansluiten bij de werkelijke rentekosten;
- dat de opbrengst van de rioolretributie dient voor de kosten (kapitaallasten en exploitatiekosten) van het riool;
- dat hierdoor de rioolretributie naar beneden kan worden bijgesteld;
- dat daarmee eveneens wordt tegemoet gekomen aan de passage over lastendruk in het coalitieakkoord;

Draagt het College op:

- met ingang van het begrotingsjaar 2017 alleen de werkelijke rentekosten van de kapitaallasten rioolinvesteringen te bekostigen uit de rioolretributie;
- te onderzoeken of ook rentekosten van kapitaalsinvesteringen op andere beleidsvelden eveneens de werkelijke rente als uitgangspunt moeten hebben.

en gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder Heinrich in tweede termijn. Wezenlijk is dat dhr. Van Lent de begrotingssystematiek en de lopende rekening door elkaar haalt. Verbloemd vraagt u weer om een nieuwe rekenrente. Hij ontraadt de motie ten zeerste.

Besluit:

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

De motie wordt met drie stemmen voor (CDA) en 18 tegen verworpen.

Actie:

De wethouder komt in de Nota heffingen van volgend jaar terug op de heffingen voor niet woningen.

7. Verordening 2016 lokale heffingen.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. De Roo (GL), dhr. Bartels (PRD), dhr. Den Burger (VVD), dhr. Van Dijk (D66).

PRD heeft bij dit voorstel een amendement voorbereid om de toeristenbelasting voor jongeren onder de 18 af te schaffen. D66 vraagt de PRD waar de dekking voor hun voorstel vandaan zou moeten komen.

GL vraagt aandacht voor een landelijke tendens om minder of geen leges te heffen voor duurzame plannen (aanschaf windmolens) en vraagt of het college hier ook over na wil denken?

VVD heeft een vraag over de precario belasting, namelijk waarom het maar over 3 km kabel gaat.

PRD amendement:

De raad van de gemeente Renkum, in vergadering bijeen op 16 december 2015, behandelend de Verordening 2016 Lokale Heffingen

constaterende dat

in de *Verordening op de heffing en de invordering van toeristenbelasting* c.q. Verordening Toeristenbelasting in Artikel 4 omstandigheden aangegeven worden wanneer de belasting ter zake van het verblijf niet geheven wordt;

- uit onderzoek is gebleken, dat men in veel gemeenten in Nederland toeristenbelasting moet betalen, hetgeen door een deel van de bevolking als oneerlijk ervaren wordt, omdat tijdens bijvoorbeeld een vakantie thuis de gemeentelijke belastingen gewoon doorgaan;
- alleen al in het peiljaar 2013 gebleken is, dat 96 gemeenten in Nederland de toeristenbelasting hebben afgeschaft;
- de Stichting Vrije Recreatie (SVR) o.a. op 2 april 2014 aan de colleges van burgemeester en wethouders en raadsleden van alle gemeenten in Nederland een brief geschreven heeft met daarin het verzoek de toeristenbelasting in hun gemeente te verlagen, liever nog, af te schaffen

overwegende dat

- de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) aangeeft, dat gemeenten steeds vaker differentiaties in bedoelde tarieven aanbrengt;
- een kwijtschelding bij de toeristenbelasting wettelijk niet toepasbaar is, omdat de aanslag niet aan de toerist zelf maar bij de ondernemer neergelegd wordt;
- de gemeente een verblijf van jonge mensen, vaak in gezinsverband, stimuleert door indirect mee te werken aan verlaging van de kosten;

besluit

Artikel 4 van de Verordening Toeristenbelasting getiteld: *De belasting wordt niet geheven ter zake van het verblijf*, uit te breiden met de volgende tekst: 4. voor personen onder de 18 jaar

en gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen.

Wethouder heeft dezelfde opmerking als D66 wat betreft de dekking van het voorstel. We weten niet over hoeveel personen we praten. Jeugdherbergen registreren de leeftijd van de kinderen niet, dus is niet bekend hoeveel personen toeristenbelasting betalen. We weten dus niet hoe groot het gat is dat we hiermee slaan in de begroting. Daar spreekt het amendement niet van. Het voorstel zal tot consequentie hebben dat uitbaters hun gasten op leeftijd moeten bevragen en dit noteren. Dit geeft een administratieve last. Een ander punt is dat de toeristenbelasting gebruikt wordt om voorzieningen in stand te houden; toeristische voorzieningen en activiteiten. Wat betreft de vraag van de VVD over de voorlopige aanslagen, die doen we omdat in het verleden een aantal keer is gebleken dat aanslagen niet geïnd konden worden in verband met het faillissement van de betrokkene. Met een voorlopige aanslag willen we dit voor zijn.

De wethouder is ongelukkig met de opmerking van GL over het uiteen vallen van gezinnen door een sterfgeval en de link die gemaakt wordt met het geval waar het overlijden wel leidt tot vermindering van een heffing.

Dhr. Van Lent (CDA) merkt nog op dat bij het overlijden van een hond wel compensatie wordt gegeven, maar niet bij het overlijden van een echtgenote (-genoot).

Wethouder Heinrich zegt dat dit nu eenmaal de systematiek is. Het college wil dit wel veranderen.

Wat betreft de precario merkt de wethouder op dat er (langlopende) overeenkomsten zijn met NUON en dergelijke waarin afspraken zijn vastgelegd over de precario.

Het college wil graag de suggestie van GL over het aanpassen van de leges bij duurzame plannen bespreken.

Dhr. Bartels is woordvoerder in tweede termijn.

De wethouder ontraadt het amendement. Hij voegt nog toe dat hij zich niet kan voorstellen dat mensen zich in hun vakantie keuze laten leiden door toeristenbelasting. Dat zal geen belemmering zijn.

Besluit:

Het amendement wordt met één stem voor (PRD) en 20 stemmen tegen verworpen.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

Actie:

Het college wil graag de suggestie van GL over het aanpassen van de leges bij duurzame plannen bespreken.

8. **ODRA begrotingswijziging 2015 en 2016.**

Geen opmerkingen.

Besluit:

Unaniem. De raad maakt geen gebruik van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen.

	<p>Actie: Geen</p>
9.	<p>Verantwoording gemeentelijke bijdragen fractieondersteuning en scholing 2014.</p> <p>Geen opmerkingen</p> <p>Besluit: Unaniem</p> <p>Actie: Geen</p>
10.	<p>Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning 2009.</p> <p>Geen opmerkingen</p> <p>Besluit: Unaniem</p> <p>Actie: Geen</p>
11.*	<p>Wijziging Verordening politieke ambtsdragers.</p> <p>Geen opmerkingen</p> <p>Besluit: Afgehamerd als sterstuk</p> <p>Actie: Geen</p>
11a.	<p>Motie Talsmalaan en integrale aanpak landgoederenzone (D66, VVD, RZS, PvdA, GL)</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Van Dijk (D66). D66 licht de motie toe.</p> <p>Constaterende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • er op 2 november 2011 in de raad van Renkum een voorstel is aangenomen voor het opstellen van een stedenbouwkundige visie voor de locatie 'voormalige Pieter Reijenga Mavo'. De essentie van dit voorstel was dat er op die locatie appartementen zouden worden gebouwd met een minimale totale opbrengst van €800.000; • diverse pogingen om de locatie te ontwikkelen tot op heden zonder resultaat zijn gebleven; • het College van plan is een opdracht te geven aan een stedenbouwkundig bureau om een stedenbouwkundig visie te ontwikkelen voor de betreffende locatie en dit plan medio volgend jaar ter goedkeuring voor te leggen aan de raad; • de Raad van Renkum op 29 mei 2013 de 'Visie Landgoederen en buitenplaatsen 2013' heeft vastgesteld met als ambitie een zo breed mogelijke samenstelling van landgoederen en buitenplaatsen duurzaam 'levend te houden' voor toekomstige generaties rekening houdend met de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteiten van de landgoederen en buitenplaatsen, van hun directe omgeving en van het overkoepelende cultuurlandschap van de Veluwezoom; • de Stichting vrienden van park Hartenstein e.o. samen met de Stichting Ruimte Denken en de Stichting Dorpsplatform Oosterbeek (hierna werkgroep genoemd) een gezamenlijk idee hebben voor de ontwikkeling van een gebiedsvisie middels een open participatief planproces voor de landgoederen Hartenstein, Hemelse Berg, Lage Oorsprong en Pietersberg, waarbij ook de ontwikkeling van de locatie Talsmalaan wordt betrokken; • de hiervoor genoemde partijen tot op heden hierover nog niet tot overeenstemming zijn gekomen met het college; • in het door de raad vastgestelde coalitieakkoord is opgenomen dat "wij een gemeente willen zijn die 'initiatieven van inwoners stimuleert, serieus neemt, meer ruimte geeft en niet afremt. Een gemeente die openstaat voor ideeën en kennis van inwoners en daar samen met inwoners iets mee doet. Samenwerking met inwoners met als uitgangspunten vertrouwen, transparantie en gelijkwaardigheid'." <p>Overwegende dat:</p>

- het de moeite waard is alsnog te proberen afspraken te maken met de werkgroep over de ontwikkeling van een gebiedsvisie op de landgoederen en het daarnaast zinvol is een separaat stedenbouwkundig plan op te stellen voor de locatie voormalige Pieter Reijenga Mavo
- een verbreding van de kaders voor een stedenbouwkundige visie zoals opgenomen in het raadsvoorstel van 2 november 2011 daarbij mogelijk wenselijk is, maar over de noodzaak daartoe de Raad voorafgaand aan een definitieve opdracht aan de werkgroep geïnformeerd wil worden.
- er in het verleden meerdere functies voor de locatie Reijenga mavo zijn voorgesteld en het daarom en gelet op recente ontwikkelingen zinvol is te overwegen of deze locatie ook de eerder voorgestelde functies kan krijgen. Het gaat daarbij o.a. om: andere bebouwing dan alleen appartementen of functies zoals wellness, een museum, zorg, huisvesting voor kunstenaars of een combi daarvan.

Draagt het College op:

- het initiatief te nemen tot voortzetting van het overleg met de werkgroep om te komen tot nadere afspraken voor de ontwikkeling van een gedragen gebiedsvisie voor de landgoederen Hartenstein, Hemelse Berg, Lage Oorsprong en Pietersberg. In deze visie moet ook aandacht worden besteed de (on) mogelijkheden van bebouwing op deze landgoederen;
- met de werkgroep afspraken te maken over hun betrokkenheid bij de ontwikkeling van een stedenbouwkundige visie voor de locatie 'voormalige Pieter Reijenga Mavo';
- aan de werkgroep voor te stellen meerdere varianten uit te werken. Een van de uit te werken varianten is het voorstel conform het raadsbesluit van 2 november 2011.
- de raad zo spoedig mogelijk te informeren over de uitkomsten van het overleg met de werkgroep;
- de raad tevens te informeren over de noodzakelijkheid c.q. wenselijkheid de kaders uit het Raadsvoorstel van 2 november 2011 aan te passen alvorens tot een definitieve opdracht aan de werkgroep te komen;
- tot aan het moment waarop de raad wordt geïnformeerd geen opdracht te geven aan een extern bureau voor de ontwikkeling van een stedenbouwkundige visie op de locatie Talsma laan.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder Heinrich reageert op de motie vreemd.

In de commissie is er al een en ander over gezegd, en staat ook in deze motie verwoord. Het gaat om twee zaken. De werkgroep heeft aangekondigd een open planproces in te willen. De wethouder heeft tegen de werkgroep gezegd graag ruimte te willen geven aan een dergelijk proces. In die zin is de motie hiermee in lijn. Belangrijk is wel dat die afspraken die we zouden gaan maken wel op een bepaalde einddatum een eindvisie op moet leveren. Het proces visie landgoederen is een langdurig proces en we hebben goede onderleggers om tot een visie te komen. Nu komt deze werkgroep met het initiatief een eigen gebiedsvisie te maken. Dat kan dienen als input voor onze visie, maar het moet niet nog anderhalf jaar gaan duren. Dan duurt het echt te lang. Dus er moeten wel procesafspraken hierover worden gemaakt.

In 2011 heeft de raad de kaders voor Pieter Rijenga en Talsmalaan vastgesteld. We moeten vooral voorkomen dat we de kaderstelling van de raad nog een keertje over gaan doen. De kaderstelling van de raad uit 2011 is uitgangspunt. De ruimte kan gevonden worden binnen deze kaders. Er mogen alternatieven komen, maar nogmaals de kaders uit 2011 blijven wel uitgangspunt. De intentie van het college is niet om de hele discussie nog een keer opnieuw te voeren.

Het college gaat met alle plezier het gesprek aan met werkgroep, maar er moeten wel heel bijzondere dingen gebeuren voor we tot nieuwe inzichten komen.

Nog een vreemd dingetje in de één na laatste bullit; "definitieve opdracht aan werkgroep te komen...", namelijk of er een opdracht komt is afhankelijk van wat voorafgaat. Het college gaat het gesprek aan, maar met de hiervoor gemaakte kanttekeningen: niet kaders automatisch aanpassen, niet automatisch werkgroep inzetten en de raad informeren.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Van Dijk (D66), dhr. Erkens (PvdA), mw. Gerritsen (GB).

Hoe gaat u om met ideeën van de werkgroep die afwijken van de kaders uit 2011?

De wethouder zegt dat hij vasthoudt aan de kaderstelling en hiermee bedoelt hij dat er een goed uitgewerkt plan moet komen dat recht doet aan de kaderstelling en er niet omheen draait. Alternatieven, ook afwijkende, worden beoordeeld.

Dhr. De Boer (VVD) vraagt om een schorsing.

Mw. De Roo (GL) krijgt het woord na de schorsing. GL krijgt niet het gevoel dat de alternatieven allemaal evenveel meewegen. Dhr. Van Dijk (D66) vult aan. Er komt een toevoeging bij de één na laatste bullit: "tot een eventuele definitieve opdracht".

	<p>Wethouder Heinrich gaat akkoord met deze aanvulling. Hij wil de ongerustheid wegnemen. Het is niet zo bedoeld dat afwijkende alternatieven niet serieus behandeld worden.</p>
	<p>Besluit:</p> <p>Het college heeft de motie overgenomen. Er komt een toevoeging bij de één na laatste bullit: "tot een <u>eventuele</u> definitieve opdracht".</p>
	<p>Actie:</p> <p>Het college gaat in gesprek met de werkgroep.</p>
11b.	<p>Motie vreemd openstelling publiek (CDA, GB, PRD en VVD)</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Van der Pas (CDA) CDA licht de motie toe.</p> <p>Constateerend dat:</p> <ul style="list-style-type: none">• Het College de doelstelling heeft om de dienstverlening aan burgers te verbeteren en aan te passen aan deze tijd;• Hiervoor een Programma Dienstverlening is ingericht;• Dit met name is gericht op de één-brongedachte en het uitbreiden en optimaliseren van processen;• Het college verwacht dat in de toekomst meer zaken digitaal afgehandeld zullen worden;• Er desondanks voor verscheidene zaken fysieke aanwezigheid aan het loket noodzakelijk is;• Hiervoor evt. een afspraak gemaakt kan worden;• Deze echter alleen op kantoor tijden mogelijk is;• Er wekelijks één avondopenstelling van het loket Burgerzaken is op maandag van 17.00 – 19.00 uur;• Deze openstelling zeer druk bezocht wordt en dus ruimschoots in een behoefte voorziet; <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none">• Veel werkenden tot 18.00 uur moeten werken en i.v.m. woon-werkverkeer veelal niet voor 19.00 uur in het gemeentehuis kunnen zijn;• Deze mensen voor een bezoek aan het loket burgerzaken, ook in geval van een afspraak tijdens kantooruren, verlof moeten opnemen;• Dit niet past binnen het verbeteren van de dienstverlening aan burgers; <p>Draagt het College op om</p> <ul style="list-style-type: none">• de openstelling op maandagavond te verlengen tot 20.00 uur;• deze uitbreiding in openstelling binnen het betreffende bestaande budget te realiseren, al of niet door beschikbaarheid van bestaande openstellingsuren. <p>De burgemeester reageert op de motie. Het klopt dat onze avondopenstelling iets onder het gemiddelde scoort. Echter voor de rest scoren we boven het gemiddelde. Dienstverlening staat bij onze gemeente voorop. Opgemerkt dient te worden dat steeds meer digitaal gaat gebeuren. De vraag kan gesteld worden "hoe vaak een gemiddelde burger naar het gemeentehuis komt". Inwoners kunnen tegenwoordig ook een afspraak maken, ook 's avonds (tot 19.00 uur). Het is te makkelijk om te zeggen; "schuiven met uren". Je moet je dan wel realiseren ten koste van wat dit gebeurt? Eerder heeft de burgemeester toegezegd er volgend jaar naar te kijken. Hij vraagt hier de tijd en ruimte voor. Alles kan in principe, maar zoals in de betreffende raadsbrief als stond aangegeven we doen het niet zo slecht. Kortom; geef ons de ruimte om ernaar te kijken. In de tweede helft van 2016 wordt de motie uitgevoerd als deze nu wordt aangenomen.</p>
	<p>Besluit:</p> <p>De motie wordt met tien stemmen voor (CDA, VVD, GB, PRD) voor en 11 tegen (D66, GL, PvdA RZS) verworpen.</p>
	<p>Actie:</p> <p>Geen</p>

11c. **Motie Vuurwerkvrije zone Kievitsdel (GL)**

Woordvoerders in eerste termijn: mw. De Roo (GL), dhr. van Dijk (D66), dhr. Beekhuizen (PvdA), dhr. den Burger (VVD).

GL licht toe waarom zij de motie alsnog indienen.

Constaterend

dat een ruime meerderheid van de Nederlanders zich uitspreekt voor vuurwerkvrije zones
dat er in de APV staat dat er in een zone van 50 meter rond huizen met rieten daken geen vuurwerk mag worden afgestoken

Overwegende

dat er een initiatief is van bewoners van Kievitsdel om hun wijk vanwege de vele rieten daken in deze wijk tot een vuurwerkvrije zone te maken

Draagt B&W op

om in de hele wijk Kievitsdel een vuurwerkvrije zone in te stellen
om maatregelen te treffen om de bewoners van Renkum in het algemeen en die van de wijk Kievitsdel in het bijzonder op de hoogte te stellen van dit besluit,

En gaat over tot de orde van de dag.

Dhr. Van Dijk (D66) wijst de voorzitter erop dat hij voorstander van burgerinitiatieven is. Als burgers in de gemeente over dit soort zaken afspraken maken in hun wijk, dan hoeven we daar als gemeente toch verder niets mee te doen? Dhr. Beekhuizen (PvdA) vindt het al sneu voor de jeugd dat ze slechts tussen 18.00 uur en 2.00 uur vuurwerk mogen afsteken. Dhr. Den Burger (VVD) wijst op een mailing van het bestuur van de Bewonersvereniging Kievitsdel waarin opgenomen de oorspronkelijke brief van een bewoner aan de gemeente en het antwoord van de gemeente. Deze mailing is rondgestuurd zonder een standpunt van het bestuur van deze bewonersvereniging.

De voorzitter ontraadt de motie ten zeerste.

Besluit:

De motie wordt met drie stemmen voor (GL) en achttien tegen verworpen.

Actie:

Geen

12. **Sluiting.**

Aan het eind van de vergadering richt de voorzitter het woord tot de raad.

Hij stelt voor een motie aan te nemen van medeleven met de gemeenteraad van Geldermalsen.

De gemeenteraad van Geldermalsen was vanavond bijeen om de mogelijkheid van de bouw van een AZC voor 1500 mensen te bespreken. Bij aanvang van de raadsvergadering werd met zwaar vuurwerk naar het gemeentehuis gegoid. Omdat er vooraf onrust was verwacht, was de politie aanwezig en waren er hekken geplaatst. De hekken werden door de meute omver getrokken en onverlaten begonnen op de ramen van de raadzaal te bonzen. De politie probeerde het gemeentehuis te beschermen en de meute terug te drijven. Eerst met de wapenstok en later zelfs met, naar het schijnt, (waarschuwings-)schoten.

Ik heb geen mening over de wenselijkheid dat er een AZC in Geldermalsen komt, dat is aan de gemeenteraad van Geldermalsen.

Wel heb ik een mening over het geweld waarmee het democratisch proces in Geldermalsen is geconfronteerd. Ik zou u willen vragen een gebaar van solidariteit naar de gemeenteraad van Geldermalsen uit te spreken.

De burgemeester leest de volgende motie voor:



Gemeente Belangen



PvdA



PRD



Motie Vreemd aan de Orde

Betreft: steunbetuiging Raad Geldermalsen

De Raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op 16 december 2015,

- gehoord hebbende de ontwikkelingen die zich hedenavond voordeden tijdens de raadsvergadering in Geldermalsen;
- van mening is dat het democratisch proces in Geldermalsen hiermee onder druk komt te staan;

spreekt uit:

- zich solidair te verklaren met de Raad van Geldermalsen;
- zijn steun te betuigen aan het democratisch proces in de gemeente Geldermalsen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens alle raadsfracties uit de Raad van de gemeente Renkum

Drs. J.P. Gebben, voorzitter

De raad gaat per acclamatie akkoord met deze motie.

Om 22.10 uur sluit de voorzitter de vergadering en wenst een ieder fijne feestdagen.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 27 januari 2016

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

de heer J.P. Gebben