

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 23 APRIL 2014, pagina 1

Aanwezig:

Voorzitter: de heer J.P. Gebben

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

<i>Raadsleden:</i> de heer E. Alofsen	VVD
de heer Th. H.J. Bartels	PRD
de heer G. Beekhuizen	PvdA
mevrouw H.J. van den Berg-van Zijl (de heer H.J. Tiemens)	GB GB)
de heer T.A. de Boer	VVD
mevrouw D.A. Bondt	D66
de heer H.J. Boon	GL
de heer R. Bouwman	D66
mevrouw K. Braam-Maters	CDA
de heer R.J.B. den Burger	VVD
de heer T.C. van Dijk	D66
de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GB
de heer E. Heinrich (de heer C. van de Rest)	VVD VVD)
de heer F.R. Huizinga	GB
de heer P.J. van Lent	CDA
mevrouw H. Miltenburg	PvdA
mevrouw F.J. Mijnhart	D66
de heer P. van der Pas	CDA
mevrouw M.C.M.L. Pols-Houpt	RZS
mevrouw C.B. de Roo	GL
mevrouw E.L. Vink	GL
de heer J. Verstand (de heer P. Minderhoud)	D66 D66)

Portefeuillehouders na agendapunt 7:

mevrouw Ruwhof
mevrouw van den Berg
de heer Heinrich
de heer Verstand

Afwezig m.k.:

	OPMERKINGEN	BESLUIT
1.	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering en heet de vrienden en familieleden van raadsleden en beoogd wethouders welkom. Er zijn nog geen afmeldingen.	
2.	Beëdiging raadslid mevrouw M.C.M.L. Pols-Houpt. Mw. Pols (RZS) was niet aanwezig bij de installatieraad van 27 maart jl. en dient nu beëdigd te worden. Mw. Pols legt de eed af en is geïnstalleerd als raadslid voor RZS.	
3.	Herbenoeming voorzitter Rekenkamercommissie.	Dhr. D. Nijland is

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	Dhr. Daan Nijland wordt herbenoemd als voorzitter van de Rekenkamercommissie. Het betreft een herbenoeming. Er zijn twee keer functioneringsgesprekken gevoerd.	herbenoemd.
4.	<p>A. Verslag coalitieonderhandeling; B. Coalitieakkoord “Veranderend Renkum”.</p> <p>De voorzitter leidt het onderwerp kort in en vermeldt dat hij het bijzonder op prijs heeft gesteld nauw betrokken te zijn geweest bij de onderhandelingen. Jasper Verstand doet verslag van het coalitieproces en geeft een eerste toelichting op het akkoord; Eric Heinrich geeft als onderhandelaar van de tweede grootste partij de visie van VVD op het akkoord; Hermine van den Berg geeft als onderhandelaar van de derde grootste partij de visie van GB op het akkoord; Charlotte de Roo geeft vervolgens de visie van GL op het akkoord.</p> <p><u>Toelichting op het Coalitieakkoord 2014-2018 “Veranderend Renkum” door dhr. Verstand.</u></p> <p>Op 19 maart jongstleden waren de gemeenteraadsverkiezingen. Aan D66 als grootste partij de opdracht om uit maar liefst acht partijen een stabiele coalitie te vormen en bovendien recht te doen aan de verkiezingsuitslag. Voortvarendheid was daarbij geboden. Met name vanwege het intensieve proces van de decentralisaties dat gewoon doordendert. Dit is de afgelopen dagen door meerdere mensen al gememoreerd. Maar ook los van de decentralisaties is in Renkum nog veel te doen.</p> <p>Het is gelukt om snel, binnen vier weken, een coalitie te vormen van GL, GB, VVD en D66. Deze coalitie heeft een ruime meerderheid van 15 zetels. Vier partijen omdat wij zoals al eerder gezegd een coalitie van drie partijen, met maximaal 12 zetels, niet degelijk genoeg vinden.</p> <p>Het was onze inzet om een coalitieproces open, transparant en in samenwerking met alle partijen vorm te geven. Dat is ons inziens ook gelukt. In een eerste openbare bijeenkomst, vijf dagen na de verkiezingen, konden alle partijen zich uitspreken over welke partijen met elkaar zouden moeten gaan onderhandelen. De partijen hebben dat in meer of mindere mate ook gedaan. Na deze bijeenkomst was duidelijk dat D66, VVD, GB en GL met elkaar in overleg zouden gaan over een te vormen coalitie. Deze partijen hebben vervolgens twee openbare bijeenkomsten georganiseerd. Een om algemene politieke wensen van andere partijen te verzamelen en een over de aansturing van de decentralisaties. Beide bijeenkomsten hadden een ander karakter. De uitkomst van beide bijeenkomsten hebben wij waar mogelijk verwerkt in het coalitieakkoord. Ik kom daar zo op terug.</p> <p>Daarnaast hebben we samen met alle andere partijen gekeken hoe we de verschillende functies in de raadscommissies, Euregio etc. kunnen invullen.</p> <p>Wij vonden dat de bijeenkomsten die openbaar waren een bepaalde spanning met zich mee brachten. Het leek behoorlijk wennen aan de openbaarheid. Graag hadden wij nog meer van het proces in de openbaarheid gedaan maar daar leek nog niet iedereen aan toe. Dat hebben we gerespecteerd maar toch zijn wij van mening dat met dit proces een stap in de goede richting is gezet en is een formatie proces in de toekomst mogelijk nog opener en transparanter.</p> <p>Al met al zijn we tevreden dat we in relatief korte tijd, met deze vier partijen, met dit proces, tot het voorliggende coalitieakkoord zijn gekomen.</p> <p>Dan de inhoud van het akkoord.</p> <p>Het bestaat uit twee delen. Een bestuursakkoord en een beleidsakkoord. In het bestuursakkoord staat hoe de coalitiepartijen de gemeente willen besturen. Die veranderende werkwijze is nodig omdat de samenleving verandert en al veranderd is. Inwoners willen, kunnen en moeten meer zelf doen. De gemeente zal haar werkwijze daar snel op moeten aanpassen. Dat is niet alleen een opgave voor deze coalitiepartijen maar voor alle partijen in de raad en natuurlijk van het college.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Dit sluit aan op de nieuwe besturingsfilosofie die is ontwikkeld. We zullen snel met elkaar uitvoering moeten geven aan deze nieuwe filosofie.</p> <p>In het bestuursakkoord zijn verder een aantal intern gerichte uitspraken gedaan over de werkwijzen in de raad en de commissies. Hiervoor is gebruik gemaakt van de inbreng die de andere partijen tijdens de verschillende bijeenkomsten hebben geleverd.</p> <p>In het beleidsakkoord, wat zoveel mogelijk is geformuleerd op hoofdlijnen, zijn de in onze ogen zes belangrijkste thema's voor de komende jaren opgenomen. Hiermee geven wij aan wat voor een gemeente wij willen zijn. Ook hierin is rekening gehouden met de inbreng van de niet-coalitiepartijen.</p> <p>Een aantal voorbeelden.</p> <p>Het CDA en de PRD hebben gepleit voor een volwaardige bedrijvencontactfunctionaris. RZS voor een reserve om tegenvallers in de decentralisaties op te vangen en voor de zelfstandige gemeente.</p> <p>De PRD voor meer toeristische activiteiten gericht op de Rijn.</p> <p>Het CDA wilde de PGB's handhaven en een clustering van zorg aan het Europaplein in Renkum.</p> <p>De PvdA pleitte voor een goede en tijdige voorlichting in het kader van de decentralisaties.</p> <p>Tot slot wordt het coalitieakkoord niet als een voldongen feit gepresenteerd maar ligt het ter vaststelling voor, hier in de raad.</p> <p>Verder laat een akkoord op hoofdlijnen veel ruimte voor inbreng van inwoners bij de uitvoering en ook ruimte voor de inbreng van de oppositiepartijen.</p> <p>Het is een sober, maar optimistisch akkoord geworden. Sober omdat de financiële middelen zeer beperkt zijn voor de komende jaren. Optimistisch omdat we niet bij de pakken gaan neerzitten.</p> <p>Er is weinig ruimte voor nieuw beleid. Bovendien is ons duidelijk geworden dat de bezuinigingen uit de vorige periode deels niet gerealiseerd kunnen worden. Omdat ze niet tijdig of zelfs helemaal niet in te vullen zijn. De lijst met bezuinigingen laat daarom risico's zien. Deze risico's zullen bij de voorjaarsnota inzichtelijk worden gemaakt.</p> <p>Daarnaast hebben we ervoor gekozen de nieuwe beleidsvoornemens pas in 2015 in te laten gaan. De financiële gevolgen hiervoor worden inzichtelijk gemaakt bij het meerjarenbeleidsplan dat in het verkiezingsjaar in september wordt behandeld in de raad.</p> <p>Ondanks de beperkte financiële middelen zit er wel degelijk ambitie in het coalitieakkoord. De lasten (de OZB en de afvalstoffenheffing) voor inwoner willen we niet laten stijgen en we blijven financieel een gezonde gemeente. Er wordt een actiever economisch beleid gevoerd waarbij de toeristische kernkwaliteiten beter benut worden. Onze bijzonder leefomgeving wordt nog aantrekkelijker. Voorzieningen zoals de peuterspeelzalen en bibliotheken blijven overeind. We gaan vol voor een klimaatneutrale gemeente. En voor een gemeente die sociaal en solidair is. Die met vereende krachten de transitie en transformatie van de decentralisaties vormgeeft en daarbij inwoners zoveel mogelijk de regie in eigen handen geeft.</p> <p>Dit alles kunnen we niet alleen. Naast onze inwoners hebben we daarbij ook omliggende gemeenten nodig. De samenwerking moet snel geïntensiveerd worden om een goede gemeente voor onze inwoners te blijven.</p> <p>Voorzitter,</p> <p>De coalitie draagt vier wethouders voor, voor het nieuwe college. Elke coalitiepartij heeft daarmee een vertegenwoordiger in het college, dat zorgt voor stabiliteit</p> <p>De vier wethouderskandidaten zijn Wendy Ruwhof van GL, Hermine van den Berg-van Zijl van GB, Erik Heinrich van de VVD en ondergetekende namens D66.</p> <p>De wethouders gaan fulltime werken, maar krijgen parttime betaald. Dit betekent weliswaar een uitbreiding van de capaciteit van de wethoudersformatie, maar vooral gelet op vele extra taken die in het kader van de decentralisaties naar de gemeente komen, is dat ook zeker nodig. Bovendien vinden wij dat de wethouders meer dan tot nu toe, naar buiten moeten. Naar de inwoners, naar de ondernemers, naar de provincie etc. Ze moeten contacten leggen, luisteren, stimuleren en ook meer subsidies binnen halen voor</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>onze gemeente.</p> <p>Vanavond ronden we de formatie af en kan het nieuwe college aan het werk. Ik vertrouw op een goede samenwerking in de raad; met coalitiepartijen en oppositiepartijen. Maar bovenal in goede samenwerking met onze inwoners.</p> <p><u>Commentaar CDA op het Coalitieakkoord 2014-2018 “Veranderend Renkum”.</u> Een coalitie akkoord in twee delen, een Bestuursakkoord en een Beleidsakkoord, beide op hoofdlijnen. Voorzitter, ik wil in navolging van dit akkoord ook op hoofdlijnen ingaan op beide delen. Vergeef me als dat niet helemaal gaat lukken, we moeten er allemaal aan wennen, ook ik.</p> <p>Allereerst het Bestuursakkoord; datgene wat hierin vermeld staat is niet nieuw; hier is weergegeven waarmee we als raad de afgelopen jaren al mee zijn gestart, nl. een proces om te komen tot een nieuwe bestuursfilosofie.</p> <p>Het coalitieakkoord geeft aan dat er op een geheel nieuwe manier politiek zal worden bedreven, waarbij de inwoners meer inbreng in het beleid zullen hebben, meer kunnen meepraten en meebepalen. Dat impliceert dat dat in het verleden niet is gebeurd, en dat is natuurlijk niet zo. Ook in de vorige raadsperiode is op tal van dossiers inbreng van burgers geweest. Niet op alle en ook niet altijd op de juiste wijze, maar om nu van een geheel nieuwe politiek te spreken, is voor ons wat overdreven. Maar de ontwikkeling om inbreng van onze inwoners uit te breiden en te optimaliseren ondersteunen wij van harte.</p> <p>Onze fractie kan zich dus vinden in de uitgangspunten van het Bestuursakkoord; meer inbreng van inwoners, een toegankelijke overheid, besturen op hoofdlijnen, efficiënt en effectief vergaderen met de raad en de commissies meer als platform voor inspraak en gesprek met inwoners en organisaties gebruiken en een open en transparant politiek proces.</p> <p>Jammer dat dit laatste in de totstandkoming van het coalitieakkoord niet optimaal is toegepast, want informatie ophalen bij oppositie en vervolgens in de beslotenheid van de achterkamer met de coalitie bespreken is o.i. niet wat de coalitie met openheid en transparantie voorstaat. Een gemiste kans wat ons betreft.</p> <p>Ook een gemiste kans is dat er niets gedaan is met de Gedragscode Integriteit voor de wethouders. De minister, de commissaris van de Koning en de VNG hebben hierop aangedrongen, veel gemeenten passen de Gedragscode toe, maar Renkum dus niet. Wat zijn hiervoor de afwegingen geweest?</p> <p>Het beleidsakkoord, voorzitter, is er eveneens één op hoofdlijnen. De eerste alinea triggerde ons meteen: ik citeer: “vigerende visie- en beleidsnota’s en eerder genomen raadsbesluiten blijven onverminderd van kracht, zover ze niet in tegenspraak zijn met dit coalitieakkoord.”</p> <p>Waar denkt de coalitie aan bij deze passage? Want deze formulering kan nogal verstrekkende gevolgen hebben. Om een voorbeeld te noemen, als er voor wordt gekozen om een volwaardige bibliotheek in het centrum van Renkum te behouden, dan heeft dat grote gevolgen voor MFC-3B4.</p> <p>Dus graag een toelichting op de genoemde passage van het beleidsakkoord.</p> <p>Er worden, met uitzondering van enkele terreinen, geen concrete beleidskeuzes gemaakt, terwijl wel vermeld wordt dat het college richting krijgt met dit akkoord. Wij zien dat niet zo zeer. Hoofdlijnen laten veel ruimte voor verschillende manieren van beleidsinvulling en dat is nou niet echt richtinggevend wat ons betreft. Die richting zal dus lopende de raadsperiode aangegeven moeten worden.</p> <p>In de commissie- en raadsvergaderingen zal onze fractie het voorgestelde beleid afzetten tegen ons partijprogramma en vervolgens ons standpunt bepalen. Wat onze fractie betreft leveren we een kritische, maar constructieve bijdrage aan de totstandkoming van het beleid in de komende jaren.</p> <p>Een aantal onderwerpen die voor het CDA als speerpunten daarvoor van belang zijn, hebben we tijdens de consultatierondes ingebracht en het doet ons goed dat een groot aantal daarvan is meegenomen in het coalitieakkoord; ons verkiezingsprogramma heeft</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>wellicht als onderlegger van het coalitieakkoord gefunctioneerd. Een paar concrete voorbeelden hiervan: beleid op het gebied van ondernemersklimaat, inzet van PGB's, aandacht voor mantelzorgers, maatwerk in het gebiedsgericht werken en nadruk op arbeidstoeileiding zijn zaken die ons na aan het hart liggen. Hierin zullen we elkaar ongetwijfeld vinden.</p> <p>In de inleiding van het akkoord staat vermeld dat er geen nieuw beleid zal worden ontwikkeld, omdat daar eenvoudigweg geen geld voor is. Maar sommige nieuwe zaken in het voorliggende akkoord zijn echter al behoorlijk concreet ingevuld; bv. een volwaardige bibliotheek in Renkum, peuterspeelzaalwerk in stand houden, bijdrage voor de Dorpsplatforms deels in stand houden, deelname aan het Jeugdcultuurfonds, verhogen van het niveau van weg- en groenonderhoud, en zo zijn er nog een paar beleidsterreinen waar concrete wensen voor zijn.</p> <p>Prima, maar dat kost dus wel geld. De financiële consequenties van de wensen die in dit akkoord al nadrukkelijk zijn benoemd, zullen ongetwijfeld doorgerekend zijn door de ambtelijke organisatie. Graag hadden we daar inzicht in gehad, want het is heel makkelijk om allerlei wensen op tafel te leggen, zonder dat daar de financiële gevolgen van inzichtelijk zijn gemaakt.</p> <p>In het voorliggende coalitieakkoord wordt op diverse plekken aangegeven dat nieuw beleid binnen bestaande budgetten moet, dat er voor aangepast of extra beleid via amendementen of moties tevens een deugdelijke financiële dekking moet worden gegeven, maar dat gebeurt nu juist niet in dit akkoord.</p> <p>Beleid maken zonder financiële dekking is wel erg gemakkelijk.</p> <p>Onze zorg willen we uiten omtrent de plannen met betrekking tot de herbestemming van de WMO-reserve. Deze zal breder beschikbaar komen, nl. ten behoeve van de gevolgen van decentralisaties in brede zin. Onze fractie is van mening, dat gereserveerde bedragen voor zorgtaken van de gemeente daar ook voor bestemd moeten blijven. Dus WMO-reserve voor WMO-taken, Jeugdzorg en AWBZ is voor ons geen probleem, maar wat ons betreft wordt deze reserve niet gebruikt om tekorten in het Participatie-dossier te dekken. Graag horen we hoe de coalitie hier tegenover staat.</p> <p>Het laatste wat mijn fractie naar voren wil brengen, voorzitter, ligt in het verlengde van onze opmerkingen betreffende financiën, nl. de keuze voor 4 wethouders.</p> <p>In de diverse media worden schouderklopjes uitgedeeld, dat de wethouders fulltime werken, maar slechts voor 0,9 fte worden uitbetaald. Maar 4 wethouders a 0,9 fte betekent een lastenverzwaring voor de gemeente op wethoudersformatie van 0,6 fte = € 90.000,= per jaar. Na enkele jaren van bezuinigingen, ombuigingen en taakstellingen aan verenigingen, welzijnsorganisaties, ambtelijk apparaat, griffie, raadsbudget etc. wordt er zomaar even een € 360.000,= extra in deze raadsperiode uitgegeven. Dit is o.i. niet te verkopen aan onze inwoners, aan de verenigingen die hun subsidie zijn kwijtgeraakt, de organisaties die een flinke afname van de gemeentelijke bijdrage voorgeschoteld hebben gekregen.</p> <p>Het had de coalitie gesierd als ze de formatie voor wethouders binnen de 3 fte's had gehouden, of dat nu met 3, 4 of 5 wethouders is. Het lijkt of de keuze die nu gemaakt is, eerder voort komt uit het aantal partijen dat de coalitie vormt, dan uit de inhoud van de diverse portefeuilles en dat is voor ons niet te verantwoorden aan onze inwoners, verenigingen en welzijnsorganisaties.</p> <p>Voorzitter, onze fractie vraagt zich af of we nu voor of tegen dit akkoord moeten stemmen. Op de hoofdlijnen en veel gespecificeerde terreinen kunnen we ons prima vinden, maar er zitten wat ons betreft dus wel wat knelpunten. Om bij de hoofdlijnen te blijven, betreft dat twee zaken, nl. de financiële consequenties van beleidskeuzes in dit akkoord, waarvoor geen dekking is aangegeven en de forse extra uitgave a.g.v. de uitbreiding van de wethoudersformatie.</p> <p>We wachten de reactie van de coalitie op onze vragen en opmerkingen af, voordat we definitief ja of nee tegen het raadsvoorstel zeggen.</p> <p><u>Commentaar PvdA op het Coalitieakkoord 2014-2018 "Veranderend Renkum".</u></p> <p>In onze bijdrage aan de discussie over het coalitieakkoord gaan we in op drie aspecten: het onderhandelingsproces, de kwaliteit van het akkoord en de uitvoering van dit akkoord. Het akkoord dat er ligt is het sluitstuk van een proces dat begon op het moment dat de vorige coalitie uiteen viel. Wij herinneren ons het debat over dit onderwerp. De coalitie</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>werd door D66 en GL een gebrek aan openheid, openbaarheid en transparantie verweten. Haar in zichzelf gekeerde opstelling met weinig ruimte voor andere partijen, was haar fataal geworden. Door het uiteenvallen van de coalitie kwam er een einde aan de oude politiek. Tijd voor een nieuwe politiek. Grote, maar in alle eerlijkheid, niet geheel onterechte woorden. De discussie over oude versus nieuwe politiek speelde een belangrijke rol tijdens de verkiezingen en de nu afgesloten periode van coalitievorming. Onze partij, en dit is niet cynisch bedoeld, had hoge verwachtingen van het onderhandelingsproces dat onder leiding van D66 van start ging. D66 gaf in een reactie na de uitslag aan de openheid van het proces wel belangrijk te vinden, maar ook dat de deelnemende partijen zich er goed bij moeten voelen. Daarom werd niet gekozen voor volledig openbare onderhandelingen, zoals in Wageningen.</p> <p>De eerste openbare bijeenkomst had een verrassend verloop. Nadat alle partijen hun visie hadden gegeven op de verkiezingsuitslag en de gewenste samenstelling van het college, meldde de formateur dat er gekozen was voor een overleg tussen vier partijen. Onze partij werd van deelname uitgesloten omdat we te veel de oude politiek vertegenwoordigden. Okay, als verliezer moet je je bescheiden opstellen, de klap was niet geheel onverwacht maar kwam wel aan.</p> <p>Nog steeds met hoge verwachtingen bereidde onze fractie zich voor op de tweede openbare bijeenkomst over de wijze van besturen en de gewenste inhoud van het coalitieakkoord. Ook deze bijeenkomst verliep verrassend. Minzaam werden de niet bij de onderhandeling betrokken partijen aanhoord en vervolgens.....werd de bijeenkomst beëindigd. We waren, daar is een mooi woord voor, flabbergasted.</p> <p>Tja in de politiek leer je met teleurstellingen omgaan, dus toch maar naar de derde bijeenkomst. Een bijeenkomst over het sociale domein. De deelnemers gingen met elkaar in discussie over de decentralisaties. Dit keer gaven ook sommige vertegenwoordigers van de onderhandelende partijen hun reactie, maar tot een echte discussie kwam het niet.</p> <p>En daarna werd het stil, oorverdovend stil. Via de media kwam er af en toe wat informatie: het ging prima met de onderhandelingen. Dat was het zo ongeveer. Tot 17 april toen we via de mail om 15.26 uur, nog net voor de geplande persconferentie, de mededeling kregen dat er een akkoord was.</p> <p>Terugkijkend op dit proces zijn er twee reacties denkbaar. Een cynische: "Ze hadden een erg grote broek aangetrokken van een stof die niet bestaat, zoals in het bekende sprookje." Of een meer genuanceerde: "Het was een poging om het anders te doen. We hebben er van geleerd dat er nog een lange weg is te gaan naar een nieuwe gemeentepolitiek." Onze fractie kiest voor die reactie.</p> <p>Dan het akkoord zelf. In een coalitieakkoord moet de strategie van een gemeente voor de komende jaren zijn verwoord. Volgens de Amerikaanse hoogleraar Richard Rumelt is er veel <i>slechte</i> strategie. De kenmerken van zo'n slechte strategie zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wollige formuleringen, 'verbale diarree' en overbodige complexiteit. 2. het ontbreken van inzicht in de opgaven die werkelijk van belang zijn. 3. het verwarren van strategie met doelstellingen, het 'hoe' en 'wat' door elkaar halen. 4. doelstellingen die te algemeen en onsamenhangend zijn en het karakter hebben van vrome wensen. <p>We hebben het coalitieakkoord langs de meetlat van Rumelt gelegd. Dit zijn onze conclusies: Het eerste kenmerk is niet van toepassing. Het akkoord bevat weinig tot geen verbale diarree en is niet overbodig complex. De opsplitsing in een bestuursakkoord en een beleidsakkoord is goed. Met de inhoud van het bestuursakkoord zijn we op één onderdeel na, ik kom er op terug, tevreden. De passage over hoe als raad met elkaar om te gaan, is ons uit het hart gegrepen!</p> <p>Het tweede kenmerk van Rumelt is van toepassing. Het akkoord geeft onvoldoende inzicht in de opgaven die werkelijk van belang zijn. De paragraaf 'sociaal en solidair' gaat weliswaar over een van de grote veranderingen die de komende jaren speelt, maar is vaag over de rol van de gemeente bij die verandering en de keuzes die de gemeente kan en moet maken. En met de financiële gevolgen van de transitie gaat de coalitie wat luchtig om. De bestemmingsreserve Wmo wordt een reserve decentralisaties, maar hoe de structurele financiële gevolgen van de decentralisaties worden opgelost, blijft onduidelijk.</p> <p>Ook het derde kenmerk geldt. Hoe en wat worden door elkaar gehaald. Veel hoe en weinig wat. Wat zijn nu de feitelijke doelstellingen van het voorgenomen beleid, beschreven in toetsbare resultaten? De vorige raad heeft gediscussieerd over de relatie</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>tussen coalitieakkoord en meerjarenbeleidsplan. Aanleiding was een benchmark van de rekenkamercommissie. Een van de conclusies van de oppositie was dat het (oude) coalitieakkoord niet is opgesteld vanuit het format van visie, doelen en beoogde maatschappelijke (liefst meetbare) effecten. Zullen we de rekenkamercommissie vragen ook het nieuwe akkoord te benchmarken?</p> <p>Het akkoord bevat nogal wat algemene en onsamenvattende doelstellingen en vrome wensen, het vierde kenmerk. Ik zal gelet op de tijd, slechts enkele voorbeelden noemen. Hoe ver ga je in het overdragen van taken aan inwoners? Wat kun je en mag je van inwoners verwachten? Wat betekent de open houding van coalitiepartijen t.a.v. voorstellen die niet in het akkoord geregeld zijn? Wat is de strekking van de zin "Als mensen onvoldoende doen om werk te zoeken, vraagt de gemeente een tegenprestatie voor een uitkering". We mogen er toch van uitgaan dat het college zorgvuldig omgaat met mensen die in een uitkeringssituatie terecht zijn gekomen, dat vooral wordt ingezet op re-integratie en dat verdringen van werk niet al te rigide wordt uitgelegd? Dit omdat er zinvol werk door vrijwilligers wordt gedaan waar geen aanbod van betaalde arbeid voor is. Is het leggen van een relatie tussen de hoogte van de OZB en het energielabel van een woning bedoeld als 'wortel' of als 'stok' voor bewoners van huizen die niet de mogelijkheid hebben om hun woning energiezuiniger te maken? Hoe moeten we de passage op blz. 10 lezen over de overdracht van accommodaties en het aanleggen van kunstgras? In het verkiezingsprogramma van een van de coalitiepartners staan hierover expliciete uitspraken. Deze kwamen ook zo in de campagne naar voren. Het college heeft een voorstel hierover niet in behandeling willen of mogen nemen. Start de discussie nu opnieuw?</p> <p>Over de zin "We gaan ervan uit dat de gemeente Renkum voorlopig een zelfstandige gemeente blijft", is volgens ons heel lang nagedacht. Een juweeltje van verhullend taalgebruik. Een ander juweeltje gaat over de Bieb in Renkum. Hoe gaat het nu verder met de Bieb in Renkum? Wat betekent de passage over clustering van de Bieb met de zorg- en welzijnsinstellingen? Ook boven aan blz. 6 staat zo'n juweeltje: "vigerende visie- en beleidsnota's en eerder genomen raadsbesluiten blijven onverminderd van kracht voor zover deze niet in tegenspraak zijn met dit coalitieakkoord." Krijgt de raad nu een lijst met nota's en raadsbesluiten die wel in strijd zijn met het coalitieakkoord? Valt daar de sportnota onder en de woonvisie?</p> <p>Hoe zinvol is het doelstellingen op te nemen waar al uitvoering aan wordt gegeven of welke al gerealiseerd zijn. Ik noem Renkum als klimaatneutrale gemeente en het inzetten op meer stoptreinen tussen Arnhem en Ede Wageningen.</p> <p>Het college wil de financiële reserves op peil houden dus stelt het voor de ondergrens van de vrije algemene reserve op acht miljoen euro vast te stellen. Voor diegenen die het niet weten, de vrije algemene reserve bedraagt per 31 december 2013 ruim tien miljoen euro. Er komt dus ruim twee miljoen euro beschikbaar voor... Ja voor wat? Voor tegenvallers? Voor armoedebestrijding? Om te investeren in duurzaamheid? Voor investeringen in sportaccommodaties?</p> <p>Tja en dan het onderdeel waar ik nog op terug zou komen, de vier wethouders. We zijn not amused. Het voorstel is slecht onderbouwd, de financiële dekking is er niet en het geeft een verkeerd signaal af naar zowel de organisatie als naar de inwoners: "We hebben het zo afgesproken, we gaan veel tijd investeren in contacten met de inwoners, we werken voor 100% maar hoeven slechts een vergoeding voor 90%." Kan het college de inwoners uitleggen dat er "eenvoudigweg geen geld is voor nieuwe beleidsvoornemens" maar wel voor een vierde wethouder? Kan het college aan de organisatie uitleggen dat de eerder opgelegde taakstelling op de formatie van kracht blijft en dat de overhead binnen de uitgaven omlaag moet ,maar dat er wel geld is voor een vierde wethouder? Onze fractie stemt niet in met dit deel van het akkoord. We zullen het voorstel over de benoeming van de wethouders om die reden amenderen.</p> <p>En daarmee ben ik aan het laatste deel van onze bijdrage gekomen. We plaatsten kritische kanttekeningen bij het coalitieakkoord maar zien voldoende mogelijkheden om samen met het college en de collegepartijen aan het werk te gaan. U kunt van ons een positief kritische houding verwachten in het belang van onze inwoners. Uiteraard zal onze insteek daarbij zijn om de ruimte die het akkoord biedt ten volle te benutten voor het realiseren van onze politieke wensen.</p> <p>Wij wensen het college succes!</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Commentaar PRD op het Coalitieakkoord 2014-2018 “Veranderend Renkum”. Het akkoord op hoofdlijnen is door D66, VVD, GB en GL zo algemeen gehouden, dat het een sfeer ademt van een document dat bij wijze van spreken voor alle raadsfracties zou kunnen gelden. Temeer omdat er eigenlijk een soort van ontsnappingsclausule is ingebouwd. Te lezen valt immers, dat men in gezamenlijkheid met andere partijen invulling wil geven aan het beleid en dat op enkele gedetailleerde afspraken na ook de coalitiepartijen elkaar vrijlaten. Het akkoord is dus vooral algemeen, gaat uit van de kracht van de burger en vigerende visie- en beleidsnota's en eerder genomen raadsbesluiten blijven van kracht. Het is goed te mogen begrijpen, dat door de coalitiepartijen zagezegd ook aan de PRD ruimte gegeven wordt om met voorstellen te komen, waarmee vervolgens op een constructieve wijze wordt omgegaan. Al in het Plakkaat van Verlating uit 1581, de geboorteakte van wat later de Nederlandse staat zou worden, wordt gesproken over het belang van een dienstbare overheid. Niet boven, maar naast de burger! Die houding van de overheid spreekt ons zeer aan. We benadrukken, dat het wel makkelijk is te regeren met een op safe gespeeld akkoord met weinig of geen uitgesproken smaakmakers.</p> <p>Wij herkennen onderwerpen in het coalitieakkoord, die op 28 maart tijdens een openbare bijeenkomst door ons zijn gebracht. Zoals bijvoorbeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het versterken van mogelijkheden op het gebied van recreatie en toerisme m.b.t. de ligging van de gemeente aan de Rijn; • het regelen van een glasvezelverbinding voor bedrijven, instellingen en particulieren; • het handhaven van een kapverordening; • het oog hebben voor een fietsverbinding over de Rijn te Oosterbeek; • het versterken van de cultuurhistorie in relatie met de economie. <p>Dank voor het omzetten van de wensen van de Partij Renkumse Dorpen in het akkoord.</p> <p>De vraag dringt zich op waarom met name D66 van meet af aan aanstuurde op een college, dat over een steun van beduidend meer dan 12 raadsleden diende te beschikken. Met een akkoord, zoals dat voor ons ligt en de wil om met de oppositie partijen op een constructieve wijze te willen samenwerken, lijkt dit overbodig. Waarom toch de wens om de steun van een grote meerderheid van 15 coalitiedragende raadsleden m.b.t. het college? Wordt ingecalcu-leerd dat net als tijdens het vorige college een coalitiepartij gaandeweg opstapt en men nu op voorhand wil zorgen, dat men dan niet in een minderheidspositie terechtkomt? Is dit aan de kiezer uit te leggen? De gevolgen zijn duidelijk: vier in plaats van drie wethouders en dat met een bijkomende kostenstijging.</p> <p>Onderzoek van Henk Bouwmans van De collegetafel in opdracht van Binnenlands Bestuur wijst uit, dat met veel partijen samengestelde coalities in gemeenten vaker de eindstreep niet halen dan colleges met minder partijen. Dit moet toch te denken geven.</p> <p>De coalitie wil graag openheid en een transparante werkwijze nastreven. De manier waarop de vorming van het akkoord is ontstaan past niet in dat beeld. D66 voorzag dat het akkoord vooral uit hoofdlijnen zou bestaan. Mede daarom had D66 op voorhand kunnen kiezen om volgens en trechtermodel naar een akkoord toe te werken. Alle fracties hadden aan tafel kunnen meedoen en gaandeweg had men kunnen afhaken. Iedere partij die een zetel heeft is democratisch gelegitimeerd. Even snel een rekensom maken en partijen op een getalsmatige meerderheid uitnodigen is te kort door de bocht. Ik verwijs verder naar het artikel in de nieuwsbrief@binnenlandsbestuur.nl van 31 maart 2014 getiteld: <i>Voorsorteren niet slim.</i></p> <p>Het gestelde, dat de vier coalitiepartijen ieder een wethouder voor 0,9 fte leveren, heeft niet de instemming van de Partij Renkumse Dorpen en verbaast ons. Met het aan de orde stellen van een amendement willen we een extra uitbreiding van 0,6 fte ongedaan maken.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Toen GB in 1982 voor het eerst in de raad kwam was het eerste waarmee gescoord werd het terugbrengen van het aantal wethouders van 4 naar 3. Het CDA verloor daardoor de tweede wethouderszetel en mevrouw Beekhuis zag de 	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>wethoudersbaan aan haar voorbij gaan. Nu heeft GB na zoveel jaar ineens geen moeite met het verhogen van het aantal wethouders en telt het argument van destijds niet meer. Waarmee zou die ommezwaai te maken kunnen hebben? Hoe moet je dit zien in relatie met de tekst in het verkiezingsprogramma van GB en ik citeer letterlijk: <u>Wij willen voorkomen dat er geld wordt uitgegeven aan prestigieuze projecten die voor inwoners weinig opleveren, of waarbij de gemeente jaarlijks fors moet bijdragen.</u> Is jaarlijks 50.000 euro extra niet fors?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wij hebben geen probleem met GL in het college, wel met het feit, dat voor GL het fractiebelang zwaarder is gaan wegen dan het algemeen belang. Toen op 7 november 2012 de raad eenmalig 50.000 euro beschikbaar stelde voor het herstel van de Renkumse molen was GL faliekant tegen. Men sprak over een verkeerd sinterklaas-cadeau en dat in relatie met de te nemen bezuinigingen door de gemeente Renkum. GL heeft nu geen enkel probleem met <u>de extra uitgave</u> van ruim 4 x 50.000 euro zijnde ruim 200.000 euro t.b.v. een uitbreiding van het college voor de gehele raads-periode. GL werkt niet alleen mee aan het realiseren van een verkeerd paascadeau, maar maakt zich tevens schuldig aan volksverlakkerij. Op pagina 19 van het verkiezingsprogramma schrijft GL, dat het bestuur in tijden van krapte zelf het goede voorbeeld moet geven en dat het aantal fte inzake wethouders minder mag. Hoe serieus moet je een partij nemen, die zichzelf niet serieus neemt? Wij willen graag weten hoe de meerkosten i.v.m. de uitbreiding van het aantal fte aan wethouders door de coalitie terugverdiend wordt. • De VVD pleit in haar verkiezingsprogramma over het verminderen van het aantal ambtenaren en het coalitieakkoord zegt zich aan te sluiten bij de discussie over de nieuwe besturingsfilosofie. Daarbij gaat het onder meer om het afslanken van de ambtelijke organisatie. Omdat het college ook een voorbeeldfunctie heeft vonden wij, zie ons verkiezingsprogramma, dat het aantal fte m.b.t. de wethouders teruggebracht kon worden van 3 naar 2,4 of zogezegd een verlaging van 0,6 fte hetgeen een besparing van structureel ruim 50.000 op kon leveren. Nu zien we een toename van 0,6 fte. Het gaat ons niet om 3 of 4 wethouders maar om het aantal fte dat daarmee gemoeid is. • Wij willen, zoals op 28 maart verwoord, gezien de verkiezingsuitslag, uitgaan van maximaal 3 fte aan formatieplaatsen m.b.t. de functie van wethouder. Voor ons had dit kunnen resulteren in bijvoorbeeld 4 wethouders : 1x 1 fte, 1 x 0,8 fte en 2 x 0,6 fte. Een college met drie wethouders heeft onze voorkeur. Een meerderheidscollege zonder meer volstaat. De ambtenaren doen het voorwerk, de portefeuillehouder wordt daarmee niet belast. <p>In het coalitieakkoord ontbreekt een financiële paragraaf als mede een overzichtelijk tijdpad van planningen. De raad moet optimaal in staat worden gesteld om de controle-rende taak krachtens de wet goed uit te kunnen voeren. Het werken met een strategische raadsagenda c.q. lange termijn agenda van bijvoorbeeld Thorbecke.nl geeft de raad en de politiek meer afstemmings- en sturingsmogelijkheden. De bedoelde webap-plicatie is bijzonder functioneel en past bij een gemotiveerd-, hedendaags gemeentebestuur. Wij willen daarmee graag in raadsverband werken.</p> <p>De opmerkingen m.b.t. de ondergrens van de vrije algemene reserve (acht miljoen euro) is extreem hoog in vergelijking met Gelderse gemeenten, die qua inwoneraantal vergelijkbaar zijn. Ze is bovendien niet onderbouwd en een relatie met een risicoparagraaf ontbreekt. De wijze waarop men rekeningresultaten wil verwerken (na bestemming overloopbudgetten, 50% toevoegen aan de Algemene Reserve en 50% vrij te besteden) is overbodig, omdat het om een raadsbevoegdheid gaat. Dat geldt ook m.b.t. de opmerking aangaande het indienen van amendementen. Het college bepaalt de voorwaarden niet.</p> <p>Een clustering van zorg en welzijn aan het Europaplein in Renkum is geen nieuw gegeven. Maar wat als dat niet haalbaar blijkt te zijn? En wanneer houdt het geduld op?</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Het akkoord laat zich daar niet over uit. Terecht wordt extra aandacht gevraagd voor zpp'ers. Het akkoord meldt niet of er wel of geen beleidsstuk komt. Kortom: Het akkoord heeft op concrete zaken de neiging zich te verliezen in vaagheid. Er worden geen afspraken gemaakt of duidelijke uitspraken gedaan.</p> <p>Het is van belang, dat bij raadsvoorstellen antwoorden op voorvragen bekend zijn alvorens over de materie goed te kunnen spreken. Wat de decentralisaties betreft is er een aantal zaken waar op gelet moet worden. Het proces moet duidelijk zijn. De stand van zaken moet goed in kaart gebracht zijn en up to date worden gehouden. Verder is het belangrijk te weten wat we financieel aan kunnen. Hoe groot is het budget voor de nieuwe taken en kunnen we nu al zien wat we tekort komen? Nadat dit soort zaken bekend zijn kunnen we als politieke partij bezien of we de budgetruimte moeten oprekken en kunnen we bepalen in hoeverre we daarin moeten, kunnen en willen gaan. Raadsvoorstellen dienen van een goede kwaliteit te zijn. Ze mogen geen ruis veroorzaken.</p> <p>Rapport 88 van de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid (WRR) gaat over vertrouwen in burgers. Het betreft een boeiend gegeven. Met de coalitie spreken ook wij uit belang te hechten aan dat vertrouwen, maar dat betekent niet dat alles maar overgelaten kan worden aan die burger. De raad heeft de taak om de belangen af te wegen en wel op zodanige wijze, dat de Renkumse samenleving als geheel er het beste mee gediend is.</p> <p>Of het akkoord, dat wij <u>voor kennisgeving</u> aannemen, leidt tot een veranderend Renkum zal de tijd leren. De Partij Renkumse Dorpen wil haar steentje bijdragen en hoopt op een vruchtbare samenwerking met raad, college en ambtelijke organisatie.</p> <p><u>Commentaar RZS op het Coalitieakkoord 2014-2018 "Veranderend Renkum"</u></p> <p>In de eerste plaats wil mijn fractie haar waardering uitspreken dat de coalitiepartijen er binnen enkele weken in geslaagd zijn tot een akkoord te komen. Ik wil zelfs nu al aangeven dat mijn fractie voor zal stemmen, hoewel ik inhoudelijk op een aantal punten de visie niet deel zoals deze is geformuleerd in het akkoord. Echter een tegenstem heeft naar mijn gevoel te veel het karakter van negatief te staan ten opzichte van het overgrote deel van het akkoord. Dit is niet het geval, maar ik wil hieraan toevoegen dat lezing van het akkoord mij toch een gevoel van teleurstelling heeft bezorgd. Laat ik dat toelichten: Vier jaar geleden merkte de heer Verstand als fractievoorzitter van D66 op dat zijn partij het jammer vond dat in het toenmalige akkoord wel veel gezegd werd over de doelstellingen die de coalitie wilde bereiken maar niet hoe ze dat willen doen. Het was naar zijn oordeel een weinig smart geformuleerd akkoord. D66 stemde dan ook tegen dit akkoord. Het zelfde gold voor Groen Links. VZ, Het lijkt geen twijfel dat het coalitieakkoord 2010-2014 veel beleidsuitgangspunten telde maar dat zeker in vergelijking met het nu voorliggende akkoord er veel concrete doelstellingen zijn geformuleerd. En wat nog meer geldt: het overgrote deel hiervan is ook gerealiseerd in de afgelopen vier jaar. Het nu voorliggende akkoord is inhoudelijk veel vager en reeds kan worden voorspeld dat het over vier jaar moeilijk zal zijn om te beoordelen wat van dat nu wel dan wel niet is gerealiseerd. Je kunt er namelijk alle kanten mee op. Vz, In de inleiding wordt al aangegeven dat sprake is van twee delen, te weten een bestuursakkoord en een beleidsakkoord. Ten aanzien van het bestuursgedeelte wil ik een tweetal opmerkingen maken: Het akkoord geeft aan te streven naar een open en transparante politiek. Ik hoop dat die openheid en die transparantie daadwerkelijk zal worden ingevuld. Immers, deze zelfde termen werden ook gehanteerd door de coalitiepartners met name door de heer Verstand, die een open en liefst in alle openbaarheid tot stand gekomen akkoord zei na te streven. Daar is weinig van terecht gekomen.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Er zijn een drietal bijeenkomsten gehouden, waarbij de niet coalitiepartijen mochten vertellen waaraan zij prioriteit wilde hechten, maar de coalitiepartijen hielden de kaarten volledig voor de borst. Ook hun toezegging dat helder zou worden aangegeven in welke mate rekening gehouden zou worden met de opmerkingen van de niet- coalitiepartijen, is niet nagekomen.</p> <p>De tweede opmerking die ik wil maken betreft de cultuuromslag: Het heeft er alle schijn van, voorzitter, in ieder geval wordt die suggestie gewekt, dat de nieuwe coalitie het idee van een andere besturingsfilosofie en de daarbij behorende cultuuromslag als noviteit inbrengt. Het nadenken en een eerste besluitvorming over die besturingsfilosofie vond echter voordien plaats en ik kom er niet omheen te zeggen dat in die periode D66 zichzelf buiten spel zette.</p> <p>Vz, De opmerkingen over de gemeenteraad komen bij mij zeer patriarchaal of beter gezegd matriarchaal over. Het respectvol met elkaar omgaan dient een vanzelfsprekendheid te zijn. Maar bij één van de bijeenkomsten heeft mijn fractie reeds aangegeven dat er niets mis is met inhoudelijk harde kritiek, maar die dient altijd functioneel te zijn en dus niet afhankelijk van de vraag of je de betrokkene al dan niet sympathiek vindt.</p> <p>En dan voorzitter de omvang van het College: een viertal wethouders, elk voor 0,9 fte, samen derhalve 3,6 fte. De onderbouwing voor deze uitbreiding, die de gemeente 50-60.000 Euro kost is uitermate mager. Er wordt gezegd dat vier wethouders zorgt voor gelijkwaardigheid en een goede binding tussen coalitiepartijen en College.</p> <p>Maar dit kan toch geen reden zijn voor een extra uitgave, die onze burgers uiteindelijk zullen moeten opbrengen. Daar komt nog bij dat de wethouder die overstapt van het oude naar het nieuwe College nog niet zo lang geleden opmerkte dat met een beetje goede wil met twee wethouders volstaan zou kunnen worden. Nu wil mijn fractie di wethouder daar niet letterlijk aan houden, maar zijn uitspraak onderschrijft onze opvatting dat een uitbreiding tot 3,6 fte volstrekt onnodig is.</p> <p>Als de coalitiepartijen dan zo nodig vanwege de genoemde gelijkwaardigheid en goede binding vier wethouders willen hebben, laten ze die wethouders dan bezoldigen voor 0,75 fte.</p> <p>Ook de zinsnede dat met de vier wethouders meer tijd wordt vrijgemaakt om de binding tussen College en samenleving te versterken, komt weinig overtuigend over. Staan de burgers hier nou echt op te wachten en dat met een rekening van 50-60.000 euro per jaar. Mijn fractie denkt van niet.</p> <p>Vz,</p> <p>Het bestuursakkoord als geheel overziende kan ik dan ook niet anders dan concluderen dat het motto Veranderend Renkum, als ware er sprake van een geheel nieuwe situatie niet gedekt wordt door de lading van het akkoord. Naar het oordeel van mijn fractie zou een naamgeving als Renkum in veranderende tijden beter op zijn plaats zijn.</p> <p>VZ,</p> <p>Ten aanzien van het beleidsakkoord wil ik volstaan met een aantal korte opmerkingen per paragraaf.</p> <p>Economie Deze paragraaf bevat een aantal voornemens die voortzetting zijn van het gevoerde beleid in de afgelopen jaren. Mijn fractie wacht de voorstellen van het College om daadwerkelijk invulling te geven aan die voornemens, graag af.</p> <p>Dit geldt ook voor zowel de actualisering van de cultuurvisie als voor de versterking van de rol van de bedrijvencontactfunctionaris.</p> <p>Mijn fractie wil er op wijzen dat het op zich een goede zaak is om te bezien of het aantal ateliers en expositieruimtes vergroot kan worden, daarbij verdient overweging om overleg te plegen met Arnhem, daar zeer recent bekend is geworden dat grote leegstand ontstaat in het kunstcentrum gevestigd in de Menno van Coehoornkazerne.</p> <p>Sociaal en solidair Terecht wordt er op gewezen dat een grote verantwoordelijkheid komt te rusten op de schouders van de gemeente. In de afgelopen periode zijn reeds belangrijke stappen gezet op het terrein van de kanteling, waarbij de gemeente faciliteert maar onze burgers zelf een grote verantwoordelijkheid dienen te dragen.</p> <p>Wat opvalt is dat de coalitie kiest voor brede inzet van het PGB model. Mijn fractie vraagt zich af hoe breed en doet dit vanwege het feit dat een PGB het meest fraudegevoelig is.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Dit is geen argument om tegen een PGB te zijn, maar er wel uiterst zorgvuldig en controleerbaar mee om te springen.</p> <p>VZ,</p> <p>De door mij genoemde kanteling en grotere eigen verantwoordelijkheid van de burgers hebben ook de voorgangers van de nieuwe wethouders er toe gebracht beleidsmatig en uitvoerend te investeren in hoe dat op wijkniveau te organiseren. Die voorbereiding maakt het nu mogelijk dat via een wijkgerichte aanpak maatwerk kan worden geleverd.</p> <p>Mijn fractie wacht met belangstelling af hoe het College met de inwoners denkt te communiceren over de op ons afkomende decentralisaties en is ook zeer geïnteresseerd in de effectiviteitsonderzoeken, dit alles met behoud van het waarborgen van de privacy. Wij gaan er van uit dat de Raad in elk geval twee keer per jaar hierover schriftelijk wordt geïnformeerd.</p> <p>De passage over het nieuwe integrale armoedebeleid roept slechts vragen op. Welke maatregelen staan het College voor ogen om enerzijds de zogenaamde armoedeval tegen te gaan en tegelijkertijd te bewerkstelligen dat mensen die niet meer aan het werk kunnen komen hiervan niet de dupe worden.</p> <p>We wachten met belangstelling het voorstel af.</p> <p>Ook de passage over arbeidsparticipatie leent zich weinig voor een inhoudelijk commentaar omdat formuleringen niet eenduidig een uitvoeringsrichting aanwijzen. Ook hier is het weer afwachten geblazen.</p> <p>Milieu, klimaat en duurzaamheid</p> <p>De ambities zijn stevig en verdienen waardering.</p> <p>Een mogelijke koppeling van de OZB met het energielabel alsmede een koppeling van rioolheffing aan het feitelijk watergebruik dan wel een nog verdergaande combinatie, acht mijn fractie weinig kansrijk.</p> <p>Bestuurlijke samenwerking</p> <p>De passages over de bestuurlijke samenwerking zijn vlees noch vis. Er wordt vanuit gegaan dat de gemeente Renkum voorlopig een zelfstandige gemeente blijft. Wat is voorlopig?</p> <p>En wil deze coalitie nu wel of niet dat de gemeente zelfstandig blijft.</p> <p>Een standpunt van het College en van de Raad hierover is uiterst gewenst en dient naar het oordeel van mijn fractie gevolgd te worden door een raadplegend referendum.</p> <p>Vz,</p> <p>Ook de passages over de samenwerking met andere gemeenten stellen niet gerust.</p> <p>Al enkele keren heeft mijn fractie aangegeven dat voordat overgegaan wordt tot samenwerking met omliggende gemeentes, eerst heel goed de voor en nadelen moeten worden geformuleerd voor intergemeentelijke samenwerking als zodanig. Deze discussie ten principale is nog niet gevoerd.</p> <p>En evenmin is de rol van de burger daarbij ingevuld.</p> <p>Dit laatste is noodzakelijk om de reikwijdte te bepalen van de burgerparticipatie.</p> <p>De paragraaf aantrekkelijke leefomgeving bevat naast een aantal algemene voornemens een aantal concretisering en waarmee wij instemmen.</p> <p>Wat betreft het MFC houdt mijn fractie vast aan het enige maanden geleden genomen raadsbesluit.</p> <p>Financiën</p> <p>In algemene zin kan mijn fractie zich vinden in de financiële paragraaf, hetgeen ook geldt voor wat betreft het gestelde voor de OZB.</p> <p>Toch nog twee opmerkingen:</p> <p>In de eerste plaats bepleiten wij dat drie miljoen Euro uit de algemene vrije reserve wordt bestemd voor een éénmalige storting in een WMO fonds. Hiermee wordt bereikt dat te vergelijken met het fonds GTST uit de afgelopen periode zo nodig tijdelijk de pijn verzacht kan worden in het WMO gebied.</p> <p>In de tweede plaats is mijn fractie mordicus tegen dat de bestemmingsreserve WMO wordt herbenoemd als reserve decentralisaties.</p> <p>Daarmee kunnen de gelden in veel breder terrein worden ingezet zonder dat de Raad er aan te pas komt. De controlerende taak van de Raad wordt hiermee volledig uitgehouden.</p> <p>Indien het gewenst is dat WMO geld breder wordt ingezet dan in de begroting voorzien, dient het College hiervoor toestemming te vragen aan de Raad.</p> <p>Samenvattend VZ, wij steunen het coalitieakkoord maar wel de nodige kanttekeningen en voorbehouden.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Schorsing De vergadering wordt geschorst zodat de coalitie zich kan buigen over de vragen en een reactie kan formuleren.</p> <p>Na de schorsing krijgt dhr. Verstand (D66) het woord. Hij geeft aan zich de roep om meer openbaarheid gehoord en ter harte te nemen en zegt toe dat deze coalitie zeker verder mee wil gaan. Dat het akkoord vaag wordt gevonden, kan hij begrijpen. Het is tenslotte een akkoord op hoofdlijnen. Het college gaat een en ander verder uitwerken.</p> <p>Wat de opmerking over de beleidsvisies betreft, wordt bedoeld dat er eerst eens gekeken moet worden wat er allemaal al ligt en bekijk dan in hoeverre deze nog passend zijn en kijk dan pas verder. Het betekent dus niet dat alle beleidsvisies het raam uit zijn.</p> <p>In het MJB en de begroting worden de financiële gevolgen van het akkoord vertaald en opgenomen. De voorjaarsnota is de eerste indicator of wat er in het akkoord staat wel realistisch en haalbaar is. De ambtelijke organisatie heeft het een en ander doorgerekend en heeft geen negatief advies gegeven.</p> <p>Uit de begroting is € 2 miljoen gehaald. De vrije algemene reserve staat tot eind 2013 op € 10 miljoen en daar wordt € 2 miljoen uitgehaald. Wat betreft het PGB model doen we wat de wet toelaat.</p> <p>De discussie over kunstgrasvelden wordt niet opnieuw over gedaan. Er is voor een vier partijen coalitie gekozen om voor een stabiele coalitie te zorgen. Anders werkt het niet, zo blijkt ook uit den lande.</p> <p>Wat betreft de integriteit is er een vast beleid in de gemeente. We gaan wel snel de gedragscode vervangen en de coalitie wil meer continue aandacht voor integriteit.</p> <p>De extra formatie voor de wethouder bedraagt 56.000 euro per jaar extra. Deze vierde wethouder heeft te maken met wat er allemaal op ons afkomt vanwege de decentralisaties.</p> <p>Tweede termijn: Dhr. P. van der Pas (CDA) is er blij mee dat de coalitie het voornemen heeft de openheid uit te breiden. Hij wil meer expliciet weten wat de ambtelijke organisatie gezegd heeft over de financiële onderbouwing van het akkoord. Geld voor zorg moet naar zorg gaan. Hij vindt het jammer dat in onze gemeente geen gehoor is gegeven aan de oproep van de minister en de commissaris van de Koning om de integriteitstoets toe te passen.</p> <p>T. Erkens (PvdA) is wat teleurgesteld over de reactie van dhr. Verstand op alle vragen en opmerkingen. Het komt erop neer dat het college het akkoord verder gaat uitwerken. Dat betekent aan de andere kant dat de raad en de inwoners ruimte nu alle ruimte zullen krijgen. Hij heeft er wel moeite mee dat alle antwoorden verschoven worden richting de voorjaarsnota. PvdA zal wel instemmen met akkoord m.u.v. de vier wethouders. Wat betreft de passage over de vigerende beleidsvisies die in strijd zijn met dit akkoord heeft het antwoord van dhr. Verstand geen helderheid gegeven. Welke visies zijn dan in strijd. Kan de raad geen overzicht op LTA krijgen.</p> <p>Wat betreft de vier wethouders: Wageningen is qua omvang en problematiek vergelijkbaar met onze gemeente en zij zijn wel in staat met drie wethouders te werken.</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) heeft nog steeds vraagtekens. PRD gaat daarom nee zeggen tegen het akkoord. PRD wil het ter kennisgeving aannemen. PRD is het eens met PvdA wat betreft het aantal wethouders.</p> <p>Mw. Pols (RZS) zet nog vraagtekens bij de opmerkingen van dhr. Verstand over de zelfstandigheid. Dhr. Verstand beweert dat Den Haag bepaalt over je zelfstandigheid als gemeente, maar dat is niet zo. RZS vreest verder dat gezien hetgeen is opgenomen over de budgetten voor de decentralisaties, de raad zijn grip wel eens kan kwijt raken op dit proces.</p> <p>Dhr. Verstand reageert op de tweede termijnen. Over de decentralisaties komt een voorstel van het colleg. En wat betreft de zelfstandigheid van de gemeente is de coalitie daar voor. Er komt geen lijstje met beleidsvisies die haaks staan op dit akkoord. Wel kan het zijn dat bijvoorbeeld de Sportnota niet meer overeenstemt met hetgeen in het akkoord staat en dan is het akkoord leidend.</p> <p>Wij hebben meer jeugdinstanties en ouderen dan gemeente Wageningen en daarom is een vierde wethouder wel verantwoord voor ons.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>De voorzitter brengt voorstel in stemming. Dhr. Van der Pas legt een stemverklaring af en geeft aan dat nog erg veel onduidelijk is. Het akkoord wordt met 22 stemmen voor en 1 stem tegen (PRD) aangenomen.</p>	
5.	<p>Benoeming commissie onderzoek geloofsbrieven.</p> <p>De voorzitter deelt mee, dat de raad bij elke benoeming van nieuwe raadsleden een commissie van 3 raadsleden uit zijn midden moet instellen, die onderzoek doet naar de geloofsbrieven (Reglement van orde van de raad, artikel 4). Peter van der Pas, Eveline Vink en Gijs Beekhuizen te benoemen.</p> <p><u>Deze commissie onderzoekt de geloofsbrieven van de nieuwe raadsleden, commissieleden én tevens of er beletselen zijn om de wethouders te benoemen.</u></p> <p>In alle overige gevallen dat wij een onderzoekscommissie benoemen, doen wij dit met stemming bij handopsteking. Vorige keer in 2010 zijn ze bij acclamatie benoemd.</p>	
6.	<p>Verslag voorzitter commissie onderzoek geloofsbrieven.</p> <p>De voorzitter van de commissie doet verslag van het onderzoek.</p> <p>Mijnheer de voorzitter, leden van de raad,</p> <p>De commissie heeft de geloofsbrieven van alle vier voorgedragen wethouders onderzocht en het doet ons genoegen u te kunnen mededelen, dat bij geen van de voorgedragen wethouders bezwaren zijn gevonden als bedoeld in de wet, die aan de benoeming tot wethouder in de weg zouden kunnen staan.</p> <p>De raad zal mw. Ruwhof dispensatie moeten geven voor wat betreft het woonplaatsvereiste.</p> <p>Wij adviseren u de voorgedragen wethouders te weten: de heer E. Heinrich, dhr. J. Verstand en mw. W. Ruwhof en mw. H. van den Berg te benoemen tot wethouders van de gemeente Renkum.</p> <p>Oosterbeek, 23 april 2014,</p> <p>De commissie ter controle van de geloofsbrieven, E. Vink G. Beekhuizen P. van der Pas</p>	
7.	<p>Benoeming en beëdiging wethouders.</p> <p>Het voorstel benoeming wethouders wordt besproken.</p> <p>PvdA, CDA, RZS en PRD hebben een amendement voorbereid. De tekst van het amendement luidt als volgt:</p> <p>De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 23 april 2014, behandelend het voorstel Benoeming wethouders 2014-2018.</p> <p>Constateerend dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De raad wordt voorgesteld vier wethouders te benoemen met elk een betrekkingssomvang van 90%; - Op blz. 5 van het coalitieakkoord als argument hiervoor wordt genoemd dat "Dit zorgt voor gelijkwaardigheid en een goede binding tussen coalitiepartijen en 	<p>De voorzitter brengt het amendement m.b.t. de formatie van de wethouders in stemming. Het amendement wordt verworpen met 15 stemmen tegen (D66, VVD, GL en GB) en 8 stemmen voor (PvdA, CDA, PRD en RZS).</p> <p>De stembriefjes</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>college.”;</p> <ul style="list-style-type: none"> - In het voorstel geen informatie wordt geven over de financiële gevolgen van dit voorstel voor de (meerjaren)begroting; - De financiële dekking van het voorstel ontbreekt; - In het voorstel geen alternatieven worden geboden. <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uit de aan de raad verstrekte informatie over de collegeonderhandelingen blijkt dat de keuze voor vier wethouders met een betrekkingssomvang van 90% reeds aan het begin van de onderhandelingen is gemaakt en niet beschouwd kan worden als een noodzakelijk en logische gevolg van de inhoud van het coalitieakkoord; - In de inleiding op het coalitieakkoord o.a. is aangegeven dat er voor nieuwe beleidsvoornemens ‘eenvoudigweg geen geld is’; - Op blz.4 van het coalitieakkoord ingegaan wordt op de veranderde houding tussen inwoners van de gemeente waarbij o.a. sprake is van een gemeente die naast de inwoners staat, de inwoners stimuleert en serieus neemt, taken overdraagt aan de inwoners en een gemeente die vraagt om een cultuuromslag; - Op blz. 11 van het coalitieakkoord wordt aangegeven dat amendementen die worden ingediend bij de begroting voorzien moeten zijn van een deugdelijke dekking; - In het meerjarenbeleidsplan 2013-2017 meerjarige ombuigingen zijn opgenomen o.a. op personeel olopend tot een bedrag van € 1.530.000 in 2017. <p>Besluit het geadviseerd besluit als volgt te wijzigen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tussen onderdeel 1 en onderdeel 2 van het geadviseerd besluit een nieuw onderdeel op te nemen: “De omvang van de betrekkingssomvang van de wethouders bedraagt 75%” - De nummering van de onderdelen aan te passen rekening houdende met het toegevoegde onderdeel. <p>En gaat over tot de orde van de dag</p> <p>De voorzitter brengt het amendement m.b.t. de formatie van de wethouders in stemming. Het amendement wordt verworpen met 15 stemmen tegen (D66, VVD, GL en GB) en 8 stemmen voor (PvdA, CDA, PRD en RZS).</p> <p>De stembriefjes voor de wethouders zijn geteld en de voorzitter maakt de uitslag bekend. 22 geldig en 1 ongeldig Wethouders Heinrich, Ruwhof en Verstand worden unaniem benoemd door de raad. Mw. van den Berg wordt met 16 stemmen voor en 6 stemmen tegen benoemd.</p> <p>De raad verleent wethouder Ruwhof 1 jaar dispensatie voor wat betreft het woonplaatsvereiste.</p> <p>Alvorens hun functie te kunnen uitoefenen, leggen de wethouders in de vergadering, in handen van de voorzitter, de eed af.</p> <p>“Ik verklaar en beloof dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aanne-men. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen. Dat verklaar en beloof ik!”</p>	<p>voor de wethouders zijn geteld en de voorzitter maakt de uitslag bekend. 22 geldig en 1 ongeldig Wethouders Heinrich, Ruwhof en Verstand worden unaniem benoemd door de raad. Mw. van den Berg wordt met 16 stemmen voor en 6 stemmen tegen benoemd.</p> <p>De raad verleent wethouder Ruwhof 1 jaar dispensatie voor wat betreft het woonplaatsvereiste.</p>
8.	Benoeming, toelating en beëdiging nieuwe raadsleden.	De raad gaat unaniem akkoord

	OPMERKINGEN	BESLUIT																																
	<p>Door de benoeming van wethouder Van den Berg, wethouder Verstand en wethouder Heinrich zijn er vacatures ontstaan in de raad. Deze tussentijdse vacatures worden nu vervuld door de benoeming van drie nieuwe raadsleden door de voorzitter van het Centraal Stembureau.</p> <p>De voorzitter van de commissie Geloofsbrieven adviseert de raad het raadslid toe te laten tot de raad.</p> <p>“Mijnheer de voorzitter, leden van de raad, De commissie heeft de geloofsbrieven van het kandidaat raadslid onderzocht en het doet ons genoegen u te kunnen mededelen, dat er geen bezwaren zijn gevonden als bedoeld in de wet, die aan de toelating tot raadslid in de weg zouden kunnen staan.</p> <p>Wij adviseren u het benoemde kandidaat raadslid te weten: de heer H.J. Tiemens, dhr. C. van de Rest en dhr. P. Minderhoud toe te laten tot de raad.</p> <p>Oosterbeek, 23 april 2014,</p> <p>De commissie ter controle van de geloofsbrieven, G. Beekhuizen E. Vink P. van der Pas</p> <p>De voorzitter vraagt de raad of zij hiermee instemmen. De raad gaat unaniem akkoord.</p> <p>De raadsleden worden naar voren geroepen voor het afleggen van de eed (alle drie leggen ze de eed af).</p>	<p>met toelating van de drie raadsleden.</p>																																
<p>9.</p>	<p>Diverse benoemingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. benoeming commissieleden, niet zijnde raadsleden; 2. benoeming voorzitters en plv. voorzitters 3 raadscommissies; 3. benoeming leden werkgeverscommissie; 4. benoeming leden Rekeningcommissie; 5. benoeming leden klachtencommissie burgemeester; 6. benoemingen gemeenschappelijke regelingen. <p>Gezien de vele benoemingen die nu op de agenda staan, worden twee leden van de raad tot stembureau benoemd. Zij tellen alle briefjes. De raadsleden zijn mw. H. Mijnhart (D66) en en dhr. Bartels (PRD)).</p> <p><u>Voorstel 9.1</u> Benoeming commissieleden</p> <table border="0"> <tr><td>Dhr. P.W. Kraak (D66)</td><td>23</td></tr> <tr><td>Mw. O. Nolet (D66)</td><td>23</td></tr> <tr><td>Dhr. W. Hoge (VVD)</td><td>23</td></tr> <tr><td>Dhr. R.H.M. Sipman (VVD)</td><td>23</td></tr> <tr><td>Dhr. C.T.A. Mali (GB)</td><td>23</td></tr> <tr><td>Dhr. C.I.B. Sciarone (GB)</td><td>20</td></tr> <tr><td>Mw. K.L. Methorst (GL)</td><td>23</td></tr> <tr><td>Mw. M.E.C.S. de Groot (GL)</td><td>23</td></tr> <tr><td>Dhr. H.H. Valkhof (CDA)</td><td>23</td></tr> <tr><td>Dhr. C.A.A.M. van Dongen (CDA)</td><td>23</td></tr> <tr><td>Mw. E. de Vries (PvdA)</td><td>23</td></tr> <tr><td>Dhr. B. Harmsen (PvdA)</td><td>23</td></tr> <tr><td>Dhr. Th.N.H. Modderkolk (PRD)</td><td>21</td></tr> <tr><td>Mw. A. Nijeboer (PRD)</td><td>22</td></tr> <tr><td>Dhr. E.J. Schoevaars (RZS)</td><td>20</td></tr> <tr><td>Mw. J. Derksen (RZS)</td><td>22</td></tr> </table> <p>Alle commissieleden worden unaniem benoemd.</p> <p><u>Voorstel 9.2</u> Benoeming voorzitters en plv. 3 raadscommissies</p>	Dhr. P.W. Kraak (D66)	23	Mw. O. Nolet (D66)	23	Dhr. W. Hoge (VVD)	23	Dhr. R.H.M. Sipman (VVD)	23	Dhr. C.T.A. Mali (GB)	23	Dhr. C.I.B. Sciarone (GB)	20	Mw. K.L. Methorst (GL)	23	Mw. M.E.C.S. de Groot (GL)	23	Dhr. H.H. Valkhof (CDA)	23	Dhr. C.A.A.M. van Dongen (CDA)	23	Mw. E. de Vries (PvdA)	23	Dhr. B. Harmsen (PvdA)	23	Dhr. Th.N.H. Modderkolk (PRD)	21	Mw. A. Nijeboer (PRD)	22	Dhr. E.J. Schoevaars (RZS)	20	Mw. J. Derksen (RZS)	22	<p>Zie diverse benoemingen vetgedrukt hiernaast.</p>
Dhr. P.W. Kraak (D66)	23																																	
Mw. O. Nolet (D66)	23																																	
Dhr. W. Hoge (VVD)	23																																	
Dhr. R.H.M. Sipman (VVD)	23																																	
Dhr. C.T.A. Mali (GB)	23																																	
Dhr. C.I.B. Sciarone (GB)	20																																	
Mw. K.L. Methorst (GL)	23																																	
Mw. M.E.C.S. de Groot (GL)	23																																	
Dhr. H.H. Valkhof (CDA)	23																																	
Dhr. C.A.A.M. van Dongen (CDA)	23																																	
Mw. E. de Vries (PvdA)	23																																	
Dhr. B. Harmsen (PvdA)	23																																	
Dhr. Th.N.H. Modderkolk (PRD)	21																																	
Mw. A. Nijeboer (PRD)	22																																	
Dhr. E.J. Schoevaars (RZS)	20																																	
Mw. J. Derksen (RZS)	22																																	

	OPMERKINGEN	BESLUIT																																										
	<p>Tot voorzitters:</p> <p>Dhr. P. Minderhoud (Inwoners) unaniem</p> <p>Dhr. G. Beekhuizen (Leefomgeving) unaniem</p> <p>Dhr. R. den Burger (Bedrijvigheid) unaniem</p> <p>Tot plaatsvervangend voorzitters:</p> <p>Dhr. T.A. de Boer (Inwoners) unaniem</p> <p>Dhr. T.T.M.G. Erkens (Leefomgeving) unaniem</p> <p>Mw. C. de Roo (Bedrijvigheid) unaniem</p> <p>Alle commissievoorzitters en plaatsvervangend commissievoorzitters worden unaniem benoemd.</p> <p><u>Benoeming 9.3</u></p> <p>Benoeming leden werkgeverscommissie</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;"></th> <th style="width: 10%; text-align: center;">Voor</th> <th style="width: 10%; text-align: center;">Tegen</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Dhr. E. Alofsen</td> <td style="text-align: center;">8</td> <td style="text-align: center;">13</td> </tr> <tr> <td>Mw. C. de Roo</td> <td style="text-align: center;">14</td> <td style="text-align: center;">7</td> </tr> <tr> <td>Mw. C.D. Gerritsen-Van Bentem</td> <td style="text-align: center;">14</td> <td style="text-align: center;">7</td> </tr> <tr> <td>Mw. M.C.M.L. Pols-Haupt</td> <td style="text-align: center;">6</td> <td style="text-align: center;">15</td> </tr> </tbody> </table> <p>Tot leden van de werkgeverscommissie zijn benoemd: mw. de Roo (GL) en mw. Gerritsen (GB).</p> <p><u>Benoeming 9.4</u></p> <p>Benoeming leden rekeningcommissie</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;"></th> <th style="width: 10%; text-align: center;">Voor</th> <th style="width: 10%; text-align: center;">Tegen</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Dhr. H.J. Tiemens</td> <td style="text-align: center;">19</td> <td style="text-align: center;">4</td> </tr> <tr> <td>Dhr. H.J. Boon</td> <td style="text-align: center;">23</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Beide rekeningcommissieleden zijn benoemd.</p> <p><u>Benoeming 9.5</u></p> <p>Benoeming klachtencommissie Burgemeester (drie fractievoorzitters)</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;"></th> <th style="width: 10%; text-align: center;">Voor</th> <th style="width: 10%; text-align: center;">Tegen</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Dhr. T.A. de Boer</td> <td style="text-align: center;">23</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Dhr. T.C. van Dijk</td> <td style="text-align: center;">23</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Mw. C. de Roo</td> <td style="text-align: center;">22</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> </tbody> </table> <p>Tot leden van de klachtencommissie Burgemeester zijn benoemd: mw. de Roo (GL) en dhr. De Boer (VVD) en dhr. Van Dijk (D66).</p> <p><u>Benoeming 9.6.1</u></p> <p>Gemeenschappelijke regelingen; Stadsregio Arnhem Nijmegen</p> <p>U dient 2 leden en 2 plv. leden te benoemen. In de vorige periode waren dit wethouders en die zijn nu weer voorgedragen. (U mag ook raadsleden benoemen, die zijn overigens niet voorgedragen.)</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;"></th> <th style="width: 10%; text-align: center;">Voor</th> <th style="width: 10%; text-align: center;">Tegen</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Voor	Tegen	Dhr. E. Alofsen	8	13	Mw. C. de Roo	14	7	Mw. C.D. Gerritsen-Van Bentem	14	7	Mw. M.C.M.L. Pols-Haupt	6	15		Voor	Tegen	Dhr. H.J. Tiemens	19	4	Dhr. H.J. Boon	23			Voor	Tegen	Dhr. T.A. de Boer	23		Dhr. T.C. van Dijk	23		Mw. C. de Roo	22	1		Voor	Tegen				
	Voor	Tegen																																										
Dhr. E. Alofsen	8	13																																										
Mw. C. de Roo	14	7																																										
Mw. C.D. Gerritsen-Van Bentem	14	7																																										
Mw. M.C.M.L. Pols-Haupt	6	15																																										
	Voor	Tegen																																										
Dhr. H.J. Tiemens	19	4																																										
Dhr. H.J. Boon	23																																											
	Voor	Tegen																																										
Dhr. T.A. de Boer	23																																											
Dhr. T.C. van Dijk	23																																											
Mw. C. de Roo	22	1																																										
	Voor	Tegen																																										

OPMERKINGEN		BESLUIT																					
<p>a. Leden: Wethouder Heinrich 23 Wethouder Verstand 23</p>																							
<p>b. Plv. leden: wethouder mw. A.D. Ruwhof 23 wethouder mw. H.J. van den Berg-van Zijl 20 3</p>																							
<p>Drie leden en plv. leden voor de Stadsregio zijn unaniem benoemd. Alleen wethouder van den Berg krijgt 20 stemmen voor en 3 tegen.</p>																							
<p><u>Benoeming 9.6.2</u> Gemeenschappelijke regelingen; Euregio Rijn-Waal</p>																							
<p>Uw raad benoemt 1 lid en 1 plv. lid uit het college.</p>																							
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th align="center">Voor</th> <th align="center">Tegen</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><u>Vanuit college:</u></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Wethouder Heinrich</td> <td align="center">20</td> <td align="center">-</td> </tr> <tr> <td colspan="3">3 ongeldige stembriefjes</td> </tr> </tbody> </table>				Voor	Tegen	<u>Vanuit college:</u>			Wethouder Heinrich	20	-	3 ongeldige stembriefjes											
	Voor	Tegen																					
<u>Vanuit college:</u>																							
Wethouder Heinrich	20	-																					
3 ongeldige stembriefjes																							
<p>Uw raad dient 2 leden en 2 plv. leden te benoemen uit uw midden. Voor iedere kandidaat vult u dus in <u>ja of nee</u> en als <u>u ja invult OOK lid of plv. lid.</u></p>																							
<p>Dhr. Bartels heeft aangegeven alleen te opteren voor lidmaatschap.</p>																							
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th><u>Vanuit de raad:</u></th> <th align="center">Lid</th> <th align="center">Plv. lid</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Mw. D.A. Bondt (D66)</td> <td align="center">5</td> <td align="center">15</td> </tr> <tr> <td>Dhr. R. Bouwman (D66)</td> <td align="center">13</td> <td align="center">5</td> </tr> <tr> <td>Dhr. T.A. de Boer (VVD)</td> <td align="center">12</td> <td align="center">6</td> </tr> <tr> <td>Mw. Miltenburg (PvdA)</td> <td align="center">6</td> <td align="center">14</td> </tr> <tr> <td>Dhr. Th.H.J. Bartels</td> <td align="center">6</td> <td align="center">-</td> </tr> <tr> <td colspan="3">1 ongeldig stembriefje</td> </tr> </tbody> </table>			<u>Vanuit de raad:</u>	Lid	Plv. lid	Mw. D.A. Bondt (D66)	5	15	Dhr. R. Bouwman (D66)	13	5	Dhr. T.A. de Boer (VVD)	12	6	Mw. Miltenburg (PvdA)	6	14	Dhr. Th.H.J. Bartels	6	-	1 ongeldig stembriefje		
<u>Vanuit de raad:</u>	Lid	Plv. lid																					
Mw. D.A. Bondt (D66)	5	15																					
Dhr. R. Bouwman (D66)	13	5																					
Dhr. T.A. de Boer (VVD)	12	6																					
Mw. Miltenburg (PvdA)	6	14																					
Dhr. Th.H.J. Bartels	6	-																					
1 ongeldig stembriefje																							
<p>Wethouder Heinrich wordt unaniem benoemd tot lid van de Euregio. Vanuit de raad worden benoemd tot lid: dhr. Bouwman (D66) en dhr. De Boer (VVD). Plaatsvervangers worden mw. Bondt (D66) en mw. Miltenburg (PvdA).</p>																							
<p><u>Benoeming 9.6.3</u> Gemeenschappelijke regelingen; Regionaal Historisch Centrum Gelders Archief</p>																							
<p>Burgemeester J.P. Gebben unaniem</p>																							
<p>De burgemeester wordt unaniem benoemd tot lid van het RHCGA.</p>																							
<p><u>Benoeming 9.6.4</u> Gemeenschappelijke regelingen; Veiligheid en gezondheidsregio Gelderland Midden</p>																							

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Burgemeester J.P. Gebben unaniem</p> <p>Wethouder H.J. van den Berg-van Zijl 19 voor en 4 tegen</p> <p>Burgemeester Gebben wordt unaniem benoemd tot lid en mw. van den Berg met 19 stemmen voor en 4 tegen tot plv. lid van Veiligheid en gezondheidsregio Gelderland Midden.</p> <p><u>Benoeming 9.6.5</u> Gemeenschappelijke regelingen; Onderwijszaken</p> <p>Lid: Wethouder J. Verstand unaniem</p> <p>Plv. lid: Wethouder H.J. van den Berg-van Zijl 19 voor en 4 tegen</p> <p>Wethouder Verstand wordt unaniem benoemd tot lid en mw. van den Berg met 19 stemmen voor en 4 tegen tot plv. lid van Onderwijszaken.</p> <p><u>Benoeming 9.6.6</u> Gemeenschappelijke regelingen; ODRA</p> <p>Lid: Wethouder A.D. Ruwhof unaniem</p> <p>Plv. lid: Wethouder J. Verstand 22 voor en 1 tegen</p> <p>Wethouder Ruwhof wordt unaniem benoemd tot lid van ODRA en wethouder Verstand met 22 stemmen voor en 1 tegen tot plv. lid.</p> <p><u>Benoeming 9.6.7</u> Gemeenschappelijke regelingen; Recreatiegemeenschap Veluwe</p> <p>Lid: Wethouder E. Heinrich unaniem</p> <p>Wethouder Heinrich wordt unaniem benoemd tot lid van Recreatiegemeenschap Veluwe.</p>	
10.	<p>Sluiting.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om 22.36 uur.</p>	

Aldus vastgesteld in de vergadering van 28 mei 2014

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

de heer J.P. Gebben