

Geachte dames en heren,(26.11.14)

Ik heb informatie verkregen na de commissie-vergadering van 11.11.14, ook nog na mijn brief aan u, zodat ik me voor het laatst tot u wend met aanvullende gegevens. *Ik teken er bij aan, dat mijn brief van april '14 inhoudelijk niet beantwoord is, evenmin ligt het bij de stukken, wat schriftelijk toegezegd was.*
Zoals bekend ligt naast dit bouwproject het project Tussen de Lanen. Deze gemeente is er terecht trots op dat dit project in 2012 de Gelderse prijs voor ruimtelijke kwaliteit heeft gekregen. Geroemd worden de volwassen bomen, het ondergronds parkeren (ook bij de eengezinswoningen) en de waterafkoppeling).

Bij het onderhavige project wordt echter deze ruimtelijke kwaliteit op de mestvaalt gegoid. Want :

- 1.er is een architect- bureau palazzo -in de arm genomen, dat zich op internet kenbaar maakt, dat zij op zeer kleine kavels nog woningen kan plaatsen.(inbreien)
- 2.er worden zonder kapvergunning alvast 12 bomen gekapt, daarna komt een groen rapport waaruit zou blijken dat de rest er ook wel af kan.(dezelfde bomen bleven tussen de lanen gespaard, bv de acacia's)
- 3.afvoer van het hemelwater krijgt geen aandacht, terwijl het een aktiepunt is van de gemeente op dit moment.
- 4.bij onverhoopte vergunningverlening bepleiten we meldingsplicht met sanctie wanneer er een voornemen tot afgraven is, ivm.aanduiding op de plankaart als archeologisch gebied. Deze melding moet geschieden bij deze gemeente en de archeologische dienst.
- 5.in 1975 moest van gemeentewege uit verkeersveiligheidsoverwegingen bij de vrijstaande woningen aan de overzijde de garage-inrit achter het huis , dus niet aan de Scholtenlaan, nu kunnen de nieuwe inritten wel aan de Scholtenlaan, omdat momenteel de wijkagent het wel veilig acht. We kunnen ons niet voorstellen dat de verkeersdruk in die 40 jaar is afgenomen.
- 6.bij Tussen de Lanen gaan de auto's onder het huis, hier zullen ze gezien de korte opritten op straat komen te staan ,zelfs bij de hoek. Dit probleem wordt o.i niet onderkend.

bij het parkeeronderzoek wordt geen aandacht besteed aan de piekbelasting met parkeren als er massaal vergaderd wordt op de Dunoveste/Cannerstichting.

7. waarom wordt het getal 7 niet genoemd bij de gpr norm? Dit was toch bij de cie.vergadering van 11.11.14 vastgesteld?

8.onze aanwezigheid en correspondentie moge duidelijk maken dat het draagvlak niet neutraal was ,zoals gesteld in het voorstel.

9.de woningbehoefte: het voorliggende stuk meldt dat EEN makelaar onderzoek heeft gedaan naar de woningbehoefte in het middensegment.Deze makelaar i.c. Spitman alom bekend om zijn super-integriteit en daarom dan ook vaak gekozen door wijlen Jaap Bensink voor zijn vele onroerend goed transacties meldt het volgende in zijn brief.....zie brief .Wij zijn van oordeel dat dit een mening is en geen onderzoek en dat u onjuist geïnformeerd wordt.

10. de gemeentelijke openbaargroen verkoop is essentieel voor het project ; dit stuk ligt namelijk aan de Scholtenlaan , 10 tot 15m lang, zodat er door die verkoop 5 woningen gebouwd kunnen worden. Als u dit niet doet ,kunnen er maar 3 komen.

Gaat dit nu betekenen dat alle inwoners van deze gemeente met een zijtuin annex gemeentegrond zo'n zijstuk grond kunnen kopen om er een bouwbestemming op te krijgen? Gelijke monniken, gelijke kappen, toch?

Kortom, we zien hier een gemeentebestuur, dat zich "dienstbaar" opstelt met negeren van eigen ruimtelijke kwaliteit, dat een helpende hand biedt **aan de** winstmaximalisatie van een vermogende belegger Wij stellen u voor dit voorstel niet te steunen, cq aan te houden voor nadere bestudering.

Paul Sikkema Lia Mosterd