

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 29 OKTOBER 2014, pagina 1

Aanwezig:

Voorzitter: de heer J.P. Gebben

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

<i>Raadsleden:</i>	de heer E. Alofsen	VVD
	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	de heer G. Beekhuizen	PvdA
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer H.J. Boon	GroenLinks
	de heer R. Bouwman	D66
	mevrouw K. Braam-Maters	CDA
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	de heer T.C. van Dijk	D66
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
	de heer P.J. van Lent	CDA
	mevrouw H. Miltenburg	PvdA
	de heer P. Minderhoud	D66
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	de heer P. van der Pas	CDA
	mevrouw M.C.M.L. Pols-Houpt	RZS
	de heer C. van de Rest	VVD
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	de heer H.J. Tiemens	GemeenteBelangen
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks

Portefeuillehouders: wethouder Heinrich, wethouder Verstand, wethouder van den Berg

Afwezig m.k.: wethouder Ruwhof

	OPMERKINGEN	BESLUIT
1.	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 19.59 uur.	
2.	Burgerspreekrecht. Geen aanmeldingen.	
3.	Verslaglegging van de vergadering van de raad van 24 september 2014. Vastgesteld.	Vastgesteld
4.	Vragenuurtje. Charlotte de Roo (GL) stelt een vraag over de G5 samenwerking. Zij wil graag de stand van zaken weten rond deze samenwerking. Wordt een en ander nog eind dit jaar opgericht? Wethouder Heinrich beantwoordt de vraag. Hij zegt dat de raadsconferentie van 4 oktober jl. is afgelast i.v.m. het aantal aanmeldingen van raadsleden. Binnenkort wordt er een brief aan de raad gestuurd over de stand van zaken. Na de gemeenteraadsverkiezingen zijn nieuwe colleges aangetreden en die willen zich nog	De raad krijgt binnenkort een brief over de stand van zaken rond de G5 samenwerking. Het college volgt de in de besturingsfilosofie vastgestelde

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>beraden over de samenwerking. Over de omvang en de onderwerpen die voor samenwerking in aanmerkingen komen, wordt nog steeds verder gepraat. Volgende week is er een bijeenkomst met bestuurders en dan komt de haalbaarheidsstudie op tafel. De wethouder zwaait regelmatig met de besturingsfilosofie waar heel helder staat aangegeven wanneer welke stappen gezet kunnen worden en hoe de raden daarbij betrokken kunnen worden. In elk geval kan dit jaar nog geen samenwerkingsverband worden verwacht. Over de haalbaarheidsstudie wordt uw raad geïnformeerd en wordt naar uw mening gevraagd.</p> <p>John Bartels (PRD) wil vragen stellen over het feit dat gemeente Renkum de eerste autisme vriendelijke gemeente van Renkum wil zijn. Er is geen overleg geweest met de raad hierover, zoals dit bijvoorbeeld wel is gebeurd toen we een fairtrade gemeente werden. Voor de raad is nu niet helder wat de overwegingen zijn om een autisme vriendelijke gemeente te worden. Waarom kiest het college voor deze doelgroep in niet voor een andere? De voorzitter geeft aan dat het antwoord op deze vraag wordt schriftelijk gegeven.</p> <p>Marjolijn Pols (RZS) had een vraag aangemeld, maar stelt die nu in verband met de afwezigheid van wethouder Ruwhof schriftelijk.</p>	<p>stappen om te komen tot deze samenwerking. De raad wordt geraadpleegd over de haalbaarheidsstudie.</p> <p>Het antwoord op de vraag over autisme vriendelijke gemeente wordt schriftelijk gegeven.</p>
5.	<p>Ingekomen stukken. - RKC Rapport Handhaving.</p> <p>Vastgesteld.</p>	Vastgesteld
6.	<p>Verordening Jeugdhulp.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: mw. Pols (RZS, dhr. Beekhuizen (PvdA), mw. De Roo (GL), mw. Bondt (D66), dhr. De Boer (VVD), mw. Gerritsen (GB), dhr. Van der Pas (CDA).</p> <p>RZS: Heeft twee amendementen voorbereid die de delegatie van bevoegdheden van raad aan het college betreffen. Zij vinden delegatie onwenselijk. Het betekent een verregaande uitholling van de verantwoordelijkheid van de raad. Het andere amendement regelt dat de verordening wordt geëvalueerd.</p> <p>PvdA: OOGO overleg is essentieel en heeft niet plaatsgevonden. Samenwerking met onderwijs is een must. Het gaat hier niet om "iets technisch". Het afdoen met de opmerking "we doen het in de geest van de wet", is hier niet voldoende. We voldoen niet aan de wet. Het college blijft in gebreke. PvdA citeert uit de brief van 27 oktober 2014 van het ministerie. PvdA heeft een motie voorbereid om het verplichte overleg te laten plaatsvinden. PvdA stemt overigens wel in met de verordening.</p> <p>GL: Privacy is een belangrijk onderwerp. Inzage in eigen dossiers moet mogelijk zijn. Zijn daar afspraken over gemaakt? De ombudsman functie is nog steeds een wens van GL. Het instellen van een meldpunt is niet hetzelfde. GL heeft hiervoor samen met D66 een motie opgesteld.</p> <p>D66: Het college moet flexibel kunnen inspringen op veranderingen, vandaar dat D66 voor delegatie is in dit geval. Privacy, PGB, communicatie en ombudsman zijn voor D66 ook aandachtspunten. Over privacy en het gebruik van PGB moet snel duidelijkheid en zekerheid komen voor de burger. Alleen informatie op de website vindt D66 onvoldoende. D66 dient een amendement in op de hier genoemde punten.</p> <p>VVD: Dankt voor alle bijeenkomsten die georganiseerd zijn door de organisatie. Inhoudelijk heeft de VVD geen opmerkingen meer. Wel heeft de VVD algemene opmerkingen. Ook VVD vindt privacy belangrijk en goede monitoring. Verder is het belangrijk financieel grip te houden als raad. De raad zou daartoe halfjaarlijks geïnformeerd dienen te worden. Een goed communicatieplan is verder noodzakelijk.</p> <p>GB: Het valt GB op dat er veel gezegd wordt over het beleid en minder over de verordening. Met verordening is GB het eens. Het beleid behoeft inderdaad nog verdere</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>invulling, maar dat komt zodra er meer helderheid is. De moties en amendementen zeggen volgens GB weinig over de verordening die nu wordt vastgesteld en meer over het beleid dat nog moet komen.</p> <p>CDA: Reageert op de opmerking over het beleid van GB en geeft aan dat het wel logisch is dat er nu gesproken wordt over het beleid. Er ligt immers geen beleidsnota ten grondslag aan deze verordening waardoor de regels die we vaststellen in perspectief kunnen worden geplaatst. Ook zijn niet alle vragen beantwoord door het college. Niet alles is nog duidelijk op dit moment. De zachte landing is belangrijk voor het CDA en dat moet goed gemonitord worden. CDA wil graag vaste evaluatie momenten en de eerste in september 2015. Er zijn nieuwe VNG verordeningen opgesteld op basis van nieuwe informatie, Zijn die nog meegenomen? De grootste zorg van het CDA is de betaalbaarheid van het beleid. Er zitten veel risico's en veel onzekerheden in. Bijvoorbeeld de vraag of residentiele instellingen hun kosten bij ons in rekening kunnen brengen. Hoe kunnen we dat als raad monitoren. In de begroting zit veel budget in "gezondheid". Hoe hou je daar grip op als raad. We hebben van het Rijk budgetten gekregen voor Wmo en Jeugdhulp, maar die zien we niet terug. Krijgen we nog extra budget vanuit het Rijk? CDA vraagt zich af of een ombudsman nog nodig is als dit regionaal geregeld wordt.</p> <p>Wethouder van den Berg reageert op de eerste termijnen.</p> <p>De technische vragen over de privacy zijn beantwoord. Het is belangrijk dat de systemen goed op elkaar worden aangesloten. We willen geen risico's nemen, zeker niet met kinderen. Je kan alleen nooit 100% garantie geven. Je kunt je de vraag stellen of je het als gemeente wel voor wilt zijn dat artsen informatie uitwisselen bij het koffiezetapparaat of bij het eten van een broodje. De wethouder gaat er ook vanuit dat er zoiets is als beroepsethiek.</p> <p>Informatie over de financiën is in januari 2015 beschikbaar, maar zijn de gegevens er eerder dan komt de wethouder er eerder mee naar de raad. De wethouder ontraadt daarom iets hierover te regelen via een amendement. Beleid vastleggen in een verordening vindt de wethouder een vreemde constructie en ontraadt dit dan ook.</p> <p>In de Hoog & Laag wordt in november dit jaar een apart katern opgenomen met informatie en in december wordt er nog huis aan huis een brief bezorgd. Dus aan ieder huisadres wordt de informatie gestuurd. De motie over OOGO begrijpt de wethouder. Het klopt inderdaad dat er geen overleg is geweest. De wethouder neemt daarom de motie over. De wethouder is van mening dat het instellen van een lokale ombudsman niet een zaak van het college. De raad moet daar zelf een discussie over voeren. Als hetgeen al geregeld is niet voldoende is dan neemt de wethouder de motie mee naar het regio overleg. De zachte landing wordt voorbereid. Een en ander hangt ook samen met het contracteren van allerlei partijen.</p> <p>De nieuwe VNG verordeningen voegen niets toe aan onze verordening. Sterker nog wij lopen voor op de VNG.</p> <p>Over het delegatie amendement van RZS zegt de wethouder dat "nadere regels" een college bevoegdheid zijn en daarin wordt de uitvoering die het college geeft aan de verordening vastgelegd.</p> <p>De terminologie "en Jeugdarts" is letterlijk overgenomen uit de VNG verordening, maar mag ook de VNG kan wel eens fouten maken, zegt de wethouder. Wat haar betreft mag er ook staan "of jeugdarts".</p> <p>Wat betreft de terminologie opzettelijk en verwijtbaar wil de wethouder zich nog even beraden tijdens een schorsing.</p> <p>Na de schorsing is de wethouder wederom aan het woord. Het woord opzettelijk is bewust gebruikt. "Verwijtbaar" maakt het onduidelijker en zorgt dat voorzieningen eerder gestopt zouden kunnen worden door het college. Je gaat daarmee volgens de wethouder het pad op van jurisdisering.</p> <p>De wethouder gaat dus akkoord met streepje 1 en 2, maar niet met het 3^{de} streepje van het amendement. Interruptie van VVD (den Burger): De wethouder wordt gevraagd in hoeverre zij denkt dat opzet eenvoudiger te bewijzen is? De wethouder geeft haar uitleg over het bewijzen van opzet en verwijtbaarheid en herhaalt dat je het juridiseert door de term verwijtbaar toe te voegen.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>In tweede termijn zijn woordvoerders: mw. De Roo (GL), dhr. Beekhuizen (PvdA), mw. Pols (RZS), dhr. Van der Pas (CDA), dhr. De Boer (VVD).</p> <p>Privacy is een te belangrijk onderwerp om het af te doen met "we zitten er bovenop" (GL). Er is een significant verschil tussen beleidsregels en nadere regels en de wethouder gaat hieraan volstrekt voorbij. Daarbij komt dat de nadere regels die het college wil gaan stellen wel eens verstrekken financiële gevolgen kunnen hebben. De raad kan zo zijn controlerende taak lastig uitoefenen en aan de budgettaire bevoegdheid van de raad wordt voorbij gegaan (RZS).</p> <p>Wethouder van den Berg reageert in tweede termijn.</p> <p>Er zijn 3 amendementen voorbereid met de volgende dicta (al dan niet aangepast):</p> <p>A1. Amendement Jeugdhulp D66, GL, RZS: Besluit</p> <ul style="list-style-type: none"> - In artikel 3, eerste lid de woorden " en jeugdarts" te wijzigen in " of jeugdarts". - Artikel 7, tweede lid, na het woord "voorziening" de aanduidingen "of het pgb" geschrapt worden. <p>A2. Amendement Jeugdhulp RZS Besluit:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. In artikel 2 lid 4, alsmede in artikel 4 en artikel 6 lid 2 het woord College te vervangen door het woord de Raad. 2. Het Besluit nadere regels jeugdhulp vast te stellen en in het besluit de zin "het college van burgemeester en wethouders" te vervangen door de gemeenteraad. <p>A3. Amendement RZS delegatie Besluit:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tot een nieuw artikel punt 10: "Het College monitort de voortgang van de jeugdhulp en informeert jaarlijks, voor het eerst eind 2015, de Raad over deze voortgang in een afzonderlijk evaluatierapport. 2. Artikel 10 wordt vernummert tot artikel 11. <p>Er zijn 2 moties voorbereid met de volgende dicta:</p> <p>M1. Motie OGOO PvdA Draagt het College op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In de regio het initiatief te nemen om zo spoedig mogelijk, vóór 1 januari 2015, te komen tot het wettelijk verplichte overleg met het voortgezet onderwijs vertegenwoordigd in het samenwerkingsverband V(SO) 25.06 • De resultaten van dit overleg in de maand januari 2015 met de raad van de gemeente Renkum te delen. <p>M2. Motie D66, GL, PRD Besluit: Het college op te dragen te onderzoeken in hoeverre een lokale ombudsman aangesteld kan worden in samenwerking met de andere regiogemeenten uit de G12 voor het sociale domein inclusief de kosten hiervan en de raad hierover voor het einde van het jaar te informeren,</p> <p>De voorzitter sluit de beraadslagingen en brengt de amendementen in stemming: A2: Voor RZS en PRD. Het amendement wordt verworpen met 2 stemmen voor en 21 stemmen tegen. A3: Voor RZS en PRD. Het amendement wordt verworpen met 2 stemmen voor en 21 stemmen tegen. A1: Tegen RZS. Het amendement wordt aangenomen met 22 stemmen voor en 1 stem tegen.</p> <p>Het geamendeerde voorstel wordt in stemming gebracht en aangenomen met 22</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>stemmen voor en 1 stem tegen. Motie van de PvdA (M1) is door het college overgenomen. De motie van D66, GL en PRD wordt in stemming gebracht.</p> <p>De fractie van Gemeente Belangen legt een stemverklaring af: De overwegingen uit de motie zijn in het voorstel voldoende gewaarborgd. De kosten voor de ombudsman zijn een issue. Om die reden is de fractie van GB tegen de motie.</p> <p>Tegen motie M2 is GB, de overige fracties zijn voor. De motie wordt met 20 stemmen voor aangenomen.</p>	
7.	<p>Verordening Wmo.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. Mijnhart (D66), mw. Vink (GL), dhr. Beekhuizen (PvdA), mw. Pols (RZS), dhr. De Boer (VVD), mw. Gerritsen (GB), dhr. Van der Pas (CDA).</p> <p>D66: Er hoeft geen aparte wijkdienst opgetuigd te worden. Aansluiting zoeken bij de eerste lijn werkt goed. Wat er nu voorligt is een goed begin voor de kanteling die moet plaatsvinden. Goede informatievoorziening en toegankelijkheid van voorzieningen is het belangrijkste. Hoe bereik je de doelgroepen, zoals bewoners bijvoorbeeld 't Schild? Ook bij dit onderwerp speelt de zorg over de privacy, evenals bij Jeugdhulp. Verder moet de mogelijkheid om te kiezen voor persoonsgebonden PGB makkelijk zijn en hierover krijgt D66 graag een toezegging van de wethouder.</p> <p>GL: Privacy en ombudsman zijn belangrijke items. De mogelijkheid om taken van het college over te nemen (ofwel het right to challenge¹), is een manier om meer ruimte te geven aan inwoners en het werk anders uit te voeren Gaat het college dit oppakken?</p> <p>PvdA: De woordvoerder heeft de lokale visie met plezier nagelezen. Prachtvisie! Hierin staat dat de hulpvraag zoveel mogelijk lokaal aangepakt wordt en zo dicht mogelijk bij huis. Maar dan blijkt het toch anders te zijn, als je de Gelderlander kunt geloven. Daarin stond een artikel met als heading "Renkum krijgt een sociaal loket". Creëren we nu toch nieuwe deuren en loketten met het adagium "laat de burgers maar tot ons komen". De kracht van de nieuwe werkwijze was toch dat we mensen gaan opzoeken en niet gaan zitten wachten achter een loket. Zo is het toch ook niet vreemd dat mensen zich zorgen maken over de decentralisaties. PvdA houdt vast aan de gedachte van de kadernota dat de" hulpvraag zoveel mogelijk lokaal opgepakt wordt en zo dicht mogelijk bij de mensen".</p> <p>RZS: Respecteer de bevoegdheden van de raad om ervoor te zorgen dat de lokale democratie goed werkt. Het college marginaliseert de beleidsbepalende bevoegdheid van de raad. De besturingsfilosofie wordt niet nageleefd, zie bijvoorbeeld het proces rond de Foodvalley. De raad moet zijn beleidsbepalende en controlerende taken kunnen uitvoeren. RZS heeft hier zorg over. In deze verordening worden wederom bevoegdheden gedelegeerd zonder enige onderbouwing van nut en noodzaak. Terwijl bij dit onderwerp de mogelijk 'nadere regels' die het college kan gaan stellen nog verstrekkender kunnen zijn dan bij de verordening Jeugdhulp. En de regels zijn, anders dan bij Jeugdhulp, ook nog eens niet aan ons voorgelegd bij dit voorstel. RZS dient een amendement in om in zes gevallen de delegatie aan het college terug te draaien.</p> <p>VVD: Aan de privacy dient de nodige aandacht te worden besteed. Ook het onderwero mantelzorg verdient hier aandacht. Wat mogen we van mantelzorgers verwachten en hoe waarderen we ze? Wat betreft het vaststellen van nadere regels, zou de raad deze graag op korte termijn onder ogen krijgen, zodat we hier met het college en met de raad over van gedachten kunnen wisselen.</p> <p>Dhr. Beekhuizen (PvdA) interrumpeert en vraagt hoe het dan moet met "het van gedachten wisselen" over de nadere regels als we vanavond al de verordening vast stellen. Dhr. De Boer geeft aan dat de VVD de regels ter kennisname wil krijgen.</p>	

¹ Dit houdt in dat een gemeenschap het recht heeft om aan te geven dat zij bepaalde publieke taken over willen nemen. Zij kunnen dan, naast andere aanbieders, ook een aanbod doen.

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>GB: Stemt in met de verordening. Amendement acht GB overbodig.</p> <p>CDA: De opmerkingen die CDA wil maken, komen overeen met opmerkingen bij de Jeugdhulp, namelijk aandacht voor evaluatie en zorg over de financiën.</p> <p>Wethouder van den Berg reageert op de eerste termijnen. Op de vragen en opmerkingen over monitoring, evaluatie, privacy en communicatie heeft ze al gereageerd bij het vorige punt en heeft daar gezegd "we gaan het gewoon doen". PGB's; Het college is voorstander van de vrijheid van mensen om zelf te bepalen hoe ze het beste geholpen zijn. Dat principe wordt alleen losgelaten wanneer het onverantwoord is dat mensen het zelf doen. Eerst werden mensen tegen zichzelf in bescherming genomen. Dit vervalt doordat er straks sprake is van trekkingsrecht (SVB) en daarom kunnen we nu dus ruimhartig omgaan met het PGB. De vraag over mantelzorg is niet zo te beantwoorden, maar het signaal dat wordt afgegeven door de fractie van VVD pakt ze op. Mantelzorg is nooit afdwingbaar. Mensen nemen deze taak vrijwillig op zich en de gemeente moet tijdig inspringen als het dreigt mis te gaan. Je kunt mantelzorg niet opleggen. In 2015 gaan we in gesprek over het mantelzorgbeleid met de raad. Op het moment dat de nadere regels bekend zijn, gaan ze naar de raad zodat raad ze kan controleren. We gaan gebiedsgericht werken en dichtbij de mensen. Het sociale loket is alleen maar voor mensen die zelf naar de gemeente willen komen. We willen veel liever dat alles dichtbij huis wordt geregeld.</p> <p>In tweede termijn zijn woordvoerders: mw. Mijnhart (D66), dhr. Beekhuizen (PvdA), dhr. Bartels (PRD), dhr. Van der Pas (CDA) en dhr. Van Lent (CDA), mw. Pols (RZS).</p> <p>Gebiedsteams zijn er al. Dynamische netwerken in de eerste lijn werken al. Initiatieven van de burgers erbij krijgen, dat is de uitdaging (D66). Nu we tijdens de heidag als raad de 'waardering mantelzorgers' als Raadsthema hebben benoemd, hoe verhoudt zich dit tot wat de wethouder zegt (CDA).</p> <p>Wethouder van den Berg in tweede termijn. Het beleid wordt geëvalueerd. Wanneer het juiste moment daarvoor is, is nu niet te overzien. Maar de eerste monitoring zal niet lang op zich wachten. Na januari 2015 hebben we nieuwe inzichten en dan komen we naar de raad. Nadere regels worden deels ingegeven door wat het Rijk dwingend opdraagt en voor het overige zijn ze de uitwerking van wat er in de verordening staat. De raad krijgt deze en kan dan zijn controlerende taak vervullen. Mantelzorgbeleid komt eveneens naar de raad toe en de raad gaat dit dan vaststellen. Het behandelen van mantelzorg als raadsthema punt wordt niet uitgesloten door de nadere regels die het college stelt. De raad kan altijd nog met burgers in gesprek. We gaan voor maatwerk en als het niet past dan kan iemand kiezen voor een PGB.</p> <p>De voorzitter sluit de beraadslagingen en brengt het amendement in stemming.</p> <p>Amendement RZS: Besluit: In de volgende artikelen:</p> <ul style="list-style-type: none">• Art 7, lid 2• Art 8, lid 5• Art 10, lid 8• Art 12, lid 4 en 5• Art 14, lid 2• Art 18, lid 2 <p>Het woord college te vervangen door Raad.</p> <p>Voor het amendement is RZS, de overige fracties zijn tegen. Het amendement wordt met 22 stemmen tegen verworpen.</p> <p>Het voorstel wordt in stemming gebracht. RZS is tegen het voorstel, de overige fracties</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>zijn voor. Het voorstel wordt met 22 stemmen voor aangenomen</p>	
8.	<p>Gewijzigde Kaderstelling SpvE Dennenkamp.</p> <p>Woordvoerder in eerste termijn: mw. Pols (RZS).</p> <p>Mensen met functiebeperking voorrang geven is niet opgenomen door wethouder. De vraag is om dit alsnog op te nemen in de kaderstelling. Interruptie door dhr. Van Dijk (RZS).</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijn. De wethouder is in verwarring. Het gaat bij dit agendapunt niet over de Munninghofflaan. Het zijn twee verschillende projecten. Maar los daarvan is het niet meer mogelijk om doelgroepen op te nemen. Dat is juridisch onmogelijk. Je kunt Vivare wel vragen erop te sturen, maar het is niet afdwingbaar.</p> <p>Het voorstel wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.</p>	<p>Het voorstel wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.</p>
9.	<p>Vertrekarrangement.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Huizinga (GB), mw. Pols (RZS), dhr. Van der Pas (CDA), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Van Dijk (D66), dhr. Bartels (PRD), mw. De Roo (GL) en dhr. De Boer (VVD).</p> <p>GB: De fractie zal instemmen met het voorstel. Argumenten hiervoor zijn dat het vrijwillig is en dat andere gemeenten ons voor gingen.</p> <p>RZS: Je geeft als gemeente een verkeerd signaal af naar je burgers wanneer dit voorstel wordt aangenomen. In Nederland moeten mensen tot hun 67^{ste} doorwerken. Je moet als gemeente een boete betalen als je toch mensen vervroegd met pensioen laat gaan. Ook is het proces niet netjes gelopen intern. Er ligt een alternatief namelijk het Groningse model. De raadsbrief die op dit alternatief in gaat is weinig bevredigend en bevat onjuiste informatie. Uw verwachtingen gaan niet uitkomen wat betreft het aantal werknemers dat gebruik wil maken van de voorliggende vertrekregeling. Het Groningse model blijkt veel succesvoller. RZS licht het Groningse model toe en somt de voordelen op van dit model boven het vertrekarrangement wat nu voorligt. RZS adviseert de raad; behandel dit voorstel van het college niet en stuur het college terug om het huiswerk opnieuw te doen.</p> <p>CDA: De menselijke maat is voor CDA het belangrijkste in dit geval. Alleen op vrijwillige basis mag het voorgelegd worden aan medewerkers. De bijkomstigheden zoals doorstroom, bezuiniging etc, zijn prettig maar niet leidend in deze. Tien medewerkers gaan misschien deelnemen. Welke medewerkers zijn dit en op welke posities zitten ze? Hoe gaat het met de vervanging? Is er ook echt sprake van een bezuiniging? En kan de leeftijdsgroep uitgebreid worden? Uitname uit algemene reserve zou 2,6 miljoen zijn. Hoe wordt die aangepast in dit voorstel nu er minder gebruik van wordt gemaakt?</p> <p>PvdA: Er wordt gezegd dat wellicht tien mensen gebruik gaan maken van het arrangement. Niet bekend is om hoeveel fte's het gaat. Wellicht zijn het tien mensen, maar dit is niet zeker. Wat is het break-even point van deze regeling? Wanneer slaat het om in negatief resultaat. Per medewerker komt het bedrag neer op ongeveer een ton. Bruto, want er moet met de fiscus afgerekend worden (twee keer zelfs). PvdA wil weten hoe het er nu echt uit gaat zien voor er een besluit wordt genomen. Taakstellingen bijna oplopend tot 3 miljoen komen op ons af. Burgers zijn boos zo blijkt uit de krant. Ons alternatief overweegt u niet serieus. U geeft geen alternatief, maar dat alternatief is er wel. Ja zeggen tegen dit voorstel is ja zeggen dat het werk kan worden gedaan met minder mensen. Je geeft het college carte blanche voor welke maatregel dan ook om de organisatie te gaan veranderen/reorganiseren. Kortom college denk nog even na en neem de tijd.</p> <p>D66: Denkt dat de voordelen opwegen tegen de nadelen. Het is een impuls die leidt tot</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>een beperkte toestroom van nieuwe medewerkers. Bezuinigingen moeten gehaald worden en daarom moet het personeelsbestand naar beneden. Hiermee kunnen we gedwongen ontslagen voorkomen dat vindt D66 belangrijk. De uitingen in de pers liggen wat genuanceerder dan dat we een ton meegeven aan ambtenaren. Vrijwilligheid, doorstroming en gedwongen ontslag voorkomen zijn belangrijke argumenten voor D66 om in te stemmen met het voorstel.</p> <p>PRD: Het voorstel is onverantwoord en strijdig met Rijksbeleid. Ook is het slecht wat betreft de beeldvorming naar burgers. Ambtenaren worden bevoordeeld boven medewerkers in bedrijfsleven en onderwijs. Ook zegt het college hiermee dat oude medewerkers niet meer fris zijn en niet dynamisch aan het werkproces kunnen deelnemen. Oudere ambtenaren kunnen "oprotten". Gaat het college een voorbeeld geven. Gaan wethouders die in aanmerking komen voor het arrangement ook gebruikmaken van de regeling? Veel is nog niet bekend, dat geeft toch te denken. Een reorganisatie gaat wel over taken; wat we wel of niet meer willen doen. Het CAO 2013-2015 geeft ook andere alternatieven, net zoals dhr. Erkens het Groningse model aanhaalt.</p> <p>Interruptie dhr. Van Dijk (D66) leest niet dat college oudere ambtenaren minder geschikt vindt. En het bedrag van de uitname uit de algemene reserve, komt er ook weer terug.</p> <p>Interruptie dhr. Huizinga (GB) geeft aan dat het OR akkoord is gegaan. Dat zegt toch ook iets. Dhr. Bartels wijst erop dat de voorzitter in de commissie zijn excuses heeft aangeboden voor de ongelukkige woordkeuze in de raadsbrief betreffende de "oudere" werknemers.</p> <p>GL: De fractie is voor het voorstel, want het is vrijwillig en de OR heeft ingestemd. Jongeren krijgen meer kansen. Is het goedkoper en socialer om mensen gedwongen te ontslaan, moeten we ons afvragen. GL wil in de toekomst ook naar andere voorstellen kijken.</p> <p>VVD: In de fractie is aarzeling om dit voorstel aan te nemen vanwege de greep uit de algemene reserve. VVD heeft er wel begrip voor. De regeling staat haaks op doorwerken tot na je 65^{ste}. Van belang is dat we na de uitname blijven vasthouden aan het herstellen van de reserves. Er wordt uitgegaan van aannames en de VVD wil van het college informatie over de werkelijke cijfers en gegevens.</p> <p>Burgemeester Gebben reageert op eerste termijnen. Hij betreurt de heftigheid waarop men tegen het voorstel is. Oude werknemers willen we niet kwijt en waarderen we zeer. Het gaat om de menselijke maat om de taakstelling die de raad heeft gesteld Anders moeten we mensen boventallig verklaren en gedwongen ontslaan en dat willen we voorkomen. Daarom is het ook vrijwillig. Het voorstel is onder druk tot stand gekomen dat klopt. Maar het is niet onzorgvuldig gegaan. In alle communicatie naar medewerkers is duidelijk aangegeven wat het proces is dat gelopen moet worden. Hij heeft geen signalen van medewerkers gekregen dat het is afgeraffeld. Er is gekeken naar het Groninger model. Serieus gekeken. Hij sluit ook niet uit dat er nog een keer naar het model gekeken wordt en ook naar individuele gevallen kan nog gekeken worden.</p> <p>Op de vraag welke functies het betreft geeft hij aan dat van vier mensen het zeker is dat ze gebruik willen maken en van zes zijn de namen niet bekend bij het college. Het bureau die dit regelt weet dat wel, maar de medewerkers hebben daar aangegeven nog geen ja zeggen tot de raad ja zegt tegen dit voorstel. Dat maakt het moeilijk om aan te geven of de functies moeilijk inpasbaar zijn. Dat het aantal lager is dan verwacht/gehoopt klopt en dat dit financiële consequenties heeft is ook duidelijk. Maar welke is nu niet te zeggen. De leeftijd en de percentages hadden anders gekozen kunnen worden, maar je kunt niet halverwege de spelregels veranderen. Taken schrappen is niet aan de orde. Er ligt gewoon een taakstelling van ca. 1.2 miljoen op het p-budget. Als we taken zouden gaan schrappen dan gaan we naar de raad. Is tien nog wel interessant voor wat betreft het break-even punt? Het zijn er wel tien. Er worden ook gewoon nog incidentele regelingen getroffen met ambtenaren. Daarvoor komen we niet naar de raad. Dat is "dagelijks" uitvoerend werk. Waarom we nu naar de raad komen, is omdat de regeling het budgetrecht van de raad raakt, daarom ligt het nu voor. Het college denkt dat er individuele maatregelen mogelijk zijn over aantal jaar. Het Gronings model is ook best een optie en daar gaan we vast naar kijken, maar nu ligt dit voorstel voor.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Bartels (PRD), mw. Pols (RZS).</p> <p>PvdA heeft formeel en materieel nog moeite met voorstel. Het voorstel dat voorligt, geldt niet meer! Het zijn namelijk maar 10 mensen en niet de 27 waarop het voorstel is geschreven. Dat heeft financiële consequenties, die niet helder naar voren komen in dit voorstel. Het is geen 2,6 miljoen dus dat kunnen we formeel niet goed vinden als raad. Materieel klopt het ook niet. Het bedrag is terug te vinden, maar dat wordt niet ingevuld. Alternatieven in voorstel zijn niet ingevuld. Welke medewerkers het zijn, welke functies en hoeveel fte's weet u niet. Ook dat is dus niet helder. De bezuiniging/taakstelling kan ook op een andere manier worden gerealiseerd, namelijk door natuurlijk verloop. Alleen dat duurt langer. PvdA stemt tegen. Kom met een alternatief college! Interruptie dhr. Van Dijk (D66); over dictum van 2,6 miljoen.</p> <p>Het CDA merkt nog op dat de taakstelling die er staat voor het p-budget, wordt ingevuld met deze maatregel en het college denkt het bedrag terug te kunnen storten in de algemene reserve. Hoe gaat u de dubbeltelling tegen? Het klopt financieel technisch niet. Hoe verklaart u de tekorten en de overschotten (CDA).</p> <p>Burgemeester Gebben in tweede termijn. Individuele trajecten doen we nu al met mensen. We moeten mensen kwijt, want we hebben een taakstelling. Mensen moeten afvloeien. Ja en als er maar vier mensen gebruik maken van de regeling dan zijn vier individuele trajecten wellicht beter. Ja, dat klopt. De verwachting is wel dat wanneer u ja zegt dat het er tien worden. Hij snapt het dat het een vreemd dictum is als je weet dat het minder mensen zijn. Dhr. Erkens (PvdA): Dit kan gewoon niet, want er ligt een dictum met het verkeerde bedrag. Dan kun je toch geen besluit nemen als raad! Zo werkt het toch niet. Dhr. Van Lent (CDA): Het beleid kunnen we wel vaststellen. Het budget kunnen we later vaststellen bij de begrotingsraad op 5 november a.s. Men moet voor 1 november reageren dus dat moet kunnen. Wethouder Heinrich reageert op de opmerkingen over het dictum. Het is een inhoudelijk voorstel dat we voorleggen omdat het financiële consequenties heeft en de raad het budgetrecht heeft. Het gaat niet over een carte blanche geven aan het college, want we krijgen het budget voor het vertrekarrangement (geoormerkt) en de daarbij horende financiële consequenties. Naar verwachting is dat geen 2,6 miljoen. Interruptie van dhr. Erkens (PvdA): Het voorstel is achterhaald. U gaat in het voorstel uit van aannames, maar die aannames zijn onjuist.</p> <p>Dhr. Erkens doet een ordevoorstel namelijk om de behandeling van het voorstel uit te stellen tot de begrotingsraad. Dhr. Van Lent doet het ordevoorstel om de regeling wel vast te stellen, maar het bedrag in de begrotingsraad te laten vaststellen. De voorzitter brengt het ordevoorstel van PvdA in stemming. Dit wordt met vier stemmen voor (PvdA en PRD) en negen 10 stemmen tegen verworpen.</p> <p>Er is geen sprake van een dubbeltelling, zegt de wethouder. De regeling gaat na een aantal jaar veel geld opleveren. Terugstorten gaat via de jaarrekening. Er ontstaan geen overschotten of tekorten dat is onderdeel van dit voorstel. De regeling levert voordelen op. P-budget taakstelling gaat lopen vanaf 2017 en daarna worden voordelen zichtbaar.</p> <p>De vergadering wordt geschorst. Dhr. Van Lent krijgt het woord na de schorsing. Het bedrag van 2,6 miljoen wordt eruit gehaald. Hoe vloeit het bedrag terug dat het college niet nodig heeft voor het vertrekarrangement? Het vloeit namelijk weer terug in de jaarrekening. Als de jaarrekening negatief is dan krijg je vermenging! Hoe voorkom je de vermenging? Wethouder Heinrich zegt dat het dictum luist dat een bedrag van 2,6 miljoen wordt ingezet voor dit vertrekarrangement. Het gaat daarbij alleen om het bedrag nodig is voor de regeling, dat wordt uit de reserve gehaald. Dus er wordt niet meer uitgehaald dan nodig is.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>De voorzitter sluit de beraadslagingen.</p> <p>Stemverklaring Alofsen: Het argument is dat cultuuromslag sneller zal gaan door vernieuwing met jongere werknemers. Oudere werknemers worden hierdoor als inflexibel en beperkt inzetbaar weggezet. Alle regelgeving wordt hier ook op ingericht en aangepast. Ook wordt verkeerd signaal afgeven. Dit is zodanig zwaarwegend dat dhr. Alofsen tegen het voorstel zal stemmen.</p> <p>Het voorstel wordt in stemming gebracht. De fracties van de PvdA, RZS, PRD en dhr. Alofsen zijn tegen het voorstel. De overige fracties zijn voor. Het voorstel wordt met 17 stemmen voor en 6 tegen aangenomen.</p>	
10.	<p>Verantwoording Fractieondersteuning en Scholingsgelden 2013.</p> <p>Dhr. Erkens krijgt als voorzitter van de rekeningcommissie het woord en geeft aan dat de verantwoording akkoord is bevonden.</p> <p>Vastgesteld.</p>	Vastgesteld
11.	<p>Financiële Verordening.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Erkens (PvdA), mw. Pols (RZS), dhr. Van Lent (CDA), dhr. Boon (GL), dhr. Bouwman (D66).</p> <p>Er is een bijna raadsbreed amendement opgesteld door PvdA, een amendement door RZS en een amendement door Groen Links.</p> <p>Dhr. Den burger (VVD) interrumpeert en geeft aan dat amendement van RZS overbodig is. Hetgeen zij willen wijzigen, is al geregeld in het bijna raadsbrede amendement (schrappen art. 5 lid 6).</p> <p>RZS besluit daarop het amendement niet in te dienen.</p> <p>CDA vindt het belangrijk dat opsplitsing in producten wel mogelijk blijft.</p> <p>Het amendement van GL betreft de datum van de MJB behandeling.</p> <p>D66 ondersteunt dit amendement.</p> <p>Wethouder Heinrich reageert op eerste termijn. Amendement van GL is oké, dat wordt verwerkt in de verordening (datum MJB behandeling).</p> <p>Het amendement van de PvdA loopt de wethouder langs. De zinsnede "al dan niet op aangeven op het college" doet hem glimlachen. Dat doet de raad immers toch al altijd.</p> <p>Art 2 lid 5 schrappen " bij aanvang van de raadsperiode", is mogelijk maar heeft u dan een nieuwe termijn. Art. 5 lid 6 schrappen oké (Fvo).</p> <p>Bij de teksten over Verbonden partijen heeft de wethouder wel wat bedenkingen; bij art 21 lid 2 staat wel veel het woord "financiële". Hij gaat ervan uit dat het de bedoeling is het beleid en financiën uit elkaar te trekken. Daar kan inderdaad wel een keer het woord financiën geschrapt worden. Wat betreft de toelichting op de financiële positie van verbonden partijen moet u wel onderscheid maken tussen een GR en NV's en BV's. Daarvoor gelden verschillende wettelijke regimes. NV's zoals ACV is er een ander wettelijk regime. Zij zijn niet verplicht hieraan te voldoen. Alleen bij GR's kun je dit vragen.</p> <p>Vierde bolletje; toelichting op risico's verbonden partijen. Hier goed uit elkaar houden waar je het risico wil beperken bij de verbonden partij of bij de gemeente.</p> <p>De vergadering wordt geschorst.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) past het amendement aan. Zie tekst van dictum hierna.</p> <p>Wethouder Heinrich biedt zijn excuses aan want hij is een stukje vergeten. Waar er iets gezegd wordt over "1 september verkiezingsjaar..." sporen de termijnen niet met de wetgeving. Een GR moet zich aan de wet houden. De wet zegt dat de stukken voor 15 april toegestuurd moeten zijn en de ontwerp begroting acht weken voordat ze aan GR worden toegestuurd. Schrap dit want dit is dus al in de wet geregeld. Je kunt de GR daarop gewoon aanspreken.</p>	Vastgesteld

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>De dicta van de ingediende amendementen luiden als volgt:</p> <p>A1. Amendement PvdA, CDA, RZS, PRD, VVD, GL Besluit: In de voorgestelde financiële verordening de volgende wijzigingen aan te brengen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De tekst van de artikel 2.1 vervangen door: De raad stelt al dan niet op aangeven van het college de programma-indeling van de begroting vast. - De tekst van artikel 2 lid 2 als volgt te formuleren: al dan niet op aangeven van het college - na artikel 2 lid 2 toevoegen artikel 2 lid 3: De programma-indeling, de productenindeling en de onderverdeling van beide kunnen al dan niet op aangeven van het college door de raad worden gewijzigd indien daar behoefte aan is. Wijzigingen worden bij de vaststelling van de begroting expliciet vermeld. - in de tekst van artikel 2 lid 5 schrappen: bij de voorjaarsnota - artikel 2. 3 resp. 2.4, resp. 2. 5 vervangen door: artikel 2.4 resp. 2.5 resp. 2.6 - artikel 5 lid 6 schrappen - artikel 21 Verbonden partijen tekst schrappen en vervangen door: Artikel 21.1. Het college draagt, middels de begroting en de jaarstukken zorg voor de voorbereiding van het beleid rondom verbonden partijen. De raad stelt de kaders vast. Artikel 21.2. In de paragraaf verbonden partijen bij de begroting en jaarstukken wordt ingegaan op voor de raad relevante ontwikkelingen ten aanzien van verbonden partijen. In de bestuursrapportages wordt over relevante afwijkingen gerapporteerd. Onder relevante ontwikkelingen worden in dit kader verstaan: <ul style="list-style-type: none"> • Beleidsontwikkelingen en beleidsombuigingen met significante financiële relevantie binnen de verbonden partij; • Financiële ontwikkelingen en ombuigingen binnen de verbonden partij; • Toelichting op de financiële positie voor de komende vier jaar binnen de verbonden partijen, zijnde Gemeenschappelijke Regelingen; • Toelichting op de bij de verbonden partij gekwantificeerde risico's in relatie tot het weerstandsvermogen van de gemeente en het door de gemeente door te voeren en doorgevoerde risicobeperkende maatregelen; - na artikel 26 toevoegen: Artikel 27. Herzieningstermijn Minimaal één keer per vier jaar wordt beoordeeld of de verordening moet worden herzien. - artikel 27 vervangen door artikel 28 <p>A2. Amendement Groen Links: Besluit: In de voorgestelde financiële verordening de volgende wijzigingen aan te brengen: De tekst van artikel artikel 4.1 vervangen door: Het college biedt jaarlijks de raad nota's aan met een voorstel voor het beleid (meerjarenbeleidsplan) en de financiële kaders (voorjaarsnota) van de begroting voor het volgende begrotingsjaar en de meerjarenraming. Behandeling en vaststelling door de raad vindt plaats in de junicyclus. In het geval van een verkiezingsjaar biedt het college de raad de nota met een voorstel voor het beleid (meerjarenbeleidsplan) van de begroting voor het volgende begrotingsjaar en de meerjarenraming uiterlijk aan voor behandeling en vaststelling in de septembercyclus.</p> <p>Zowel de beide amendementen als het voorstel worden unaniem aangenomen.</p>	
12.	<p>Opleidingsplan raad 2014-2018.</p> <p>Vastgesteld.</p>	Vastgesteld

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 29 OKTOBER 2014, pagina 12

	OPMERKINGEN	BESLUIT
13.	Sluiting. De voorzitter sluit de vergadering om 23.33 uur.	

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van 26 november 2014

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

de heer J.P. Gebben