

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 25 JUNI 2014, pagina 1

Aanwezig:

Voorzitter: de heer J.P. Gebben

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

<i>Raadsleden:</i>	de heer E. Alofsen	VVD
	de heer Th. H.J. Bartels	PRD
	de heer G. Beekhuizen	PvdA
	de heer T.A. de Boer	VVD
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer H.J. Boon	GroenLinks
	de heer R. Bouwman	D66
	mevrouw K. Braam-Maters	CDA
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	de heer T.C. van Dijk	D66
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GemeenteBelangen
	de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
	de heer P.J. van Lent	CDA
	mevrouw H. Miltenburg	PvdA
	de heer P. Minderhoud	D66
	mevrouw F.J. Mijnhart	D66
	de heer P. van der Pas	CDA
	mevrouw M.C.M.L. Pols-Houpt	RZS
	de heer C. van de Rest	VVD
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	de heer H.J. Tiemens	GemeenteBelangen
	mevrouw E.L. Vink	GroenLinks

Portefeuillehouders: mw. Ruwhof, mw. Van den Berg, dhr. Verstand, dhr. Heinrich.

Afwezig m.k.:

	OPMERKINGEN	BESLUIT
1.	<p>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 19.58 uur.</p> <p>Dit is de laatste vergadering voor het zomerreces. Er is voor de eerste keer geen haring dit jaar i.v.m. de bezuinigingen die de raad op zijn eigen budget heeft doorgevoerd.</p> <p>Dhr. van Dijk (D66) doet een ordevoorstel om agendapunt 8 Munninghofflaan naar voren te schuiven i.v.m. met de belangstelling op de publieke tribune voor dit agendapunt. De aanwezige raadsleden gaan hiermee akkoord.</p> <p>Dhr. De Boer (VVD) wil een motie indienen bij agendapunt 6 Jaarrekening en verzoekt derhalve de beraadslagingen te heropenen. De voorzitter geeft aan dat de eerste en tweede termijn in de vorige vergaderingen hebben plaatsgevonden. Hij stelt de raad voor de beraadslagingen te beperken tot de motie. Dit ordevoorstel wordt aangenomen.</p> <p>Mw. Pols (RZS) wil toch graag nog spreken over de Jaarrekening zelf. De voorzitter geeft aan dat enkel de motie aan de orde is.</p>	
2.	<p>Burgerspreekrecht.</p> <p>Dhr. Spaan heeft zich aangemeld om in te spreken bij agendapunt 8 dat na het</p>	

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 25 JUNI 2014, pagina 2

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	ordevoorstel punt 5 op de agenda is. De bijdrage is toegevoegd aan dit verslag en na te luisteren via de gemeentelijke website.	
3.	Verslaglegging van de vergadering van de raad van 28 mei 2014. Er zijn geen opmerkingen bij de griffie binnen gekomen.	Vastgesteld
4.	Vragenuurtje. Peter van der Pas (CDA) heeft zich voor het vragenuurtje aangemeld met een vraag over de Wet Markt en Overheid. Deze vraag is eerder al schriftelijk ingediend met het verzoek om beantwoording vóór deze raadsvergadering i.v.m. de ingangsdatum van de wet op 1 juli a.s. Het antwoord is tot nu toe uitgebleven. Wethouder Verstand beantwoordt de vraag. De wet is bekend bij het college. Er is een voorstel in de maak voor de raad van september. Hetgeen de raad dan besluit kan met terugwerkende kracht worden vastgesteld. Dhr. Erkens (PvdA) wijst erop dat de PvdA al veel eerder dit jaar vragen over dit onderwerp hebben gesteld en deze niet beantwoord zijn. De PvdA verzoekt het college vragen binnen de daarvoor gestelde termijn te beantwoorden. De voorzitter zegt toe dat het college hierop zal letten. John Bartels (PRD) heeft zich aangemeld met een vraag over de stand van zaken m.b.t. de voorbereiding op de transities en hoe hier kleine aanbieders in worden betrokken? Wethouder van den Berg beantwoordt de vraag. Het college is druk bezig met de regionale contracten. De aanbestedingen worden in regio verband voorbereid. Als meer helderheid bestaat over budget en behoefte e.d. gaat het college met alle aanbieders in de regio om de tafel. Vanaf september gaat de portefeuillehouder met iedereen in gesprek, ook met de kleine aanbieders in de gemeente.	
5.	Jaarrekening 2013. De stemmen staakten in de vorige vergadering bij het door PRD en VVD ingediende amendement. Hierdoor zijn amendement en jaarrekening doorgeschoven naar deze vergadering. Het amendement is in de vorige raadsvergadering aangepast. Het dictum luidt als volgt: de raad besluit het onder punt 2 van het geadviseerde besluit gestelde te laten vervallen. Het amendement is met 11 stemmen voor (PRD, VVD, CDA, PvdA) en 11 stemmen tegen (GB, GL, D66) doorgeschoven. VVD heeft in de tussen liggende tijd een nieuwe motie opgesteld met betrekking tot het instellen van een budget voor de onderhoud aan gemeentelijke monumenten. De fracties van D66 en Groen Links dienen deze motie mede in. Dhr. De Boer (D66) krijgt als eerste het woord als indiener van de motie. Hij licht de nieuwe motie toe en eindigt met de opmerking dat de VVD de steun aan het eerder ingediende amendement intrekt. Dhr. Van Lent (CDA) wil de nieuwe motie uitbreiden en onderhoud kunstwerken eraan toevoegen. Dhr. Erkens (PvdA) heeft moeite met deze motie en steunt hem niet. Wel blijft de PvdA het eerder ingediende amendement steunen. Dhr. Bartels (PRD) vindt het een vreemde zaak dat de VVD opeens de steun intrekt en is hierover teleurgesteld. De voorzitter brengt het amendement in stemming. De PvdA, CDA, PRD en RZS stemmen voor het amendement (8 stemmen) en de coalitiepartijen VVD, GL, GB en D66 stemmen tegen (15 stemmen), waarmee het amendement is verworpen. De voorzitter brengt de Jaarrekening 2013 in stemming en deze wordt met unanieme stemmen aangenomen. Dhr. Van Lent vraagt een schorsing aan. Na de schorsing krijgt dhr. De Boer het woord	Het amendement is verworpen. De Jaarrekening is vastgesteld. De motie budget Monumenten is aangenomen.

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 25 JUNI 2014, pagina 3

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>en geeft aan dat de VVD op voorstel van CDA het onderhoud aan kunstwerken toevoegt aan de motie. De voorzitter brengt de motie in stemming en voor de motie stemmen CDA, GL, D66, VVD, GB (18 stemmen) en tegen de motie stemmen PvdA, RZS en PRD (5 stemmen). Daarmee is de motie aangenomen.</p>	
6.	<p>Voorjaarsnota 2014.</p> <p>Volgorde woordvoerders: dhr. Van Dijk (D66), dhr. Alofsen (VVD), dhr. Tiemens (GB), mw. De Roo (GL), dhr. Van der Pas (CDA), mw. De Roo (GL), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Bartels (CDA), mw. Pols (RZS).</p> <p>De voorjaarsnota is een rapportage over de eerste drie maanden van het jaar. De voorjaarsnota is geen beleidsdocument dat door de raad kan worden verworpen dan wel geamendeerd. Er worden dan ook voornamelijk kanttekeningen geplaatst en vragen gesteld over de voorgelegde rapportage.</p> <p>Raadsbreed zijn er zorgen over het IHP en wil men graag helderheid over de wijze waarop het college de risico's hiervan gaat beperken. Ook de toenemende werkloosheid baart de raad zorgen. De samenwerking met Randstad wordt in deze context toegejuicht. De haalbaarheid van de taakstellingen die open staan zijn eveneens een raadsbrede zorg. Gevoeld wordt dat er te veel wordt doorgeschoven en er te laag wordt ingezet. Alle fracties spreken uit dat het college de raad zorgvuldig op de hoogte dient te houden over de stand van zaken en voortgang van de bezuinigingen. Er wordt gevraagd om een detailoverzicht voor de bezuinigingen van na 2014.</p> <p>Over het instellen van de reserve decentralisaties zijn de meningen verdeeld. D66, VVD, GB en GL kunnen hiermee instemmen. PvdA merkt op dat het vooral dankzij de meicirculaire is dat het financiële beeld voor de gemeente er gunstiger uitziet dan eerder werd verwacht. Met de kanttekening dat de financiële gevolgen van de decentralisaties nog niet volledig bekend zijn en er daardoor nog geen antwoord gegeven kan worden op de vraag of het budget toereikend zal zijn. Het omvormen van de WMO-bestemmingsreserve vindt de PvdA in dit verband verstandig. CDA vindt het schuiven met posten en het doen van uitnames te prematuur op dit moment. Herbestemmen van gelden Wmo kan ook bij de najaarsnota. Ook RZS is tegen een besluit om de Wmo gelden te herbestemmen. Verder vindt RZS het belangrijk dat de raad op korte termijn wordt betrokken bij de ontwikkeling op het gebied van de intergemeentelijke samenwerkingen. Hiertoe heeft RZS een initiatiefvoorstel gemaakt, dat ook op deze agenda staat. Verder wordt met name door het CDA opgemerkt dat het aan de leesbaarheid van de financiële stukken in het algemeen en de nagekomen raadsbrief in het bijzonder nogal ontbreekt. Het CDA wil dan ook een lans breken voor het leesbaarder en toegankelijker maken van de financiële stukken van de gemeente zodat ze niet alleen voor ingewijden maar ook voor burgers leesbaar en duidelijk zijn. Zorgen worden nog geuit over de ontwikkelingen rond ICT en grondexploitatie (PvdA). Zowel PvdA als ook het CDA en RZS zetten grote vraagtekens bij de relatie financiering van wethoudersalarissen, stelpost vervangingsinvesteringen en de gemeentelijke bijdrage Wsw. CDA heeft hier vier amendementen voor voorbereid. In verband met de tijd spreekt PRD niet de gehele voorbereide tekst uit, maar stelt die in handen van het college en verwacht dat het college hier rekening mee houdt. PRD gaat akkoord met het herbenoemen van de bestemmingsreserve Wmo in de bestemmingsreserve Decentralisaties. PRD is van mening dat de taakstelling vermindering politieke ambtsdragers/dualiseringskorting (34.000 euro) het gevolg is van een taakmutatie die door het rijk is doorgevoerd via de algemene uitkering. Het college zegt dat de taakmutatie dient te leiden tot een reductie van de kosten binnen het desbetreffende product. PRD deelt die opvatting in dit geval niet, omdat het volle pond inclusief de wethoudercomponent voor rekening van het raadsbudget komt en er al eerder in de vorm van een door de gemeente opgelegde taakstelling ingaande 2014 van het budget heeft plaatsgevonden. Te zijner tijd dient PRD zo nodig hierover een amendement in. PRD vraagt verder om een helder overzicht van reserves etc. met een</p>	<p>De wethouder zegt toe dat er een overzicht komt van taakstellingen zoals voorgesteld door de raad.</p> <p>De voorzitter zegt namens het college toe dat er in het kader van de openbare orde wel gekeken gaat worden naar Utrechtseweg 123.</p> <p>Alle amendementen worden verworpen. De voorjaarsnota wordt aangenomen. Zie voor stemverhoudingen hiernaast.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>korte beschrijving van de doelstelling, de plafondbedragen, het wel of niet toevoegen van renten etc. Ook een helder overzicht in één oogopslag van alle taakstellingen geeft veel meer zicht om op de grote getallen als raad te sturen. Kortom: in de te komen begroting zien we hier graag kolommen van m.b.t. de titels door wie, gerealiseerd, afgedekt door algemene reserve, vooruitgeschoven.</p> <p>Wethouder Heinrich reageert op eerste termijnen. Het college deelt de zorg over de taakstellingen. De financiële vooruitzichten vergen een krachtsinspanning van het college. De taakstelling tot 2017 concreet in te vullen is niet haalbaar. De ervaring leert dat er nog veel ontwikkelingen zullen zijn en om nu al te proberen alles in te vullen is niet mogelijk. Dat betekent dat daar waar het kan het college concrete invulling geeft en op andere terreinen waar dit lastiger is, blijft het bij het aangeven van de richting. De Najaarsnota en de begroting kunnen en zullen veel concreter ingevuld worden. De risico's die samenhangen met de werkloosheid zijn er ook in onze gemeente. De economie trekt aan maar dat gaat langzamer dan verwacht en dus blijft er een risico bestaan. Wat betreft het IHP heeft het Rijk maatregelen genomen. Wellicht dat we de ambitie moeten aanpassen, maar dat hebben we nu nog niet concreet in beeld. Ook is er nog geen overeenstemming met scholen waarover het college kan berichten. De wethouder zegt toe dat er een overzicht komt van taakstellingen zoals voorgesteld door de raad. Wat betreft de bio diversiteit heeft dit de aandacht van het college en later dit jaar komt het college hierop terug in de raad. Het college deelt de zorgen over de ontwikkelingen op ICT gebied. De met grote regelmaat geconstateerde overschrijdingen zijn ook een doorn in het oog van het college. De afspraak is dat er na de zomer een duidelijk plan moet liggen over wat de nodige investeringen nu moeten zijn. Deze moeten binnen het budget worden afgewikkeld.</p> <p>In september komt er een stuk naar de raad over de ontwikkelingen binnen de G5. Daarin wordt getracht meer duidelijkheid te geven over de effecten van de samenwerking binnen G5 verband.</p> <p>Wat betreft de amendementen van het CDA, is de reactie van de wethouder als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none">- Bezoldiging wethouders WSW vrijval: Het college heeft er alle vertrouwen in dat de Permar slaagt in de herstructureringsopgave en het budget dus kan vrijvallen. Dhr. van Lent (CDA) interrumpeert en vraagt de wethouder of hij van mening is dat er in 2015 geen tekorten op dit dossier zullen zijn. De wethouder herhaalt zijn standpunt.- Uitgestelde taakstellingen sociaal domein: Het is niet zo dat er geen beleid is vastgesteld door de raad, immers de kadernota sociaal domein heeft de raad wel degelijk vastgesteld. Het gaat hier om het schrappen van taakstellingen omdat ze niet meer realistisch zijn. Er is nu wetgeving aangenomen en dit biedt minder vrijheid voor de gemeente. Het transitie arrangement biedt minder ruimte. Dhr. van Lent interrumpeert en geeft aan het nu te vroeg te vinden om te stellen dat de taakstelling niet gehaald kan worden.- Maatschappelijk stage en het aframen van de taakstelling: De wethouder wijst erop dat de verplichting van een mij. stage is afgeschaft en het budget uit de algemene uitkering is gehaald, dan moet je het ook zo opnemen in de voorjaarsnota. Met het Dorenweerd college is contact opgenomen en zij zijn zelf bezig met een andere invulling van de mij. stage.- Bedrijfslasten Wmo: De wethouder blijft erbij dat structureel vrijvallens formatiebudget ingezet kan worden voor gedeeltelijke invulling van de efficiency taakstellingen. Kortom het college ontraadt alle amendementen. <p>In tweede termijn zijn de woordvoerders: dhr. Erkens (PvdA), dhr. van Lent (CDA)</p> <p>PvdA verzoekt het college iets te doen aan de uitstraling van Utrechtseweg 123. De wethouder geeft aan dat de gemeente geen eigenaar is van Utrechtseweg 123. De voorzitter zegt namens het college toe dat er in het kader van de openbare orde wel gekeken gaat worden naar Utrechtseweg 123.</p>	

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 25 JUNI 2014, pagina 5

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>De beraadslagingen worden gesloten en de voorzitter gaat over tot het in stemming brengen van de amendementen en het voorstel.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Amendement Vrijval gemeentelijke bijdrage Wsw / bezoldiging wethouders met het volgende dictum: “Stelt voor de voorjaarsnota 2014 op pagina 8 en 23 te wijzigen door het voor 2014 opgenomen bedrag van € 35.000,-, de volgende jaren tot 2017 opgenomen bedragen van € 55.000,- en het opgenomen bedrag voor 2018 van € 4.000,- niet bij deze voorjaarsnota 2014 te laten vrijvallen”, wordt met 8 stemmen voor (CDA, PvdA, RZS en PRD) en 15 stemmen tegen (D66, GL, GB, VVD) verworpen. - Amendement niet haalbare / uitgestelde taakstellingen sociaal domein; taken integreren in sociale gebiedsteams / verdere bundeling inspanningen na overdracht taken Wet op de Jeugdzorg met het volgende dictum: “Stelt voor de voorjaarsnota 2014 op pagina 12 en 30/31 te wijzigen door de bijstelling voor 2015 en 2016, taken integreren sociale wijkteams, en de daarbij behorende uitname uit de reserve Decentralisaties, te schrappen; (2 x € 100.000,-). De bijstelling efficiency Jeugdzorg voor 2016 en 2017, en de daarbij behorende uitname uit de reserve Decentralisaties, te schrappen; (2 x € 50.000,-)”, wordt met 7 stemmen voor (CDA, RZS, PvdA) en 16 stemmen tegen (D66, PRD, GL, GB en VVD) verworpen. - Amendement Maatschappelijke stage met het volgende dictum: “Stelt voor de voorjaarsnota 2014 op pagina 12 en 32 te wijzigen door voor 2015 en volgende jaren de taakstelling af te ramen naar € 0,- en daarmee budget beschikbaar te houden voor het organiseren van maatschappelijke stages in samenwerking met het voortgezet onderwijs in onze gemeente”, wordt met 5 stemmen voor (CDA, PRD en RZS) en 18 stemmen tegen (D66, GL, GB, VVD, PvdA) verworpen. - Amendement Bedrijfslasten uit het Wmo budget met het volgende dictum: “Stelt voor de voorjaarsnota 2014 op pagina 13 en 39/40 te wijzigen door de voor 2014 voorgestelde bedrijfslasten van € 70.000,- met € 40.000,- te verlagen tot € 30.000,-. Deze € 40.000,- kosten te dekken uit het centraal P-budget, of de realisatie van de taakstelling op een later tijdstip in te laten gaan, waardoor er eveneens een vrijval plaatsvindt ter dekking van de kosten”, wordt met 5 stemmen voor (CDA, RZS en PRD) en 18 stemmen tegen (D66, GL, GB, VVD en PvdA) verworpen. <p>De Voorjaarsnota wordt met 19 stemmen voor (D66, GL, GB, VVD, PvdA, RZS) en 4 stemmen tegen (PRD, CDA) aangenomen.</p>	
7.	<p>Kunstgrasveld Bilderberg.</p> <p>In eerste termijn zijn de woordvoerders: dhr. Beekhuizen (PvdA), dhr. Den Burger (VVD), dhr. Bartels (PRD), mw. Gerritsen (GB), dhr. Van der Pas (CDA), mw. Pols (RZS), mw. Bondt (D66), mw. De Roo (GL).</p> <p>Het voorstel kan breed op ondersteuning rekenen. Wel wordt er een aantal kanttekeningen geplaatst over de procedure. Hierbij wordt bedoeld op de nagekomen raadsbrief over o.a. de BTW kwestie, die tot enige onduidelijkheid heeft geleid. PvdA wijst er nog op dat de Renkumse voetbalverenigingen nu met argus ogen kijken naar de Bilderberg ontwikkelingen. Het lijkt een eenvoudig voorstel, maar het simpel geld beschikbaar stellen voor velden is niet aan de orde. Onderwerpen als de verzelfstandiging hadden eerder gevoerd moeten worden door het college. Nu verwacht de PvdA wel van het college dat er met de Renkumse verenigingen over overdracht van het Wilhelminasportpark wordt gesproken. Ook zal het college met structurele voorstellen moeten komen om de overhead kosten te drukken als er gesproken wordt over verzelfstandiging.</p> <p>VVD, PRD en CDA hebben vragen en/of kritiek op de BTW constructie (vermogensconstructie, teruggave, gerechtelijke uitspraak). Het BTW voordeel ten goede laten komen aan de vereniging is oké. Het beheer en onderhoud moet dan wel aan</p>	Vastgesteld.

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>gebruikers worden overgelaten. CDA verwacht nog een aanvullend raadsvoorstel voor de rest van het bedrag dat nodig is (€ 30.000). Ook spreken zij uit dat er gelijke kansen voor alle sportparken in onze gemeente moeten zijn. D66 prijst nog de synergie die is ontstaan tussen voetbal en hockey.</p> <p>Wethouder Heinrich reageert op eerste termijnen. PvdA verwacht drie uitspraken van het college. In de commissie is al gezegd dat de nagekomen raadsbrief niet de schoonheidsprijs verdient. Het is belangrijk nu duidelijkheid te krijgen over de BTW kwestie en de kostenverdeling. In de Sportnota en in het coalitieakkoord is de verzelfstandiging van de sportaccommodaties opgenomen. Het college gaat nu voortgang maken en gaat in gesprek met de clubs die gebruik maken van het Wilhelmina sportpark. De verschillende clubs die gebruikmaken van de accommodaties moet wel elkaar vinden in synergie voordelen. De gemeente gaat geen geld uitgeven als samenwerking niet tot stand komt. We willen tot afspraken komen over waar de behoeften liggen, wat clubs zelf gaan doen en wat de gemeente. Het college gaat dat in totaliteit bezien. Er wordt gekeken hoe we bij de overdracht en samenwerking bezuinigingen kunnen realiseren. De BTW kan via de hockey stichting terug worden gekregen. Dat betekent (zie laatste alinea raadsbrief) dat de € 30.000 eerst gezocht wordt in een aanbestedingsvoordeel bij het kunstgrasveld eventueel met een aanpassing van het programma van eisen. Lukt dat lukt dat niet, dan wordt het bedrag binnen de gemeentelijke begroting gevonden (algemene sportaccommodaties). De wethouder is niet van plan daarvoor een apart raadsvoorstel op te stellen, zodat de raad hier een uitspraak over kan doen. Dat zou namelijk betekenen dat het veld niet klaar is in september. Mocht OVC het bedrag niet kunnen opbrengen, dan is het mogelijk dit binnen het sport budget te vinden. De wethouder wijst wel op het budgetrecht van de raad.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming en het wordt unaniem aangenomen.</p>	
8.	<p>Munninghofflaan – uitvoering motie raad 26 februari 2014.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Van Dijk (D66), mw. De Roo (GL), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Bartels (PRD), mw. Pols (RZS), mw. Braam (CDA), mw. Gerritsen (GB), dhr. Den Burger (VVD).</p> <p>Allen zijn het er over eens dat het een niet erg fraai verlopen proces is geweest. D66 en GL voelen zich voor een dilemma gesteld. D66 is altijd tegen dit plan geweest. Van begin af aan hadden we beter moeten luisteren naar omwonenden. Nu ligt er weer een mogelijkheid om het plan aan te passen, maar nu zijn de kosten hiervoor te groot. Wellicht past het nieuwe alternatief veel beter, maar de kosten hiervoor zijn meer dan € 350.000. D66 ziet zich met grote tegenzin genoodzaakt in te stemmen met het plan. Wel wil D66 de toezegging van de wethouder om te kijken naar één ontsluiting op de Munninghofflaan en om nieuwe bomen te planten die zich goed kunnen ontwikkelen. GL sluit zich aan bij de woorden van D66. Het bouwplan zoals het nu voorligt hoeft niet te rekenen op veel draagvlak bij de omwonenden. Het extra geld dat nodig is voor de alternatieven, is elders in de gemeente nodig (zorg, sport etc.). Er ligt nog een kleine kans betreffende een uitrit. Ook vraagt GL het college te kijken naar de oplossing die in België gebruikt wordt om boomwortels te sparen.</p> <p>PvdA vindt dat er krokodillentranen vloeien en er wordt gezwartepiet door de huidige college dragende partijen. “Politiek is niet voor bange mensen”. Bij de omwonenden overheerst een gevoel van teleurstelling over de opstelling van dit college, in het bijzonder die van de wethouder/ voormalig oppositieleider, de heer Verstand. De PvdA fractie deelt die teleurstelling. Met name omdat de wethouder een door de voltallige raad aangenomen motie niet volledig uitvoert.</p> <p>Dhr. Van Dijk (D66) interrumpeert en vraagt dhr. Erkens wat hij vindt van de drie opties. Dhr. Erkens gaat verder en wijst op de gebruikelijke rolverdeling tussen college en raad waarbij het college de voorstellen waar de raad een beslissing over moet nemen, voorbereidt. Hier wordt kort door de bocht gezegd: “raad lossen jullie het maar op.”</p>	De wethouder zegt toe dat er hoe dan ook sprake zal zijn van herplanting.

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>PvdA roept het college op de in februari door het college overgenomen motie volledig uit te voeren. PvdA heeft een nieuwe motie voorbereid, ondersteund door RZS, CDA, waarin dit nog eens wordt uitgesproken.</p> <p>Het dictum luidt: Draagt het College op: de raad een voorstel/memo aan te bieden ter behandeling in de vergadering van september waarin het college aangeeft: op welke wijze verder uitvoering wordt gegeven aan het project Munninghofflaan binnen de door de raad vastgestelde ruimtelijke en financiële kader; of op welke alternatieve wijze het college denkt het project Munninghofflaan af te ronden inclusief de mogelijke financiële consequenties van de alternatieven; de wijze waarop omwonenden en andere belanghebbende partijen betrokken worden bij de verdere uitvoering en ontwikkeling van eventuele alternatieven.</p> <p>Dhr. Bartels (PRD) is van mening dat waar een wil is, ook een weg is. De raad moet opnieuw een kader geven volgens de PRD. Het college kan hierop niet preluderen. Dhr. Erkens interrumpeert dat het college met een voorstel had moeten komen.</p> <p>Mw. Pols (RZS) is van mening dat niet alles is mis gegaan. De Raad van State gaf de gemeente gelijk wat betreft de procedure die gevolgd is. De raadsbrief die nu voorligt, maakt niet helder hoe een en ander nu wordt afgerond. De raad moet blijkbaar nu zelf conclusies trekken. RZS stelt voor dat het college zelf een voorstel doet. Alle voorgelegde opties vergen geld. Laat het college gewoon zeggen dat ze het geld niet willen uitgeven. Overigens denkt RZS dat de voorgestelde bedragen ook veel minder kunnen zijn (architectenkosten). Onbegrijpelijk dat duidelijke bezwaren van bewoners over gevaarlijke uitritten niet worden gehoord. RZS heeft hier eerder al een voorstel voor gedaan.</p> <p>Mw. Braam (CDA) ziet ook dat er veel is mis gegaan op dit dossier, maar wil nu naar de toekomst kijken. Drie scenario's liggen voor. Maak je huiswerk af en voer het tweede deel van de motie uit, geeft CDA het college mee. Stel een voorstel op en betrek daarbij het comité Dennenkamp.</p> <p>Mw. Gerritsen (GB) ziet in dat een realistisch en passende oplossing nu niet meer kan. Oplossingen voelen nu als oplappen. GB roept het college op de buurt te blijven betrekken bij verdere ontwikkeling van het bouwplan.</p> <p>Dhr. Den Burger (VVD) vond en vindt het plan acceptabel en daarmee is de kous af voor de VVD. Het project kan gewoon doorgaan. Er ligt een raadsbesluit. De overgenomen motie heeft het college willen verleiden tot een standpunt. Het college heeft zich niet laten verleiden. Laten wij als raad dan een standpunt innemen. Na het indienen van de motie heeft de raad in de ogen van de VVD de budgettaire neutraliteit los gelaten. De vraag is dan wat heeft de raad er dan voor over. College en Vivare zijn met weinig fantasierijke oplossingen gekomen. Bijvoorbeeld het creëren van meer woningen was ook mogelijk geweest wanneer het bouwvlak was verplaatst. Dat had meer opbrengsten opgeleverd. Dat de bomen het hoe dan ook niet gaan overleven is jammer. Zaak is nu gewoon de plannen uit te voeren.</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. Het is wat je een hoofdpijndossier kan noemen. Hij wil graag toelichten wat er gedaan is de afgelopen periode. Er was eerst een bouwplan en daar omheen is een bestemmingsplan opgesteld. De raad vroeg om alternatieven en geef een indicatie van wat het kost. De raadsbrief is bedoeld als handvat. De varianten zijn in meerdere samenstellingen besproken (met Vivare en/of comité). De raadsbrief is voorgelegd aan het comité met de vraag of de brief correct weergeeft wat er besproken is. Het comité heeft in die zin meegeschreven aan de raadsbrief. Vier opties liggen voor, incl. doorgaan met wat er ligt. De wethouder loopt de opties langs. Het college is geen voorstander van opties die "veel geld voor weinig plan" bieden. Over de inrichting van de openbare ruimte is de meeste onenigheid met het comité; parkeerplaatsen en uitritten. Er is een second opinion gevraagd. Daaruit kwam naar voren dat als je er gaat graven de bomen zeer waarschijnlijk gaan dood. Ook met het huidig plan kan dit gebeuren, zegt de second opinion. Andere adviezen zeggen iets anders. Dit blijft een afweging bij de uitwerking van</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>de plannen. De wethouder zegt toe dat er hoe dan ook sprake zal zijn van herplanting. Conclusie is dat als we binnen de kaders van de raad willen blijven en ons houden aan de overeenkomst met Vivare (waar ze ons zeker aan zullen houden), er geen haalbare alternatieven zijn.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) vraagt de wethouder waarom hij zich niet eerder zo heeft uitgesproken? Wethouder Verstand legt terug dat hij vindt dat de raad zich ook maar uit moet spreken.</p> <p>In tweede termijn zijn de woordvoerder: dhr. van Dijk (D66), dhr. Erkens (PvdA)</p> <p>D66 vraagt nogmaals naar die ene uitrit.</p> <p>PvdA is teleurgesteld en niet verbaasd over de genoemde bedragen. PvdA vraagt of de wethouder nu zegt dat het college het plan gaat uitvoeren binnen de oorspronkelijke kaders en dat het college dan nog wel de raad informeert over het verdere traject en de kosten die inmiddels al gemaakt zijn nadat het bestemmingsplan is vastgesteld. PvdA is tegen het uitgeven van de hoge bedragen die genoemd zijn bij de alternatieven, maar wil nogmaals de essentie van deze discussie scherp hebben, namelijk dat het college zijn standpunt had moeten geven en niet de vraag bij raad moeten neerleggen.</p> <p>Dhr. Den Burger (VVD) recapituleert dat het oude besluit dan dus weer voorligt.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) vraagt of er wat betreft de bomen en de uitritten iets gedaan kan worden zonder buiten de kaders te treden?</p> <p>Dhr. den Burger (VVD) geeft aan dat het voor de VVD duidelijk was, dat met de overgenomen motie in februari is uitgesproken, dat het niet meer budgettair neutraal meer kan en dat nu dus de oude besluitvorming weer op tafel ligt omdat niemand bereid is meer uit te geven.</p> <p>Mw. Pols (RZS) vraagt wat nu de volgende stap is.</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de tweede termijn. De volgende stap is dat Vivare het plan indient en het college dit toetst. De wethouder zegt toe dit plan op te sturen aan de raad.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) vraagt een schorsing aan.</p> <p>Dhr. Erkens krijgt na de schorsing het woord. Het doel van de motie was om het ontbrekende deel van de vorige motie uit te werken. Gehoord hebbend het standpunt van het college dat het plan zoals het er nu ligt wordt uitgevoerd en een omgevingsvergunning hiervoor wordt aangevraagd en dat de raad op de hoogte wordt gehouden over de voortgang, is de motie overbodig en wordt ingetrokken.</p>	
9.	<p>Initiatiefvoorstel van RZS - Instellen van een subcommissie Intergemeentelijke samenwerking.</p> <ul style="list-style-type: none"> - notitie “Regionale afspraken Bureau Jeugdzorg Gelderland”; - notitie “Transformatieagenda Jeugd Regio Arnhem”. <p>Woordvoerders in eerste termijn: mw. Pols (RZS), dhr. Erkens (PvdA), dhr. Van Dijk (D66), dhr. Van der Pas (CDA),</p> <p>RZS licht voorstel toe.</p> <p>PvdA geeft aan dat RZS terechte zorg uitspreekt over de gevolgen van de op ons afkomende nieuwe ontwikkelingen zoals decentralisaties, nieuwe besturingsfilosofie en intergemeentelijke samenwerking. Onlosmakelijk met elkaar verbonden thema's. PvdA heeft waardering voor het initiatief van RZS en de kwaliteit van het voorstel. Desondanks zal de fractie niet voor het voorstel stemmen. Een extra commissie betekent een forse tijdsinvestering zowel voor betrokken raadsleden als voor de organisatie en een groot deel van de voorgestelde werkzaamheden is ook onder te brengen bij de huidige commissies. Het bezwaar is echter vooral van principiële aard. PvdA vindt dat op dit moment het college aan zet is. Zij verwachten van het college op basis van de eerder gedane toezeggingen in raadsbrieven en tijdens raads- en commissievergaderingen op korte termijn een planning besluitvorming en uitvoering decentralisaties. Vervolgens kan bezien worden of en in hoeverre de door RZS voorgestelde subcommissie bij de</p>	Verworpen

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 25 JUNI 2014, pagina 9

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>uitvoering van die planning een rol kan spelen. D66 spreekt mede namens GB, VVD, GB. Zij zien geen oplossing in het instellen van een subcommissie maar in het vaker bij elkaar komen van de andere commissies. CDA onderschrijft de argumenten uit het voorstel, maar is van mening dat de trein al rijdt en het instellen van een subcommissie niet zal helpen.</p> <p>Mw. Pols wijst er in tweede termijn nog op dat in september pas weer reguliere commissies staan gepland. De voorzitter zegt hierop dat de commissies ook in de zomer bij elkaar kunnen komen.</p> <p>Het voorstel wordt met 21 stemmen tegen (D66, PvdA, CDA, GB, GL, VVD) en 2 stemmen voor (RZS en PRD) verworpen.</p>	
10.*	Bestemmingsplan Ridder Robertlaan.	Vastgesteld
11..	Sluiting. De voorzitter sluit de vergadering om 22.58 uur.	

Aldus vastgesteld in de vergadering van 24 september 2014

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

de heer J.P. Gebben