

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 26 NOVEMBER 2014, pagina 1

Aanwezig:

Voorzitter: de heer J.P. Gebben

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

<i>Raadsleden:</i> de heer E. Alofsen	VVD
de heer Th. H.J. Bartels	PRD
de heer G. Beekhuizen	PvdA
de heer T.A. de Boer	VVD
mevrouw D.A. Bondt	D66
de heer H.J. Boon	GroenLinks
de heer R. Bouwman	D66
mevrouw K. Braam-Maters	CDA
de heer R.J.B. den Burger	VVD
de heer T.C. van Dijk	D66
de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GemeenteBelangen
de heer F.R. Huizinga	GemeenteBelangen
de heer P.J. van Lent	CDA
mevrouw H. Miltenburg	PvdA
de heer P. Minderhoud	D66
mevrouw F.J. Mijnhart	D66
de heer P. van der Pas	CDA
mevrouw M.C.M.L. Pols-Haupt	RZS
de heer C. van de Rest	VVD
mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
de heer H.J. Tiemens	GemeenteBelangen
mevrouw E.L. Vink	GroenLinks

Portefeuillehouders: dhr. Verstand, mw. Ruwhof, dhr. Heinrich, mw. Van den Berg

Afwezig m.k.:

	OPMERKINGEN	BESLUIT
1.	<p>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 19.58 uur.</p> <p>De voorzitter spreekt een in memoriam uit in verband met het overlijden van dhr. Joop Verheij (oud raadslid en oud wethouder van de gemeente Renkum).</p> <p>Mw. Bondt (D66) doet een ordevoorstel om het minimabeleid van de agenda te halen in afwachting van het advies van de Wmo adviesraad.</p> <p>De raad gaat hiermee akkoord.</p> <p>De bode Marian is voor het laatst bij ons en de voorzitter dankt haar voor haar inzet.</p>	
2.	<p>Burgerspreekrecht.</p> <p>Dhr. Sikkema, die ook heeft ingesproken bij de commissievergadering over het bouwproject in de W.A. Scholtenlaan, spreekt in. Hij heeft nog enkele nieuwe punten. Deze heeft hij ook per brief kenbaar gemaakt.</p> <p>Dhr. Van Dijk (D66) vraagt dhr. Sikkema waar hij op dit moment woont. Dhr. Sikkema zegt te wonen aan de Beelaertsiaan maar zegt wel plannen te hebben zich aan de W.A. Scholtenlaan te vestigen.</p> <p>Dhr. Ambrosius spreekt in over "gebiedsontwikkelingsplan centrum Renkum". Hij doet een voorstel het Europaplein om te dopen in Joop Verheij plantsoen. De voorzitter geeft aan dat hij dit voorstel ter overweging mee neemt naar het college.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
3.	<p>Verslaglegging van de vergadering van de raad van 29 oktober en 5 november 2014.</p> <p>Vastgesteld</p>	Vastgesteld
4.	<p>Vragenuurtje.</p> <p>Mw. Gerritsen (GB) heeft zich aangemeld voor het vragenuurtje. Ze stelt vragen over rioolwerkzaamheden in de gemeente. Wethouder Ruwhof beantwoordt de vragen. Het rioolproject Renkum is op dit moment ongeveer wel het grootste project dat we dit jaar doen. Dit heeft een enorme impact op de gemeenschap, dat beseft de wethouder terdege. Als het klaar is, vindt iedereen het prachtig, maar onderweg gebeuren er altijd wel dingen die je niet hebt voorzien. De wethouder zegt toe dat elke suggestie om de communicatie met inwoners te verbeteren door haar wordt meegenomen.</p> <p>Dhr. Beekhuizen (PvdA) stelt vragen over de brief van het college aan staatsecretaris Van Rijn (7 november). 13 november hebben wij vanuit uw ambtelijke organisatie een mail ontvangen over de 'procedure huishoudelijke toelage'. Daarbij zat een brief die op 7 november aan de staatsecretaris is gestuurd.</p> <p>Wat ons bevreemd is en dat is tevens onze eerste vraag; of u de bevreemding met ons deelt. Ons bevreemd het dat een dergelijk belangrijke mail via de ambtelijke organisatie verstuurd wordt en niet door het college, zo vaak sturen we denk ik geen brief aan staatsecretarissen. En ook dat het college tijdens de commissie Inwoners van 10 november geen melding heeft gemaakt van de brief en het daaraan gekoppelde probleem. Waar gaat het om. Gemeenten kunnen samen met zorgverzekeraars voor 15 oktober plannen indienen die vervolgens voor 1 december uitgewerkt moeten zijn. Deze plannen komen dan in aanmerking voor financiering en hiermee kunnen banen voor huishoudelijke hulpen bij de zorgaanbieders behouden blijven.</p> <p>Kunt u aangeven hoeveel medewerkers door uw ingediende plan, uw actie, met voor de gemeente Renkum beschikbaar gestelde bedrag van 177.792 euro, hun baan per 1 januari kunnen behouden? En heeft hierover al communicatie plaatsgevonden? Dan nu de inhoud van de mail en de brief aan de staatsecretaris. Als ik het goed begrijp hebben alle wethouders WMO van alle gemeenten op 17 september om 17.21 uur een mail van de staatsecretaris gekregen. Daarin geeft hij u een extra mogelijkheid om nog meer te doen voor o.a. het behoud van werkgelegenheid van huishoudelijke hulpen. Ik citeer uit de mail: Op deze wijze wil ik bevorderen dat 'tempo' wordt beloofd zonder dat de voorlopig gereserveerde budgetten een belemmering vormen. Het voor uw gemeente gereserveerde budget blijft beschikbaar. In het in te dienen plan dient aangegeven te worden op welke wijze de extra middelen worden ingezet. En dient concreet aangegeven te worden hoeveel volwaardige banen daarmee behouden kunnen worden bij deze aanbieders. Ik hoop van harte dat u hiermee voldoende uitgedaagd bent om op korte termijn, dus uiterlijk 30 september een plan in te dienen. Dan worden er in de mail, als een soort bijlage, nog een vijftal punten genoemd waarin opnieuw staat dat het om extra middelen gaat en dat het voor 30 september naar een bepaald e-mail adres verzonden moet zijn. Wat is hier nu onduidelijk aan? Daarmee, en nu citeer ik uw brief aan de staatsecretaris, is het toch hartstikke helder dat voor gemeenten die later een plan indienen deze ruimere voorwaarden niet gelden. Tevens wil ik u wijzen op de brief van de minister en staatsecretaris aan de 2^e kamer van 3 oktober waarin de eerste resultaten van de extra actie benoemd worden. Veertien duizend huishoudelijke hulpen extra kunnen hun werk behouden! Overigens staat Arnhem wel in het lijst van 154 gemeenten die kans hebben gezien een extra aanvraag in te dienen. Waarom dan toch deze brief op 7 november aan de staatsecretaris gestuurd of zien we iets over het hoofd? Is er al een reactie van de staatsecretaris en zo ja, wat is zijn antwoord? Klopt het dat u in deze niet samen met Arnhem bent opgetrokken. We werken toch op vele facetten van de WMO samen met de gemeente Arnhem. Kunt u uitleggen waarom dit samen optrekken niet heeft plaatsgevonden? Hoeveel huishoudelijke hulpen kunnen door dit misverstand volgens uw inschatting nu per 1 januari niet meer aan het werk?</p> <p>Dhr. Van der Pas (CDA) heeft over hetzelfde onderwerp vragen als de PvdA. Maar trekt het breder en geeft aan dat het CDA de indruk heeft dat er meer zaken zijn voorgevallen</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>die niet zorgvuldig zijn voorbereid en/of opgepakt (vertrekregeling, rechtspositieregeling, wet markt en overheid).</p> <p>De voorzitter reageert op de vraag van het CDA en geeft aan dat gemeenten en ook onze gemeente zo onnoemlijk veel op hun bordje krijgen dat er enorm veel gevraagd wordt van de ambtelijke organisatie en dat het niet verwonderlijk is dat dan niet alles zo loopt als je dat graag zou willen zien.</p> <p>Wethouder van den Berg beantwoordt de vragen van de PvdA (en CDA). Over de vorm van de mailwisseling, geeft ze aan dat het niet de vorm was zoals ze verwacht had. In de drukte is het niet in de goede vorm verstuurd. Ze biedt hiervoor haar excuses aan. Dat ze geen melding heeft gedaan in de commissie is omdat ze dacht dat de raad de brief van 7 november al ontvangen had. Dit heeft ze niet gecheckt, dat had ze moeten doen. De PvdA citeert uit de mailwisselingen, maar er zijn meer emails geweest. De wethouder zegt dat andere gemeenten in de regio een en ander net zo hebben opgevat als onze gemeente. Alleen Arnhem heeft een uitzonderingspositie omdat het een grote gemeente is en zij zijn op het ministerie uitgenodigd. We werken verder goed samen maar je kunt niet afdwingen dat informatie wordt uitgewisseld. Er is nog geen reactie van de staatssecretaris en de wethouder gaat ervan uit dat gemeente Renkum het bedrag alsnog krijgt. Zoals de plannen eruit zien, levert dat dan 9 fte extra op. Dhr. Beekhuizen (PvdA) reageert op de beantwoording van de wethouder.</p>	
5.	<p>Jongerenraad.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: mw. Gerritsen (GB), dhr. Erkens (PvdA), mw. Pols (RZS).</p> <p>PvdA vraagt naar het aantal kandidaten dat zich heeft aangemeld en de diversiteit van de kandidaten. RZS vindt het belangrijk dat de jongerenraad op korte termijn op eigen benen kan staan.</p> <p>Mw. Gerritsen (GB) geeft antwoord. Er zijn 10 serieuze kandidaten. Samen met dhr. Van der Pas (CDA) en de betrokken ambtenaar zullen er gesprekken worden gevoerd met deze kandidaten. Wat betreft de diversiteit c.q. het draagvlak geeft ze aan dat alle dorpen op eentje na vertegenwoordigd zijn en de kandidaten verschillende leeftijden hebben. Het betreft vooral schoolgaande jongeren en een enkeling werkt en gaat daarnaast nog naar school. Er is jeugd vertegenwoordigd vanuit vijf verschillende scholen, waarvan twee van het Dorenweerd college komen. Het blijft een aandachtspunt om te zoeken naar nieuwe leden. De jongerenraad wordt de eerste tijd begeleid door mw. Gerritsen en dhr. Van der Pas en het is de bedoeling dat ze langzaam worden losgelaten en op eigen benen gaan staan.</p> <p>Er ligt een raadsbreed amendement voor waarvan het dictum luidt: Besluit het Raadsvoorstel als volgt te wijzigen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - in het dictum "Instemmen met de oprichting van een Jongerenraad als adviesorgaan van de gemeenteraad en het college van B&W" te wijzigen in "Vaststellen van de Verordening Jongerenraad Renkum 2014"; - in het dictum "Instemmen met een jaarlijks budget ten behoeve van de Jongerenraad ter beschikking te stellen van € 10.500,- (zie begroting" te vervangen door "Vaststellen van de begroting zoals bij bijlage gevoegd"; - in het kopje "Kader" de tekst "Met de komst te benoemen" te schrappen; - in het kopje "Argumenten" te schrappen: <ul style="list-style-type: none"> punt 6: het volstaan van de cliënt-participatie in het kader van de nieuwe jeugdwet; - in het kopje "Argumenten" de nummering als volgt te wijzigen: punt 	<p>Het amendement wordt unaniem aangenomen. Het geamendeerde voorstel wordt eveneens unaniem aangenomen.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>7 wordt punt 6, punt 8 wordt punt 7 en punt 9 wordt punt 8;</p> <ul style="list-style-type: none"> - in het kopje “Financiële consequenties” de 2^e alinea als volgt te wijzigen: “Samen met(zie bijlage begroting)” wordt vervangen door “In de jaarlijkse evaluatie in mei wordt conform artikel 8 van de Verordening Jongerenraad tevens het beschikbare budget geëvalueerd”. - in het kopje “Juridische consequenties” de tekst te vervangen door: “Artikel 149 van de Gemeentewet geeft de gemeenteraad de bevoegdheid verordeningen vast te stellen. Met het vaststellen van de Verordening Jongerenraad regelt de raad de bevoegdheden en werkwijze van de Jongerenraad.” - De tekst onder het kopje “WMO-aspecten” wijzigen in: “Vanuit de organisatie is de wens gekomen om de Jongerenraad tevens te betrekken bij onderwerpen op het gebied van jeugdwet. De jongerenraad kan mede worden ingeschakeld bij bijvoorbeeld het beoordelen van nieuw beleid t.a.v. onderwerpen jeugdwet, echter nooit als enige beoordelende partij”. - in het kopje “Alternatieven” het 2^e aandachtsstreepje te schrappen (“De ondersteuning Griffie) <p>Besluit de Verordening Jongerenraad als volgt te wijzigen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In de aanhef van de verordening de tekst: “Gelet op artikel 84, eerste lid van de gemeentewet en artikel 2.7, eerste lid van de Jeugdwet” te wijzigen in “Gelet op artikel 149 van de gemeentewet”. - Artikel 1 sub a te laten vervallen; - In artikel 7 “adviescommissie” te vervangen door “Jongerenraad”; - Artikel 8 lid 1 te vervangen door: “De voorzitter, secretaris, penningmeester en de overige leden van de Jongerenraad hebben voor het bijwonen van een vergadering van de Jongerenraad recht op vacatiegeld conform een door de gemeenteraad vastgestelde begroting”. <p>De voorzitter brengt het amendement in stemming. Het wordt unaniem aangenomen. Het geamendeerde voorstel wordt eveneens unaniem aangenomen.</p>	
6.	<p>Gebiedsontwikkelingsplan Centrum Renkum.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. Pols (RZS), dhr. Huizinga (GB), dhr. Bartels (PRD), mw. Miltenburg (PvdA), dhr. Boon (GL), dhr. Van Dijk (D66), dhr. Den Burger (VVD), mw. Braam (CDA).</p> <p>RZS vindt het niet verantwoord om fietsen in de Dorpsstraat mogelijk te maken. GemeenteBelangen blijft zorg houden over de locatie van het herdenkingsmonument en vraagt wederom aandacht voor de argumenten van de Oranjevereniging. Betrek de vereniging bij de uitvoering van de plannen.</p> <p>PRD wil verder dat de voorzitter twee besluitpunten apart in stemming brengt (een voor het maatregelenplan en een voor het gebiedsontwikkelingsplan), omdat PRD tegen fietsen in de Dorpsstraat is. Verder verwijst de woordvoerder nog naar een mail over het papiermuseum, die hij de raadsleden heeft toegestuurd. Tot slot heeft PRD een motie voorbereid met betrekking tot de leegstand. Het dictum hiervan luidt: verzoekt het College te bezien of de mogelijkheden vervat in een leegstandverordening mee kunnen helpen het probleem te verkleinen en de raad hierover uitsluitsel te geven.</p>	Unaniem vastgesteld

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Interrupties zijn er van dhr. Van Dijk (D66) en dhr. Den Burger (VVD). PvdA is verheugd dat er een plan ligt. GL vindt dat als fietsen in de Dorpsstraat wordt toegestaan dat dit geëvalueerd moet worden. D66 vindt het goed dat het een project is dat uit de samenleving komt en vindt het een prachtig plan. Zorgpunt blijft het vinden van budgetten, maar D66 heeft er vertrouwen in dat dit gaat lukken. VVD legt de nadruk op de markt en de volgorde van de fasering (Dorpsstraat naar voren halen, 1 t/m 7 zo snel mogelijk). CDA sluit zich aan bij de aandachtspunten van de voorgaande sprekers en is voor het voorstel.</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. Wat betreft de motie over de "leegstandsverordening" vindt hij deze overbodig, omdat dit namelijk al wordt meegenomen. Hij wijst er op dat dit overigens wel een zwaar instrument is. Gedurende het proces zijn alle ondernemers uitgenodigd om hen te informeren en te betrekken bij de plannen. Wat betreft het Papier museum is er sprake van een misverstand. Het college wil graag activiteiten die elkaar versterken clusteren aan het Europaplein. Dit moet ruimtelijk wel mogelijk zijn. Hiermee heeft het college niet gezegd dat het papiermuseum aan het Europaplein moet komen. Over het herdenkingsmonument is het college in overleg met de Oranjevereniging. Het college vindt de gekozen locatie overigens goed en vindt dat er zoveel mogelijk rekening is gehouden met mogelijke vandalisme. Dit overleg met de Oranjevereniging zal overigens niet leiden tot een geheel andere locatie.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Van Dijk (D66), dhr. Bartels (PRD). De motie van PRD wordt ingetrokken. Als het voorstel in stemming wordt gebracht voelt PRD zich genooddaakt tegen te stemmen, terwijl PRD wel akkoord kan gaan met het uitvoeringsplan Europaplein, alleen niet met uitvoeringsplan centrum Renkum. De voorzitter doet de suggestie aan PRD om een stemverklaring af te leggen. PRD maakt hier gebruik van. Dhr. Bartels (PRD) gaat akkoord met het voorstel m.u.v. het onderdeel fietsen in de Dorpsstraat en neemt de aanbeveling van het college ter kennisgeving aan. Dhr. Tiemens (GB) legt een stemverklaring af met betrekking tot het herdenkingsmonument. Hij wil opkomen voor mensen die waarde hechten aan de dodenherdenking van 4 mei en vindt dat er weinig oor is voor hun bezwaren. De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het wordt unaniem vastgesteld.</p> <p>De voorzitter schorst de vergadering.</p>	
7.	<p>Stedenbouwkundig ontwerp + kaderstelling project WA Scholtenlaan.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. Pols (RZS), dhr. Bartels (PRD), dhr. Den Burger (VVD), mw. Braam (CDA), mw. Gerritsen (GB), dhr. Van Dijk (D66), mw. De Roo. (GL)</p> <p>Aandachtspunten die naar voren zijn gebracht, betreffen vooral de verkeersveiligheid en het parkeren:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tussen de commissie en de raad heeft de raad de verslagen van verkeersdeskundigen gekregen. Deze stukken maakten een niet erg professionele indruk (RZS). - De woningen aan de overkant zijn verplicht hun uitritten te verplaatsen. Wat betreft het draagvlak (of het gebrek hieraan) is niets terug te vinden in voorstel (PRD). - CDA wil graag de reactie van de wethouder horen op hetgeen de inspreker naar voren heeft gebracht. - Ook GB wacht de reactie van de wethouder af. - D66 en GL brengen de veiligheidsaspecten naar voren en de duurzaamheid (GL). <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. Het gaat hier over een stedenbouwkundig plan, maar soms krijgt hij het idee dat het over een bestemmingsplan gaat. Onderwerpen die ter sprake worden gebracht, zoals</p>	<p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p>Het voorstel wordt met 21 stemmen voor en twee tegen (PRD en RZS) aangenomen.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>archeologie, verkeersafwikkeling en afwatering komen straks allemaal ter sprake bij het bestemmingsplan. Maar omdat het zo veelvuldig ter sprake wordt gebracht, heeft het college een aantal van deze aspecten toch uitgezocht.</p> <p>Eens in de zoveel tijd is er een verkeersoverleg waarbij een verkeersdeskundige van de politie aanwezig is. Er wordt dan mondeling afgestemd of er gevaarlijke situaties zijn en indien gewenst wordt dit vervolgens kort op papier gezet. De verkeersdeskundige is wel degelijk ter plaatse gaan kijken. Het rapport heeft de raad ontvangen.</p> <p>Er is een onderzoek gedaan naar de parkeersituatie door een extern bureau en daarbij is ook gekeken naar de verkeersveiligheid. De huizen aan de andere kant dateren uit de jaren 70. Toen had men een ander beeld bij stedenbouw. De huizen zijn benaderbaar via het hofje. Deze huizen liggen ook hoger. Dat er hoogteverschil is, is daarom niet zo raar. Hij heeft navraag gedaan naar de bomen die gekapt zouden zijn. Dit moet voor 2007 zijn gebeurd, want er is geen sprake van recent kappen. Verkeer en groen bestemmingen worden vastgelegd in het bestemmingsplan. De inwoners worden meegenomen in het proces. Dat vindt de wethouder ook belangrijk. Inspraak heeft er nu bijvoorbeeld ook toe geleid dat het aantal woningen is verminderd.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn: mw. Braam (CDA), dhr. Bartels (PRD). Het uitstel van besluitvorming tot december waar PRD om vraagt, is niet nodig. Alle punten uit de brief van dhr. Sikkema zijn besproken.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het voorstel wordt met 21 stemmen voor en twee tegen (PRD en RZS) aangenomen.</p>	
8.	<p>Beleidskeuzes en Verordeningen Maatregelen WWB.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Van Lent (CDA), dhr. De Boer (VVD), mw. Mijnhart (D66), mw. Vink (GL).</p> <p>Het CDA en PRD hebben een motie voorbereid. Het dictum van de motie luidt: Draagt het College op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alles in het werk te stellen om bij stapeling van uitkeringen op één adres en deling van kosten de negatieve effecten voor mantelzorgers met een WWB uitkering zoveel als mogelijk weg te nemen, • Voorts te komen met beleid om de aantoonbare kosten voor mantelzorgers te compenseren. <p>De VVD zou een amendement voorbereiden om de tegenprestatie regels zodanig te wijzigen dat het aantal uren van mantelzorgers en vrijwilligers gelijk zou worden getrokken. Zij zien hiervan af en wachten de evaluatie af.</p> <p>D66 geeft aan dat het de voorkeur heeft dat de eigen kracht van mensen wordt ontwikkeld en dat er geen sprake is van dwang. De vrijstelling van de tegenprestatie voor mantelzorgers staat buiten kijf. Wat betreft de invoering van de kostendelers norm gaat D66 ervanuit dat in schrijnende gevallen het budget kan worden ingezet. Het ultieme doel is uitstroom uit de bijstand. Welke lokale afspraken worden gemaakt met het bedrijfsleven over ervaringsplekken en hoe worden bedrijven betrokken. Het is nog onduidelijk. D66 vraagt het college de raad op de hoogte te houden.</p> <p>Wethouder Ruwhof reageert op de eerste termijn. De motie die voorligt is gebaseerd op het verslag van de commissie Inwoners en de tekst hierin klopt niet helemaal met zoals zij het toen bedoeld heeft. Wat er moet staan, is: De situatie rond mantelzorgers en de kostendelersnorm kan op dit moment niet exact beantwoord worden. Overigens wil de wetgever dat een en ander via de Wmo wordt geregeld en niet via de Participatiewet. We willen de Wmo vertalen in beleid dat passend is voor de gemeente Renkum. Dan nu deze motie aannemen, is niet verstandig. Dhr. Van Lent (CDA) geeft aan dat de motie de intentie heeft om nadrukkelijk naar de positie van mantelzorgers te kijken. CDA handhaaft de motie.</p>	<p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het wordt unaniem aangenomen.</p> <p>De motie wordt in stemming gebracht en met vijf stemmen (PRD, RZS en CDA) voor en 18 stemmen tegen verworpen.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>In tweede termijn: dhr. van Lent (CDA) en mw. Mijnhart (D66).</p> <p>De wethouder reageert op de tweede termijnen. Er wordt een Werkgevers service punt gevormd. In het kader van het nieuwe werkbedrijf wordt er ook gekeken naar mogelijkheden in regionaal verband. Ze komt er nog op terug bij de raad.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het wordt unaniem aangenomen. De motie wordt in stemming gebracht en met vijf stemmen (PRD, RZS en CDA) voor en 18 stemmen tegen verworpen.</p>	
9.	<p>Minimabeleid.</p> <p>Komt terug op de agenda van de raad van 17 december a.s. met een advies van de Wmo adviesraad en de reactie van het college hierop.</p>	Van de agenda afgevoerd
10.	<p>APV Renkum 2015.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Bartels (PRD), dhr. Minderhoud (D66), dhr. Boon (GL).</p> <p>D66 wil met minder regels doorgaan. Wat het amendement regelt is een laatste redmiddel. Buurtbemiddeling lijkt een beter middel om dit soort overlast op te lossen. PRD, RZS en CDA hebben een amendement voorbereid en het dictum hiervan luidt: besluit:</p> <p>1. Na artikel 4:6 een nieuw artikel toe te voegen, dat luidt:</p> <p>Artikel 4:6a (Geluid)hinder door dieren</p> <p>Degene die buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer de zorg heeft voor een dier, moet voorkomen dat dit voor een omwonende of overigens voor de omgeving (geluid)hinder veroorzaakt.</p> <p>2. Artikel 2:60 Houden van hinderlijke of schadelijke dieren te schrappen.</p> <p>De raad gaat over tot de orde van de dag.</p> <p>PRD PvdA RZS</p> <p>Achtergrond</p> <p>Al tijdens een werkbezoek van raadsleden aan de Politie Gelderland-Midden, Unit Renkum-Wageningen, d.d. 18 oktober 2007 vertelde de politie niet te kunnen optreden tegen eigenaren van overlast gevende dieren, omdat in de APV daarover niets geregeld was. Tot op heden werd er nagenoeg jaarlijks in de raad bij herhaling zonder succes getracht de APV op dat onderdeel bij te stellen. De mate waarin de politie met het probleem geconfronteerd wordt neemt aanzienlijk toe.</p> <p>De politie krijgt maandelijks klachten binnen over (geluid)hinder door dieren in de gemeente Renkum. Het betreft dan vooral overlast van blaffende honden. De politie heeft aangegeven dat zij hiertegen wil optreden. Op dit moment heeft zij daarvoor echter in onze gemeente nog geen (directe) bevoegdheid. Die bevoegdheid bestaat wel, als wij aan de APV een artikel toevoegen over (geluid)overlast door dieren conform de model-APV. Als de politie constateert dat een dierenbezitter ondanks waarschuwingen geen actie heeft ondernomen om de geluidhinder die omwonenden ondervinden van zijn dier te verminderen, dan zal zij de betreffende dierenbezitter bekeuren. De ervaring elders leert dat de afschrikkende werking die hiervan uit gaat, ervoor zorg draagt dat de hinder vermindert of zelfs stopt.</p>	<p>Het amendement wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.</p> <p>Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>APV-artikel (geluid)hinder door dieren</p> <p>In de toelichting op de model-APV van de VNG is de volgende bepaling opgenomen:</p> <p>Artikel 4:6b (Geluid)hinder door dieren</p> <p>Degene die buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer de zorg heeft voor een dier, moet voorkomen dat dit voor een omwonende of overigens voor de omgeving (geluid)hinder veroorzaakt.</p> <p>De politie geeft aan dat zij strafrechtelijk gezien direct kan bekeuren bij overtreding van dit artikel. Voordat de politie bekeurt, geeft zij eerst een waarschuwing af.</p> <p>Kanttekening:</p> <p>Mochten inwoners kiezen voor de bestuursrechtelijke weg om op te komen tegen geluidhinder door dieren, dan levert dit een hoop rompslomp voor de gemeente op. Volgens jurisprudentie moet de gemeente namelijk geluidsmetingen verrichten n.a.v. een handhavingsverzoek.</p> <p>Vergelijking APV-bepalingen over hinder door dieren</p> <p>De model-APV kent twee artikelen waarmee kan worden opgetreden tegen hinder door dieren:</p> <ul style="list-style-type: none">- Artikel 2:60 APV het houden van hinderlijke of schadelijke dieren- Artikel 4:6b APV (geluid)hinder door dieren. <p>APV artikel 4:6b APV artikel 2:60</p> <p>Direct verbod Indirect verbod (eerst aanwijzingsbesluit nodig)</p> <p>Gericht tot individuele dierenbezitters Ziet toe op dierenbezit in een bepaald gebied. Dit gebied zou kunnen bestaan uit een enkele woning.</p> <p>Adressant is degene die de zorg heeft voor een dier. Hiermee worden discussies voorkomen of iemand juridisch gezien een dier houdt (zie kader hiernaast). Adressant is de 'houder' van een dier. Blijkens de toelichting op de APV is dit aspect wel eens aan de orde geweest bij overlastgevende kikkers. De adressant houdt die kikkers niet, dus hiertegen kon niets worden gedaan.</p> <p>Politie kan bij overtreding bekeuren Politie kan pas bekeuren, op het moment dat het college een gebied heeft aangewezen waar geen hinderlijke of schadelijke dieren mogen worden gehouden</p> <p>Algemeen door de raad gesteld verbod, geen bevoegdheid voor college hiervan af te wijken Mogelijkheid voor het college om ontheffing te verlenen. Dit suggereert dat het college toe kan staan dat iemand in een bepaald gebied hinderlijke of schadelijke dieren mag houden.</p> <p>Portefeuillehouder Gebben reageert op de eerste termijnen. Hij geeft aan dat je niet alles hoeft te handhaven wat in de APV staat, maar het geeft je wel de mogelijkheid om dit te doen. Er zijn met enige regelmatig klachten over hanengekraai in de gemeente. Je wilt als gemeente wel een mogelijkheid hebben om te kunnen handhaven als dit mogelijk is. Dit is vrij eenvoudig te regelen door art 4 lid 6 toe te voegen, en natuurlijk geldt dat als laatste redmiddel. We gaan altijd eerst in gesprek, maar er komt een moment dat je een prent moet kunnen uitdelen. Het is dus het verzoek van de burgemeester om het amendement goed te keuren.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Wat betreft het carbid schieten, gaan we dit zeker evalueren.</p> <p>Dhr. Van Dijk vraagt om schorsing.</p> <p>Na de schorsing krijgt dhr. Minderhoud het woord. D66 heeft haar hoop gezet op buurtbemiddeling en denkt dat dit een essentieel onderdeel is om regelgeving in te dammen en de kracht bij de burgers zelf neer te leggen. Dhr. Van Lent geeft aan dat het een het ander niet uitsluit. U neemt nu stukje gereedschap weg voor de sterke arm.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Bartels (PRD), dhr. Boon (GL).</p> <p>Het amendement wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen. Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.</p>	
11.	<p>Vaststellen werkwijze RTA.</p> <p>De voorzitter geeft mw. De Roo het woord als lid van de begeleidingscommissie RTA.</p> <p>Er is in de gemeente al lang gesproken over een RTA en er is geëxperimenteerd met een aantal thema's (samspraak). Tijdens de heidag zijn verschillende thema's door de raads- en commissieleden naar voren gebracht. Die staan nu verwoord in het raadsvoorstel. We willen flexibel omgaan met de onderwerpen en willen de RTA naast de LTA leggen om de best mogelijke afstemming te krijgen met de organisatie. Elke werkgroep die een thema oppakt, schrijft eerst een startnotitie. De gereedschapskist die de werkgroepen tot hun beschikking krijgen, is zeer gevarieerd. In januari zal een kick off sessie worden georganiseerd waar deze werkvormen worden belicht. Eind resultaat van een RTA traject is een bespreekstuk in de raad.</p> <p>Portefeuillehouder Gebben geeft een reactie vanuit het college. Het is een prima initiatief, maar er moet wel aandacht voor zijn dat het procesmatig goed verloopt. De planning van de raad moet wel de planning van het college raken. Goed afstemmen betekent ook het managen van verwachtingen van raad en organisatie.</p> <p>Dhr. Erkens (PvdA) interrumpeert. Het lijkt erop alsof de voorzitter de planning van de organisatie prioriteit geeft, maar de raad is in deze leidend. De voorzitter geeft aan dat hij alleen wil waarschuwen dat er geen mis-match kan ontstaan.</p> <p>Mw. De Roo (GL) geeft aan dat de RTA flexibel wordt opgepakt. Vanochtend heeft al een gesprek plaatsgevonden met de griffie en de ambtelijke organisatie. We gaan het samen met de organisatie oppakken.</p> <p>Het voorstel wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.</p>	Unaniem vastgesteld
12.*	<p>Benoeming lid en plv. lid in het AB van de GR MRA.</p> <p>Vastgesteld</p>	Vastgesteld
13.	<p>Sluiting.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om 22.25 uur.</p>	

Aldus vastgesteld in de vergadering van 17 december 2014

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

de heer J.P. Gebben

