



## Gemeente Renkum

Van  
College

Registreren  
ja, 117748

Kopie aan  
W. Sonnevijlle  
B. Jansen  
R. Leyte  
J. van der Molen-Balk  
P.J. van Lent

Aan  
Raad

Datum  
23 januari 2013

Onderwerp  
**Beantwoording aanvullende vragen  
D66 inzake vaststellen Actualisatie-  
nota Wegenbeleid 2013-2017**

Beste raadsleden en steunfractieleden,

Op 3 januari 2013 heeft de fractie van D66 een aantal vragen gesteld met betrekking tot ons voorstel tot vaststelling van de Actualisatienota Wegenbeleid 2013-2017. In vraag 7 werd ingegaan op het verschil tussen het benodigde budget voor onderhoudsniveau B in 2011 en dat in 2012. Naar aanleiding van ons antwoord heeft de fractie van D66 op 22 januari jl. per mail een aanvullende vraag gesteld. Voordat wij deze beantwoorden, voegen wij voor de volledigheid in onderstaand kader die eerdere vraag 7 en ons antwoord toe.

- 7) In het voorstel van het college d.d. 9 november 2011 (behandeling raad 21.12.2011) staat onder alternatieven dat het scenario beeldkwaliteit B jaarlijks € 1,15 miljoen kost. In het nu voorliggend voorstel van het college d.d. 14 november 2012 staat onder alternatieven dat het scenario beeldkwaliteit B jaarlijks € 1,64 miljoen kost, bijna een € 0,5 miljoen meer. Graag nadere uitleg hoe dit is ontstaan.

Reactie: Ook hiervoor zijn meerdere redenen aan te voeren:

- *Dit verschil is gezien vanuit niveau B. Echter, wij hebben, zoals wij al aangeven in het voorstel en in de Actualisatienota, onderhoud gepleegd op niveau C, omdat de beschikbare middelen ons geen verdere ruimte boden. Dit houdt in dat in een deel van de wegen die conform niveau B al in onderhoud hadden moeten komen, nog geen onderhoud is gepleegd. De kosten om een niveau C of D-weg naar niveau A (het niveau dat de wegen na het plegen van onderhoud weer hebben) terug te brengen liggen hoger dan wanneer een B-niveau weg wordt teruggebracht naar niveau A. Hierdoor neemt, kijkend naar niveau B, het benodigde budget verder toe. Dit geldt echter niet als we kijken naar niveau C. Dat niveau blijft nagenoeg gehandhaafd.*
- *Het voorstel van 9 november 2011 was gebaseerd op de weginspectie van 2010. Tussen beide inspecties zit dus twee jaar met bovendien twee slechte winters, waarin het niveau van de wegen dus nogal achteruit kan zijn gegaan.*

De aanvullende vraag van D66 luidt als volgt:

**Stel dat we in 2011 gekozen hadden voor niveau B (dus € 1,15 miljoen i.p.v. € 0,865 miljoen als budget beschikbaar hadden gesteld), zou dan het onderhoud op niveau B gedurende 5 jaren 5 ton per jaar goedkoper gebleven zijn?**

*Reactie: Hier is niet eenduidig 'ja' of 'nee' op te antwoorden, omdat er veel factoren meespelen. Bovendien geldt, zoals wij ook al eerder aangaven, dat er op dit moment (op basis van slechts twee weginspecties) nog geen trend is vast te stellen. Pas als de weginspectie in 2014 is uitgevoerd, kunnen wij nagaan of er sprake is van een trend en hoe deze zich ontwikkelt.*

*Voor de duidelijkheid merken wij nog op dat het in 2011 aangegeven benodigde budget voor niveau B (€ 1,15 miljoen) is gebaseerd op de weginspectie uit 2010. Feitelijk geldt dus dat de verhoging van het benodigde budget van € 1,15 naar € 1,64 miljoen over 2 jaar (2011 en 2012) heeft plaatsgevonden.*

*De weginspectie is een momentopname. In 2010 werd inderdaad verwacht dat met € 1,15 miljoen per jaar (5 jaar lang) niveau B behaald zou kunnen worden. Uit de weginspectie in 2012 komt echter een ander beeld. Blijkbaar (en ook logischerwijs) is een deel van het wegenareaal achteruit gegaan, waardoor meer geld benodigd is om niveau B te behalen. Hier zijn vier redenen voor, die elkaar ook deels raken:*

- 1. In 2011 en 2012 was het beschikbare budget € 864.500, dat is circa € 3 ton minder dan benodigd voor niveau B. Kortom: in 2 jaar tijd hebben wij voor circa € 6 ton minder onderhoud kunnen plegen dan voor niveau B benodigd was.*
- 2. Doordat in 2011 en 2012 een deel van het voor niveau B benodigde onderhoud niet is gepleegd, is een aantal wegen, fiets- en voetpaden qua schadebeeld naar een lager niveau gezakt. U weet dat een weg na onderhoud altijd weer op niveau A komt, maar feit is dat het meer kost om bijvoorbeeld wegen, fiets- of voetpaden van D-niveau naar niveau A terug te brengen, dan vanaf C-niveau. Kortom: voor een deel van het wegenareaal is nu meer geld nodig voor wegonderhoud dan in 2010.*
- 3. Een achteruitgang van het wegenareaal tussen 2010 en 2012 is te verklaren doordat twee slechte winters hun impact hadden op de wegen, fiets- en voetpaden: deze gingen harder achteruit dan verwacht. En zoals wij ook in de Actualisatienota al aangegeven, wordt pas bij de na-inspectie in het voorjaar duidelijk hoe de wegen, fiets- en voetpaden de winter zijn doorgekomen.*
- 4. De kosten voor enkele grotere projecten, zoals de reconstructie van de Benedendorpsweg, zijn deels uit het reguliere wegonderhoudsbudget gehaald, in die zin dat er een herprioritering van wegen, fiets- en voetpaden heeft plaatsgevonden.*