

Voorlegger raadsvoorstel Actualisatienota Wegbeheer 2013 - 2017

Titel voorstel	: Actualisatienota Wegbeheer 2013 – 2017
Datum voorstel	: 6 november 2012
Datum vergadering	: Commissie Bedrijvigheid 10 december 2012 Raad 19 december 2012
Portefeuillehouder	: Wethouder van Lent
Contactpersoon griffie	: Renate Muller (commissiegriffier)
Contactpersoon ambtelijke organisatie	: W. Sonnevijlle en B. Jansen (team Groen, Grijs en Landmeten)
Contactpersoon Email	: b.jansen@renkum.nl
Contactpersoon Telefoon	: 026 3348403
Programmanaam en nummer	: Programma 6 Verkeer

Voorstel

1. De geldingsduur van de Beleidsnota Wegbeheer te verlengen tot 2017.
2. De Actualisatienota Wegenbeleid 2013 – 2017 (van 29 oktober 2012) vast stellen.
3. Het scenario "Beeldkwaliteit C" als kwaliteitsnorm hanteren voor het wegonderhoud 2013 - 2017.
4. In de periode 2013-2017 hiervoor jaarlijks een bedrag van € 864.500 te doteren aan de voorziening Groot onderhoud wegen.

Type voorstel: X Kaderstellend X Budgetrecht <input type="radio"/> Controlerend <input type="radio"/> Verordenend <input type="radio"/> Evaluatie <input type="radio"/> Oriënterend bespreken <input type="radio"/> Richting aangevend <input type="radio"/> Consulterend (alleen in commissie) X Vaststellen	Rijp voor behandeling Tijdig aangeleverd ja Leesbaar/begrijpelijk ja Helder dictum ja Alternatieven ja Evt. wijzigingen zichtbaar aangegeven n.v.t. Integraliteit/kader ja																								
Zijn in het voorstel een of meer van de volgende aspecten van toepassing? <table><thead><tr><th></th><th>Ja</th><th>Nee</th></tr></thead><tbody><tr><td>Doelen en/of effecten</td><td>x</td><td></td></tr><tr><td>Financiële consequenties</td><td>x</td><td></td></tr><tr><td>Inspraak</td><td></td><td>x</td></tr><tr><td>Bezwaar/beroep</td><td></td><td>x</td></tr><tr><td>Openbaar</td><td>x</td><td></td></tr><tr><td>Wmo</td><td>x</td><td></td></tr><tr><td>Duurzaamheid</td><td>x</td><td></td></tr></tbody></table>		Ja	Nee	Doelen en/of effecten	x		Financiële consequenties	x		Inspraak		x	Bezwaar/beroep		x	Openbaar	x		Wmo	x		Duurzaamheid	x		Begrotingskader: Programma 6 Verkeer
	Ja	Nee																							
Doelen en/of effecten	x																								
Financiële consequenties	x																								
Inspraak		x																							
Bezwaar/beroep		x																							
Openbaar	x																								
Wmo	x																								
Duurzaamheid	x																								

Kader

Coalitieakkoord 2010 – 2014
Amendement 21 december 2011¹
Beleidsnota Wegbeheer 2012 – 2016
Rapport Weginspectie september 2012
Beleidsnota Groenbeheer
Wegenverkeerswet (art. 2; zorgplicht gemeente)

¹ Het amendement is met 13 stemmen voor (PvdA, GB, D66, GL) en 8 stemmen tegen (VVD, CDA) aangenomen.

Tekst dictum amendement:

Besluit de tekst van het geadviseerde besluit als volgt te wijzigen:

• Punt 2 vervalt.

• Punt 3 te wijzigen in " 2 Het beschikbaar stellen voor het jaar 2012 van een budget van € 864.500 voor het uitvoeren van wegenonderhoud uitgaande van kwaliteitsnorm 'Beeldkwaliteit B' o.a. te realiseren door 'werk met werk' te maken, het inzetten op het behalen van financiële voordelen uit de markt door andere wijzen van inschrijving en het samenwerken met andere gemeenten in de regio.

En toe te voegen aan het geadviseerde besluit:

• 3. De scenario's welke deel zijn van de Beleidsnota wegbeheer Renkum onderdeel te laten zijn van de burgerparticipatie aangaande de ombuigingen voor de periode 2013-2016

• 4 Het college op te dragen in de loop van 2012 aan de raad een voorstel te doen inzake het wegonderhoud voor de periode 2013-2017.

Procesgeschiedenis

- 2005: Workshop voor de raad, waarbij gevraagd wordt naar prioriteit en kwaliteitsbeeld van de voet- en fietspaden en de wegen.
- 28 september 2005: De raad stelt de beleidsnota Wegbeheer 2006 – 2010 zonder verdere beraadslagingen vast.
- Maart 2010: In het voor u opgestelde overdrachtsdocument 2010 – 2014 is het volgende over het Wegbeheer opgenomen: “De huidige nota “Beleidsnota wegbeheer Renkum” zal worden herzien. De nieuwe beleidsnota zal onder andere het onderdeel “beeldkwaliteit” krijgen. Zo wordt een eenduidig beeld vastgelegd voor onderhoud en beheer. De nota zal op dit onderdeel gelinkt zijn aan de beleidsnota groenbeheer.
- Mei 2011: Workshop over het wegbeheer in de gemeente Renkum. Burgers worden bij de uitvoering van de integrale plannen betrokken.
- 28 september 2011: Met het vaststellen van de startnotitie heeft de raad, het college de opdracht gegeven de toen vigerende Beleidsnota Wegbeheer te actualiseren. De bevoegdheid van de raad daarbij betreft het maken van een keuze in onderhoudsniveau en het kwaliteitsbeeld van de openbare ruimte (kaderstellend) en het beschikbaar stellen van de benodigde middelen (budgetrecht).
- 21 december 2011: In het raadsvoorstel wordt de raad geadviseerd het onderhoudsniveau vast te stellen op Beeldkwaliteit C. Een niveau dat past en aansluit op de huidige bezuinigingen. Dit betekent een minimale instandhouding van de openbare wegen. Alleen de strikt noodzakelijke onderhoudsmaatregelen worden uitgevoerd. Bewaken van de ondergrens wordt zo erg belangrijk, gezien de veiligheid en de verantwoordelijkheid van de gemeente hierin.
De Beleidsnota Wegbeheer 2012 – 2016 wordt echter geamendeerd aangenomen. Er wordt door de raad gekozen voor kwaliteitsniveau B i.p.v. het door het college voorgestelde niveau C. Het college krijgt opdracht in 2012 met een nieuw voorstel te komen.

Beoogd effect van geadviseerd besluit

Er wordt niet duidelijk of de door het CROW gehanteerde niveau meer is dan een landelijk geaccepteerd niveau waarvan niet mag worden afgeweken. Zoals het er nu staat onder “kader” lijkt het alsof gemeente Renkum iets doet dat eigenlijk niet kan.

Aanpak en uitvoering

Na vaststelling van de geactualiseerde beleidsnota wordt gestart met de uitvoering van de nota en wordt een onderhoudsbeheerplan opgesteld. Hierbij wordt voorgesteld uit te gaan van “kwaliteitsaanpak”.

Advies agendacommissie

Rijp voor behandeling

Aandachtspunten

- Onder kanttekeningen:
 - De raad heeft in 2011 besloten dat onderhoud moest worden uitgevoerd op kwaliteitsniveau B. Hier staat bij het eerste gedachtestreepje dat er (toch) op niveau C is onderhouden! Er staat verder dat voor het dagelijks gebruik dit niveau voldoende blijkt te zijn (zie ook “beoogd effect”). Daar staat dat het niveau nagenoeg gelijk is gebleven. De vraag die de raad zou kunnen stellen, is of dit ook over een aantal jaren wel zo zal blijven!
 - Bij kanttekeningen wordt onder het derde gedachte-bullet gezegd dat de kosten van het wegenonderhoud hoger worden door niveau C te kiezen. Wat hiermee bedoeld wordt, is onduidelijk. Wordt bedoeld dat er dan voor D of voor B moet worden gekozen. De verduidelijking die op deze aannahme volgt, duidt erop dat maatwerk moet worden geleverd.
 - Onder gedachte-bullet vier wordt een alternatief genoemd voor het onderhoud van fiets- en wandelpaden. Deze zouden op niveau B moeten worden onderhouden. De financiële gevolgen hiervan moeten nog in beeld worden gebracht.
- Met de keuze voor Beeldkwaliteit C wordt niet voldaan aan de doelstelling en ambities zoals verwoordt in de startnotitie en in het coalitieakkoord. Dit betekent een afbreuk aan de investeringen die de afgelopen beleidsperiode zijn gedaan.

- In de begroting 2013 (vastgesteld 7 november 2012) zijn/worden de beschikbare bedragen vastgesteld.
- Er worden verschillende alternatieven gegeven. Gaat u voor een hoger onderhoudsniveau dan betekent dat wel een eerste wijziging op de begroting.
- In het voorstel staat dat Wegbeheer is meegenomen in de enquête over de bezuinigingen. Graag de resultaten ter inzage bij de griffie neerleggen.
- Onder aanpak/uitvoering wordt gesteld dat de voorgestelde kwaliteitsaanpak betekent dat de wegen die in onderhoud komen in hun geheel geüpgrade worden tot niveau A. De kosten hiervan worden niet inzichtelijk gemaakt.
- Verder wordt onder dit kopje vermeld dat werkzaamheden voor wegonderhoud worden uitbesteed en dat daarvoor de 'contractkaders' nog moeten worden bepaald. Wordt de raad hierbij betrokken?

Advies commissie Bedrijvigheid d.d. 7 december 2011

Alleen het CDA kon met dit voorstel instemmen. De overige fracties hadden veel bedenkingen over het gekozen onderhoudsniveau en over het proces.

Wethouder Van Lent zegt dat hij het voorstel van de PvdA om een en ander als pakket uit te zetten gaat onderzoeken.

Hij zal het college informeren over de uitkomsten van vanavond om te kijken of het voorstel aangepast moet worden om het voor 2012 vast te stellen. En in de loop van 2012 hoe er verder mee om te gaan.

Voorstel gaat als besprekstuk naar de raad van 21 december 2011.

Besluit Raad 21 december 2011

Het voorstel is geamendeerd aangenomen. Gekozen is voor onderhoudsniveau B voor het jaar 2012. Het college komt in 2012 met een nieuw voorstel.

Advies commissie Bedrijvigheid 16 januari 2013

Dezelfde gedachtegang volgen als bij groenbeheer:

- Twee jaarlijkse wegininspectie als ijkmoment hanteren.
- En niet verder te gaan dat dan moment, en afspraken maken over het budget voor 2013 en 2014.

Voorstel gaat als besprekstuk naar de raad van 30 januari 2013.

Besluit raad 30 januari 2013

Raadsvergadering 21 december 2011
Beraadslagen over de Beleidsnota Wegbeheer Renkum.

De raad wordt gevraagd de nota Wegbeheer vast te stellen (kaderstellend).
Commissie breed waren er bij de behandeling in de commissie Bedrijvigheid bedenkingen over het voorgestelde onderhoudsniveau C en over het gelopen proces.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Bouwman (D66), dhr. T. Erkens (PvdA), mw. Pols (VVD), mw. Gerritsen (GB), dhr. Bartels, mw. van Gerwen (GL).

Er is een amendement voorbereid door de PvdA, mede indieners zijn GB, D66 en GL.

Wethouder van Lent reageert op eerste termijnen. Hij reageert met name op het amendement, wordt het niveau B of niveau C. Het college heeft gekozen voor C. Raad zegt nu B maar geeft hier geen geld voor mee om het ook te realiseren. Voor het beschikbare budget kan het college geen niveau B leveren. Samenwerken met andere gemeente is al eens gedaan en betekende toen dat onze gemeente meer geld kwijt was. Er lopen nog een paar vaste contracten op het moment, dus er blijft maar een beperkt deel over dat in de markt kan worden gezet. En dan haal je niveau B dus bij lange na niet.

Mw. Pols (VVD) vraagt een schorsing aan. Mw. Pols (VVD) geeft aan dat de fractie heeft besloten dat VVD het amendement niet zal ondersteunen.

In tweede termijn zijn de woordvoerders: dhr. T. Erkens (PvdA), dhr. Leeuwis (CDA), dhr. Bouwman (D66), mw. van den Berg (GB), dhr. Bartels (CDA).

Wethouder van Lent neemt stevig afstand van het amendement. Hij krijgt een opdracht mee zonder het geld dat je daarvoor nodig hebt. Niveau B kan niet waargemaakt worden.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 13 stemmen voor (PvdA, GB, D66, GL) en 8 stemmen tegen (VVD, CDA) aangenomen.

Het geamendeerde voorstel wordt in stemming gebracht en wordt met 13 stemmen voor (PvdA, GB, D66, GL) en 8 stemmen tegen (VVD, CDA) aangenomen.

Amendement betreffende het voorstel 'Beleidsnota Wegbeheer Renkum'.

De Raad van de Gemeente Renkum in vergadering bijeen op 21 december 2012, behandelend de Beleidsnota Wegbeheer Renkum,

Constateerend dat:

- In de Beleidsnota Wegbeheer gemeente Renkum 2012-2016 wordt aangegeven dat op dit moment bij 16% van het geïnspecteerd wegennet sprake is van een kwaliteit onvoldoende en van achterstallig onderhoud;
- In de genoemde beleidsnota ook wordt geconstateerd dat het bedrag aan wegonderhoud de afgelopen jaren is toegenomen met 70% terwijl het achterstallig onderhoud is opgelopen en nog verder zal oplopen naar € 3,4 mln. in 2016;
- In de genoemde beleidsnota het scenario 'Beeldkwaliteit B' naar voren komt als het op termijn wenselijke streefbeeld voor het wegonderhoud;
- De Raad eerder uitspraken heeft gedaan over het gewenste niveau van onderhoud voor de wegen die afwijken van scenario 'beeldkwaliteit C' zoals voorgesteld door het College;
- De Raad op 29 juni het Plan van Aanpak 'Ombuigingen en Burgerparticipatie' heeft vastgesteld, waarin is vastgelegd dat de burgers van Renkum betrokken zullen worden bij de besluitvorming rond de ombuigingen, welke voor de komende jaren zijn voorzien, inclusief het taakveld 'wegbeheer'.

Overwegende dat:

- De inwoners en gebruikers van de gemeente recht hebben op een veilige en bruikbare openbare ruimte en mogen verwachten dat de gemeente voldoet aan de wettelijk gestelde eisen;
- Door maatregelen/projecten voorkomend uit het gemeentelijk rioleringsplan en het beleidsplan groenbeheer af te stemmen op maatregelen uit de beleidsnota wegbeheer, 'werk met werk' kan worden gemaakt waardoor efficiencyvoordelen zijn te behalen.
- Dat bij eerdere aanbesteding van wegonderhoud grote verschillen zijn gebleken tussen de goedkoopste en de duurste aanbieder.
- Uit de consulterende bespreking in de Commissie Leefomgeving geconcludeerd kan worden dat de raad het wenselijk acht het onderhoudsniveau van wegen vast

te stellen op tenminste het niveau zoals uitgewerkt in scenario 'Beeldkwaliteit B'

Besluit de tekst van het geadviseerde besluit als volgt te wijzigen:

- Punt 2 vervalt.
- Punt 3 te wijzigen in “ 2 Het beschikbaar stellen voor het jaar 2012 van een budget van € 864.500 voor het uitvoeren van wegenonderhoud uitgaande van kwaliteitsnorm 'Beeldkwaliteit B' o.a. te realiseren door 'werk met werk' te maken, het inzetten op het behalen van financiële voordelen uit de markt door andere wijzen van inschrijving en het samenwerken met andere gemeenten in de regio.

En toe te voegen aan het geadviseerde besluit:

- 3. De scenario's welke deel zijn van de Beleidsnota wegbeheer Renkum onderdeel te laten zijn van de burgerparticipatie aangaande de ombuigingen voor de periode 2013-2016
- 4 Het college op te dragen in de loop van 2012 aan de raad een voorstel te doen inzake het wegonderhoud voor de periode 2013-2017

En gaat over tot de orde van de dag.

Verslaglegging commissie Bedrijvigheid 16 maart 2011

Beleidsnota Wegen 2012-2016.

inboekingsnummer: 100862

Dhr. Erkens (PvdA) zegt dat de fractie van de PvdA niet echt enthousiast is over het voorstel c.q. de vast te stellen startnotitie. Door de voorgestelde werkwijze wordt de politieke discussie over wegenonderhoud uitgesteld tot het moment dat er een projectplan is en wordt daarmee, vrezen ze, vooral een .centen.-discussie. Dat betreuren ze. Het college moet toch nog maar eens van gedachten wisselen over mogelijke beleidspunten voor een beleidsnota vóór ze de raad om vaststelling van de startnotitie vraagt, is het advies van de fractie.

Mw. Van Gerwen (GL) ziet in de startnotitie niets terug van de inhoudelijke kaders. Wel staan er enkele interessante inhoudelijke zaken in het raadsvoorstel. Ze vindt dan ook dat het geadviseerde voorstel zou moeten zijn .vaststellen van de startnotitie incl. het raadsvoorstel.. Omdat dat de noodzakelijk inhoud geeft voor die beleidsnota straks. Voor GL is het belangrijk om te praten over wat er in de beleidsnota zou moeten komen te staan. Wat betreft het financiële gedeelte hebben ze dezelfde vragen als de fractie van de PvdA. Wel wil ze weten hoe het bedrag voor de geluidsschermen wordt voorgeschoten als de beleidsnota er nog niet is. Wanneer komt die beleidsnota? Er zijn te veel losse eindjes.

Dhr. Bouwman (D66) kan zich op grote lijnen aansluiten bij de twee vorige sprekers. Ook D66 mist de kaders. Wegenonderhoud zit aan de ondergrens van profiel R, ondergrens van aanvaardbaar beheer. In begroting 2011 staat dat bij de herziening van de beleidsnota wegbeheer het onderhoudsniveau onder de loep wordt genomen. Ze zijn benieuwd welk onderhoudsniveau gebruikt gaat worden om de beleidsnotitie uit te werken. Net als GL is D66 benieuwd naar het gedeelte uit het budget wegen voor de financiering geluidsschermen. Graag willen ze weten hoe het onderhoudsprogramma 2011 eruit ziet. In hoeverre is er nog sprake van achterstallig onderhoud?

Mw. Van den Berg (GB) sluiten zich helemaal aan bij de vragen van de PvdA over het budget. De termijn waar een en ander wordt voorgelegd roept vragen op. GB is verbaasd over de tekst bij de Juridische consequenties. Ze vragen zich of hoe zich dat verhoudt tot het feit dat we er nu ook niet over beschikken. Ook GB had verwacht dat er nu gesproken zou worden over de kaders. GB wil graag een voorlichting waarbij de onderhoudsniveaus visueel worden gemaakt. Dan weten we ook wat het ons waard is. Dat moet eerst plaatsvinden, dan de inhoudelijke discussie over de kaders en dan pas kun je met een volgende startnotitie beginnen. Ook vindt GB dat je in plaats van een extern bureau in te huren, mensen uit een pool van gedeeltelijk arbeidsongeschikte ingenieurs of net afgestudeerde wajongers moet inzetten om de beleidsnotitie te schrijven.

Dhr. Bik (CDA) vraagt zich af of de kaders ook geschept worden op het moment dat de aanbesteding plaatsvindt? Wat zijn die EMVI criteria? CDA vindt dat de externe adviseur veel taken krijgt terwijl er ook een projectleider aanwezig is. Hoe verhoudt zich dat, ook financieel? Wat voor de externe adviseur omschreven staat, zou de projectleider kunnen doen. Wat betreft de doorlooptijd vraagt dhr. Bik of dat jaar is om te komen tot een aanbesteding of het maken van een beleidsnota en zit daar ook

Dhr. Bosmann (VVD) heeft met het maken van een beleidsnota geen probleem, maar de voorliggende nota roept wel vragen op. Die zijn allemaal gesteld en daar sluit de VVD zich bij aan.

Weth. Van Lent geeft aan dat het klopt dan de 854.000 beschikbaar is gesteld bij de begroting 2011 om als zodanig in een voorziening te stoppen. Boven de voorziening hangt een kader, zijnde de beleidsnota met uitvoeringsprogramma 2006-2010 en dat is de reden waarom je nu zou moeten besluiten om het voor 2011 te kunnen doen. Het onderhoudsniveau zal sober worden. Waar het om draait is eerst de inventarisatie goed op orde te krijgen. Dan kijken hoe de stand van het wegenonderhoud erbij ligt en vervolgens op grond van het sobere onderhoudsniveau kijken wat in het meerjarig kader weg gezet kan worden om het onderhoudsniveau overal op een sober niveau te kunnen krijgen. In het voorstel staan kaders voor wat meegenomen moet worden in het plan van aanpak c.q. beleidsnota.

Er zal een workshop worden gehouden. Daarmee komt de wethouder tegemoet aan de wens van GB.

De oude beleidsnota is op dit moment het kader voor 2011.

Het is voor de wethouder taakstellend om uit te komen met het budget. Uitgangspunt is altijd sober geweest. Als de raad meent dat n.a.v. de workshop het uitvoeringsprogramma te sober is, dan kan de raad dat zelf opplussen. De raad gaat

over het budget. De wethouder zit vast aan het budget waarbij het wegenonderhoud moet worden uitgevoerd. De beleidsnotitie wegen en het uitvoeringsprogramma komt vóór eind van het jaar.

Dhr. Erkens (PvdA) geeft aan dat er eerst een workshop zou moeten komen om te kijken wat de mogelijkheden zijn, dan de kaders stellen en vervolgens de beleidnotitie opstellen.

De fracties van GB, D66, GL zijn voor de aanpak zoals voorgesteld door de PvdA. De fracties van VVD en CDA willen pragmatisch te werk gaan en kiezen voor de opzet van de wethouder.

Weth. Van Lent zegt op de vraag van D66 over de geluidsschermen dat het maar een paar procent is van het totale bedrag. Hij verwijst verder naar de eerder toegezonden brief waarin de financiering van de geluidsschermen wordt uitgelegd. Maar dat is niet meer dan 10.000 tot 20.000 euro per jaar. Op de vraag van GB over andere inhuur mogelijkheden dan een extern bureau, blijft de wethouder van mening dat hij liever een extern bureau inhuurt.

Weth. Van Lent zegt dat waar het om draait is, dat het college de opdracht krijgt om te komen tot een nota wegenbeleid. In dat proces is gekozen voor een startnotitie. De wethouder heeft een probleem met het rechtmatigheids-verhaal t.a.v. de 854.000. De raad moet opnieuw een beslissing nemen zodat het college in 2011 over dit bedrag kan beschikken. Het beleid van 2010 zou doorgeschoven moeten worden naar 2011. Hij doet te toezegging dat hij komt met een nieuwe startnotitie om de kaders beter in weg te zetten met voorafgaand een workshop voor de raad. Dan kan daarna het wegenbeleidsplan worden opgesteld.

Weth. Heinrich zegt dat een voorziening een bepaalde grondslag heeft. Deze grondslag is het onderhoudsplan en dat loopt tot 2010. Bij de begroting is meerjarig een bedrag beschikbaar gesteld en dat is gebaseerd op de beleidsnota wegen 2006-2010. Als dat in 2011 in de begroting is opgenomen en er is geen nieuw onderhoudsplan, dan is de rechtmatigheid weggevallen. Daarom wordt toestemming gevraagd nog één jaar extra door te gaan op basis van het beleid van 2006-2010.

Weth. Van Lent zegt dat als de commissie een aangepast voorstel wil, zij dat kan krijgen. Daarin wordt nogmaals verwoord wat er gezegd is en daarin wordt als dictum geformuleerd dat de 854.000 voor 2011 van beschikbaar is en dat het beleid van het uitvoerend onderhoud gebaseerd is op de oude nota van 2010.

Naar aanleiding van het betoog van D66 over de projecten die genoemd zijn in de begroting zegt de wethouder dat m.n. nadrukkelijk de Benedendorpsweg is benoemd. Er heeft daarvoor een herprioritering plaatsgevonden waardoor een aantal projecten is doorgeschoven naar 2011 en volgende jaren. Rekening houdende met het oude beleidsplan, als het inderdaad één jaar kan doorschuiven, dan hangen dus andere onderhoudsprojecten die opgeschoven zijn voor 2011. Indien dhr. Bouwman dit wenst kan de wethouder daar wel een lijst van opstellen wat voor 2011 voorzien is.

De voorzitter concludeert dat het verstandig zou zijn dat het college komt met een voorstel om het beleidsplan met een jaar te verlengen. Waardoor we de rechtmatigheid als zodanig hebben geregeld. En waarin voorts wordt aangegeven welk proces er gevolgd gaat worden voor de jaren 2012 etc., waarbij door het college de toezegging wordt gedaan dat in ieder geval voor het einde van jaar gekomen kan worden tot een finale besluitvorming door de raad.

Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 30 maart 2011.

Besluitenlijst raad 30 maart 2011

Beleidsnota Wegen 2012-2016 (aangepast).

inboekingsnummer: 100862

Woordvoerders zijn dhr. Bouwman (D66), mw. van den Berg (GB), dhr. Den Burger (VVD), dhr. T. Erkens (PvdA), mw. Van Gerwen (GL).

Dhr. Bouwman (D66) gaat mee met het beschikbaar stellen van het benodigde bedrag. Het tweede besluitpunt vindt D66 een beetje vreemd. De volgorde is niet helder.

Mw. van den Berg (GB) kan akkoord gaan met het aangepaste voorstel. GB heeft wel een verzoek aan het college om niet meteen te grijpen naar een extern bureau en eerder te denken aan het inzetten van mensen met een zekere afstand tot de arbeidsmarkt (arbeidsparticipatie).

Dhr. Bartels (CDA) kan akkoord gaan met het voorstel.

Dhr. Den Burger (VVD) gaat akkoord maar heeft nog een vraag met betrekking tot de Renkumse heide en de boshoeve (halfverharding). Deze twee missen in de lijst. En de lijst voor 2011 voor Renkum en Heelsum is wel erg lang, dat zou voor problemen aldaar

kunnen zorgen. Graag toelichting hierop.

Dhr. T. Erkens (PvdA) gaat akkoord met het voorstel.

Mw. van Gerwen (GL) kan instemmen met het voorstel. GL vindt het proces wat mager. Het is ook een erg intern gericht proces, zo lijkt het. Het sobere onderhoudsniveau vindt GL te mager.

Wethouder van Lent reageert op de bijdragen in eerste termijn.

In 2010 was het geld beschikbaar gesteld, tussentijds is er in de organisatie gekozen voor projectmatig werken en toen is dit project uitgesteld om later projectmatig op te pakken. Overleg met bewoners is geregeld en wordt opgenomen in de beleidsnota. Mw. van Gerwen wil dat er al met burgers wordt gesproken om te komen tot de inhoud van de beleidsnota. De wethouder zal hier in de startnotitie rekening mee houden.

Het onderhoudsniveau is wel sober, maar moet dan ook passen binnen de beschikbare budgetten. Wat betreft het proces stemt de raad nu in met de opdracht om een beleidsnota op te stellen. De startnotitie wordt ook door de raad vastgesteld. De Renkumse heide is een andere problematiek, daar wordt nog apart op gestudeerd.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

Besluitenlijst raad 28 september 2011

Startnotitie Beleidsnota Wegbeheer Renkum.

inboekingsnummer: 104661

Woordvoerders bij dit agendapunt zijn: mw. Miltenburg (PvdA), mw. Van Gerwen (GL), mw. Gerritsen (GB), dhr. Tiemens (CDA) en mw. Pols (VVD).

Gewezen wordt op:

- Het lage onderhoudsniveau is zorgwekkend en hier moet aandacht voor zijn (PvdA, GL);
- Proces en startnotitie niet tevredenstellend, ambities niet concreet en niet goed uitgewerkt (GL);
- Bij totstandkoming van de beleidsnota ook bij dit onderwerp burgerparticipatie toepassen (GL);
- Bevorderen van doorstroming en scheiden van de verschillende verkeersstromen (GB);
- Burgerparticipatie hier zeer beperkt mogelijk, het betreft een zeer technische en specifieke materie, deskundigen hebben zich hier al over gebogen (CDA);
- De startnotitie geeft voldoende richting (VVD)

Wethouder van Lent reageert op de eerste termijnen van de fracties.

Hij nuanceert het percentage van het lage onderhoudsniveau. Er is een beperkt budget voor het wegonderhoud en daar moet je prioritering in aanbrengen. Die is gemaakt. Zo wordt ook het budget verdeeld en bij de uitvoering worden de burgers betrokken. De notitie over het wegbeheer krijgt de raad in december dit jaar.

Mw. Van Gerwen vraagt in tweede termijn naar de keuze om de betrokkenheid van de burgers anders aan te pakken dan bij het Groenbeheersplan.

Dhr. Tiemens interrumpeert en vraagt mw. Van Gerwen wat ze de burgers dan nog wil vragen. Mw. Van Gerwen (GL) wil hier nog niet op reageren en wil eerst het antwoord van de wethouder horen.

Dhr. Leeuwis (CDA) vindt dit nu net het moment om met elkaar in debat te gaan. Mw. Pols (VVD) ondersteunt dit.

Mw. Van Gerwen (GL) licht haar standpunt toe en wijst erop dat je de varianten a,b,c,d uit dit voorstel kunt lezen als de scenario's sober, accent enz. zoals in het Groenbeheersplan worden gebruikt. Dhr. Erkens (PvdA) interrumpeert. Uitgangspunt is dat we samen met de burgers gaan kijken waar bezuinigd gaat worden en daar hoort ook grijs bij.

Wethouder van Lent geeft aan dat het verschil er in zit dat je voor slecht onderhoud van grijs aansprakelijk kan worden gesteld.

Mw. Van Gerwen (GL) legt een stemverklaring af. Ze is verheugd over het debat maar teleurgesteld over het feit dat er geen burgerparticipatie gaat plaatsvinden. GL zal dan ook niet voor het voorstel stemmen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en dit wordt met 17 stemmen voor en 4 tegen (GL) aangenomen.