

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 19 DECEMBER 2012, pagina 1

Aanwezig:

<i>Voorzitter:</i>	de heer J.P. Gebben	
<i>Raadsgriffier:</i>	mevrouw J.I.M. le Comte	
<i>Raadsleden:</i>	de heer Th. H.J. Bartels	CDA
	de heer G. Beekhuizen	PvdA
	mevrouw H.J. van den Berg-van Zijl	GemeenteBelangen
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer R. Bouwman	D66
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	de heer C.L.M. Erkens	GroenLinks
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GemeenteBelangen
	mevrouw M. van Gerwen	GroenLinks
	de heer J.T. Hageman	VVD
	de heer A.G.F. ter Huurne	PvdA
	de heer A.J. Leeuwis	CDA
	mevrouw M. Meertens	VVD
	mevrouw H. Miltenburg	PvdA
	de heer P. Minderhoud	D66
	de heer P. van der Pas	CDA
	mevrouw M.C.M.L. Pols-Houpt	VVD
	de heer T.B. Rodenburg	GroenLinks
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	de heer E. Schoevaars	VVD
	de heer H.J. Tiemens	CDA
	de heer J. Verstand	D66

Portefeuillehouders: de heer E. Heinrich
de heer P.J. van Lent
mevrouw H.J. Weeda

Afwezig m.k.:

	OPMERKINGEN	BESLUIT
1.	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. Dit is de laatste raadsvergadering van het jaar 2012. De VVD heeft twee moties vreemd aan de orde voorbereid. Eén met betrekking tot de "tijdige" raadpleging van de adviesorganen van het college (Wmo en WWB adviesraad). De andere motie vreemd van de VVD betreft de Vertrekregeling van de voorzitter van de Stadsregio. Dit worden punt 12a en 12b op de agenda. Wethouder van Lent vraagt om agendapunt 8 naar voren te halen en als eerste bespreekstuk te behandelen. Dit in verband met de aanwezigheid van dhr. Van Kouterik die vervolgens ook naar de raadsvergadering van de gemeente Scherpenzeel moet, die eveneens vanavond plaatsvindt. Dhr. Rodenburg is verlaat en komt om 19.45 uur binnen in de vergadering.	De agenda wordt vastgesteld.
2.	Burgerspreekrecht. Er zijn geen aanmeldingen voor het burgerspreekrecht.	
3.	Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 28 november 2012. Er zijn geen opmerkingen bij de griffie gemeld.	Het verslag wordt vastgesteld.
4.	Vragenuurtje. Er zijn geen aanmeldingen.	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
5.	<p>Verordening Wmo 2013.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: Mw. Van Gerwen, mw. Van den Berg, mw. Bondt.</p> <p>GroenLinks heeft een amendement voorbereid met volgende dictum: In de voorliggende wijzigingsverordening in artikel 9 de volgende passage toe te voegen:”, en nooit lager dan 15 euro per uur per week.”.</p> <p>GemeenteBelangen is benieuwd naar de rapportages over de hulp die geboden is in het afgelopen kwartaal. Er is opnieuw wat te vinden en te verbeteren. In de verordening en vooral ook het besluit is veel gebaseerd op aannames. GemeenteBelangen verwacht, dat voor 2013 halverwege is, er veel mensen in de thuiszorg zullen worden ontslagen. Wat nu wordt vastgesteld had beter kunnen zijn. We lopen regionaal risico. Echter het moet nu maar zo. De huidige verordening handhaven is niet zorgvuldig omgaan met gemeenschapsgeld. Compliment over vroegtijdige en persoonlijke benadering van mensen met zorg ten aanzien van 2013.</p> <p>D66 geeft aan dat de wethouder heeft toegezegd dat er in 2013 gekeken zal worden naar de winst die behaald kan worden met het vervoersaspect en ook dat gemonitord zal worden dat de verordening niet al te ruim genomen wordt. D66 is benieuwd naar de rapportages met betrekking tot de kwaliteit van de zorg.</p> <p>Wethouder van Lent licht nog toe:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ten aanzien van het amendement van GL, het woord ‘tenminste’ moet worden opgevat als een hardheidsclausule. Meer is er niet nodig in deze gemeente. - Het bedrag van 15 euro is vastgesteld op basis van marktonderzoek. Dit wordt jaarlijks gedaan. De wethouder zegt wederom níet toe dat 15 euro de ondergrens zal zijn voor het pgb. - In de rapportage voor 2013 worden de kwaliteitsaspecten meegenomen. Er wordt gerapporteerd over hoe het in 2012 allemaal is gelopen, dit is bijna klaar. - De vervoersaspecten worden idd meegenomen in 2013. Zodat het meegenomen kan worden in het beleid. <p>De fractie van GroenLinks trekt het amendement terug. En geeft aan een stemverklaring af te willen leggen: Het college wordt het hele jaar gecontroleerd op de toezegging dat het pgb voor 2013 tenminste 15 euro zal bedragen.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen.</p>	<p>Het voorstel wordt unaniem aangenomen.</p>
6.	<p>Wijziging Bijdrageregeling RenkumCard.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: Dhr. Schoevaars, dhr. Bartels, dhr. Minderhoud, mw. Van den Berg, dhr. Ter Huurne, dhr. C. Erkens.</p> <p>De VVD heeft een amendement voorbereid, omdat zij het voorstel op een aantal punten wil aanscherpen. Het dictum luidt: Besluit het geadviseerd besluit als volgt te wijzigen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Instemmen met de invoering van de RenkumKaart per 1 januari 2013 <i>voor het jaar 2013</i>; 2. Intrekken van de Verordening Bijdrageregeling gemeente Renkum 2012 per 1 januari 2013; 3. Vaststellen van de Verordening Bijdrageregeling RenkumCard gemeente Renkum 2013 per 1 januari 2013, met dien verstande dat het bedrag voor een rechthebbende van 18 jaar en ouder maximaal € 125 per persoon bedraagt; 4. Evaluatie gebruik RenkumKaart 2013 en bespreking van deze evaluatie uiterlijk in de oktober 2013 in de vergadering van de commissie Inwoners en besluitvorming over het vervolg in enigerlei vorm in de raadsvergadering van oktober 2013; 5. Een eventueel overschot in 2013 bij toepassing van deze regeling wordt toegevoegd aan het voor 2014 beschikbare bedrag, alsmede een eventueel tekort financieel wordt gedekt uit de reserve “Goede Tijden, Slechte Tijden”. 	<p>Het amendement van GL wordt met 4 stemmen voor en 19 stemmen tegen verworpen.</p> <p>Het amendement van de VVD wordt met 23 stemmen voor aangenomen.</p> <p>Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>6. Het in art. 10 van de verordening genoemd bedrag van € 142 wordt vervangen door € 67.</p> <p>CDA: Het voorstel is acceptabel op voorwaarde dat het maximale bedrag voor een volwassene minstens 125 euro is, dat staat ook in het amendement waarvan het CDA mede-indiener is. Het is van belang dat het een ontwikkelpas is, zoals de wethouder in de commissie heeft toegezegd. CDA is niet van mening dat de Gelrepas voordeliger zou zijn. De Renkumkaart geeft meer vrijheden. De gelden komen maximaal ten gunste van de doelgroep. De Renkumkaart moet een succes worden. Dit is ook burgerparticipatie.</p> <p>D66 miste een goed vergelijk tussen de Renkumkaart en de Gelrepas. Het College heeft als argument ter tafel gebracht dat het Renkumkaartproject een betere uitnutting van budget mogelijk maakt en de regeling als geheel beter aan zou sluiten bij de doelgroep. De raadsbrief laat duidelijk zien dat de opzet van de Gemeente Renkum past in de GelreCard. De Renkumkaart is niet per se nodig. De nieuwe regeling gaat behoorlijk inspanning kosten, terwijl de omvang beperkt is en opstarten heeft risico's. Vooralsnog zijn wij van mening dat het GelreCard project de voorkeur zou moeten hebben boven de Renkumkaart. Het voorstel wordt echter gelet op de verhoudingen in de raad node gesteund.</p> <p>GroenLinks: Het is een boekhoudkundige benadering. De beraadslagingen hebben te weinig verbeteringen opgeleverd. Uit de raadsbrief blijkt dat de Gelrepas prima zou passen binnen het budget. Het is onbegrijpelijk dat het college de voordelen van de Gelrepas niet wil omarmen. Het ligt niet voor de hand dat een pas zo veel gebruikt wordt als deze stigmatiserend zou zijn. Zijn er andere argumenten die een rol spelen? GL wil graag dat er geëvalueerd wordt zodat en overstap naar de Gelrepas mogelijk is. De verhoging in het amendement van 50 euro naar 125 euro wordt toegejuicht. GL zal het voorstel steunen als het amendement wordt aangenomen. Het huidige kabinet heeft ingestemd om de inkomensgrens te verruimen van 110 naar 120%. Vanaf 2014 komt daar ook budget voor. Door dit besluit kunnen meer mensen gebruik maken van de Renkumkaart. Daarom heeft GL een amendement voorbereid met het volgende dictum: Het percentage van 110% zoals genoemd in artikel 1 lid 2 sub a punt II van de Verordening Bijdrageregeling Renkum Card 2013 te vervangen door 120%.</p> <p>GB: Het afstemmen van dit voorstel is wellicht gunstiger voor de burgers. De fractie is niet gelukkig met de kaart, het is een stigmatiserend systeem. Jongeren die kiezen voor sport krijgen meer geld van het jeugdsportfonds, dan jongeren die kiezen voor iets anders. Het onderscheid wordt afgekeurd. Bij aanneming van het amendement is GB voor het voorstel.</p> <p>PvdA: Met de kaart wordt 1 van de punten van coalitieakkoord verwezenlijkt. Goede zaak. College heeft de aanbevelingen van PvdA overgenomen. Twee dingen van belang: Zorg voor brede toepassing en geef maximale keuzemogelijkheid. Goed dat het bedrag voor jeugd gelijk blijft. PvdA is niet tevreden met de 50 euro voor volwassenen. Er is lang stil gestaan bij het alternatief Gelrepas. Het lijkt een goed alternatief. De Gelrepas wordt door het college eenzijdig negatief belicht, door de eigen bijdrage. Fractie vraagt zich af of dit zo slecht is. Bij 50 euro ben je ook al snel toe aan eigen bijdrage, maar dan zonder de kortingen. Het is een ontwikkelkaart. 2013 wordt dan ook een experimenteel jaar. Er zitten zo veel onzekerheden in het voorstel. Een evaluatie zal meer duidelijkheid moeten geven. Het college zal ook belangenorganisaties en gebruikers moeten betrekken bij de evaluatie. Het amendement van GL is prematuur, maar de evaluatie zal uit moeten wijzen of het volgend jaar wel mogelijk is om naar 120% te gaan. De adviezen van de WWB en WMO adviesraad waren weer erg laat gevraagd. Daarmee geeft u een signaal naar de raden en doet u afbreuk aan het belang. De PvdA verwacht dat u in het vervolg de adviezen tijdig vraagt zodat hun adviezen meegenomen kunnen worden in de formulering van uw voorstel! Maak er coproducties van. De volgende keer willen we graag de adviezen al voor de behandeling in de commissie.</p> <p>Interruptie dhr. Schoevaars: Als de wethouder zeer positief reageert wordt de motie</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>overbodig van agendapunt 12a.</p> <p>Wethouder van Lent reageert op de eerste termijnen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er moet altijd een controle aspect in een regeling zijn. Dit wordt steekproefsgewijs opgepakt. - Het flexibel inzetten van het budget (uitwisselbaarheid) is niet eerder door het college besproken. Het zal meegenomen worden bij de evaluatie. - Het is een ontwikkelkaart, met beleid waar dynamiek in zit. - De hoogte van de bedragen in het voorstel zijn budgettair ingegeven. Ook een rol speelt de wens om 80% gebruik te realiseren. Er is een referentie bezocht ikv bijzondere bijstand. Qua aanvragen liggen we boven gemiddeld, mensen weten ons te vinden. We verwachten dus ook hier een hoog gebruik. - De staatssecretaris geeft dit jaar wel de ruimte, maar nog geen budget. Er zijn inschattingen gemaakt. De wethouder hoopt een fiks tekort op te lopen, dan is de doelstelling bereikt. - Er is geen tweede agenda. Er zijn dus geen andere overwegingen dan die aan u worden gepresenteerd. - Het amendement van GL wordt niet gesteund. Het is nu te onzorgvuldig. We zitten in ontwikkeling van de kaart. Er gaat geen prikkel uit naar de arbeidsmarkt als de kaart te makkelijk wordt verstrekt. Het is vooral een budgettaire kwestie. Het is de vraag of de nood in de overige doelgroep er wel is, er werd nu geen gebruik van gemaakt. - De bedragen verschillen inderdaad voor de jeugd qua sport en overige activiteiten. Er zijn wel gedachten over, dat wordt meegenomen in de ontwikkeling en bij de evaluatie. Misschien kan ook aangesloten worden bij het jeugdcultuurfonds, dit is nu nog niet aan de orde. - 2013 is experimenteel, bij de monitoring worden ook de gebruikers benadert. De doelgroep zelf komt aan het woord. - Adviesraden: er wordt gezocht naar mogelijkheden in de procedures om de adviesraden eerder te kunnen betrekken. <p>Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. Erkens, dhr. Bartels, dhr. Schoevaars, dhr. Minderhoud</p> <p>GL is benieuwd naar reacties op amendement van de fracties. Zijn er echt geen andere overwegingen dan budgettair te noemen?</p> <p>De overige fracties geven aan het amendement van GL niet te steunen.</p> <p>VVD: De denkrichting naar 120% te gaan is buitengewoon positief, er komt pas in 2014 budget voor! Er wordt al risico genomen met het amendement.</p> <p>De voorzitter brengt het amendement van GL in stemming. Het amendement wordt met 4 stemmen voor en 19 stemmen tegen verworpen.</p> <p>De voorzitter brengt het amendement van VVD in stemming. Het amendement wordt met 23 stemmen voor en 0 stemmen tegen aangenomen.</p> <p>De voorzitter brengt het geamendeerd voorstel in stemming. Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.</p>	
7.	<p>Wijzigingsverordening Langdurigheidstoelage. inboekingsnummer: 115579</p> <p>Woordvoerder in eerste termijn is: mw. Van Gerwen</p> <p>GroenLinks heeft een amendement voorbereid voor de raadsvergadering. Het dictum luidt:</p> <p>A. In artikel 3 lid 1 van de verordening 105% te wijzigen in 110%.</p> <p>B. In de voorgestelde wijzigingsverordening artikel 4 lid 1 de sub's d en e te schrappen.</p> <p>C. Het college op te dragen in regionaal en VNG-verband aan te kaarten een</p>	<p>Het amendement (punt A en B) wordt verworpen met 4 stemmen voor en 19 stemmen tegen.</p> <p>Het voorstel wordt met 19 stemmen voor en 4</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>oplossing te vinden voor de betaling van de langdurigheidstoelage voor mensen die in een instelling verblijven die niet in hun eigen woongemeente is.</p> <p>Wethouder van Lent reageert op de eerste termijn. Er is een keuze gemaakt voor 105%. Er is geen wettelijke verplichting. Het is regionaal afgestemd op Arnhem en Overbetuwe. Reëel is uitgaan van het bedrag dat feitelijk uitgekeerd wordt. De gemeente van herkomst moet het gat dichtten. Dat doen wij ook voor de mensen die hier vandaan komen. Het is beter de strekking van de motie of amendement landelijk aan te kaarten.</p> <p>Woordvoerder in tweede termijn is: mw. Van Gerwen. We komen er bij toeval achter dat we op een lager bedrag zitten. Als we 110% hanteren moeten we dat consistent doen. Om hoeveel mensen gaat het die tussen de 105 en 110 zitten? Bij nader inzien wordt punt C van het amendement ingediend als een separate motie.</p> <p>De voorzitter brengt het amendement (punt A en B) in stemming. Het amendement wordt verworpen met 4 stemmen voor en 19 stemmen tegen.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het voorstel wordt met 19 stemmen voor en 4 stemmen tegen aangenomen.</p> <p>De voorzitter brengt de motie van GL in stemming. De motie wordt met 6 stemmen voor en 17 stemmen tegen verworpen.</p>	<p>stemmen tegen aangenomen.</p> <p>De motie (punt C) wordt met 6 stemmen voor en 17 stemmen tegen verworpen.</p>
8.	<p>Permar: Begroting 2013 en herstelplan 2013.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: Dhr. Schoevaars, Mw. Van den Berg, dhr. C. Erkens, dhr. Tiemens, dhr Bouwman</p> <p>Commissiebreed leefde al het gevoel dat er nog veel onzekerheden rondom het transitieproces van de Permar zijn. Daar is ondanks aanvullende informatie geen verandering in gebracht. Een aantal fracties vindt de onderbouwing van het reorganisatieproces onvoldoende en hebben dan ook zorg over de haalbaarheid van de financiële prognoses. Met name D66 vraagt aan de wethouder nog een aantal toezeggingen over de wijze waarop informatie wordt teruggekoppeld en besproken. De fracties zijn het er over eens dat niets doen ook geen optie is.</p> <p>De VVD heeft een amendement voorbereid, mede-indieners zijn GemeenteBelangen, CDA en PvdA. Het dictum luidt als volgt: Besluit punt twee van het geadviseerd besluit als volgt te wijzigen en drie punten aan het besluit toe te voegen: 2. Instellen van een voorziening Reorganisatie Permar voor een bedrag van € 491.000,-; 3. Het college op te dragen uit deze voorziening het Renkumse deel van het exploitatie tekort 2012, voor zover de begroting 2012 hier niet al in voorziet, alsmede het Renkumse deel van de reorganisatie kosten voor 2012 aan het bestuur van de Permar beschikbaar te stellen; 4. Het college op te dragen in 2013 fasegewijs op basis van de realisatie van het reorganisatieplan gelden uit deze voorziening beschikbaar te stellen aan de Permar, met in achtneming van het totaal beschikbare bedrag van € 491.000,-; 5. Het college op te dragen van elk "ter beschikking gesteld" bedrag de raad terstond te informeren.</p> <p>Gemeente Belangen dient tevens een motie in (mede-indiener CDA). Een motie van gelijke strekking is gisteren in Barneveld raadsbreed aangenomen. Het dictum van de motie luidt: Initiatief te nemen om met de andere WGR-gemeenten tot afspraken te komen met als doel het percentage diensten dat de betrokken gemeenten bij de Permar uitbesteden op een zo kort mogelijke termijn te verhogen tot 35% maar tenminste tot een percentage naar rato van het aantal SW werknemers van elke gemeente op het totaal van alle SW werknemers van Permar.</p>	<p>Het voorstel wordt 23 stemmen voor aangenomen.</p> <p>De motie van GL wordt met 4 stemmen voor en 19 stemmen tegen afgewezen.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>GroenLinks dient een motie in ten aanzien van een second opinion. Het dictum van de motie:</p> <ul style="list-style-type: none">➤ Het college op te dragen zich in te spannen dat medio volgend jaar een contra-expertise c.q. second opinion over de financieel economische en bedrijfsmatige haalbaarheid en toekomstbestendigheid in de plannen van de Permar beschikbaar is voor de verdere besluitvorming in de raad voor 2014 e.v.➤ De raad op de hoogte te houden over de voortgang van dit second opinion onderzoek. <p>Het amendement van de VVD wordt gesteund.</p> <p>Wethouder van Lent reageert op de eerste termijnen. Het volgende ten aanzien van het amendement: Het bedrag wordt in fases toegekend aan de Permar. Het college zou al toezien op elke vraag om geld vanuit de Permar. In Ede en Barneveld is hetzelfde voorgesteld. De raad stemt in met een voorziening, die bevoegdheid heeft het college niet. Het college is blij met het amendement.</p> <p>Het gaat om een reorganisatieproces met bijbehorende kosten waar verantwoord mee om moet worden gegaan. Het DB van de Permar zal op aangeven van de directie zich tot de colleges wenden als er middelen nodig zijn.</p> <p>Het stappenplan is nog niet besproken. Er is erg veel informatie opgevraagd door de 5 raden. Er zijn daarom ook concept-concept stukken verstrekt. Het is niet mogelijk om nu al die stukken toe te lichten. Zodra stukken vastgesteld zijn komt het college daarmee terug naar de raad. Dan is ook duidelijk wanneer geld doorgesluisd gaat worden naar de Permar.</p> <p>De Permar is voor deze gemeente al preferred supplier. De motie van GB ziet de wethouder, net als in Barneveld, als een steun in de rug. Dit wordt in het DB altijd besproken. De gemeentes worden er zeker op aangesproken. Het college neemt de motie over.</p> <p>Er is niet meer informatie dan nu verstrekt is, daar moet de raad het mee doen. Ten aanzien van de motie inzake de second opinion, daar heeft het college geen behoefte aan. Het zou vertragend werken.</p> <p>Het Spoorboekje, daar komt het college mee terug als het is vastgesteld, dan heeft de raad dus een beeld hoe 2013 zal lopen. Hoe kijkt het college aan tegen de financiële risico's, met de slag die nu gemaakt wordt gaan we er van uit dat er meer ruimte ontstaat en het bedrijf uit de rode cijfers zal komen. We moeten het bedrag dus opnemen, maar we gaan er van uit dat extra budget niet nodig is.</p> <p>De kwartaalrapportage kan in de commissie besproken worden, een informeel overleg is niet gebruikelijk in deze raad.</p> <p>Er is nog niet gesproken in het DB over 3 commissarissen en een klankbord groep. Er is nu 1 commissaris, die houdt het bestuur goed bij de les. Er wordt ook geklankbord met een aantal mensen om het bestuur heen.</p> <p>De bestuursstructuur staat op de rol. Daar wordt apart nog een keer over gesproken. Ook de rol van de commissaris wordt dan weer meegenomen.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn zijn: mw. Van den Berg, dhr. Bouwman.</p> <p>De wethouder beaamt de motie van GB over te nemen. Het stappenplan wordt in januari doorgenomen in het DB, dan is ook duidelijk wanneer de reserves aangesproken gaan worden. Het College moet dan beslissen en de raad wordt terstond geïnformeerd.</p> <p>De voorzitter brengt het amendement van de VVD in stemming. Het amendement wordt door het college overgenomen.</p> <p>GL brengt een stemverklaring uit: Helaas is de fractie er nu niet in geslaagd om collega's te overtuigen van de noodzaak tot een second opinion. GL vindt dat ze niet niets kunnen doen. Ze willen de Permar overeind houden. Hopelijk zitten we hier niet volgend jaar weer en blijken onze zorgen onterecht.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het voorstel wordt 23 stemmen voor aangenomen.</p> <p>De voorzitter brengt de motie van GL in stemming. De motie wordt met 4 stemmen voor en 19 stemmen tegen afgewezen.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
9.	<p>Actualisatie IHP.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: Dhr T. Erkens, dhr. C. Erkens, mw. Bondt, Mw. Gerritsen, dhr. Van der Pas, dhr. Den Burger.</p> <p>De fracties kunnen zich vinden in het voorstel. De fracties van PvdA en GB geven aan voorstander te zijn van de plannen voor een kindcentrum in Doorwerth.</p> <p>PvdA: Het plan wordt gesteund in de wetenschap dat het plan niet is dichtgetimmerd en zich kan ontwikkelen, met name ten aanzien van Doorwerth. Het voorstel is niet geheel in lijn met de toezeggingen van het college in de commissie en niet geheel consistent. Door de PvdA is een amendement voorbereid. Het dictum luidt:</p> <ul style="list-style-type: none">- Het college op te dragen alvorens te komen tot uitvoering van het IHP per school/scenario eerst de voorstellen ter goedkeuring aan de raad voor te leggen. <p>GL: De fractie vraagt aandacht voor meer groene schoolgebouwen. De fractie vraagt zich af of de keuze voor scenario B voor Doorwerth ook goed is.</p> <p>D66: De fractie benadrukt dat echte samenwerking onder 1 dak niet goed van de grond komt, vooral in Oosterbeek laag, maar ook in Renkum. De fractie benadrukt een grote regierol voor de gemeente te wensen ten aanzien van de ontwikkelingen in Doorwerth. Slecht onderhoud, vooral Airbornschool, is een probleem. Hoe wordt het opgelost? Wat betekent de vertraging van de ontwikkeling van het Dorenweerd. De fractie vraagt aandacht voor frisse scholen, voortvarender aanpakken. Alle scholen scoren slecht, dat is slecht voor de prestaties. Binnenklimaat is kwestie van bewustwording. De fractie vraagt het college een CO2-meter te overhandigen aan schoolbesturen. Interruptie dhr. Beekhuizen: Te betuttelend voor woorden!</p> <p>Wethouder van Lent reageert op de eerste termijnen. Het amendement wijzigt het dictum ten aanzien van de toezegging. Voor de besluitvorming komt het college naar de raad, onverlet of dit eigenlijk een bevoegdheid van het college is. Er wordt gekeken voor de ontwikkeling van Doorwerth naar de locaties. Met de kern Doorwerth kunnen we alles aan elkaar verbinden met het risico dat het niets wordt. Groene scholen staat niet in het IHP, het wordt wel gevolgd door het college. Er is nu nog geen budget voor beschikbaar. Er is al een notitie over medegebruik, deze wordt nog even toegestuurd, zegt de wethouder toe. Bij het scenario B voor Doorwerth gaat om een kosten baten analyse. Het college stelt nieuwbouw voor. Scenario B is op de lange termijn niet voldoende. Er wordt fasering voorgesteld om zo min mogelijk noodlokalen neer te moeten zetten. De doordecentralisatie is een zorg. Het college let hier op, er moeten afspraken over worden gemaakt voor gebouwd wordt. De Airbornschool is een zorg. Het college is in gesprek met bestuur van de school. Een investering moet wel duurzaam zijn. Het kindcentrum is een stip aan de horizon, dat klopt. De raad wordt er bij betrokken. De Frisse scholen is rekening mee gehouden. De raad heeft een ambitie uitgesproken, het college heeft daar ook ambitie voor vastgelegd in het IHP. Ten aanzien van het Dorenweerd is er een verschuiving van 5 weken. Er wordt wel geprobeerd om in augustus klaar te staan. Het gevoel dat het hier gaat om een politieke blunder wordt niet gedeeld. Het college komt niet meer met nieuwe scenariokeuzes naar de raad, wel met de uitwerking van het scenario.</p> <p>De voorzitter brengt het amendement in stemming. Het amendement wordt met 23 stemmen voor aangenomen.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het voorstel wordt aangenomen met 23 stemmen voor.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
10.	<p>Project herstructurering bedrijventerreinen (subsidieaanvraag). inboekingsnummer: 115509</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: Dhr. T. Erkens, mw De Roo, dhr Minderhoud, mw. Van den Berg, dhr Tiemens, dhr. Schoevaars.</p> <p>PvdA: Draagvlak bij ondernemers/participanten is niet duidelijk, is er bereidheid om mee te werken. Ook ten aanzien van de eigenaar van Veentjes brug. Met welke eigenaren is nog geen overleg gevoerd. Wie ziet het echt niet zitten. KWP lijkt een altruïstische kerstman. Wat zijn de belangen? De SOK, komt er een exploitatiemaatschappij? Trekt de gemeente zich straks terug?</p> <p>GL: Als Gemeente 2 mln gaat investeren moet duidelijk zijn dat het werkgelegenheid oplevert op korte termijn en er moet duurzaam geïnvesteerd worden. Een doel was beter om te gaan met ruimte, dan is het logischer 1 van de 4 terreinen te sluiten. Weinig kansrijk om zo duur en ambitieus plan door te voeren. Meeste geld gaat naar de Klingelbeekseweg, voor het verplaatsten van bedrijven. Plan heeft te maken met behoud van bestaande werkgelegenheid. Dit is echter weinig ambitieus. Het plan kan niet op korte termijn uitgevoerd worden. Parenco geeft het goede voorbeeld. Stel de subsidieaanvraag uit. We hebben investeringen nodig die zich op korte termijn terugverdienen. Eerst duidelijkheid over Arnhems Buiten en Hes west en bezuinigingen.</p> <p>D66: De onzekerheden en risico's zijn nog niet weggenomen. Dat moet gedurende de uitvoering worden gedaan door het college en dat is en grote verantwoordelijkheid. Dit is de tijd om dit project voort te zetten. De bedrijvенеigenaren moeten betrokken worden, niet alleen de ontwikkelaars. Klingelbeek heeft het meeste nodig, maar ook de andere terreinen verdienen de aandacht. De paragraaf duurzaamheid is te weinig aan de orde gekomen. D66 stelt vast dat het gtst-fonds hier niet ingezet wordt om bezuinigingspijn te verzachten, maar gewoon om uitvoering te kunnen geven. Het gebrek aan draagvlak is ook D66 niet ontgaan. U</p> <p>GB: Er bestaat twijfel naar aanleiding van de uitgebreide info van de inspreker uit de commissie. Het is lastig daardoor. De 2 mln. moet je niet laten liggen. Het college zal geen zaken ondernemen ten nadele van mensen. GB is dus voor. Bij het geven van subsidie zal ook de Permar onder de aandacht worden gebracht.</p> <p>CDA: Bepaalde keuzes mogen ook anders. O.a. door faillissement van TCN en vertrek Kemakeur zullen een weerslag op de ontwikkeling van het gebied hebben. De parkeermogelijkheden voor vrachtwagens hebben prioriteit. Het college heeft toegezegd dat niet meer industrieterrein zou verdwijnen. Hoe verhoudt zich dat met het voornemen bij de Klingelbeekseweg wonen mogelijk te maken? Hoe verloopt het overleg met de hartkliniek?</p> <p>VVD: De fractie sluit zich aan bij PvdA. Er is een procedure afgesproken over de inspraak van de raad bij de SOK's. Kan de wethouder kort ingaan op hetgeen door de inspreker wordt gesteld?</p> <p>Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen. Het is een belangrijk onderwerp. Fijn dat het positief ontvangen wordt. Het gaat om veel geld. De keuze is toekomstgericht. De gemeente wordt weerbaarder gemaakt.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De rol van KWP, is die van facilitator/ondersteuner, geen altruïstische kerstman. Ze willen ook verdienen uiteraard. Ze geven advies en factureren dat ook aan de bedrijven die een overeenkomst met ze sluiten. - Draagvlak: er is overleg geweest. Bedrijven zitten niet in de weerstand. Ze willen blijven luisteren een meedenken hoe ze in de ontwikkeling mee kunnen doen. - Veentjesbrug: De hartkliniek zit daar bp-technisch volledig in zijn recht. Hij hoeft niet weg. Veentjesbrug is een bedrijventerrein, dat wist de hartkliniek. Het bp staat toe dat ook bedrijven van een zwaardere milieucategorie zitten. Eventueel is een bp-wijziging nodig bij het verplaatsen van bedrijven, omdat nog niet de hele veentjesbrug een zware categorie is. De hartkliniek kan blijven zitten, daar wordt rekening mee gehouden. 	<p>Het voorstel wordt aangenomen met 19 stemmen voor en 4 stemmen tegen.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<ul style="list-style-type: none"> - Het a-team (Oost nv) heeft meer met grondeigenaren gesproken dan met bedrijven. Ze worden echter nog wel betrokken. De insteek is te komen tot een grondexploitatie en daarom is met eigenaren gesproken. Het gros van de bedrijven is afwachtend, logisch, want e.e.a. is nog niet concreet. Ze vragen wel al jaren om een visie. - Wat gaat er nu gebeuren op de Klingelbeekseweg? De grond kan weer verkocht worden. Het is een risico dat de gemeente weg moet nemen. Er ontstaat een onrendabele top, dat is een risico voor de gemeente. Er komt een sok. De gemeente gaat niet in een bv zitten. De eigenaren zullen waarschijnlijk mee ontwikkelen en meewerken. Alleen als ze dat niet doen wordt onteigend. Er komt evt. een onteigeningsprocedure, dan is uw raad altijd aan zet. De raad krijgt eerst inzage in de SOK voor de handtekeningen worden gezet. - Het is niet goed nu 1 terrein te sluiten. De bedrijven zijn niet gebaat bij een andere aanpak. - Het college is ook trots op Parenco. De gemeente heeft een convenant gesloten om de groene agenda vorm te geven. Men hoopt dat de nieuwe eigenaar dit gestand doet. - Het uitstellen van de plannen is een slecht idee. Het college heeft contact met provincie gehad. Het geld ligt er nu, het is verdeeld in een aantal jaarschijven. Volgend jaar gaan ze een midturnreview doen. Als je het uitstelt is het geld wellicht niet meer beschikbaar. Uitstel levert ook niets op. - Er wordt gestreefd naar een uitvoering in 5 jaar, dat is afgesproken met de provincie. Enige coulance richting de Klingelbeekseweg is mogelijk. - Het gtst-fonds is wel ook nadrukkelijk hiervoor opgezet. - Het uitvoeringsplan komt niet meer apart naar de raad. Het staat nu uitgebreid in het voorstel. Er wordt gerapporteerd. Als de raad aan zet is komt het college weer terug, o.a. voor onteigening en bp. - Bij Klingelbeek komt een werklandschap. Geen woningbouw. Het profiel van Arnheims Buiten verandert niet. Ambitie sluit aan bij Arnhem. <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het voorstel wordt aangenomen met 19 stemmen voor en 4 stemmen tegen.</p>	
11.	<p>Verordeningen 2013 lokale heffingen. inboekingsnummer: 116104</p> <p>Woordvoerder in eerste termijn zijn: dhr Rodenburg</p> <p>GL: De info uit de beantwoording van de vragen is niet bekend bij bewoners. Heeft het college bij het vaststellen een idee hoe wordt omgegaan met de informatie voor bewoners. Hoe wordt er mee omgegaan. De website is beperkt.</p> <p>Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijn. In de Rosandepolder is over meer jaren geen heffing opgelegd en nu is een naheffing gedaan. Er is een betalingsregeling mogelijk. Daar wordt als dat nodig is soepel mee omgegaan.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het voorstel wordt aangenomen met 23 stemmen voor.</p>	Het voorstel wordt aangenomen met 23 stemmen voor.
12.*	<p>Werkkostenregeling. inboekingsnummer: 115734</p> <p>Vastgesteld</p>	Vastgesteld.
12.a	<p>Motie vreemd aan de orde Adviesraden</p> <p>Niet ingediend ivm toezeggingen wethouder.</p>	
12.b	<p>Motie vreemd aan de orde Vertrekregeling voorzitter Stadsregio</p> <p>VVD heeft een motie vreemd aan de orde voorbereid betreffende de vertrekregeling van de voorzitter van de Stadsregio. Andere regio gemeenten zijn hierin voorgegaan. De VVD heeft echter een andere insteek gekozen.</p>	De motie wordt aangenomen met 19 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Woordvoerder: Dhr Schoevaars,</p> <p>Namens de coalitiepartijen wordt de motie ingediend over de vertrekregeling van de voorzitter van de stadsregio.</p> <p>In de in te dienen motie wordt stapje voor stapje onderbouwd dat de vertrekregeling zich niet verdraagt met de normen van behoorlijk bestuur, juridisch in strijd wordt gehandeld bij de toepassingen van de wachtgeldregeling en dus ook de bonus van 109.000 euro uiteindelijk niet houdbaar is en teruggedraaid moet worden.</p> <p>Coalitiepartijen zijn in hun mening nog eens gesterkt door de beantwoording door het college op 17 december 2012 naar aanleiding van vragen van D66.</p> <p>De motie is ongebruikelijk lang, maar dit was noodzakelijk nu er zelfs geschermd wordt met begrippen als het rechtszekerheidsbeginsel.</p> <p>Het vele rumoer en de verontwaardiging van velen over de vertrekregeling is terecht. Wat wel opvalt is dat de aandacht volledig uitgaat naar de bonus van 109.000 euro om het pensioengat te dichten. Het schandalige begint echter niet bij deze bonus, maar bij het volkomen misplaatst van toepassing verklaren van de wachtgeldregeling op deze voorzitter. Een regeling die dan ook nog voor ongeveer 2 en half jaar zal gelden.</p> <p>Het enige formele argument dat wordt gehanteerd is een mogelijke wijziging van de wet Gemeenschappelijke regelingen in de toekomst. Dit zou kunnen leiden tot een verandering van het takenpakket van de stadsregio. En daarom zijn het College van Bestuur en de voorzitter in onderling overleg tot de conclusie gekomen dat het beter is om een andere voorzitter te benoemen. Een verandering van de wet vraagt 1 a 2 jaar en dat geldt ook voor de WGR. Om dan de voorzitter per 1 januari 2013 met ontslag te laten gaan is baarlijke nonsens. Maar die baarlijke nonsens zou nog te verdragen zijn indien toepassing van de wachtgeldregeling achterwege gelaten zou zijn en dus de belastingbetaler niet voor de kosten zou opdraaien. De totale kosten van de vertrekregeling zullen in de buurt liggen van een half miljoen euro.</p> <p>Vergelijk dit eens met een werknemer die onvrijwillig zijn werk verliest in deze tijd: 1 jaar ww en dan nog 1 jaar op bijstandsniveau, als het kabinet zijn plannen doorzet.</p> <p>Voor deze werknemers geldt dan ook nog dat, indien passende arbeid wordt geweigerd, elke aanspraak op een ww uitkering wordt verspeeld.</p> <p>In de situatie van de voorzitter van de regio is geen sprake van onvrijwillige werkloosheid. D66 stelde de vraag of deze voorzitter wel voldoende capabel was of anderszins wellicht niet goed functioneerde. Het antwoord van het college van b&w luidt: er is niets mis met deze voorzitter. Het lijkt er op, gezien de uiterst magere onderbouwing van het college van bestuur, dat het college en voorzitter in meer of mindere mate op elkaar uitgekeken zijn en met wederzijds goedvinden de werkrelatie hebben beëindigd. Dit mag zo zijn, maar dan niet ten koste van de belastingbetaler. Bovendien gebeurt dit met misbruik, althans in elk geval met verregaand oneigenlijk gebruik van de wachtgeldregeling. En van dit misbruik waren deze partijen zich bewust of behoorden zij zich in elk geval bewust te zijn.</p> <p>De laatste tijd hebben wij al te veel schandalen meegemaakt van publieke functionarissen. Het misbruik maken van een wachtgeldregeling betekent eveneens een schandaal dat hoe dan ook hersteld moet worden.</p> <p>Het college van bestuur en de regiovoorzitter dienen niet met gemeenschappelijk regelingen te treffen die én in strijd zijn met de bestaande wachtgeldregeling én – in ruimer verband – laten zien, dat voor hen normen en waarden als het zo uit komt aan de laars worden gelapt.</p> <p>En nu het dictum:</p> <p>Draagt het College van Burgemeester en Wethouders op:</p> <ol style="list-style-type: none">I. Deze motie te zenden aan het College van Bestuur van de Stadsregio alsmede aan de raden van de in de Stadsregio samenwerkende gemeenten;II. Het College van Bestuur te verzoeken aan de uitkeringsinstantie de vraag voor te leggen of de wederzijdse vrijwillige instemming met het ontslagverzoek van de voorzitter toepassing van de APPA regeling wel toestaat;III. Bij een negatief antwoord op vraag II het College van Bestuur te verzoeken zo spoedig mogelijk het overleg met de voorzitter van de regio te openen om tot een voortzetting van arbeid / werkhervatting te komen van laatstgenoemde;IV. Bij een positief antwoord op vraag II het College van Bestuur te verzoeken alert te blijven op mogelijkheden om op enigerlei moment tot hervatting van	

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 19 DECEMBER 2012, pagina 11

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>arbeid te komen van de voorzitter van de regio;</p> <p>V. Afhankelijk van het antwoord op de vragen III en IV de mogelijkheden af te tasten tot gehele of gedeeltelijke aanpassing van de overeengekomen bonus, dit gezien de door partijen zelf gelegde rechtstreekse relatie tussen wachtgeld en dichten pensioengat;</p> <p>VI. Het College van Bestuur te verzoeken de deelnemende gemeenten te informeren over de door het College te ondernemen resp. genomen stappen.</p> <p>VII. Het College van Bestuur alsmede het merendeel van de overige leden van de Stadsregioraad te verzoeken zich in de toekomst te onthouden van dit soort onverantwoord bestuurlijk gemodder.</p> <p>En gaat over tot de orde van de dag</p> <p>Mw. Van Gerwen de fractie van GroenLinks is geschokt door de afspraken gemaakt door de stadsregio met de voorzitter. Echter, 4 van de 7 beslispunten in de motie zijn de punten waar je niet aan kunt komen. De situatie zoals die nu is ontstaan verdient een gele kaart. De schuld ligt bij de stadsregio. Vanwege het aspect van het wachtgeld kan GL niet instemmen.</p> <p>Dhr. Leeuwis benadrukt dat het in het dictum gaat om het stellen van vragen. Er wordt geen besluit genomen over een wachtgeldregeling.</p> <p>GroenLinks doet een orde voorstel: De motie wordt gesplitst in 2 moties, de eerste betreft de punten 1 t/m 7, de tweede de overige punten. De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het orde voorstel wordt met 4 stemmen voor en 19 tegen verworpen.</p> <p>De voorzitter brengt de motie in stemming. De motie wordt aangenomen met 19 stemmen voor en 4 stemmen tegen.</p>	
13.	<p>Sluiting.</p> <p>De voorzitter sluit de vergadering om 23.31 uur.</p>	

Aldus vastgesteld in de vergadering van 30 januari 2013

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

de heer J.P. Gebben