

Voorlegger "Centrum Landschap, Kunst en Cultuur"

Onderwerp : Centrum Landschap, Kunst en Cultuur
Datum voorstel : 23 oktober 2012
Commissie : Inwoners 14 januari 2013
Raad : Raad 30 januari 2013
Portefeuillehouder : Wethouder Heinrich
Contactpersoon griffie : Marte Smits (commissiegriffier)
Contactpersoon ambtelijke organisatie : Brigitte van Veggel
Contactpersoon Email : b.van.veggel@renkum.nl
Contactpersoon Telefoon : 026 3348 292
Programmanaam en nummer begroting : Programma 7 Kunst, Sport en Cultuur

Geadviseerd besluit

- Instemmen met de Westerbouwing als meest gewenst en meest geschikte locatie voor het Centrum van Landschap, Kunst & Cultuur

Type voorstel: X Kaderstellend <input type="radio"/> Budgetrecht <input type="radio"/> Controlerend <input type="radio"/> Evaluatie <input type="radio"/> Oriënterend bespreken <input type="radio"/> Richting aangevend <input type="radio"/> Consulterend (alleen in commissie) X Vaststellen <input type="radio"/> Overig	Rijp voor behandeling Tijdig aangeleverd - Leesbaar/begrijpelijk - Helder dictum ja Alternatieven ja Evt. wijzigingen zichtbaar aangegeven n.v.t. Integraliteit/kader -																								
Zijn in het voorstel een of meer van de volgende aspecten van toepassing? <table><thead><tr><th></th><th>Ja</th><th>Nee</th></tr></thead><tbody><tr><td>Zijn doelen en/of effecten beschreven</td><td>x</td><td></td></tr><tr><td>Financiële consequenties</td><td></td><td>x</td></tr><tr><td>Inspraak</td><td></td><td>x</td></tr><tr><td>Bezwaar/beroep</td><td></td><td>x</td></tr><tr><td>Openbaar</td><td>x</td><td></td></tr><tr><td>Duurzaamheidsaspecten</td><td></td><td>x</td></tr><tr><td>Wmo</td><td></td><td>x</td></tr></tbody></table>		Ja	Nee	Zijn doelen en/of effecten beschreven	x		Financiële consequenties		x	Inspraak		x	Bezwaar/beroep		x	Openbaar	x		Duurzaamheidsaspecten		x	Wmo		x	Begrotingskader: Programma 7 Kunst, Sport en Cultuur
	Ja	Nee																							
Zijn doelen en/of effecten beschreven	x																								
Financiële consequenties		x																							
Inspraak		x																							
Bezwaar/beroep		x																							
Openbaar	x																								
Duurzaamheidsaspecten		x																							
Wmo		x																							

Kader

Begroting 2011
Coalitieakkoord 2010 -2014
Structuurvisie
Cultuurnota

Procesgeschiedenis

- In het coalitieakkoord 2010 – 2014 is opgenomen dat een gemeente als Renkum een kunst en cultuurcentrum zou moeten hebben.
- 10 januari 2011: Commissie Inwoners wordt gevraagd kennis te nemen van de visie "Het landschap en de Muze" en de reacties van de verschillende culturele organisaties. Ook wordt ze gevraagd suggesties en aanvullende opmerkingen en aandachtspunten aan het college mee te geven voor de uitvoering van het Plan van Aanpak voor het Centrum voor Kunst&Cultuur.
- 13 februari 2012: In de commissie Inwoners wordt aangegeven dat niet één fractie in de raad zal instemmen met het raadsvoorstel. Het voorstel wordt weliswaar sympathiek gevonden, echter de financiële consequenties zijn te onzeker.
- 29 februari 2012: De raad verwerpt het voorstel en neemt twee moties aan.
- 9 mei 2012 bijeenkomst met betrokken culturele partijen: partijen staan nog steeds achter de ontwikkeling van het CLKC.

- 18 oktober 2012 bijeenkomst met betrokken culturele partijen: partijen geven aan achter de Westerbouwing als locatiekeuze te staan.

Beoogd effect en geadviseerd besluit

De realisatie van een Centrum Landschap, Kunst en Cultuur voldoet aan de ambitie om de kernkwaliteiten van de gemeente te borgen voor de toekomst.

Beleidsvrijheid en raadsbevoegdheid

Uw raad heeft gevraagd om een onderzoek naar mogelijk locaties. Dit onderzoek wordt u nu gepresenteerd. U wordt gevraagd in te stemmen met de locatiekeuze. Dit is pas officieel uw bevoegdheid op het moment dat er een bestemmingsplan wijziging hiervoor noodzakelijk zou zijn. Hetgeen nu voorligt, komt naar u toe op basis van het coalitieakkoord en op grond van de door u aangenomen motie.

Aanpak/uitvoering

Wanneer u instemt met dit voorstel wordt er een stichting opgericht door de samenwerkingspartners. Deze stichting gaat de verdere plannen ontwikkelen.

Advies agendacommissie

Op grond van de toetsingscriteria van uw raad is het consultatievoorstel rijp voor behandeling.

Aandachtspunten

Voorstel

- Het raadsvoorstel waarbij u het Bedrijfsplan kreeg voorgelegd is door uw raad niet vastgesteld.
- Financiële consequenties: Uitgangspunt dat u benoemd heeft voor de ontwikkeling voor een CKC is dat het Centrum voor de financiering niet afhankelijk is van de gemeente. In dit voorstel staat uw besluit over de locatie geen financiële gevolgen heeft. In het voorstel van februari 2012 stond dat dit zowel wat betreft de stichtingskosten als wat betreft de exploitatie wellicht niet reëel is.
- Er wordt verder ook niet ingegaan op de financiële consequenties van externe inhuur volgt (25.000 euro te financieren uit regulier budget Kunst&Cultuur). Niet duidelijk wordt of de externe inhuur de locatie gaat zoeken en/of stedenbouwkundige schets gaat maken en/of een kostenraming gaat maken? Voor het locatieonderzoek door Bureau Buiten.
- Er wordt nergens meer gesproken over de kostenraming voor de investering en de exploitatie.
- De rol van de gemeente in de op te richten Stichting wordt niet duidelijk.
- De rol van de raad wordt niet verder in het proces genoemd. Alleen wanneer er een bestemmingsplan procedure moet worden opgestart, komt de raad nog in beeld.
- In het bijgevoegde locatieonderzoek is op pagina 15 in hoofdstuk 3 het een en ander opgenomen over de exploitatie. Op pagina 19 staat de exploitatieberekening. Hier worden o.a. genoemd: projectsubsidies tentoonstellingen, bijdrage museum Veluwezoom, subsidie 't Venster.
- In de februari raad van 2012 heeft u tevens gevraagd om vóór 1 september 2012 geïnformeerd te worden over de op dit moment beschikbare atelierruimte, oefenruimte en expositieruimte in de gemeente Renkum.

Advies commissoriale vergadering d.d. 10 januari 2011

Het stuk is niet door het college opgesteld, maar betreft de weergave van een brainstormsessie op initiatief van de gemeente met als vraagstelling "bestaat er behoefte aan bundeling van culturele voorzieningen"? Kijken of er ook bij brainstormpartners meerwaarde wordt gezien. De betrokken partijen staan achter dit stuk. In het coalitieakkoord wordt ook gesproken over cultuur en zijn de ambities aangegeven voor de bundeling van culturele elementen. Het Plan van aanpak moet zicht bieden op de invulling van een Centrum voor kunst en cultuur. Steeds moet door de betrokken partijen worden bepaald of zij de meerwaarde ervan zien.

De betrokken organisaties moeten zich stapsgewijs steeds meer committeren. Gemeente heeft het initiatief genomen, haar rol moet nu meer onderzoekend zijn. De gemeente speelt zelf geen rol in de organisatie van het Centrum en ook niet in financiële zin. Wel doet de gemeente een haalbaarheidsonderzoek. Er is nog geen positie ingenomen ten aanzien van een locatie. Wel staat vast dat de gemeente geen structurele financiële bijdrage gaat leveren. Een combinatie met 3b4 is

mogelijk. Het is prima om ook meer organisaties gericht op landschap en natuur bij het plan te betrekken.

TiMe krijgt de opdracht om e.e.a. uit te werken. Verdere financiële bijdrage komt er niet. Als de organisaties niet bij willen dragen stopt het proces, dan zijn er alleen kosten voor TiMe gemaakt. Volgens het Plan van aanpak moet er een bedrijfsplan komen met de volgende elementen:

Wie doen mee aan het project?

Welke soort organisatiestructuur komt er, met welke rechten en plichten?

Wat wordt de meerwaarde voor partijen en de gemeente van het project?

Hoe gaat de exploitatie eruit zien?

Dit bedrijfsplan komt rond de zomer in de Raad. De conclusie kan ook zijn dat het Centrum er niet komt. De volgorde van de go – no go momenten omdraaien is niet mogelijk aangezien eerst duidelijk moet zijn wat de inhoud van het project gaat worden.

Advies vergadering commissie Inwoners van 13 februari 2012

In de commissie wordt aangegeven dat niet één fractie in de raad zal instemmen met het raadsvoorstel. Het voorstel wordt weliswaar sympathiek gevonden, echter de financiële consequenties zijn te onzeker.

Het enthousiasme van de beoogde partners en de wethouder worden gewaardeerd. Evenals het initiatief om Landschap Kunst en Cultuur samen te brengen om het groene goud te verzilveren. Alleen de uitvoering baart zoals gezegd zorgen.

Het aantrekken van geld en financieren van de stichtingskosten is nog onduidelijk.

Het zal ergens tussen de 5 en 10 mln zitten.

Hoewel dit voorstel de raad niet aan het verdere plan bindt, kan er straks wel een zekere morele verplichting gevoeld worden om ja tegen de uitkomst van het onderzoek te zeggen (gewekte verwachtingen e.d.).

De vragen die de PvdA heeft gesteld, worden schriftelijk beantwoord voor de raadsvergadering van 29 februari a.s..

Het stuk gaat als bespreekstuk naar de raad van 29 februari 2012

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het voorstel wordt unaniem verworpen.

De motie betreffende Museum Veluwezoom wordt in stemming gebracht en met 15 stemmen voor (PvdA, GB, CDA, VVD) en 8 tegen (GL, D66) aangenomen.

De motie Atelierruimtes wordt in stemming gebracht en met 19 stemmen voor (D66, GL, GB, PvdA, VVD) en 4 tegen (CDA) aangenomen.

Advies vergadering commissie Inwoners van 14 januari 2013

Het stuk is een reactie op een motie. Iedereen staat positief tegenover deze plek. Afgezien van GL is iedereen voor een sterstuk. Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 30 januari.

Besluit raad 30 januari 2013

Behandeling Centrum Kunst en Cultuur in de raad van 29 februari 2012.

inboekingsnummer: 109291

In de commissie werd aangegeven dat niet één fractie in de raad zal instemmen met het raadsvoorstel. Het voorstel wordt weliswaar sympathiek gevonden, echter de financiële consequenties zijn te onzeker. Dit standpunt is niet veranderd.

PvdA heeft een motie voorbereid waarin zij het college vragen een voorstel te doen aan de Raad vóór 1 juli 2012 betreffende de mogelijke locaties voor het in het coalitieakkoord genoemde kunst- en cultuurcentrum, waarbij wordt uitgegaan van een exploitatie zonder structurele bijdrage van de gemeente Renkum.

De motie wordt mede ingediend door VVD, CDA en GB.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. T. Erkens (PvdA), dhr. C. Erkens (GL), dhr. Bouwman (D66), mw. Van den Berg (GB), dhr. Bartels (CDA), mw. Pols (VVD).

Opmerkingen die gemaakt worden en vragen die gesteld zijn:

- Alle fracties staan achter het tot stand komen van een Centrum voor Landschap, Kunst en Cultuur maar niet zoals nu wordt voorgesteld;
- De ingediende motie voorziet in het doen van een onderzoek naar mogelijke locaties;
- GroenLinks steunt de motie niet. GL vindt het niet wenselijk dat de gemeente een rol speelt als regisseur/voortrekker door bijvoorbeeld een locatie aan te wijzen;
- GroenLinks vindt het wel belangrijk dat museum Veluwezoom een goede plek krijgt, maar dat mag niet kannibaliserend werken op museum Kasteel Doorwerth;
- D66 is van mening dat de wethouder in deze niet correct heeft gehandeld en de raad een onvoldoende voorbereid voorstel heeft voorgelegd en daarmee de raad op het verkeerde been heeft gezet;
- Aan dit plan zitten teveel losse eindjes en het kan de gemeente wel eens veel meer gaan kosten dan nu voorzien wordt (GB);
- Andere kunstvormen moeten door de gemeente ook ondersteund kunnen worden (GB);
- GB denkt dat andere locaties wellicht mogelijkheden bieden en dat andere deelnemers dan mee kunnen doen. Hierdoor komt dan misschien ook het financiële plaatje er anders uit te zien;
- CDA spreekt zijn waardering uit richting de vrijwilligers die al jaren veel werk verrichten om musea als De Veluwezoom in stand te houden;
- Het voorliggende voorstel gaat niet in op wat de rol is van de gemeente, dat blijft onduidelijk. Dat is geen goede zaak (CDA);
- De open eind constructie is niet acceptabel. Het coalitieakkoord is helder in wat er van het college werd verwacht (CDA);
- Helaas staat er in het dictum 'instemmen met' en 'niet kennis nemen van', anders was de discussie wellicht anders gelopen (VVD);
- Het plan op zich is sympathiek, alleen zoals het nu voorligt, is het niet acceptabel (VVD).

Interrupties zijn er van dhr. C. Erkens, dhr. Bouwman, dhr. T. Erkens en dhr. Verstand.

Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen. De merkwaardige situatie doet zich voor dat alle fracties het eens zijn dat er een zoektocht moet komen naar een locatie voor museum Veluwezoom, maar dat de raad toch niet met dit voorstel wil instemmen. De wethouder ziet hier een discrepantie. Hij benadrukt dat het belangrijk is te beseffen dat het niet alleen in het coalitieakkoord is opgenomen, maar dat het ook een kernkwaliteit is van onze gemeente (kunst en cultuur, recreatie en toerisme).

Ook in tijden als deze (bezuinigingen) moet je wel dit soort zaken voor de toekomst mogelijk blijven maken. Er ligt nu een plan dat met en door betrokken partijen zelf (sector kunst en cultuur) met enthousiasme is opgesteld. Waarom is het nu aan u voorgelegd en zijn we niet gewoon verder gegaan en hebben u op een later tijdstip het totaalplaatje voorgelegd. Omdat de wethouder de mening van de raad hierover in dit stadium wilde horen. Het is een plan dat door de gehele sector gedragen wordt. De wethouder heeft de raad zeker niet op het verkeerde been willen zetten. Juist nu is dit plan aan u voorgelegd om u ook kennis te laten nemen van "de gaten" die er nog in het plan zitten. Juist om te voorkomen dat u, wanneer u hier later wellicht kennis van zou krijgen, het gevoel zou hebben "hadden we dit maar eerder geweten".

Het gat in de exploitatie is er, maar er kan nog aan heel veel knoppen worden gedraaid om dit gat te dichten. Er zitten nog veel aannames in het plan en die maken dat er nog gekeken kan worden naar het meest haalbare exploitatieplan.

Het neemt ook zeker niet de gehele budgetruimte voor kunst en cultuur in. Er blijft nog genoeg over voor andere kunsten dan alleen beeldende kunsten.

Wat betreft de motie is de wethouder van mening dat de datum die er genoemd staat (vóór 1 juli 2012) geen realistische is. Het najaar is wel haalbaar.

Dat de gemeente in deze de voortrekkersrol heeft, is een juiste rol. In dit geval had het college een faciliterende rol. De gemeente is geen opdrachtgever of regisseur en gaat dat ook niet worden.

In tweede termijn zijn de woordvoerders: dhr. T. Erkens (PvdA), dhr. C. Erkens (GL), dhr. Bouwman (D66), mw. Van den Berg (GB), dhr. Bartels (CDA), mw. Pols (VVD), mw. Van Gerwen (GL).

De motie wordt aangepast: de termijn van “vóór 1 juli” wordt veranderd in “in het najaar”. Het woordje “de” bij mogelijke locaties komt te vervallen.

D66 dient in de tweede termijn hun motie betreffende atelierruimte in en licht deze toe.

Wethouder Heinrich reageert in tweede termijn en zegt nogmaals dat het bedrijfsplan niet aan de raad wordt voorgelegd vanavond! Er wordt enkel een aantal inhoudelijk zaken hieruit aan de raad voorgelegd. Wat betreft het bij elkaar brengen van het geld, heeft de wethouder in de commissie gezegd dat het ook gelukt is voor het Airborne museum zonder financiële bijdrage van de gemeente. Het betrof hier inderdaad een ander museum, maar de wethouder wil alleen maar aangeven dat het dus wel mogelijk is om zonder gemeente middelen zoiets te verwezenlijken.

De kernpartners zijn goed in staat om een aantal locaties te bekijken en hoe deze uitpakken voor de exploitatie. Op dit moment kan de wethouder uiteraard nog niets zeggen over hoe het uitpakt.

De wethouder reageert op de motie betreffende de atelierruimtes. Hij merkt op dat het college hier al mee bezig is. Er zijn gesprekken gaande met de kunstenaars om te bezien hoe de gemeente hen kan ondersteunen in hun zoektocht. Bijvoorbeeld leegstaande winkelpanden, de Dennekamp e.d. worden bekeken. De motie ziet hij als een steuntje in de rug. Wel merkt hij op dat het zoeken van een ruimte een verantwoordelijkheid is van de kunstenaars zelf. Immers zij zijn cultureel ondernemers.

In derde termijn reageren de fracties op de motie Atelierruimte.

Woordvoerders zijn: dhr. T. Erkens (PvdA), dhr. C. Erkens (GL), dhr. Leeuwis (CDA) en dhr. Schoevaars (VVD).

- Lege kantoorpanden en lege bedrijfspanden staan niet in de motie (GL).
- CDA is van mening dat kunstenaars vrije ondernemers zijn en dat vraagt eigen initiatief en creativiteit en daarom is de motie te eenzijdig en steunt het CDA de motie niet.
- VVD is van mening dat de laatste bullet niet zo kan worden geformuleerd. Hij duidt op de afspraken over de huur en de rol van de gemeente daarbij.

De wethouder geeft aan dat ook lege kantoorpanden en lege bedrijfspanden betrokken worden bij de zoektocht. En wat betreft de huurvoorwaarden is de gemeente zeker geen partij hierin, maar heeft hier hooguit een adviserende rol.

Dhr. Bouwman (D66) geeft aan dat het laatste bullet kan worden aangepast.

Dhr. T. Erkens (PvdA) merkt op dat de laatste bullet gelezen kan worden zoals dit door de VVD is bedoeld (namelijk een advies rol voor de gemeente). Hiermee kan een ieder akkoord gaan.

Motie huisvesting museum Veluwezoom en andere belanghebbende organisaties

De raad van de gemeente Renkum in vergadering bijeen op 29 februari 2012,

Constaterend:

- dat in het bedrijfsplan CLKC Renkum rekening wordt gehouden met een fors tekort op de exploitatie;
- dat in het bedrijfsplan CLKC Renkum de grondkosten buiten beschouwing zijn gelaten;
- dat in het bedrijfsplan CLKC Renkum er van is uitgegaan dat de stichtingskosten via eenmalige bijdragen worden gedekt en dus niet als afschrijving op de exploitatie drukken;
- dat een van de randvoorwaarden bij het opstellen van dit bedrijfsplan is geweest dat de gemeente Renkum geen subsidiebijdrage zou leveren ten behoeve van de exploitatie;
- dat deze randvoorwaarde tijdens de behandeling van het voorstel in de commissie inwoners door het college herbevestigd is;

Overwegende:

dat in het door de raad vastgestelde coalitieakkoord 2010-2014 als voornemen is opgenomen:

“samen met het museum Veluwezoom en andere belanghebbende organisaties te komen tot een besluit over een mogelijke locatie voor een kunst en cultuurcentrum waarin ook museum Veluwezoom wordt opgenomen.”;

Draagt het College op:

aan de Raad in het najaar van 2012 een voorstel te doen inzake mogelijke locaties voor het in het coalitieakkoord genoemde kunst- en cultuurcentrum, waarbij wordt uitgegaan van een exploitatie zonder structurele bijdrage van de gemeente Renkum.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door:

PvdA, VVD, CDA en Gemeentebelangen.

Motie Behoud Atelierruimte

Constaterende dat:

- De afgelopen jaren verschillende (publiekelijke) atelierruimten zijn gesloten, gesloopt of een andere bestemming hebben gekregen (Stationsweg)
- De komende jaren bestaande atelierruimten een andere bestemming zullen krijgen dan wel gesloopt zullen worden; (Talsmalaan, Dennenkamp, Gelderse Roos)
- De Stichting DOS recent haar medewerking heeft aangeboden aan de gemeente
- In omliggende steden als Wageningen en Arnhem steeds meer atelierruimte beschikbaar wordt gesteld
- Muzikanten, videokunstenaars en andere (podium)kunstenaars ook behoefte aan atelier/oefenruimte hebben
- In de Cultuurvisie is opgenomen dat ‘Renkum zal blijven zoeken naar voldoende (tijdelijke) ateliers en buitenlocaties waar zowel professionals als amateurs kunnen werken’
- In de Cultuurvisie is opgenomen dat de gemeente Renkum ‘waar mogelijk atelierruimte beschikbaar zal stellen’
- Professionele kunstenaars tevens ondernemers/kleine zelfstandigen zijn
- In de Economische visie Kunst en Cultuur wordt benoemd als belangrijke economische sector
- In de Economische visie de ‘gemeente beoogt om de startende ondernemers zo goed mogelijk te faciliteren bij de realisatie van atelierruimte’.
- In de Ruimtelijke visie is opgenomen dat de gemeente wil meewerken aan het creëren van atelierruimtes.

- In de Ruimtelijke visie is opgenomen dat 'leegkomend materieel cultureel erfgoed beschikbaar kan worden gesteld voor atelierruimtes'.

Overwegende dat:

- Gelet op vastgesteld beleid (Cultuurvisie/Ruimtelijke visie/Economische visie) de gemeente een verantwoordelijkheid heeft om zich in te zetten voor voldoende ateliers/oefenruimten voor professionals en amateurs
- In de gemeente diverse leegstaande kantoorpanden geschikt zijn als (tijdelijke) werkruimte voor kunstenaars
- Mogelijk ook leegstaande winkelpanden in het centrum van Renkum geschikt zijn
- In de huidige economische tijden de kunstsector onder druk staat
- Vanwege het gebrek aan atelierruimte kunstenaars/ondernemers wegtrekken uit de gemeente Renkum
- Hierdoor werkgelegenheid verloren gaat.

Draagt het college op:

- Vóór 1 september 2012 de raad te informeren over de op dit moment beschikbare atelierruimte, oefenruimte en expositieruimte in de gemeente Renkum
- In overleg met betrokken partijen, waaronder de Stichting DOS, de behoefte aan atelierruimte, oefenruimte en expositieruimte te inventariseren
- Met de eigenaren van leegstaande kantoorpanden in overleg te treden over de mogelijkheid van tijdelijke verhuur van dergelijke panden aan kunstenaars
- De mogelijkheid om in leegstaande panden in het centrum van Renkum ateliers, oefenruimten of expositieruimten te huisvesten onder de aandacht te brengen van de Taskforce Renkum-centrum
- Met de gebruikers en mogelijke toekomstige gebruikers van de tijdelijke atelierruimtes op korte termijn afspraken te maken over de voorwaarden waaronder dergelijke ruimtes verhuurd kunnen worden (leegstandsbeheer). (Deze opdracht moet gelezen worden in die zin dat de gemeente hier een adviserende rol heeft en geen partij is).

En gaat over tot de orde van de dag

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het voorstel wordt unaniem verworpen.

De motie betreffende Museum Veluwezoom wordt in stemming gebracht en met 15 stemmen voor (PvdA, GB, CDA, VVD) en 8 tegen (GL, D66) aangenomen.

De motie Atelierruimtes wordt in stemming gebracht en met 19 stemmen voor (D66, GL, GB, PvdA, VVD) en 4 tegen (CDA) aangenomen.