



Gemeente Renkum

Generaal Urquhartlaan 4
6861 GG Oosterbeek

Postbus 9100
6860 HA Oosterbeek
Telefoon (026) 33 48 111
Fax (026) 33 48 310

Internet www.renkum.nl

Raadsleden gemeente Renkum

Bank BNG 28.50.07.076

Datum
24 september 2013

Onderwerp
Vragen GroenLinks over MFC 3b4 d.d. 19 september 2013

Geachte raadsleden,

Op 19 september heeft de fractie van GroenLinks een aantal vragen gesteld over MFC 3b4.

Inleiding

Op 20 augustus heeft B&W een raadsbrief verzonden naar de raad om te melden dat er geen voorstel voor nieuwbouw MFC3B4 zou komen. En u heeft op 3 september besloten over een deel van de informatie geheimhouding op te leggen. Op 25 september wordt de raadsbrief en het opheffen van de geheimhouding besproken in de raadsvergadering. Er zijn ook een aantal vragen over de gang van zaken. We ontvangen de antwoorden en informatie graag ruim voor 25 september.

1) Het college heeft 2 maal over een collegevoorstel gesproken over dit onderwerp, blijkens de b&w-besluitenlijst: op 13 augustus en op 20 augustus. Het Multifunctioneel Centrum 3B4 was een van de grootste projecten van de gemeente Renkum met een prominente plaats binnen het coalitieakkoord. Het is algemeen bekend dat wethouders veel vooroverleg hebben met de coalitiepartijen. Wij kunnen ons dan ook voorstellen dat u voordat u een definitieve beslissing nam op 20 augustus over het niet voorleggen van het opgestelde voorstel inzake MFC 3B4 aan de raad de coalitiepartijen heeft geconsulteerd. Vraag: heeft u voordat op 20 augustus in b&w de definitieve besluitvorming plaatsvond overleg gehad met coalitiepartijen over het niet voorleggen van een raadsvoorstel MFC 3B4. Door welke portefeuillehouder(s), met welke partijen en welke leden en wanneer?

Antwoord: Het realiseren van het MFC 3B4 is een zeer belangrijk punt in het coalitieakkoord, dus daar is regelmatig overleg over geweest tussen de portefeuillehouders en de coalitiepartij-

Uw brief van

Uw kenmerk

Behandeld door

Bijlagen

J. Steverink

(026) 33 48 483

j.steverink@renkum.nl

Verzenddatum deze brief

Ons kenmerk

VERZONDEN 24 SEP. 2013

123864

Datum
24 september 2013

Onderwerp
Vragen GroenLinks over MFC 3b4 d.d. 19 september 2013

en. Ook met de Raad is in de Raadsklankbordgroep de afgelopen jaren zeer regelmatig overlegd.

2) Inmiddels wordt er openbaar over gesproken dat de raadsbrief die de raad op 20 augustus ontving mede tot stand is gekomen doordat deze besproken is en op onderdelen her- of geschreven is in een overleg tussen collegeleden en raadsleden van in ieder geval een aantal coalitie partijen. Kunt u aangeven of dergelijk overleg heeft plaatsgevonden en of er wel of niet door raadsleden met teksten of suggesties bijgedragen aan de tekst van de raadsbrief. En welke portefeuillehouder(s) en welke raadsleden waren daarbij aanwezig? Welke tekst-suggesties zijn tijdens of rond dit overleg gedaan en op welke manier zijn ze in de raadsbrief verwerkt?

Antwoord: De tekst van de Raadsbrief is de verantwoordelijkheid van het College. Gezien het belang van het onderwerp is het logisch dat ook hierover de gevoelens gepeild zijn.

3) Dan heeft de VVD-fractievoorzitter 1 dag na de raadsbrief (op 21 augustus) een brief gezonden naar het college. Daarin spreekt de VVD uit zich in te zullen spannen inspanning om tenminste in coalitie-verband tot een oplossing te zullen komen. Graag zouden wij horen hoe en of het college op deze brief heeft gereageerd. We ontvangen graag een afschrift van een dergelijke reactie. En heeft u verder iets gemerkt van de genoemde inspanning en zo ja wat en in welk verband?

Antwoord: De VVD maakt in de brief het College deelgenoot van haar voornemens. Het College heeft van deze brief kennisgenomen.

4) Het college heeft op 3 september het volledige mjb besproken en voor 10 september nogmaals geagendeerd en vastgesteld. Voor 3 september lag het al bijna een week bij het college en daarvoor bij de portefeuillehouder. De inhoudelijke voorstellen moeten al enige tijd daar weer voor in voorbereiding zijn geweest, onder andere vanwege de samenhang (alle onderdelen en meerjarenbegroting) van alle portefeuilles en de benodigde ombuigingen. Op welk moment (datum) was er een versie of idee van (een onderdeel van) het mjb ontstaan waarin een voorstel tot renovatie van de Rijnkom ed was opgenomen?

Antwoord: Het College is in antwoord op vragen van de CDA fractie ingegaan op het uitgestelde groot onderhoud dat de komende jaren aan de Rijnkom zou moeten worden verricht. Bij de bespreking van het MJB is dat in de tekst verwerkt.

Datum
24 september 2013

Onderwerp
Vragen GroenLinks over MFC 3b4 d.d. 19 september 2013

5) Op welke manier is deze informatie of intentie tot opname renovatie in het mjb, en de erbij behorende vrijval van 2 ton eerder dan het verschijnen van het mjb op 11 september gedeeld met raadsleden. Graag horen we van het college welke portefeuillehouder deze informatie heeft besproken met welke raadsleden?

Antwoord: De besluitvorming over het MJBP heeft plaatsgevonden na de besluitvorming over het niet voorleggen van het Raadsvoorstel. Het MJBP is na besluitvorming in het College toegestuurd aan de Raad.

6) Heeft dergelijk contact, dus over deze intentie of over de feitelijke opname in het mjb ook al plaatsgevonden voor het b&w-besluit op 20 augustus om niet het nieuwbouw voorstel MFC3B4 naar de raad te gaan? Is dit onderwerp aan de orde geweest in het overleg van een aantal raadsleden met de portefeuillehouder waarin tevens of is gewerkt aan de raadsbrief?

Antwoord: zie antwoord op vraag 5.

7) Dan hebben we ook nog een paar vragen over de door het college opgelegde geheimhouding. In het raadsvoorstel over de geheimhouding staat niet precies welke stukken geheim zijn. Wel staat er dat het om minder stukken of onderdelen gaat dan eerst bedoeld was door b&w, is er een opsomming over de eerdere stukken, en een verwijzing naar een bijlage 1A t/m 1D. In de verwijzingen in het raadsvoorstel lijkt de geheimhouding toch weer over dezelfde stukken te gaan.

Antwoord: In het toegestuurde memo staat toegelicht welke stukken het betreft.

8) Uit het raadsvoorstel blijkt dat een aantal stukken niet geheim is, die we tot nog toe niet hebben, namelijk het collegevoorstel zelf (dat van de B&W-vergadering van 13 en van 20 augustus). Graag ontvangen we al deze stukken en alle andere stukken, zoals de brief aan de WMO-adviesraad graag zouden we zien dat u deze stukken uiterlijk vrijdagochtend aan de griffie aanlevert zodat deze ze nog voor het weekend aan het ris kan toevoegen.

Antwoord: Deze stukken (inclusief de beantwoording aan de WMO adviesraad) liggen voor u ter inzage bij de griffie. College voorstellen worden gebruikelijk niet in het RIS geplaatst.

9) En dan de grond voor geheimhouding: het zou de gemeente in haar onderhandelingspositie kunnen schaden als het openbaar is, omdat er mogelijk nog verder wordt onderhandeld (sub b van lid 2 van art 10 van de wob). U schrijft dat het overleg is gestaakt, wat u bedoelt u dan met dat er verder onderhandeld gaat worden. Hoe kan dat als u besloten hebt om geen

Gemeente Renkum

Datum
24 september 2013

Onderwerp
Vragen GroenLinks over MFC 3b4 d.d. 19 september 2013

raadsvoorstel in te dienen? Daar had u toch juist wel een voorstel voor in moeten dienen? En het zou relevant kunnen zijn ivm een aanbesteding, wat voor aanbesteding bedoelt u dan? Er valt toch niets meer aan te besteden, want dat zou toch juist het vervolg zijn van een aangenomen raadsvoorstel.

Antwoord: Er ligt een College besluit om het voorstel over MFC 3B4 niet aan de Raad voor te leggen. De Raad kan zich op basis van de Raadsbrief uitspreken over het vervolgtraject. Eén van de opties kan dan zijn door te gaan met MFC 3B4. Daarmee zijn dan aanbesteding en afronden onderhandelingen Optisport weer actueel. Daarom is geheimhouding relevant.

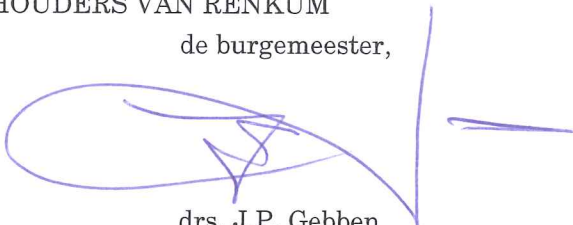
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN RENKUM

de secretaris,

de burgemeester,



A.E.J. Steverink MBA



drs. J.P. Gebben