



Gemeente Renkum

Van
College van b&w

Registreren
ja

Kopie aan

Aan
Gemeenteraad

Datum
20 september 2013

Onderwerp
**MFC 3b4: beantwoording vragen
fractie D66**

In deze memo treft u de beantwoording aan van de gestelde vragen, door de fractie D66, naar aanleiding van het opschorten van voorbereiding van voorstellen voor het MFC 3b4.

1. Het grootste project van Gemeente Renkum is al in ontwikkeling sinds 1995, en werd laatstelijk in 2009 met instemming van de gemeenteraad structureel in gang gezet. Vraag: Bent u met ons van mening dat het aanzien van de gemeentelijke politiek aanmerkelijk is geschaad door het proces van projectvoorbereiding op te schorten in augustus jl en na bijna 4 jaar overleggen en voorbereiding binnen college, ambtelijke organisatie en klankbordgroep?

Antwoord:

In augustus 2013 is het College tot de conclusie gekomen het Raadsvoorstel op een aantal onderdelen zoals verwoord in de Raadsbrief van 20 augustus niet paste binnen de door de Raad in 2009 meegegeven financiële kaders. Het College is van mening dat het de juiste weg is dat aan de Raad te melden. En de Raad de ruimte te bieden daarover te beraadslagen. Dit is in de duale verhoudingen tussen Raad en College o.i. de juiste aanpak en er is dus geen sprake van dat het aanzien van de politiek is geschaad.

2. In uw brief van 20 augustus 2013 geeft u aan: "wij zijn tot de conclusie gekomen dat de structurele en incidentele lasten een nog niet voorzien extra beroep op de begroting doen, reden waarom wij u nu geen raadsvoorstel met kredietaanvraag ter realisatie van MFC 3B4 aanbieden". Voor MFC 3b4 is, met indexering meegerekend, door de raad een kaderstellend budget meegegeven van meer dan een € 1 miljoen. Volgens de laatste berekeningen is er sprake van een structureel tekort van k€ 73. Is dit de belangrijkste reden waarom u het voorstel niet heeft voorgelegd aan de raad of spelen er nog andere risico's waardoor u tot deze overweging bent gekomen en zo ja welke risico's zijn dat?

Antwoord:

De belangrijkste overwegingen zijn verwoord in de raadsbrief van 20 augustus 2013.

3. In uw raadsvoorstel van oktober 2009 heeft u een aanbestedingsvoordeel ingeboekt van € 54.600. Waarom heeft u dit voordeel niet meer meegenomen?

Antwoord:

Deze post is vooralsnog op PM gezet omdat op dit moment het te voorbarig is om een aanbestedingsvoordeel (risico) in te boeken zeker omdat het ambtelijk voorstel een sluitend plan laat zien. Op termijn kan dit mogelijk een voordeel opleveren.

4. Het voordeel financiering 4% en synergie en optimalisatie exploitatie is verwerkt in de lasten. Graag ontvangen wij een overzicht hoe dit precies is verwerkt.

Antwoord:

In onderstaand schema treft u de samenvatting aan uit het raadsvoorstel dat niet door het college is aangenomen en ter inzage ligt bij de griffie.

Samenvatting (prijspeil 2013)	PvE mei 2013 1 bad	PvE mei 2013 2 baden	Raadsvoorstel oktober 2009
Eigenaarslasten			
Kapitaallasten	760.000	823.000	918.800
Groot onderhoud	71.000	76.000	157.700
Overige eigenaarslasten	76.000	78.000	17.000
Totaal eigenaarslasten	907.000	977.000	1.093.500
Exploitatieresultaat incl. dagelijks onderhoud	200.000	134.000	536.900
Totale lasten	1.107.000	1.111.000	1.630.400
<i>Aanwezige dekking (obv 2009):</i>			
Regulier budget	983.000	983.000	983.000
IHP t.b.v. bewegingsonderwijs	70.000	70.000	70.000
Indexering 2008-2016 (uit stelpost)	131.000	131.000	90.400
Boekwaarde en grondexploitatie	0	0	60.100
Voordeel financiering met 4%	Ingevuld bij lasten	Ingevuld bij lasten	122.300
Synergie en optimalisatie exploitatie	Ingevuld bij lasten	Ingevuld bij lasten	250.000
Aanbestedingsvoordeel	PM	PM	54.600
Totale dekking	1.184.000	1.184.000	1.630.400
Saldo	77.000	73.000	0

Voordeel financiering

Bij de berekening van de kapitaallasten is de huidige rente toegepast, namelijk 3,64% voor 40 jaar en 2,90% voor 20 jaar. De oorspronkelijke rekenrente was 5%. Door verlaging van de rente is een voordeel ontstaan van € 174.000 bij de kapitaallasten (2 baden).

Andere effecten op de kapitaallasten zijn (2 baden):

- Meerdere afschrijvingstermijnen → een deel van de investering wordt over 20 jaar afgeschreven (o.a. installaties) in plaats van 40 jaar + 131.000
- Minder m2 - 88.000
- Overige mutaties investeringen zoals prijs per m2 en blaashal + 35.000

Hiermee is het verschil van € 96.000 verklaard.

Synergie en optimalisatie exploitatie

Voor het gedeelte waarbij de gemeente de kapitaallasten draagt is het aantal te bouwen m2 afgenomen met 844 m2. Zoals hierboven is weergegeven levert dit een voordeel op van € 88.0000.

Het exploitatieresultaat bij een 2 badenconcept is ruim € 400.000 lager dan volgens het raadsvoorstel van oktober 2009. Deze verlaging wordt mede veroorzaakt door de optimalisatie van de exploitatie.

5. U had er voor kunnen kiezen het voorstel met al zijn risico's aan de raad voor te leggen met eventuele alternatieven die binnen het gestelde budget uitgevoerd hadden kunnen worden. Waarom heeft u hier niet voor gekozen?

Antwoord:

Het College heeft ervoor gekozen u in de Raadsbrief de risico's te melden zodat u daarover kunt beraadslagen.

6. Binnen de koepel van de samenwerkende verenigingen in 3B4 bestaan er sterke en constructieve werkrelaties bij de projectvoorbereiding, en de verenigingen hebben zich verzekerd van professionele ondersteuning door de stichting van KNHM uit Arnhem en een architectenbureau om verder te werken aan voorliggende activiteiten in relatie met het 3B4 project, zelfs tijdens de opschorting van uw activiteiten. Bent u bereid en acht u het gewenst dat de samenwerkende verenigingen en hun professionele partners op korte termijn verder van gedachten wisselen met u en met uw consultant om aldus de planvorming verder uit te ontwikkelen resulterend in een hechter, meer transparant en minder risicovol ontwikkelingstraject ?

Antwoord:

Tot de Raad zich heeft uitgesproken over de Raadsbrief ligt het niet in de rede dat het College met het Platform MFC 3B4 overlegt over een in uw woorden een minder risicovol ontwikkelingstraject. Mocht u die mening wel zijn toegedaan dan kunt u het College daartoe opdracht geven tijdens de behandeling van de Raadsbrief.

7. Graag ontvangen wij een antwoord op alle vragen die door het Platform Sport en Cultuur zijn gesteld in hun brief d.d. 31 augustus 2013. Verder vernemen we graag of u aan het verzoek in deze brief gaat voldoen om het Platform inzage te verlenen in alle financiële stukken op basis waarvan u tot de conclusie bent gekomen om het voorstel nog niet aan de raad voor te leggen.

Antwoord:

De reactie van het college op de brief van het Platform d.d. 31-08-2013 volgt en wordt separaat nog aan u verstrekt. Het Programma van Eisen is de afgelopen maanden uitgebreid met hen besproken. Ook de opzet van het toekomstige beheer is bekend. Echter aan het verzoek van het platform, om inzage te verlenen in alle financiële stukken, m.n. de onderbouwing, kan niet worden voldaan. Door het College is besloten op bepaalde onderdelen geheimhouding te leggen. Wettelijk moet de gemeenteraad gevraagd worden de geheimhouding te bekrachtigen. In de raadsvergadering van woensdag 25 september a.s. ligt hieromtrent een voorstel ter besluitvorming voor. Als u met dit voorstel instemt dan zijn o.a. een aantal financiële onderdelen niet openbaar en dus ook niet beschikbaar voor het platform. Uiteraard kan het platform wel inzage krijgen in de overige onderdelen van het voorstel.