

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 26 juni 2013, pagina 1

Aanwezig:

Voorzitter: de heer J.P. Gebben

Raadsgriffier: mevrouw J.I.M. le Comte

<i>Raadsleden:</i>	de heer Th. H.J. Bartels	CDA
	de heer G. Beekhuizen	PvdA
	mevrouw H.J. van den Berg-van Zijl	GemeenteBelangen
	mevrouw D.A. Bondt	D66
	de heer R. Bouwman	D66
	de heer R.J.B. den Burger	VVD
	de heer C.L.M. Erkens	GroenLinks
	de heer T.T.M.G. Erkens	PvdA
	mevrouw C.D. Gerritsen-van Bentem	GemeenteBelangen
	mevrouw M. van Gerwen	GroenLinks
	de heer J.T. Hageman	VVD
	de heer A.G.F. ter Huurne	PvdA
	de heer A.J. Leeuwis	CDA
	mevrouw M. Meertens	VVD
	mevrouw H. Miltenburg	PvdA
	de heer P. Minderhoud	D66
	de heer P. van der Pas	CDA
	mevrouw M.C.M.L. Pols-Haupt	VVD
	de heer T.B. Rodenburg	GroenLinks
	mevrouw C.B. de Roo	GroenLinks
	de heer E. Schoevaars	VVD
	de heer H.J. Tiemens	CDA
	de heer J. Verstand	D66

Portefeuillehouders: de heer E. Heinrich
de heer P.J. van Lent
mevrouw H.J. Weeda

Afwezig m.k.:

	OPMERKINGEN	BESLUIT
1.	<p>Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen.</p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur. De agenda wordt vastgesteld. Dhr. Beekhuizen (PvdA) is het eerste gedeelte van de raad niet aanwezig vanwege diploma uitreikingen. Er zijn verder geen mededelingen.</p>	
2.	<p>Benoeming nieuw raadslid.</p> <p>Mw. Külci is deze vergadering niet meer aanwezig. Ze heeft haar ontslag als raadslid ingediend bij de voorzitter.</p> <p>Er wordt een commissie uit de raad benoemd die de geloofsbrieven onderzoekt van dhr. Ter Huurne. In de commissie zitten mw. Gerritsen, dhr. Rodenburg en dhr. Den Burger. De voorzitter van de commissie is dhr. Rodenburg.</p> <p>Na de schorsing leest de voorzitter van de commissie haar bevindingen voor. Nu er geen beletsels zijn, is dhr. Ter Huurne benoemd en toegelaten tot de raad en gaat de voorzitter over tot installatie.</p>	<p>Dhr. Ter Huurne wordt toegelaten tot de raad.</p>

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 26 juni 2013, pagina 2

	OPMERKINGEN	BESLUIT
3.	Burgerspreekrecht. Er zijn geen aanmeldingen.	
4.	Besluitenlijst van de vergadering van de raad van 29 mei 2013. Geen opmerkingen binnengekomen bij de griffie	Vastgesteld
5.	Vragenuurtje. Dhr. Bartels (CDA) wil gebruik maken van het vragenuurtje. De essentie van de uit te spreken tekst gaat om het volgende: Bedrijfsfitness voor verstandelijk gehandicapten in het al geruime tijd leegstaande kantoorpand van de failliete Bouwgroep Gerritsen op het bedrijventerrein Schaapsdrift in Renkum pal gelegen aan de Bennekomseweg staat ons college niet toe. Het CDA wil weten waarom het college de functie in het bestemmingsplan niet heeft willen verruimen, waarom eventueel niet gekozen is voor een tijdelijk akkoord voor bijvoorbeeld een termijn van drie jaar en waarom niet pro actief meegewerkt is in het vinden van een haalbaar alternatief elders in onze gemeente. Wethouder Heinrich beantwoordt de vraag van dhr. Bartels. Een aantal bedrijven op Schaapsdrift past eigenlijk niet bij het profiel. Ze mogen wel blijven maar we gaan dit wel t.z.t. aanpassen. Dat betekent dat bedrijven die niet passend zijn in het profiel niet daar worden toegestaan. Dhr. Leeuwis (CDA) wil gebruik maken van het vragenuurtje. Hij wil het college vragen op welke wijze de gemeente (nog) participeert in de werkgroep Centrum Management, die naar aanleiding van de gelijkkluidende motie is ingesteld. N.a.v. een motie van de Raad heeft het college een aantal bij het centrum van Renkum betrokken inwoners, ondernemers en andere betrokkenen gevraagd te kijken naar een aantal zaken rondom de invoering van centrummanagement in Renkum zoals geadviseerd door de voormalige Taskforce Renkum. Denk hierbij aan organisatie, invulling, financiering. De raad heeft het college opdracht gegeven om dit te faciliteren, organiseren, coördineren, initiëren, begeleiden etc. Dit zijn allemaal positieve en actieve werkwoorden. De werkgroep is vanuit deze gedachte en insteek aan het werk gegaan. De raad is in een raadsbrief geïnformeerd dat hiermee aan de motie voldaan is en dat de werkgroep de gevraagde zaken zal oppakken. Helaas lijkt de situatie volledig veranderd. De werkgroep heeft op dit moment geen ondersteuning van gemeentezijde, zowel organisatorisch, faciliterend of financieel. De volledige verantwoording voor de opzet van centrummanagement is door het college neergelegd bij een door hun niet ondersteunde maar wel ingestelde werkgroep die hiervoor geen middelen ter beschikking heeft of krijgt. De gemeente heeft zich volledig teruggetrokken uit de werkgroep en er wordt op geen enkele wijze bijgedragen aan de werkgroep. Dit gaat zelfs zo ver dat het fractiehuis niet meer ter beschikking gesteld wordt voor vergaderingen. Wethouder Heinrich beantwoordt de vraag van dhr. Leeuwis. In de raadsbrief van een maand geleden staat dat het college de werkgroep gaat faciliteren en ondersteunen. De gemeente is echter geen lid van de werkgroep. De gemeente is slechts aanwezig bij de vergaderingen. De gemeente helpt en ondersteunt om o.a. vergaderruimten beschikbaar te stellen, maar dat moet wel in goed overleg gaan. Dhr. Verstand (D66) vraagt om opheldering. In de motie staat dat de gemeente initiatief neemt en de zaken gaat coördineren. De wethouder is het hier niet mee eens. Het initiatief om te komen tot een plan van aanpak ligt bij de werkgroepleden. Zij moeten dit gaan schrijven, niet de gemeente.	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
6.	<p>Ingekomen stukken.</p> <p>- Onderzoeksrapport Leges en tarieven van de Rekenkamer commissie gemeente Renkum.</p> <p>Het onderzoek is besproken in de commissie Bedrijvigheid.</p>	Conform
7.	<p>Voorjaarsnota.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. Pols (VVD), dhr. T. Erkens (PvdA), dhr. Tiemens (CDA), dhr. Bouwman (D66), mw. Van Gerwen (GL), mw. Van den Berg (GB)</p> <p><u>VVD</u></p> <p>De verleiding is groot om de voorjaarsnota als uitgangspunt te nemen voor wat we ook wel algemeen financiële beschouwingen noemen.</p> <p>En die neiging is des te groter geworden toen we kennis genomen hebben van de raadsbrief van 11 juni over de meicirculaire gemeentefonds.</p> <p>Daarbij past een woord van waardering voor de helderheid van deze raadsbrief. De inhoud van deze raadsbrief doet de VVD fractie te meer realiseren dat de gepresenteerde voorjaarsnota bij ons niet de illusie moet oproepen dat het in financieel opzicht nog wel meevalt, dit onder voorwaarde dat wij de reeds afgesproken bezuinigingen ook daadwerkelijk realiseren.</p> <p>Ik wil wat de voorjaarsnota betreft volstaan met een enkele opmerking. Op pagina 2 van het raadsvoorstel wordt aangegeven dat in 2013 sprake is van een tekort van 784000 euro. Een belangrijke verklaring voor dit tekort is gelegen in het feit dat wij in 2012 en niet in 2013 van het rijk inburgeringelden terug kregen.</p> <p>Dit neemt niet weg dat voor dit bedrag in 2013 alsnog dekking zal moeten worden gevonden, maar de tabel in het raadsvoorstel laat voor de periode 2014-2017 positieve resultaten zien en dat betekent dat voor 2013 volstaan zou kunnen worden met tijdelijke maatregelen om het berekende tekort te compenseren.</p> <p>De VVD wil op dit punt wel een toezegging van het College. Wat de beslispunten betreft kunnen wij instemmen met het raadsvoorstel.</p> <p>Nog een enkele opmerking:</p> <p>Hoewel de kadernota en begroting eerst na het zomerreces besproken zullen worden in de raad, wil ik, met inachtneming van de grootste mogelijke terughoudendheid toch een paar opmerkingen maken over wat met de inzichten van vandaag ons te wachten staat.</p> <p>In de raadsbrief worden zo goed mogelijk de consequenties geschetst van de het regeerakkoord Rutte 2 het onderhandelingsresultaat met de sociale partners en van een aantal taakmutaties.</p> <p>Zonder op de details in te gaan is het volstrekt duidelijk dat we uiterst moeilijk tijden tegemoet gaan. En dan zijn de consequenties van een eventuele nadere bezuiniging van 6 Miljard nog niet in de cijfers opgenomen.</p> <p>Wij zullen zonder enige twijfel in 2014 en 2015 met extra structurele bezuinigingen worden geconfronteerd. En dan gaat niet over een paar ton maar over grotere bedragen.</p> <p>Sommige fracties verwijten dit College wel eens, in onze ogen volstrekt ten onrechte, te bestaan uit een stelletje boekhouders, maar de VVD wil daar wel bij aantekenen dat in de periode 2005 tot nu toe de algemene reserve stap voor stap is toegenomen en het vrij besteedbaar deel daarbinnen ook een bevredigende omvang heeft gekregen.</p> <p>Dit maakt het ons mogelijk toekomstige maatregelen niet te hoeven oplossen vanuit een achterstandpositie.</p>	De voorjaarsnota wordt aangenomen met 18 stemmen voor (VVD, PvdA, CDA, GB en D66 (dhr. Minderhoud was niet in de zaal) en 4 stemmen tegen (GL).

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Het College verdient ook hiervoor waardering.</p> <p>De financiële opgave waarvoor wij ons als gemeente gesteld zien mag niet doen vergeten dat onze burgers al een aantal jaren hun besteedbaar inkomen hebben zien dalen. Dit gegeven negeren en de gemeentelijke lasten verhogen, staat haaks op het belang van de burger. Naar onze overtuiging moet hoge prioriteit gegeven worden aan het gelijk houden van de gemeentelijke lasten voor de individuele burger en waar mogelijk deze te verlagen. Wij zullen hier uiteraard over enige maanden bij de behandeling van de begroting op terugkomen.</p> <p>Nu wil mijn partij volstaan met op te merken dat teruggeven aan de burger in tijden als we nu meemaken waar mogelijk voorrang moet hebben op uitgeven.</p> <p><u>PvdA</u></p> <p>Het Nibud kondigde in januari aan dat 2013 een zwaar jaar voor de portemonnee wordt. Vrijwel iedereen heeft minder te besteden dan in 2012. Het is het vierde jaar op rij dat er aan koopkracht wordt ingeleverd. Uit onderzoek van datzelfde Nibud blijkt dat bijna vier op de tien huishoudens niet of moeilijk rond komen met hun budget. Voor steeds meer gezinnen is de vraag <i>“Hoe kom ik uit?”</i></p> <p>‘Hoe kom ik uit’ is ook voor gemeente Renkum op dit moment de vraag. Maar ook: <i>“Hoe kom ik er uit?”</i> De voorjaarsnota, het huishoudboekje van de gemeente, vertoont een verwacht tekort van 850.000 euro. Door de maatregelen uit de meicirculaire stijgt dat tekort de komende maanden tot 1.000.000 euro. In procenten uitgedrukt stijgt het tekort van 0% naar 1,5% van de totale uitgaven. Omgerekend zo’n 30 euro per inwoner.</p> <p>Het college heeft ons vorig jaar gewaarschuwd voor een tekort. In de begroting voor 2013 gaf het college aan dat we ook in gemeente Renkum voor grote financiële opgaven staan voor het jaar 2013 en de jaren daarna. We waren er op voorbereid maar toch is het snel oplopende tekort een forse tegenvaller.</p> <p>In de Voorjaarsnota staat wat de oorzaken zijn van het tekort. Het tekort is vooral een gevolg van de verslechterde economische situatie. Die heeft gevolgen voor de bijstand en het minimabeleid. De tegenvaller op de post inburgering is boekhoudkundig. Een bedrag dat was ingeboekt voor 2013 moet van de accountant toegerekend worden aan 2012. Valt niets op af te dingen. Er is één tegenvaller die bij ons vragen oproept. Dat is de verhoging van het bedrag voor ICT-projecten van € 130.000. Gaat het om onvermijdelijke projecten? Leveren ze een kostenbesparing op? Ongetwijfeld kan de portefeuillehouder deze tegenvaller toelichten.</p> <p>De oorzaken zijn duidelijk maar hoe los je het probleem op? Wordt het tekort de komende jaren ‘vanzelf’ kleiner? Bijvoorbeeld als de economie weer aantrekt. Dan zouden we nu kunnen volstaan met eenmalige maatregelen (‘de knip op de portemonnee houden’).</p> <p>Onze fractie denkt dat we daar niet mee weg komen. We gaan er van uit dat we dit jaar structurele keuzes moeten maken want in 2015 en daarna lopen de tekorten verder op. En daarbij is nog geen rekening gehouden met het Oranjeakkoord (rijksbegroting) in wording en de financiële gevolgen van de voorgenomen decentralisaties. Het wordt steeds duidelijker dat we van die decentralisaties, financieel althans, weinig goeds hoeven te verwachten.</p> <p>Het ziet er voor de gemeente de komende jaren dus niet best uit! We zullen stevig aan de bak moeten!</p> <p>En we hebben de afgelopen jaren al zoveel moeten bezuinigen en er zijn al zoveel pijnlijke keuzes gemaakt met soms ingrijpende gevolgen. (Lees het maar na in de Voorjaarsnota. Daar word je niet vrolijk van.) En de meest voor de hand liggende bezuinigingen zijn al gerealiseerd en de kaasschaafmethode is ook geen optie meer. Toch doorgaan op deze weg leidt tot kaalslag en dat is het laatste dat we willen.</p> <p>Vorig jaar heeft onze fractie aangegeven dat het college en de raad onorthodoxe maatregelen moeten nemen om de begroting in evenwicht te krijgen. Onze oproep om met elkaar het begrotingsprobleem op te lossen leverde bijval op. We zijn samen met andere partijen aan de slag gegaan. Maar het leverde geen kant-en-klare oplossingen op. We kwamen in de discussies wel tot de conclusie dat een andere besturingsfilosofie voor onze gemeente nodig is. De raad nam er een motie over aan die leidde tot de instelling van twee werkgroepen en twee rapporten over dit onderwerp.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Tijdens de bespreking van de hiervoor genoemde rapporten werd er stevig van gedachten gewisseld over het waarom van een nieuwe besturingsfilosofie. En ook over de financiële gevolgen. Leidt een nieuwe besturingsfilosofie 'automatisch' tot lagere uitgaven? Het antwoord is neen. Heeft een nieuwe besturingsfilosofie dan geen gevolgen voor de uitgaven? Natuurlijk wel. Hoe je het ook wendt of keert, discussies over de nieuwe besturingsfilosofie zijn niet vrijblijvend maar worden ook gevoerd omdat er moet worden bezuinigd. We moeten bezuinigen, we willen de voorzieningen die we als gemeente belangrijk vinden, blijven verstrekken en daarvoor is een nieuwe besturingsfilosofie nodig. Het is overigens niet vanzelfsprekend dat al die voorzieningen in de toekomst door de gemeente worden verstrekt. Zorgen voor in plaats van zorgen dat, weet U nog wel?</p> <p>Heel belangrijk op de weg naar die nieuwe besturingsfilosofie is een discussie over wat de primaire functie is van de gemeente. Wat doen we wel en wat doen we niet? Dat de PvdA in dit verband basisvoorzieningen in het onderwijs, minimabeleid, leefbaarheid en sociale cohesie in de dorpen heel belangrijk vindt, zal u niet verbazen.</p> <p>Nog even die decentralisaties; we moeten de taken die we er bij krijgen goedkoper gaan uitvoeren dan het rijk doet of heeft gedaan. Daardoor krijgen wij te maken met een grote veranderingsopgave. De gemeente moet de komende jaren toegroeien naar een efficiënte uitvoeringsorganisatie. Ook moet de gemeente zich ontwikkelen tot een netwerkorganisatie die meer en meer de samenwerking zoekt met maatschappelijke organisaties, burgers en bedrijven. En ...er komt geen geld meer vanuit Den Haag voor nieuw beleid! Het gemeentelijke takenpakket zal de komende jaren dan ook veranderen en hoe dan ook kleiner worden. Dit heeft grote gevolgen voor de omvang van de formatie en voor de vereiste kwalificaties van de medewerkers.</p> <p>Onze fractie vindt het logisch dat met de gevolgen van die veranderingsopgave in de meerjarenbegroting rekening wordt gehouden. Als het aan ons ligt gaat het college daarom vanavond nog samen met de raad aan de slag om de strategie voor de komende jaren uit te zetten. Wij verwachten dat in de meerjarenbegroting die deze raad in de herfst gaat vaststellen tenminste de contouren van die strategie worden geschetst, inclusief financiële gevolgen en inclusief de gevolgen voor de omvang en de samenstelling van de formatie. We willen uiteraard als raad niet over ons graf heen regeren. Wat we wel willen is dat we in de verkiezingscampagne aan de burger keuzes kunnen voorleggen. Voor welke voorzieningen kiest u en voor welke niet (meer) en wat bent u bereid daarvoor te betalen? De nieuwe raad zal dan definitief kunnen besluiten over de maatregelen die nodig zijn om de meerjarenbegroting sluitend te maken. Wij vinden het daarom belangrijk dat de 'bestuurlijke filosofiewinkel' tijdens de zomer open blijft zodat er snel resultaten geboekt kunnen worden.</p> <p>Wordt 2013 dan een overgangsjaar? Accepteren we dat aan het eind van 2013 de rekening een tekort vertoont? Neen, zeker niet op voorhand!</p> <p>In de beantwoording van de vragen over de meicirculaire geeft het college aan dat er op dit moment ambtelijk voorstellen worden voorbereid om het tekort voor 2013 terug te brengen. Dat is mooi maar... die voorstellen zouden wel eens structureel onvoldoende kunnen zijn. De 'kalkoen-met-kerstdiscussie' weet u wel: Je vraagt aan het slachtoffer (de organisatie) niet hoe het wil worden opgediend. Neem daarom zelf het initiatief college! Maak daarbij slim gebruik van de reserve bestrijding gevolgen vermindering algemene uitkering. Met die reserve kunnen we meer doen dan alleen de begroting in evenwicht brengen. Gebruik die reserve waarvoor die is bedoeld. Hij is er echt niet alleen voor de cofinanciering van de renovatie van bedrijfsterreinen.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Schakel de raad in bij dit traject. Doe meer met de raad dan informeren. Ik weet zeker dat er vanuit de raad voldoende bereidheid is om mee te denken.</p> <p>Voorzitter met deze kanttekeningen die u waarschijnlijk als muziek in de oren hebben geklonken, stemmen we in met uw voorstel de Voorjaarsnota vast te stellen.</p> <p><u>CDA</u></p> <p>Als eerste complimenten over de uiterst gedetailleerde uitleg een goede en heldere manier waarop de gemeentelijke financiën zijn verantwoord.</p> <ul style="list-style-type: none">• Deze voorjaarsnota geeft ons een inkijk wat wij de komende tijd kunnen verwachten en helaas er zijn tegenvallers. Duidelijk is nu al zichtbaar dat Programma 1 Werk en inkomen het zwaar te verduren heeft en mogelijk verder krijgt Meer instroom, en minder uitstroom ten gevolge van de economisch lastige makkelijke tijd.• In de begroting werd een klein positief saldo van verwacht. In deze voorjaarsnota wordt een tekort van € 784.000, = voorzien. CDA is heel benieuwd wat het college dit jaar uit de hoge hoed tovert. Afgelopen jaar had eenzelfde beeld maar op de een of ander manier krijg je met deze wethouder financiën het idee dat het zoals voorgaande jaren toch wel weer goed komt.• Natuurlijk maakt het CDA zich ook zorgen over een graat aantal zaken waaronder grondexploitatie en de rekenrente. Bij de gestelde vragen is hierop voldoende geantwoord.• CDA is positief verbaasd dat de voedselbank verleden jaar geen gebruik heeft hoeven maken van de door ons toegezegde bijdrage, deze blijft echter gereserveerd voor komend jaar. <p>Belangrijke conclusie staat onder Kanttekeningen.</p> <ul style="list-style-type: none">• In de voorjaarsnota is in kaart gebracht welke bijstellingen van budgetten noodzakelijk zijn bij de continuering van het beleid. Dit betekent als deze wijzigingen niet worden doorgevoerd er niet voldaan kan worden aan de wettelijke verplicht dan wel het vastgesteld beleid kan dan niet worden uitgevoerd. En er is en kon nog geen rekening gehouden worden met de mei circulaire. <p>CDA kan instemmen met de collegevoorstellen, wij willen ons inhoudelijk dan ook beperken tot de beslispunten</p> <p>Beslispunten:</p> <ol style="list-style-type: none">1/ bijstellen budgetten (onvermijdelijk).2/samen voegen reserves IHP (prima).3/ kennis genomen van de post onvoorzien.4/ kennis genomen voortgangsrapportage ombuigingen wel verbaast het ons dat u er nu al van uitgaat dat 22 % niet haalbaar zal zijn.5/ beschikbaar stellen van krediet. (aanpassing sporthal Doorwerth prima)6/ kennis genomen voortgangsrapportage investeringen in 2013 <p><u>D66</u></p> <p>Rottijd, recessie, laagconjunctuur, crisis. Deze woorden horen we de laatste jaren veel te veel en er lijkt geen einde aan te komen. De gevolgen hiervan binnen de gemeente zien we terug in de ombuigingsplannen. Plannen waar het effect de komende jaren pas echt voelbaar zal zijn. Plannen die dreigen te stagneren. Plannen die door de nieuwe bezuinigingen verder uitgebreid moeten worden. Plannen die de raad voor een deel nog wil heroverwegen.</p> <p>De effecten en vooral het beleid bespreken we pas in het meerjarenbeleidsplan, na de zomervakantie. Nu stellen we via de voorjaarsnota de financiële meerjaren kaders vast. De meircirculaire die ons onlangs is toegezonden met het commentaar van het college, geeft een beeld hoe de financiële meerjaren kaders zich ontwikkelen. We zien een verontrustend perspectief op lange termijn en een aantal flinke beperkingen op korte termijn.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Sterker nog we zullen nog dit jaar ruim € 1 miljoen moeten bezuinigen te realiseren in amper 6 maanden! Welke gevolgen heeft dit? Uiteraard wil en moet de raad dat weten. Voorzitter, wij willen een toezegging van het college dat de raad daarover uiterlijk bij de behandeling van het meerjarenbeleidsplan wordt geïnformeerd.</p> <p>Overigens hebben we vaker een dergelijke negatieve boodschap bij de voorjaarsnota gehad en altijd sloten we het jaar weer zeer verrassend af met een positief saldo. U kunt zich voorstellen hoe hard de wethouder van zijn voetstuk valt als dat hem dit jaar niet lukt. Het meerjarenperspectief laat zien dat het tekort weer fors toeneemt. Een uitzondering vormt het jaar 2014 door een uitzonderlijk hoog accres. De VNG heeft echter sterk afgeraden met deze hoge stijging aan inkomsten geen rekening te houden, gezien de extra maatregelen die het kabinet waarschijnlijk moet nemen. Het Oranjeakkoord, met een netto bezuiniging van € 4,3 miljard is nog niet verwerkt. Inmiddels zijn er al berichten vanuit Den Haag dat dit bedrag verhoogd wordt tot € 6 miljard. Het beeld is dus nog somberder, de tekorten zullen verder oplopen met de noodzaak tot verdere bezuinigingen. Het college heeft laten weten dat het voor Renkum om een bedrag kan gaan van k€ 500, waardoor de totale bezuiniging op basis van de meircirculaire in 2017 uit kan komen op ruim k€ 1,3 miljoen!</p> <p>Dit komt bovenop de bezuinigingen, oplopend in 2017 tot € 3,1 miljoen, waarvoor de afgelopen jaren al taakstellingen zijn opgenomen. De raadsbehandeling van het meerjarenbeleidsplan vorig jaar heeft niet geleid tot het vaststellen van de beleidsmatige meerjaren kaders, de basis voor de begroting 2013. De kaders werden ongewijzigd opgenomen in de begroting en vervolgens met een aantal kleine wijzigingen toch vastgesteld. Geen mens die dit nog kan volgen. Maar misschien is dit ook niet de bedoeling. Het college kreeg via een aangenomen motie nog wel de opdracht bij de voorjaarsnota 2013 en het meerjarenbeleidsplan 2013-2016, een actualisatie te geven van de resultaten van heroverweging, verduidelijking en overleg met betrokken instellingen.</p> <p>Op vragen van de VVD over de uitvoering van deze motie, werd nog eens bevestigd dat deze resultaten in de voorjaarsnota aan de orde zouden komen met de restrictie dat het maandelijks rapporteren over de voortgang niet door de wethouder is overgenomen. Inmiddels heeft de wethouder op onze schriftelijke vragen over dit onderwerp, laten weten ook het heroverwegen niet aan de orde te willen stellen. Het college voert dus al weer een belangrijke motie niet uit. Tijdens de behandeling bleek dat meer fracties net als wij bezwaren hadden tegen de gekozen bezuinigingsopties. Wij zijn dus erg benieuwd hoe de andere fracties aankijken tegen het niet goed uitvoeren van de motie. Wat D66 betreft wordt de motie alsnog uitgevoerd voor de behandeling van het MJB. Het heroverwegen zou eenvoudiger zijn als het college de suggesties uit het zomeroverleg van vorig jaar van de raadsfracties serieus had bekeken.</p> <p>Voorzitter, van de afgesproken taakstelling (bezuiniging) van € 1,7 miljoen in 2013, heeft het college nu € 1 miljoen gerealiseerd. Dit lijkt een aardig resultaat. Echter een fors deel, 20%, wordt als niet haalbaar beschouwd. Simpelweg veroorzaakt door een foutje bij het inboeken van de middelen Wet Inburgering met een bedrag van € 375.000. De accountant heeft aangegeven dat deze middelen niet thuishoren in 2013 maar in 2012! Dit was al bekend bij de behandeling van de jaarrekening. Er was dus enige tijd om na te denken over een nieuwe taakstelling voor dit bedrag. We zien hier echter niets van terug in de voorjaarsnota. We zien hier uitstelgedrag, het probleem wordt naar voren geschoven. Maar kunnen we ons dat veroorloven?</p> <p>De inhoudelijke gevolgen van de ombuigingen worden ook steeds zichtbaarder. Hoewel dat pas bij de behandeling van het meerjarenbeleidsplan aan de orde komt, willen we hier toch alvast op een aantal ontwikkelingen ingaan.</p> <p>In het coalitieakkoord is voor het onderdeel bibliotheek de volgende ambitie opgenomen: "Bibliotheken vervullen een belangrijke rol als ontmoetingsplek dicht in de buurt. Bibliotheken moeten voor iedereen bereikbaar blijven". Inmiddels is het duidelijk hoe het coalitieakkoord uitpakt. In de voorjaarsnota lezen we nu dat de vestiging in Doorwerth volgend jaar wordt gesloten. Al langer was bekend dat de vestiging Renkum van het centrum wordt overgeheveld naar MFC 3b4. Voor alle duidelijkheid: D66 is tegen de sluiting van de vestiging Doorwerth en tegen de verhuizing naar het MFC. Al vaker hebben wij onze verbazing uitgesproken over deze verhuizing, zeker wat betreft de meerwaarde en de kosten. Voor het centrum zal het betekenen nog meer leegstand en minder aanloop voor de winkels.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Is dit de manier om het probleem voor de middenstand en het centrum aan te pakken? En zoals gezegd hoe zit het precies met de kosten? Op korte termijn zullen deze stijgen omdat we vastzitten aan langlopende huurcontracten (extra kosten k€ 150) en kosten die voortvloeien uit het sociaal plan dat wordt opgesteld. Dat geldt ook voor de ombuiging van 't Venster. Kort samengevat de gemeente wordt geconfronteerd met hoge frcTiekosten, die volgens de beantwoording op onze vragen hierover ten laste komen van de post Onvoorzien Ombuigingen. Een nieuwe post voor ons, wij zijn dan ook benieuwd met welke middelen dit wordt gefinancierd. Duidelijk is dat deze ombuigingen op korte termijn geen echte bezuinigingen opleveren.</p> <p>De raad heeft gevraagd om meer informatie alvorens een besluit te nemen over de taakstelling bij de peuterspeelzalen. Zoals het er nu voorligt, kiest D66 <i>niet</i> voor een doorvoering van de volledige bezuiniging op het Peuterspeelzaalwerk. In deze tijd van crisis zijn er te weinig draagkrachtige ouders die de hoge bijdrage kinderopvang kunnen bekostigen en/of in aanmerking komen voor een fiscale toeslag. De peuterspeelzaal is laagdrempelig en waarborgt een goed pedagogisch educatieve basis. Een peuterspeelzaal is bovendien een goede plek waar men peuters met een achterstand kan signaleren en ondersteunen. Wij blijven pleiten voor de huidige door de gemeente gesubsidieerde plaatsen. Wij verwachten tevens komend najaar de toegezegde gegevens van de wethouder over de mogelijkheid om eventueel ook via de Renkumcard minima hiervoor te kunnen compenseren.</p> <p>En dan nog de taakstelling op de efficiency van de organisatie die oploopt tot € 700.000 structureel! Wij maken ons grote zorgen over het realiseren hiervan. Voor 2013 staat een bedrag van k€ 200, waarvan nog maar k€ 50 is ingevuld. College hoe denkt u de resterende k€ 150 nog dit jaar te bezuinigen?</p> <p>Het realiseren van de taakstelling op de efficiency zal voor een belangrijk deel afhankelijk zijn van de uitkomst omtrent de besturingsfilosofie? Deze uitkomst laat nog even op zich wachten en is nog onzeker. Hoe staat dit in verhouding tot het bedrag dat we reeds als bezuiniging hebben ingeboekt en het tempo waarbinnen we dat willen realiseren. Is dat wel mogelijk? College kunt u dat eens nader uitleggen?</p> <p>Er wordt op papier veel bezuinigd, maar in hoeverre dit ook wordt gerealiseerd, is nog maar de vraag. De bezuinigingsoperatie dreigt hier en daar te stagneren. We zien dat met name terug bij de taakstellingen op de gebieden van sociale samenhang/leefbaarheid en zelfredzaamheid/participatie, maar ook op andere gebieden. Echter duidelijk zicht hierop ontbreekt. Het college heeft geen rekening gehouden met het feit dat een deel van de beoogde besparingen niet wordt gerealiseerd. Een eerdere motie waarin de raad het college heeft opgedragen met een groter bedrag aan ombuigingen te komen, is niet uitgevoerd. Van de uitkomsten van de Raadwerkgroep Bezuinigingen, met veel ideeën, om te komen tot bezuinigingen, is nauwelijks gebruik gemaakt. College komt u niet in tijdnood?</p> <p><u>Om 21.12 uur arriveert dhr. Beekhuizen (PvdA).</u></p> <p><u>GroenLinks</u></p> <p>Vorig jaar hadden we een zomerakkoord, zo hoopten we. Dit jaar hebben we een voorjaarsnota die extra zichtbaar maakt dat dit toen valse hoop was.</p> <p>In de MJB uit 2012 is een bezuinigingsrichting ingeslagen die zonder dat toen we dat toen hebben besloten gewoon wordt uitgevoerd, doorgezet. De motie van toen die overleg predikte, plicht bij het college om de geluiden uit de raad serieus te nemen en te rapporteren, te heroverwegen: allemaal niet gebeurd. Behalve nu bij de Voorjaarsnota. De begroting 2013 legde diverse bezuinigingen vast maar een evenwicht in de 3 pijlers onder een stevig beleid ontbraken: er zaten alleen bezuinigingen in, geen duurzame investeringen en geen inkomsten omhoog, geen solidariteit om te zorgen voor de kwetsbaren. De basis was wat ons betreft niet op orde en we gaven aan ons grote zorgen te maken voor het laatste jaar van dit college.</p> <p>En de begroting voor 2013 was al achterhaald zo blijkt nu (en eigenlijk ook al tussentijds) uit de financiële informatie. Nu vertelt u ons dat op een aantal onderwerpen het dit jaar financieel misgaat, terwijl u dat in december al wist. De extra kosten huishoudelijke hulp, toen al bekend, de storting op de inburgeringmiddelen in 2012, weliswaar afgeraden/aangekaart door de accountant: waarom rapporteert u het niet meteen?</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Waarom wachten tot de voorjaarsnota. Is dit een college goede tijden slechte tijden of is dit een college alleen maar onderweg naar morgen en uitzingen, wachten op het einde van het jaar?</p> <p>En of de stand nu klopt geen idee: zelfs de decembercirculaire is niet verwerkt. De meicirculaire ook nog niet, vooruit dan maar wel een raadsbrief, maar die is wel te optimistisch uitgelegd.</p> <p>De bezuinigingen die u wilt realiseren zijn ingeboekt maar zeker nog niet gerealiseerd: Weinig resultaat uit de efficiencyslag, weinig inzicht erin, weinig kans op direct meer. Want we kopen de meubels er wel bij. Is het oude wijn in nieuwe zakken?</p> <p>Hogere kosten door samenwerken en zelfs ten dele onbekend wat die kosten zijn of voor de samenwerking waren. Eigenlijk zijn we op dit moment alleen nog maar geconfronteerd met hogere kosten.</p> <p>Andere aanpak die goedkoper zou moeten zijn zonder Permar in het groen: maar het blijkt duurder. Hoeveel meer goedkoop duurkoop er is ontstaan.</p> <p>Onzekere tijden voor inwoners: maar u praat in realisatie minder peuterspeelzaalplaatsen, geen antwoord wat het voor die ouders en kinderen betekent. Als we vragen naar de consequenties voor de ouders krijgen we er geen antwoord op.</p> <p>Wettelijke taak bibliotheek is een doekje voor: ieder moet betalen en ver fietsen, want de bibliotheek gaat dicht. De keuzes zouden we zo niet moeten maken. We weten nog steeds niet wat wijkgericht werken is, waarvoor ook extra middelen nodig zijn. Daar gaan we pas over praten eind dit jaar.</p> <p>Inzicht in effecten voor mensen die het echt krap hebben: u hebt of geeft ze niet.</p> <p>Extra investeringen die u in het vorig najaar wat betreft milieu in het vooruitzicht stelde: uitgesteld. We hebben een milieunota maar investeren doen we niet.</p> <p>Inkoop en onderhoud terugschroefd: zonder zicht op of we achteruit boeren.</p> <p>Inkomsten zoals uit snippergroen: u mag wel blij zijn met ons meldpunt om u nog een beetje te helpen.</p> <p>De aanpak besturingsfilosofie is onvoorzien, zo voelt dat voor ons ook als we dit overzicht en de hele voorjaarsnota bekijken.</p> <p>Geschrapte bezuinigingen toch doorgevoerd, natuurlijk u mocht zaken heroverwegen, maar u mocht dat niet zo maar doen. Er is nauwelijks overleg geweest met partijen (of het moet een briefje zijn), alternatieven (goed luisteren naar de raad) niet nodig geacht. Hoe kan het? Via een raadsbrief krijgen we te horen wat u aan herprioritering heeft overwogen.</p> <p>En dan toch een miljoen tekort waar we op af stevenen met groeiende risico's via samenwerking en grondexploitatie, met teveel open einden in de taakstellingen en onzekerheden in de begroting en met nog veel onverwerkte berichten uit Den Haag.</p> <p>En u geeft u er eigenlijk maar 1 antwoord op: minder, nog minder uitvoeren. En we horen in september meer. Zo boeren we verder achteruit. En u maakt vooral niet transparant waar de pijnpunten in de financiën echt zitten. De afgelopen acht jaar is de algemene reserve alleen maar gegroeid, maar moeten we daar trots op zijn. Alleen nog maar zonder het de raad echt te vragen kleine eindjes aan elkaar knopen om de eindstreep in maart 2014 te halen, maar ons geen keuzes voor te leggen. En dus zitten we met een VJN die laat zien dat dit jaar een miljoen in het rood schiet, een meerjarenbegroting die niet meer sluitend te krijgen is.</p> <p>Vanuit onze kernwaarden groen en sociaal zijn we van mening dat we de regie gewoon moeten nemen. Er is een andere manier die wel de kwetsbare inwoners spaart en hen serieus neemt en in hun kracht zet.</p> <p>Er is echt een mogelijkheid, zelfs een milieunota en ook nu nog reserves die maken dat we wel kunnen investeren om duurzaam te besparen (en inwoners daarmee helpen). Reserves vrij te maken door er een kritische blik op te werpen, op die onderwijshuisvestingsreserve, zelfs misschien voor de zonnepanelen op de scholen.</p> <p>Waarom stelt u het gewoon niet voor?</p> <p>En echt waar ook een draagvlak in de gemeente om inkomsten te genereren en sterke schouders wat zwaardere lasten te laten dragen, want ook zij zien dat het inmiddels om meer gaat dan de solidariteit met kwetsbaren, maar ook om het cement in onze samenleving en misschien daarmee wel het voortbestaan ervan.</p> <p>Dus neem de armoede weg in plaats van te praten over aanzuigende werking van zorgorganisaties, zet die zonnepanelen op de bibliotheek, de boot, de daken en praat niet over esco's en bedrijventerreinen</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>En gun inwoners een serieuze behandeling en verkoop het snippergroen en realiseer je dat je bij alles wat je doet, je elkaar keihard nodig hebt, burgers en gemeente. De keuzes die de raad vorig jaar niet wilde maken krijgen we keihard terug, maar dat betekent nog niet dat het college net kan doen alsof dit een tussenstand is. Want een voorjaarsnota moet meer zijn, ook het lef om te sturen en dat is het niet.</p> <p><u>GemeenteBelangen</u></p> <p>Voorzitter, wat de fractie van GB betreft een duidelijke en goed leesbare Voorjaarsnota. En dat in een tijd van grote onzekerheden. Wij hebben op dit moment de indruk dat de boodschappen en cijfers die vanuit Den Haag op ons afkomen er per week anders uit zien. Een knappe prestatie om daarbij het hoofd koel te houden en de cijfers in orde. Tijdens het bestuderen van de Voorjaarsnota heeft mijn fractie geen zaken gezien waardoor wij echt verrast werden. Toch wil ik namens GB een aantal punten van aandacht meegeven aan het college en een enkele vraag stellen;</p> <p>Gisteren heeft de Eerste Kamer ingestemd met nog scherpere eisen voor de kinderopvang en peuterspeelzalen. Het lijkt onze fractie verstandig om daarom rekening te gaan houden met een stijging van de kosten voor de gesubsidieerde kinderopvang en peuterspeelzaal plaatsen. Ook zou er mogelijk een zwaarder beroep gedaan kunnen gaan worden op handhaving.</p> <p>GB was er voorstander van om de diverse budgetten voor onderwijshuisvesting samen te voegen. Zoals bekend zijn wij voorstander van verstandig budgetteren met zo min mogelijk potjes. Gezien de huidige verschuivingen van kinderopvang naar verlengde schooldagen en de komst van passend onderwijs lijkt het ons wel verstandig om ook hier een extra alertheid in te bouwen op het ontwerpen van gebouwen maar ook bij renovaties en onderhoud. We hebben de potjes hard nodig, denkt GB.</p> <p>Vanmorgen bleek uit een bericht in de landelijke pers dat het ministerie van justitie een enorme zeperd heeft gemaakt met een ICT project dat een bezuiniging zou moeten opleveren. Recent begrepen wij dat er in onze gemeente ook geïnvesteerd is en gaat worden in ICT, waarbij ook bezuiniging en besparing leidmotief zijn. Verrassend dan ook om op bladzijde 21 van de Voorjaarsnota te moeten lezen dat we €60 000, - extra moeten uitgeven aan externe begeleiding bij iets in het kader van ICT, dat nieuw aangeschaft is. Wij mogen toch hopen dat dit geen voorbode is van ICT zeperds van de gemeente Renkum. Graag wat uitleg hierover.</p> <p>Een opmerking die daarvan in het verlengde ligt is de telefonie. Met 1 mededeling wordt het budget voor mobiele telefonie structureel verhoogd. Is er gekeken naar het <u>hoe</u> van de budgetoverschrijding? En zijn er alternatieven als Voip voor mobiele telefoon onderzocht? Het bedrijfsleven is daar massaal naar aan het overstappen.</p> <p>Uit het rapport van de Rekenkamercommissie bleek dat wij als gemeente relatief duur zijn voor onze inwoners. Bij de bespreking hiervan in de commissie Bedrijvigheid heeft mijn fractie al aangegeven dat er voor alleen gaanden in onze relatief dure gemeente helemaal een scheve verhouding is tussen lasten en lusten. Wij vinden het van groot belang om dit gegeven, in deze gemeente met veel ouderen en 1 en 2 persoonshuishoudens, bij de voorstellen voor nieuwe leges en tarieven en /of andere lastenverzwaringen, zwaar mee te laten wegen.</p> <p>Een ander punt van aandacht vinden wij de sportaccommodaties. Nog steeds wordt de taakstelling van €100 000, - niet gehaald. Ondertussen horen wij verenigingen steen en been klagen over de kosten. Kosten die zij niet transparant vinden en ook niet in verhouding vinden staan tot wat ze er voor "krijgen". Wij willen het college met klem verzoeken om de bedragen voor sport transparanter te maken en om deze ook te communiceren met belanghebbenden.</p> <p>Een ander probleem dat wij op ons af zien komen is MFC-3B4. Mijn fractie gaat niet akkoord met welke extra belasting van het budget, extra afboeking of uitname of welke boekhoudkundige truc dan ook om iets dat niet kan toch maar te laten passen. Met een hamer past alles zeggen wij bij ons thuis. Met een hamer kan je ook je spaarpot stuk slaan. Soms nodig, daar heb je immers voor gespaard, maar niet voor een voortslepend plan dat van megalomaan, ieniemienie is geworden en feitelijk niet meer is dan herbouwen van het bestaande met toevoeging van een 25 meter zwembad.</p> <p>Tenslotte de Wmo. Meer specifiek het PGB. Op de door GB gestelde vragen hierover hebben we antwoorden gekregen waarmee wij niet tevreden zijn.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>De tijd tussen het ontvangen van de antwoorden en vandaag was te krap om een aantal adviezen dat wij hierover aan het inwinnen zijn gebundeld en bruikbaar te krijgen. Wij zullen hierop na het reces terugkomen. Hierop vooruitlopend adviseren wij het college rekening te houden met een stijging van het benodigde budget.</p> <p>Tot zover de eerste termijnen.</p> <p>Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijnen. Het is de gehele raad duidelijk dat we in lastige financiële tijden zitten. De voorjaarsnota is hiervan een reflectie. De 6 miljard die genoemd zijn in Den Haag zijn nog niet verwerkt. Dat maakt ons niet vrolijk. We hebben niet veel keuzen. Het heeft onherroepelijk zijn effect op onze financiële situatie. In het MJB hebben we gelukkig al een buffer opgenomen. Deze blijkt nu echter niet voldoende, maar de buffer geeft ons wel een klein beetje speelruimte. De verleiding is nu groot om de voorjaarsnota aan te grijpen om een discussie te voeren over het meerjaren beleid. Die discussie gaan we echter in september voeren. Het is voor een aantal van u wat onbevredigend, maar de voorjaarsnota is wat het is, namelijk een blik op de eerste 3 maanden van het jaar. We gaan er ons uiterste best voor doen om het rekeningresultaat niet een miljoen negatief te laten zijn, sterker nog we gaan ons uiterste best doen het rekeningresultaat op nul uit te laten komen. We informeren de raad daar uiteraard over. Dat doen we zodra we in redelijkheid zicht hebben op de maatregelen die we nog moeten nemen. Dat kan nog voor september dit jaar zijn.</p> <p>De wethouder gaat verder niet reageren op de MJB-achtige opmerkingen van de fracties en beperkt zich tot vragen betreffende de voorjaarsnota. De ombuigingen en bezuinigingen die halen we niet helemaal (20% niet). De meevaller van vorig jaar kunnen we namelijk niet meenemen in dit jaar. Het college heeft niet het gevoel dat er zaken naar voren worden geschoven. We kunnen ons niet veroorloven zaken op hun beloop te laten. U kunt andere accenten willen leggen, maar het college is overtuigd dat er een verstandig en conservatief beleid wordt gevoerd. Efficiency maatregelen worden nog dit jaar gerealiseerd. Wat betreft ICT spiegelt de wethouder zich niet aan ICT projecten op Rijksniveau. We doen het hier op bescheidener schaal. Maar natuurlijk moeten wij ook een aantal zaken aanpassen. Dit betreft deels wettelijke voorschriften en verouderde programmatuur. Het wordt overigens grotendeels uit de reserves ICT gehaald. De suggestie over Voip van GB neemt de wethouder over. Het college heeft inderdaad de ambitie om een sluitend meerjarenbeleidsplan aan te bieden. In de motie werd een heroverweging gevraagd, en niet om een specifieke heroverweging. Het college heeft daar naar eigen oordeel een invulling aan gegeven. Wordt de meicirculaire niet te optimistisch uitgelegd vraagt GL. De voorjaarsnota is een feitelijke weergave van de gevolgen van de circulaire, dus niet een te optimistische kijk. Het college denkt dat het verstandig is om niet te veel te reageren op allerlei aannames en verwachtingen. Beter is het de september circulaire af te wachten. De mei circulaire was nog net geen juni circulaire qua verschijningsdatum. Het college kon dit nog niet meenemen. De wethouder is zich er terdege van bewust dat het geen lichte opgave is waar we voor staan.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. T. Erkens (PvdA), dhr. Bouwman (D66), mw. Van Gerwen (GL), dhr. Schoevaars (VVD), mw. Van den Berg (GB)</p> <p>Wethouder Heinrich reageert op de tweede termijnen. Wat betreft de vermeende onduidelijkheid van de status van de voorjaarsnota, merkt de wethouder op dat het er om gaat dat de doorwerking zichtbaar wordt gemaakt in het MJB en dat gaat het college doen. Wat betreft de opmerkingen over ICT is het inderdaad niet het meest fraaie deel van de voorjaarsnota. Dit had al in de begroting in 2013 opgenomen moeten zijn en niet in de voorjaarsnota. Wat betreft de besturingsfilosofie en de efficiencymaatregelen voor het ambtelijk apparaat zouden de efficiency maatregelen geen consequenties moeten hebben voor het beleid. Dat ligt anders voor de besturingsfilosofie. Beide zaken moeten elkaar in elk geval niet in de weg zitten bij de uitvoering.</p>	

	OPMERKINGEN	BESLUIT
	<p>Mw. Van Gerwen (GL) vraagt een schorsing. Mw. Van Gerwen (GL) legt een stemverklaring af en licht toe waarom GL niet kan instemmen met de voorjaarsnota. GL vindt dat er nog te veel onduidelijk is gebleven.</p> <p>De voorzitter brengt de voorjaarsnota in stemming. De voorjaarsnota wordt aangenomen met 18 stemmen voor (VVD, PvdA, CDA, GB en D66 (dhr. Minderhoud was niet in de zaal) en 4 stemmen tegen (GL).</p>	
8.	<p>Bestemmingsplan Renkum/Heelsum.</p> <p>De volgende amendementen zijn voorbereid voor het bestemmingsplan Renkum-Heelsum:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aangaande dubbelbestemming landgoederen 2. Aangaande Kerkstraat 30 Renkum 3. Aangaande dubbelbestemming bomen <p><u>Amendement 1 en 2</u> worden raadsbreed ondersteund. <u>Amendement 3</u> wordt ondersteund door de coalitiepartijen.</p> <p>De amendementen zijn aan het verslag toegevoegd.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Den Burger (VVD), dhr. Rodenburg (GL), dhr. Minderhoud (D66), mw. Gerritsen (GB), mw. Miltenburg (PvdA), dhr. Tiemens (CDA).</p> <p>Wethouder Weeda reageert op de eerste termijnen. Als het gaat om de juridische punten, is in de raadsbrief voldoende uitleg hierover gegeven. Van verschillende advocaten heeft u verschillende dingen gehoord en daar hebben we in dit land dan de rechter voor om een uitspraak te doen. Als de rechter zegt het moet anders dan is dat het moment om het bestemmingsplan te wijzigen. Dank voor de complimenten aan de organisatie, ze worden doorgegeven. We moeten dit bestemmingsplan vandaag vaststellen, namelijk voor 1 juli a.s. anders kunnen we geen leges heffen. De museale functie eruit halen, zoals verwoord in het amendement is een terechte verbetering. Op het moment dat er concrete plannen liggen over de museale functie dan worden die zeker meegenomen. Het amendement over de dubbel bestemming bomen is eveneens een verbetering. De lijst monumentale bomen krijgt de raad nog. De dubbel bestemming landgoederen is uitgebreid aan de orde geweest in de commissie.</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. Tiemens (CDA), dhr. Rodenburg (GL).</p> <p>Wethouder Weeda reageert op de tweede termijn. Het nu vaststellen van dit bestemmingsplan is gewoon in lijn met de planning. Als de rechter uiteindelijk besluit dat het toch fout is dan moet je opnieuw beginnen met (een wijziging van) het bestemmingsplan.</p> <p>De voorzitter brengt amendement Kerkstraat 30 Renkum in stemming. Het amendement wordt met 23 stemmen raadsbreed aangenomen.</p> <p>De voorzitter brengt amendement dubbelbestemming bomen in stemming. Het amendement wordt met 15 stemmen voor (VVD, PvdA, CDA, GB) en 8 stemmen tegen (GL en D66) aangenomen.</p> <p>De voorzitter brengt amendement Dubbelbestemming Landgoederen in stemming. Het amendement wordt met 23 stemmen raadsbreed aangenomen.</p> <p>De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen.</p>	<p>Amendement 1 Dubbelbestemming Landgoederen wordt met 23 stemmen raadsbreed aangenomen.</p> <p>Amendement 2 Kerkstraat 30 Renkum wordt met 23 stemmen raadsbreed aangenomen.</p> <p>Amendement 3 dubbelbestemming bomen wordt met 15 stemmen voor (VVD, PvdA, CDA, GB) en 8 stemmen tegen (GL en D66) aangenomen.</p> <p>Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.</p>

	OPMERKINGEN	BESLUIT
9.	<p>Bestemmingsplan Doorwerth.</p> <p>De volgende amendementen zijn voorbereid voor het bestemmingsplan Doorwerth:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aangaande het Dorpsbos. 2. Aangaande bouwhoogte Schubertplein 3. Aangaande lichtmasten sportcomplex <p><u>Al deze drie amendementen worden raadsbreed ondersteund.</u></p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Rodenburg (GL), dhr. den Burger (VVD), dhr. Minderhoud (D66), dhr. T. Erkens (PvdA), mw. Gerritsen (GL), dhr. Tiemens (CDA).</p> <p>Her amendement betreffende het dorpsbos wordt gewijzigd, namelijk in overweging 10 worden de vierkante meters aangepast van 2.250 m2 naar 2.800m2.</p> <p>Wethouder Weeda reageert op de eerste termijnen. Het is een intensief en goed proces geweest de afgelopen tijd. In een open plan proces heeft de raad het gezamenlijk opgepakt, gesteund door de betrokken ambtenaar.</p> <p>De voorzitter brengt amendement 1 Dorpsbos in stemming. Het amendement wordt met 23 stemmen raadsbreed aangenomen.</p> <p>De voorzitter brengt amendement 2 bouwhoogte Schubertplein in stemming. Het amendement wordt met 23 stemmen raadsbreed aangenomen.</p> <p>De voorzitter brengt amendement 3 lichtmasten sportcomplex in stemming. Het amendement wordt met 23 stemmen raadsbreed aangenomen.</p> <p>De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel instemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen.</p>	<p>Amendement 1 Dorpsbos wordt met 23 stemmen raadsbreed aangenomen.</p> <p>Amendement 2 bouwhoogte Schubertplein wordt met 23 stemmen raadsbreed aangenomen.</p> <p>Amendement 3 lichtmasten wordt met 23 stemmen raadsbreed aangenomen.</p> <p>Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.</p>
10.	<p>Verantwoording fractieondersteuning.</p> <p>De voorzitter van de rekeningcommissie, dhr. T. Erkens geeft een toelichting op het advies van de rekeningcommissie. Hij geeft aan dat deze raad de verordening waarin de verantwoording is geregeld en de wijze waarop dit wordt uitgevoerd door de rekeningcommissie zal gaan evalueren en met een advies zal komen voor de nieuwe raad.</p>	Vastgesteld
11.	<p>Burgerparticipatie.</p> <p>Dit agendapunt was een sterstuk maar op verzoek van onder meer de VVD is de ster eraf gehaald in verband met het nog ontbreken van het advies van de Wmo adviesraad.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. Pols (VVD), mw. Van den Berg (GB).</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 23 stemmen voor.</p>	Unaniem vastgesteld.
12.*	<p>Startnotitie Besturingsfilosofie.</p> <p>Voor de begeleidingscommissie Besturingsfilosofie hebben de volgende fractieleden zich aangemeld:</p>	Vastgesteld

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 26 juni 2013, pagina 14

	OPMERKINGEN		BESLUIT														
	<table border="1"><thead><tr><th>Fractie</th><th>Persoon</th></tr></thead><tbody><tr><td>VVD</td><td>Mevr. Pols-Houpt</td></tr><tr><td>CDA</td><td>Dhr. Tiemens</td></tr><tr><td>PvdA</td><td>Dhr. Beekhuizen en dhr. Erkens</td></tr><tr><td>D'66</td><td>Dhr. Verstand</td></tr><tr><td>Gemeente Belangen</td><td>Mevr. Van den Berg- van Zijl en/ of mevr. Gerritsen</td></tr><tr><td>Groen Links</td><td>Mevr. Van Gerwen of mevr. De Roo</td></tr></tbody></table>	Fractie	Persoon	VVD	Mevr. Pols-Houpt	CDA	Dhr. Tiemens	PvdA	Dhr. Beekhuizen en dhr. Erkens	D'66	Dhr. Verstand	Gemeente Belangen	Mevr. Van den Berg- van Zijl en/ of mevr. Gerritsen	Groen Links	Mevr. Van Gerwen of mevr. De Roo		
Fractie	Persoon																
VVD	Mevr. Pols-Houpt																
CDA	Dhr. Tiemens																
PvdA	Dhr. Beekhuizen en dhr. Erkens																
D'66	Dhr. Verstand																
Gemeente Belangen	Mevr. Van den Berg- van Zijl en/ of mevr. Gerritsen																
Groen Links	Mevr. Van Gerwen of mevr. De Roo																
	Deze leden van de begeleidingscommissie zullen spoedig de uitnodigingen voor de bijeenkomsten ontvangen.																
13.*	Bestemmingsplan Hof van Lebret.		Vastgesteld														
14.	Sluiting. De voorzitter sluit de vergadering om 22.18 uur.																

Aldus vastgesteld in de vergadering van 25 september 2013

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevrouw J.I.M. le Comte

de heer J.P. Gebben

**Amendement 1 dubbelbestemming landgoederen
Bestemmingsplan Renkum-Heelsum 2013**

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 26 juni 2013, behandelend het Bestemmingsplan Renkum-Heelsum 2013:

Constaterende dat,

1. In art.40 Waarde – Landgoed en buitenplaats gronden een dubbelbestemming krijgen gericht op instandhouding, bescherming, herstel en versterking van de ter plaatse voorkomende cultuurhistorische waarden van het landgoed en/of de buitenplaats en hun samenhang (ensemble);
2. Blijkens de verbeelding Landgoed Laura als zodanig is aangewezen en dit landgoed opgenomen is in de, door de Raad in de vergadering van 29 mei 2013 geamendeerd vastgestelde, “Visie Landgoederen en Buitenplaatsen 2013”;
3. Blijkens de verbeelding het Landgoed Heidestein, eveneens onderdeel van de onder 2. genoemde visie niet is aangewezen als “Waarde – Landgoed en buitenplaats”;
4. Bij de vaststelling van de geamendeerde “Visie Landgoederen en Buitenplaatsen 2013” onder andere is besloten vooralsnog geen gebruik te maken van het instrument dubbelbestemming (middels een paraplubestemmingsplan) om te komen tot verdere bescherming;
5. De opstelling van het ontwerp-bestemmingsplan Renkum-Heelsum 2013 en de besluitvorming inzake de bovengenoemde visie een zekere mate van gelijktijdigheid hebben gekend,

Overwegende dat,

- Het College bij de behandeling van de “Visie Landgoederen en Buitenplaatsen 2013” dat het College in eerste instantie voornemens was om het instrument dubbelbestemming middels een paraplubestemmingsplan aan de Raad voor te leggen;
- Vooralsnog zulks niet gebeurd is;
- Dit jaar door de WUR, in samenwerking met de initiatiefgroep ‘Visie op de landgoederen’ een waardestellend onderzoek van 18 geduide landgoederen, waaronder Laura en Heidestein wordt uitgevoerd;
- Onvoldoende duidelijk is waarom de beide genoemde landgoederen verschillend bestemd worden in het ontwerpbestemmingsplan;
- Door het College is aangegeven bij de behandeling in de Cie. Leefomgeving dat bij toetsing van de waarde van landgoed Laura volgens de systematiek verbonden aan de gemeentelijke erfgoedverordening, deze onvoldoende is;
- En daarmee de waardestelling verbonden aan de dubbelbestemming arbitrair is,

Besluit

1. Het gestelde onder art.40. te laten vervallen en;
2. Art.41. te vervangen door art.40, enzovoort;
3. In de verbeelding, plankaart 5 de aanduiding “Dubbelbestemming Waarde- Landgoed” te wijzigen in de aanduiding “Landgoed 1”;
4. In de verbeelding, plankaart 5, ter plaatse van het landhuis Heidestein aan de Utrechtseweg in Heelsum de bestemming ‘Tuin’ te wijzigen in de bestemming ‘Groen – park’ en aan de bestemming ‘Groen – park’ ter plaatse van het Park Heidestein en het landhuis Heidestein de aanduiding “Landgoed 2” toe te voegen;
5. Art.16.4. als volgt te wijzigen: *Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 16.2.2 met dien verstande dat:*
 - a) *De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, maximaal 6 meter mag bedragen,*
 - b) *Voor zover de gronden zijn aangeduid als “Landgoed 1” kan een omgevingsvergunning verleend worden voor het niet voor bewoning bestemde bouwwerken, die behoren bij een landgoed, zoals een koetshuis, prieel, orangerie, opslagruimten en dierenverblijven, met inachtneming van de volgende bepalingen:*
 1. *dat de maximale oppervlakte van gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde, maximaal 550 m² mag bedragen met een maximale goothoogte van 3 meter en een maximale bouwhoogte van 6 meter, tenzij anders aangeduid in de verbeelding;*
 2. *Voor zover de gronden zijn aangeduid als “Landgoed 1” en “Landgoed 2” kan een omgevingsvergunning verleend worden voor het toestaan dat, in afwijking van het bepaalde in lid 16.2.2 onder d., erf- en terreinafscheidingen (eventueel gebouwd op een keermuur) en keermuren een hoogte van maximaal 2 meter mogen hebben,*
6. Art.16.6 als volgt te wijzigen: *16.6 omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden*
16.6.1 verbod

a. Uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'tuin' is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden op en/of in deze gronden de volgende andere werken of werkzaamheden uit te voeren:

1. het aanleggen en/of verharden van wegen en paden en het aanbrengen van oppervlakteverhardingen;
2. het afgraven, ophogen of egaliseren, ontginnen en/of diepploegen van gronden;
3. het aanleggen van boven- en ondergrondse leidingen (zoals transport-, energie, en telecommunicatieleidingen) en de daarmee verband houdende constructies, installaties en apparatuur;
4. het vellen en rooien van bomen, hakhout, houtgewas en andere houtopstanden en het verrichten van handelingen die de dood of ernstige beschadiging daarvan tot gevolg hebben of kunnen hebben. Indien hiervoor reeds een omgevingsvergunning voor het kappen of een vergunning in het kader van de Boswet voor is verleend is een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden niet nodig.

b. Uitsluitend ter plaatse van de aanduidingen ; Landgoed 1' en 'Landgoed 2' is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden op en/of in deze gronden de volgende andere werken of werkzaamheden uit te voeren:

1. het aanbrengen van gesloten verhardingen;
2. het aanbrengen, vellen en/of rooien van bomen;
3. het wijzigen van watergangen;
4. het ophogen en afgraven van gronden met meer dan 0,50 meter;

16.6.2 uitzondering verbod

a. Het in lid 16.6.1 onder a. genoemde verbod is niet van toepassing op een werk, geen bouwwerk zijnde, en/of werkzaamheden welke:

1. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het in werking treden van dit plan en mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden;
2. het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen.

b. Het in lid 16.6.1 onder b. genoemde verbod is niet van toepassing voor werkzaamheden, zijnde:

1. het normale onderhoud, gebruik en beheer;
2. het rooien of vellen van bestaand houtgewas in het kader van normale verzorging en onderhoud;
3. werken of werkzaamheden van ondergeschikte betekenis;

16.6.3 afwegingskader

a. De in lid 16.6.1 onder a. genoemde omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden kan alleen worden verleend indien:

1. het werk, geen bouwwerk zijnde, en/of de werkzaamheden, waarop de vergunning betrekking heeft, noodzakelijk zijn voor een doelmatig gebruik van de gronden overeenkomstig hun (mede) bestemming;
2. geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de ecologische, natuur- en landschapswaarden en cultuurhistorische waarden van de gronden, dan wel wanneer een verbetering, herstel of ontwikkeling hiervan plaatsvindt;
3. geen significante aantasting plaatsvindt van natuurwaarden in het kader van de Natuurbeschermingswet dan wel de Wet natuur(bescherming) of een opvolger van deze wet(ten);

en hieraan door het stellen van regels/voorwaarden niet of niet voldoende aan tegemoet kan worden gekomen.

b. De in lid 16.6.1 onder b. genoemde omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden mag alleen worden verleend indien hierdoor de ter plaatse voorkomende cultuurhistorische waarden van het landgoed en/of de buitenplaats en hun samenhang (ensemble) worden verbeterd, hersteld en/of beschermd, welke waarden bestaan uit:

1. de paden-, lanen- en groenstructuur;
2. cultuurhistorische waardevolle gebouwen, zoals landhuizen en bijbehorende gebouwen zoals koetshuizen;
3. waterpartijen, tuinen, parken, bossen en open terreinen met eventueel het houden van graasdieren;
4. bijzondere landschappelijke elementen.

**Amendement 2 Kerkstraat 30 Renkum
Bestemmingsplan Renkum-Heelsum 2013**

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 26 juni 2013, behandelend het Bestemmingsplan Renkum-Heelsum 2013:

Constateernde dat,

6. Het bestemmingsplan een beheersgericht plan is, gericht op het behouden en beheren van de bestaande ruimtelijke en planologische situatie. Daarnaast zijn plannen, die reeds bestuurlijk en maatschappelijk zijn geaccordeerd en waarover geen discussie meer bestaat opgenomen;
7. In art. 13.1.g. (Centrum-5) de functie 'museum' toegestaan wordt;
8. Dit verklaard wordt in de toelichting onder hoofdstuk 6.4. Ambtshalve wijzigingen: "Ter plaats van het gebouw Ker(k)straat 30 te Renkum is een aanduiding 'museum' opgenomen omdat er al jaren plannen zijn om hier een museum te vestigen. Daarnaast is het een prima locatie voor het vestigen van een museum.";
9. Blijkens de toelichting in de cie. Leefomgeving van het bovenstaande is dit gebaseerd op de, door de Werkgroep Papiermuseum op 16 maart 2011 aan de Raad en College aangeboden 'Haalbaarheidsplan Papiermuseum Renkum', waarin naast een papiermuseum ook 25 woningen, een horecafunctie en een parkeerkelder zijn opgenomen, te vestigen ter plaatse van Kerkstraat 30 en op het openbare parkeerterrein ten zuiden daarvan,

Overwegende dat,

- a. Het plan, zoals weergegeven in het haalbaarheidsplan, geen onderdeel is geweest van ruimtelijke besluitvorming in enigerlei vorm;
- b. In de ambtshalve wijziging slechts een enkel onderdeel van de ideeschets is overgenomen, te weten het museum en de functies 'wonen' en 'parkeerkelder' of 'verkeer' niet;
- c. De onder art. 13.1.g. genoemde museumfunctie gezien dient te worden als een nieuwe ontwikkeling welke niet past binnen een beheersgericht bestemmingsplan,

Besluit

7. Art.13.1.g. te laten vervallen;
8. Art.13.1.h. te vervangen door Art.13.1.g., enzovoort en
9. In de verbeelding, plankaart 6, ter plaatse van Kerkstraat 30 Renkum de aanduiding 'mu' te laten vervallen, alsmede uit het op de plankaarten aanwezige renvooi,

**Amendement 3 dubbelbestemming bomen
Bestemmingsplan Renkum-Heelsum 2013**

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 26 juni 2013, behandelend het Bestemmingsplan Renkum-Heelsum 2013:

Constateerend dat,

10. In art.39 Waarde – Beeldbepalende boom gronden een dubbelbestemming krijgen om te komen tot bescherming van beeldbepalende waarden (dan wel het groene beeld van de wijk) van de daar aanwezige bomen;
11. Uit de verbeelding blijkt dat het gaat om een enkele locatie langs de Bennekomseweg in Heelsum (Opheem);
12. De Raad weliswaar heeft ingestemd met het schrappen van de Bomenverordening op 31 oktober 2012, maar integraal deel van de besluitvorming is geweest het opstellen van een gemeentebrede lijst van waardevolle bomen;
13. Eveneens op 31 oktober 2012 is besloten dat de Bomenverordening van kracht blijft tot de lijst met waardevolle bomen is vastgesteld en onderdeel wordt van de APV,

Overwegende dat,

- c. Handhaving van de bomen langs de Bennekomseweg in het plan Opheem van groot belang is voor de ruimtelijke kwaliteit van het gebied;
- d. De bedoelde bomen nu bescherming genieten op basis van de vigerende Bomenverordening;
- e. De bedoelde bomen door het College op de nog vast te stellen lijst met waardevolle bomen geplaatst kunnen worden en daarmee wederom beschermd kunnen worden;
- f. Doublures in wet- en regelgeving dienen te worden voorkomen;
- g. De onder art. 39. genoemde Waarde – Beeldbepalende boom een te specifiek ruimtelijk ordeningsinstrument is waarvan de functie voldoende geborgd is in de bomenverordening cq. de APV,

Besluit

10. Het gestelde onder art.39. te laten vervallen en;
11. Art.40. te vervangen door art.39, enzovoort en
12. De verbeelding hierbij aan te passen,

Amendement 1 Dorpsbos

Bestemmingsplan Doorwerth 2013

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 26 juni 2013, behandelend het Bestemmingsplan Doorwerth 2013:

Constaterende dat,

14. De locatie gelegen tussen de Richtersweg en de Bachlaan bestemd is als 'Maatschappelijk – zorginstelling' is opgedeeld in 4 bouwvlekken met ieder, op basis van het vigerende bestemmingsplan, bestaande bouwrechten;
15. Een belangrijk deel van deze bouwrechten zijn tot op heden niet of slechts ten dele geëffectueerd, waardoor het bosachtige karakter in stand is gebleven en bekend is geworden als 'Het Dorpsbos' bij inwoners van Doorwerth;
16. Het groen, aanwezig op de onder 1. genoemde locatie in het vigerende bestemmingsplan 'Richtersweg - Bachlaan te Doorwerth' van 1999 wel enige bescherming genoot via de beschrijving op hoofdlijnen voor dit gebied: *"De nieuwe bebouwing dient zodanig te worden gesitueerd, dat een beeld van de 'bebouwing in het park' ontstaat als overgang tussen 'wonen in het bos' van de clusterwoningen en 'het wonen aan een plantsoen van de Richtersflat'. Als referentiekader voor de 'bebouwing in het park' geldt de nabijgelegen buurt Kievitsdel. De laanbeplantingen dienen als onderdeel van het straatbeeld te worden gehandhaafd".*;
17. Ter plaatse van de nu op genoemde locatie aanwezige basisschool plannen bestaan om te komen tot een integraal kindercentrum, waarin de in Doorwerth aanwezige basisscholen opgenomen zullen worden, zoals vastgelegd in het IHP Renkum 2013-2020, vastgesteld door de gemeenteraad op 19 december 2012;
18. De locatie doorsneden wordt door een padenstelsel, welke in het bestemmingsplan vastgelegd worden middels een specifieke aanduiding in de verbeelding, welke deels samenvalt met scheidslijnen tussen de bouwvlakken;
19. Conform het vigerende bestemmingsplan voor de locatie waar nu de basisschool is gevestigd is een maximale bouwhoogte van 6 meter vastgesteld; ten tijde van de vaststelling was dit toereikend om een gebouw in twee bouwlagen te realiseren;
20. Voor de zuidoostelijke bouwvlek een bebouwingspercentage van 50% (overeenkomend met 3.260 m²) is vastgesteld, voor de noordwestelijk 30% (overeenkomend met 3.280 m²), de middelste bouwvlek een bebouwingsoppervlak kent van maximaal 2.000 m² (zijnde 47%) en de zuidelijke bouwvlek van maximaal 2.000 m² (zijnde 93%),

Overwegende dat:

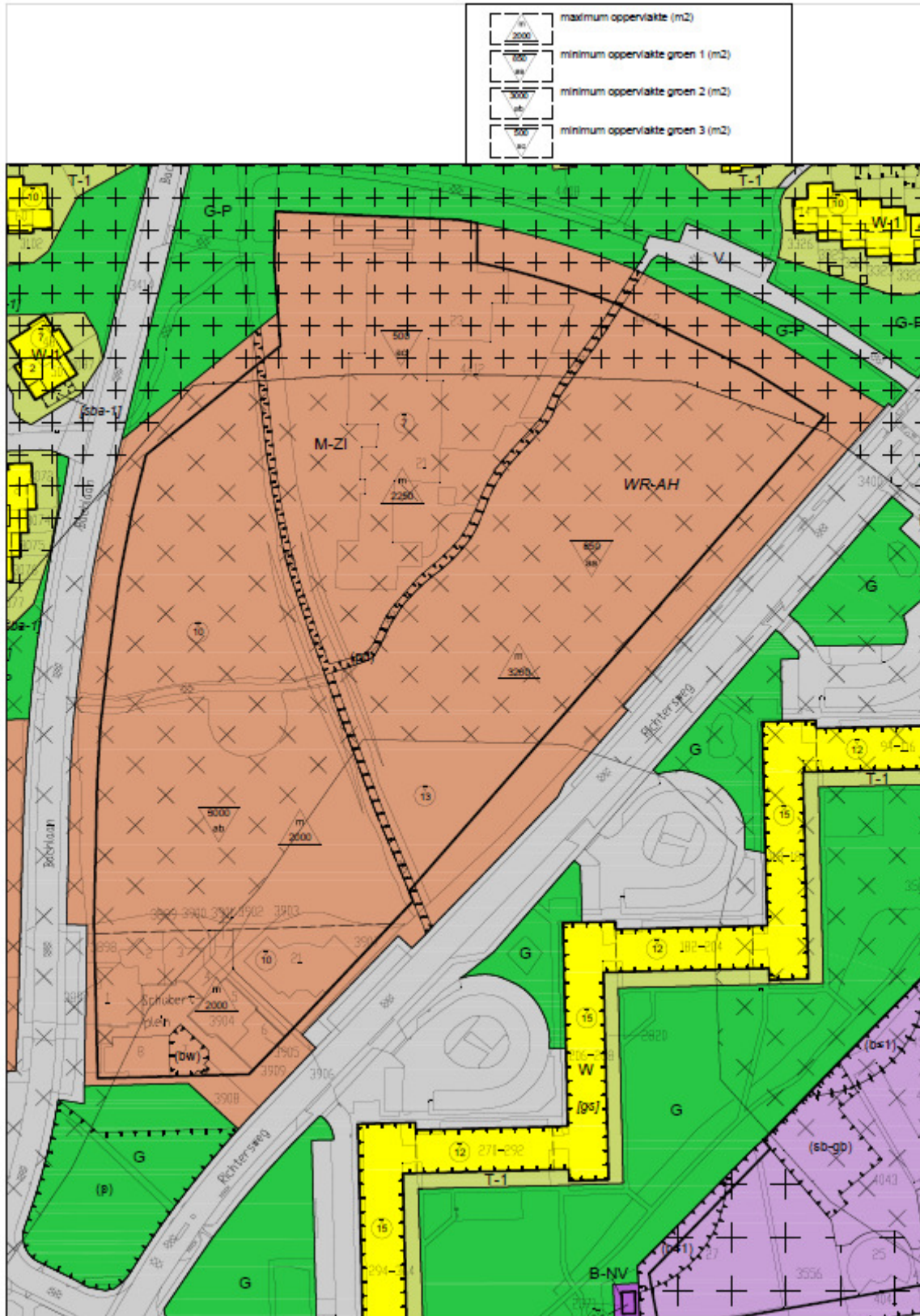
- 'Het Dorpsbos' is voor veel inwoners van Doorwerth een zeer gewaardeerd stuk groen, dat sterk bijdraagt aan de leefbaarheid van deze omgeving en het woongenot van de bewoners, zoals ook is gebleken tijdens de besluitvorming rond het bouwen van een gymzaal in dit gebied in 2007;
- Aan de gevestigde bouwrechten ook rechten verbonden zijn om het terrein te verharderen voor parkeren, enzovoort;
- Effectuering van deze bouwrechten gekoppeld zal zijn aan de realisering van een normatief vastgesteld aantal parkeerplaatsen op eigen terrein en dit een substantieel beslag van het onbebouwde terrein kan betekenen,

Besluit:

1. Art.12.1.f. als volgt te wijzigen: "f. groenvoorzieningen en bos, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduidingen 'minimum oppervlakte groen 1', 'minimum oppervlakte groen 2' en 'minimum oppervlakte groen 3' de oppervlakte van onbebouwde en onverharde groenvoorzieningen ter plaatse van het bouwvlak minimaal de oppervlakte bedraagt zoals op de verbeelding is aangegeven";
2. Art.12.1.n. als volgt te wijzigen: "n. andere werken, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduidingen 'minimum oppervlakte groen 1', 'minimum oppervlakte groen 2' ben 'minimum oppervlakte groen 3' de oppervlakte van onbebouwde en onverharde groenvoorzieningen ter plaatse van het bouwvlak minimaal de oppervlakte bedraagt zoals op de verbeelding is aangegeven";
3. Art.12.2.1.b. als volgt te wijzigen: "b. een bouwvlak mag voor 100% bebouwd worden met uitzondering van gronden ter plaatse van de maximum aanduiding 'maximum oppervlakte (m2)' waar het aangegeven oppervlakte als maximum geldt;"
4. Art.12.2.3 als volgt aan te vullen: 'met dien verstande dat ter plaatse van de aanduidingen 'minimum oppervlakte groen 1', 'minimum oppervlakte groen 2' en 'minimum oppervlakte groen 3' van het betreffende bouwvlak minimaal het bij lid 12.1 onder f genoemde oppervlakte van onbebouwde en onverharde groenvoorzieningen vrij moet blijven van bouwwerken, geen gebouwen zijnde'.
5. In de verbeelding, blad 1, de grens tussen de zuidoostelijke en noordwestelijke bouwvlek circa 10 meter te verschuiven in noordwestelijke richting tot het daar gelegen en van een specifieke aanduiding voorziene pad als aangegeven in onderstaande verbeelding;

BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING 26 juni 2013, pagina 20

6. In de verbeelding, blad 1, de grens tussen de noordwestelijke en de middelste bouwvlek te verplaatsen naar het van een specifieke aanduiding voorziene pad direct ten westen van de bestaande basisschool als aangegeven in onderstaande verbeelding;
7. De in het zuidoostelijk bouwvlak aangegeven maximum bouwoppervlak van 50% te wijzigen in de numeriek gelijke waarde van maximaal 3.260 m²;
8. Aan het onder 2. van dit besluit vergrote bouwvlak toe te voegen dat tenminste 850 m² (zijnde 16%) van het bouwvlak moet bestaan uit groenvoorzieningen en bos;
9. De maximale bouwhoogte van de noordwestelijke bouwvlek te verhogen tot 7 meter;
10. Het maximum bebouwingsoppervlak van de noordwestelijke bouwvlek vast te stellen op 2.250 m²;
11. Aan het onder 6. van dit besluit genoemde bouwvlak toe te voegen dat tenminste 500 m² (zijnde 9%) van het bouwvlak moet bestaan uit groenvoorzieningen en bos;
12. In de onder 3. van dit besluit vergrote westelijke bouwvlek het maximum bebouwd oppervlak te handhaven op 2.000 m² en de maximale hoogte op 10 meter;
13. Aan het onder 3. van dit besluit vergrote bouwvlak toe te voegen dat tenminste 3.000 m² (zijnde 35%) van het bouwvlak moet bestaan uit groenvoorzieningen en bos.



Amendement 2 bouwhoogte Schubertplein

Bestemmingsplan Doorwerth 2013

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 26 juni 2013, behandelend het Bestemmingsplan Doorwerth 2013:

Constaterende dat,

21. In de verbeelding, plankaart 1 en 2, binnen het zuidelijk deel van de bouwvlek M-ZI, tussen de Richtersweg en de Bachlaan ter plaatse van het gezondheidscentrum Schubertplein, geen maximale bouwhoogte is aangegeven;
22. In het vigerend bestemmingsplan de bouwhoogte is vastgesteld op maximaal 10 meter,

Besluit in de verbeelding, blad 1 en 2, het zuidelijk deel van de bestemming M-ZI, gelegen tussen de Richtersweg en de Bachlaan, te voorzien van een aanduiding voor een maximale bouwhoogte van 10 meter,

**Amendement 3 lichtmasten sportcomplex
Bestemmingsplan Doorwerth 2013**

De Raad van de Gemeente Renkum, in vergadering bijeen op woensdag 26 juni 2013, behandelend het Bestemmingsplan Doorwerth 2013:

Constaterende dat,

23. Het bestemmingsplan een beheersgericht plan is, gericht op het behouden en beheren van de bestaande ruimtelijke en planologische situatie. Daarnaast zijn plannen, die reeds bestuurlijk en maatschappelijk zijn geaccordeerd en waarover geen discussie meer bestaat opgenomen;
24. In art. 13.2.3. (Sport) sprake is van een nieuwe ontwikkeling, te weten de mogelijkheid om lichtmasten tot 18 meter hoog te plaatsen;
25. Binnen het vigerende bestemmingsplan middels een vrijstelling een dergelijke lichtinstallatie is vergund voor het westelijk voetbalveld op sportpark De Waaienberg;
26. Blijkens de beantwoording van zienswijze 3 en 4 onderkend wordt dat er inderdaad sprake kan zijn van lichthinder en er om die reden de mogelijkheid tot plaatsing van een lichtinstallatie niet toegestaan wordt op het bestaande terrein van de midgetgolf en langs de oostzijde van het oostelijk (blijkens de verbeelding, de tekst spreekt abusievelijk van westelijk) sportveld;
27. De in de zienswijzenota vermelde en in de verbeelding getoonde buffer van 12 meter niet gehanteerd wordt ter plaatse van de achtertuinen van de woningen Spechtlaan 25 t/m 31,

Overwegende dat,

- h. De onder art. 13.2.3. genoemde lichtinstallatie, uitgezonderd de reeds via een vrijstelling vergunde, gezien kan worden als een nieuwe ontwikkeling welke niet past binnen een beheersgericht bestemmingsplan;
- i. De, voor Spechtlaan 19 en 23 in de Zienswijzenota veronderstelde, lichthinder ook voor de bewoners van Spechtlaan 25 t/m 31, direct tegen het oostelijk voetbalveld gelegen, zal gelden;
- j. In de sportnota sprake is van concentratie en reductie van sportcomplexen;
- k. Een deel van Sportberg De Waaienberg een commercieel gebruik kent en gelet het gestelde onder b. de mogelijkheid bestaat dat ook het oostelijk sportveld een commercieel en daarmee intensiever gebruik krijgt;
- l. Een bestemmingsplan zich niet uitspreekt over wel of niet commercieel gebruik van sportaccommodaties en dit past binnen het ter goedkeuring voorliggende bestemmingsplan;
- m. Het Sportpark geheel gelegen is in Natura-2000-gebied,

Besluit in de verbeelding, blad 2 en 3, het oostelijk sportveld van Sportpark De Waaienberg te voorzien van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – lichtmasten uitgesloten',