

**Beleidsnotitie Burgerparticipatie.**  
**inboekingsnummer: 110674**

Partij	Opmerkingen:	Reactie burgemeester
PvdA	<p>1. Nota is vrij algemeen, weinig specifiek Renkums.</p> <p>2. Definitie van burgerparticipatie te pragmatisch. Lijkt manier om draagvlak te vergroten van de burger.</p> <p>3. Gevoel dat burgerparticipatie een meer planmatig/instrumenteel dan gevoelsmatig wordt benaderd.</p> <p>4. Het gepresenteerde schema leidt niet tot een eenduidig model.</p> <p>5. Vooral accent op uitvoerings-traject.</p>	<p>1. Het is lastig tot een Renkumse maat te komen. Renkum is niet veel anders dan andere gemeenten. Wel is er goed nagedacht hoe de notitie er uit zou komen te zien. Ook is er nagedacht over het verleden maar er is gekozen om de geschiedenis hier niet in te vermelden.</p> <p>2. Burgerparticipatie is geen instrument om draagvlak te verhogen. Draagvlak is belangrijk maar het ultieme doel is de kwaliteit van de besluitvorming te verhogen.</p> <p>3. Het beeld dat is ontstaan van een planmatig instrument wordt betreurt. Dit is volledig contrair.</p> <p>4. Er is bewust afgeweken van de participatieladder van Pröpper. Er is gekozen voor een model in tijd. In de praktijk wordt per onderwerp kritisch gekeken of- en hoe burgerparticipatie ingezet wordt. Het college komt met een voorstellen naar de raad.</p> <p>5. Vanzelfsprekend ook bij de uitvoering.</p>
D66	<p>6. Geen wondermiddel.</p> <p>7. Burgers betrekken moet je meer doen, beter communiceren.</p> <p>8. Dit vraagt om cultuurverandering bij organisatie, maar ook bij de raad.</p> <p>9. Onduidelijk wanneer burgerparticipatie toe te passen.</p> <p>10. Rol dorpsplatforms.</p> <p>11. Vraagt zich af of besluitbevoegdheid wel bij raad ligt.</p> <p>12. Hoe deze nota te borgen in de organisatie.</p>	<p>6. Helemaal mee eens</p> <p>7. Wordt al op vele vlakken goed gedaan.</p> <p>8. Cultuurverandering ligt bij de raad maar ook bij de gemeentesecretaris waar het gaat om de organisatie. Het begint met "voorleven". Deze notitie kan een ieder helpen.</p> <p>9. In de notitie lopen visie en uitvoering wat door elkaar heen. Er lijkt onduidelijkheid te ontstaan wie de criteria toepast wanneer er wel of geen burgerparticipatie wordt toegepast. Natuurlijk is het zo dat het college de beslissing neemt en voorlegt aan de raad.</p> <p>10. Dorpsplatforms zijn geen 4<sup>e</sup> bestuurslaag en worden dat ook niet. Staatsrechtelijk kan dat ook niet. Legitimiteit is ook niet van belang. Het zijn enthousiaste mensen die hun vrije tijd ter beschikking stellen voor het dorp. Deze mensen moeten we koesteren (zie ook vraag 25).</p> <p>11. Waar het gaat om het maken van plannen en beleid is de raad bevoegd. In de uitvoering is het college bevoegd.</p> <p>12. Deze rol is weggelegd voor de gemeentesecretaris.</p>
GL	<p>13. Rol van de raad.</p>	<p>13. Dit ligt bij de raad zelf</p> <p>14. Geen vraag</p>

	<p>14. Brede participatie.</p> <p>15. Beter laten zien dat we burgers serieus nemen bij de dagelijkse uitvoering.</p> <p>16. Er zijn nog formele instrumenten die gekoppeld kunnen worden, bijv. informatieprotocol, persbeleid, draaiboek methodiek projecten enz.</p> <p>17. Leereffecten van afgelopen jaren moeten we benutten en integreren.</p> <p>18. Er is een brede visie ontwikkeling nodig op een veranderde overheid.</p>	<p>15. Staat los van deze notitie</p> <p>16. Gekeken wordt of koppeling van toegevoegde waarde is voor de notitie.</p> <p>17. Er is bewust gekozen om de geschiedenis niet op te nemen in de beleidsnotitie. Hier is goed over nagedacht.</p> <p>18. Komt aan de orde in deze notitie</p>
GB	<p>19. Beleidsnota bevat goede richtlijnen.</p> <p>20. Bijlage B kan eruit, heeft geen toegevoegde waarde.</p> <p>21. Missen Wmo-adviesraad en WWB-adviesraad in deze notitie.</p>	<p>19. Geen antwoord nodig, betreft een mededeling</p> <p>20. Bijlage B zou er inderdaad uit kunnen. Toch is er bewust voor gekozen om het wel op te nemen. Dit geeft aan dat er met diverse partijen is gesproken over dit onderwerp.</p> <p>21. Wmo en WWB-adviesraad hebben een wettelijke status (verordening en regeling). Wel worden ze opgenomen in de notitie.</p>
CDA	<p>22. Missen alternatieven.</p> <p>23. Wil graag vergelijkingen van referentie gemeenten.</p> <p>24. Welke stappen om burgerparticipatie te borgen.</p> <p>25. Dorpsplatforms, CDA wil eerst een notitie over de positie dorpsplatforms.</p> <p>26. Extra aandacht voor algemeen belang.</p> <p>27. Duidelijke kaders aangeven waarbinnen burgerparticipatie kan plaatsvinden.</p> <p>28. Relatie met LTA.</p> <p>29. Enquête is goed instrument voor burgerparticipatie</p>	<p>22. In gemeenteland zijn diverse beleidsnotities geschreven. Deze zijn veelal via internet terug te vinden.</p> <p>23. Op het internet zijn vele instrumentele notities van burgerparticipatie te vinden.</p> <p>24. De notitie is juist hierbij een handig hulpmiddel</p> <p>25. Er wordt gekeken naar de rol van de dorpsplatforms. Ze doen al 10 jaar goed werk wat begonnen is met een scheve stoeptegel. Zij zijn echter gegroeid. Er is impliciet voor gekozen volgens afspraak met de raad om eerst beleidsnotitie burgerparticipatie vast te stellen en pas daarna de rol van de dorpsplatforms.</p> <p>26. Burgerparticipatie wordt alleen daar toegepast waar het een toegevoegde waarde heeft.</p> <p>27. Zie beantwoording vraag 9.</p> <p>28. De beleidsnotitie wordt zo aangepast dat de RTA explicieter genoemd wordt. Burgerparticipatie krijgt een belangrijker punt wanneer er ook maar iets geschreven wordt.</p> <p>29. Kan meegenomen worden in de opsomming van Bijlage A. Net als het referendum.</p>
VVD	<p>30. Individuele expertise heel belangrijk.</p> <p>31. Registeren expertise in een systeem.</p> <p>32. Referendum, raadpleging, enquête zijn nuttige instrumenten, maar met uiterste zorg toepassen.</p>	<p>30. Het is een uitdaging om de expertise in de gemeente in te zetten. Er wordt gedacht aan een enquête om te polsen wie zich waarvoor wil inzetten. Wel moeten we oppassen dat dit soort mensen zich niet later tegen de gemeente gaan keren.</p> <p>31. Gedacht wordt aan een databank.</p> <p>32. Het moet werkelijk over iets fundamenteels gaan wil een referendum nuttig zijn. Een enquête kan goed.</p>

	<p>33. Rol dorpsplatforms. 34. Blz. 16, tabel 3.6, zegt dat bij het coproductie model er niet veel voorkennis vereist is. De VVD is van mening dat je dat juist wel moet hebben.</p>	<p>33. Zie antwoord vraag 10 en 25 34. Bij het coproductiemodel is voorkennis niet direct nodig. Als voorbeeld geldt het nieuwe "Bergerhof-traject". Hier hebben zelfs kinderen mee mogen praten over de toekomstige situatie.</p>