

VERSLAGLEGGING COMMISSIE LEEFOMGEVING 16 mei 2017, pagina 1

Aanwezig: Dhr. Harmsen (PvdA), dhr. van Oosterwijk (PvdA), mw. De Roo (GL), dhr. Boon (GL), dhr. van Dijk (D66), dhr. Kraak (D66), (GB), dhr. Huizinga (GB), dhr. Modderkolk (PRD), dhr. Hageman (RZS), dhr. Verhaagen (RZS), mw. Braam-Maters (CDA), dhr. de Boer (VVD), dhr. den Burger (VVD)

Voorzitter: dhr. Beekhuizen
Commissiegriffier: mw. le Comte

Portefeuillehouders:
Inspreker(s):

Hetgeen is uitgesproken in de commissie Leefomgeving is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.
2.	Burgerspreekrecht. Mevrouw Iija van Seters wil een toelichting geven op het werk van de kinderen van de Kinderklankbord Doorwerth en m.b.t. Masterplan centrum Doorwerth. Dhr. Tom Marijnissen spreekt eveneens in m.b.t. het Masterplan Doorwerth namens de Kerngroep Centrumplan Doorwerth. Hij brengt nog voor twee zorgpunten van de Kerngroep naar voren: 1. Integraliteit van het plan 2. Parkeergelegenheid centrum Doorwerth Advies: n.v.t. Actie: n.v.t.
3.	Informatieplicht collegeleden. Wethouder Verstand heeft een melding over de Stadsregio. We doen al een tijdje zonder de Stadsregio. Echter op het terrein van de mobiliteit zijn er nog wel activiteiten. Nieuw programma bereikbaarheidsaanpak en als regio belangrijke punten inbrengen. Renkum heeft ook punten ingebracht. 1. Verbinding N225 en N224 2. Oortjes bij A50 3. Snelfietsroute 4. Trolley 2.0 5. Ongelijkvloers maken van spoor Wolfheze Wethouder Ruwhof: - Verlichting buitenplein is nu helemaal af - Renkumse duizendknoop brigade is gestart, de gemeente ondersteunt dit en ook IVN. Advies: n.v.t. Actie: n.v.t.
4.	Rondvraag. Dhr. van Oosterwijk (PvdA) heeft een vraag over de gesteldheid van de Renkumse wegen en het wegenonderhoud. De laatste weken hebben ons meerdere klachten/opmerkingen bereikt. Na zelf ter plekke gekeken te hebben moet ik deze mensen gelijk geven. Kijk eens naar de Veerweg tussen Heveadorp en de Benedendorpsweg in Oosterbeek. Zowel voor fietsers als automobilisten is het slalommen tussen de kuilen en gaten in het wegdek. Middels wat lapwerk zijn er wat

gaten gedicht. Helaas zijn dat nu hobbels geworden. Deze weg maakt onderdeel uit van de snelfietsroute. Je zult inderdaad snel onderuitgaan als je niet uitkijkt. Toeristisch gezien is dit door het fietsveer ook een belangrijke weg. Is het mogelijk het groot onderhoud van dit wegvak naar voren te halen?

Andere punten zijn de fietssuggestiestroken boven aan de Seelbeeckweg (vlak bij de rotonde) in Doorwerth. Dit is een drukke route voor jeugdige fietsers die naar school en daarna weer naar huis gaan. Helaas zijn meerdere fietsers hier onderuit gegaan, zowel voor als na recente reparatie (ook hier zijn de gaten hobbels geworden). Zijn er als gevolg van de slechte staat van het wegdek schadeclaims binnengekomen bij de gemeente?

Voor de Kasteelweg in Doorwerth gaat hetzelfde op als voor de Seelbeeckweg.

Ook hier horen wij graag of het mogelijk is het groot onderhoud aan deze schoolroutes te prioriteren en naar voren te halen.

Wethouder Ruwhof beantwoordt de vraag. Het is een procesantwoord dat de wethouder geeft.

Er is de afgelopen maanden weer de gebruikelijke tweejaarlijkse inventarisatie gehouden. Daarvoor wordt een uitvoeringsplan opgesteld en dat komt in het najaar naar de raad. Het is aan de raad om de prioritering hiervoor aan te geven. Voetpaden worden niet meegenomen in de inventarisatie (vraag van dhr. van der Rest (VVD)).

Advies:

Actie:

5. Masterplan centrum Doorwerth.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. den Burger (VVD), mw. Braam (CDA), dhr. Verhaagen (RZS), dhr. Modderkolk (PRD), dhr. van Oosterwijk (PvdA), dhr. Boon (GL), dhr. van Dijk (D66), dhr. Tiemens (GB).

VVD:

- Een project om trots op te zijn, zowel voor betrokkenen uit Doorwerth als de zijde van het gemeentebestuur.
- Hard gewerkt en een op papier prachtig masterplan dat verder kijkt dan de 10 jaar van een bestemmingsplan.
- Nu zijn we bij het punt waar we knopen moeten gaan doorhakken. En dan moet dus de vraag gesteld worden: "Is er voldaan aan de gestelde kaders?". En dan is het antwoord al snel: "Nee.". Maar er is meer over te zeggen.
- Als we kijken naar de kaderstelling, zoals die door de raad is vastgesteld op 30 september 2015 geeft het college aan dat no. 6 en 12 door de kerngroep en college verschillend worden uitgelegd. Laat duidelijk zijn dat wij met onze toetsing eerder het standpunt van het college delen dan dat van de kerngroep. Maar hoe je het ook keert of wendt: van een sluitende grondexploitatie is geen sprake. Ik kom daar nog op terug.
- Maar met het college zijn wij van mening dat er zoveel waardevoelers in het plan zit dat er creatief gezocht moet worden hoe de kern van het plan wel gerealiseerd kan worden. en wat ons betreft heeft het college een goede aanzet gegeven hiervoor.
- Van alle wensen was vanaf het begin zonneklaar dat er naast het vertrekpunt – het al lang gewenste kloppende dorpshart – het niet doorgaan van de bouwplannen aan de Mozartlaan bij velen hoog op het verlanglijstje stond. Juist hier was natuurlijk al een forse streep door de rekening gegaan in de vorm van een afwaardering in 2008 van maar liefst € 826.000, -. Verdere afwaardering door nog minder of zelfs niet bouwen zou in ieder geval gecompenseerd moeten worden binnen de plangrenzen.
- Terecht werden er grote kansen gezien in het, ook in de zomer van 2013 vastgestelde, IHP waarin voor Doorwerth gekozen werd om tot realisering van een zogeheten kindcentrum te komen als vervanging voor de gedateerde en verouderde schoolgebouwen van de Dorendal en de Wegwijzer. En ja, als hier een bestaande onderwijslocatie vrij gespeeld zou kunnen worden leken daar verdienmogelijkheden te liggen voor dit burgerinitiatief.
- Voor ons is het uitgangspunt voor besluitvorming het masterplan zoals dat is gepresenteerd door de Kerngroep in samenwerking met LOS stadomland, gedateerd 23 januari van dit jaar en de vertaling daarvan door het college in het nu voorliggende raadsbesluit.
- De VVD deelt de kritiek die het college heeft geuit op het masterplan als het gaat om de uitbreiding van de vierkante meters verkoopvloeroppervlak. Hoe jammer het ook is dat het winkelcentrum tamelijk introvert oogt, door het binnen gericht zijn: je mag de handen dichtknijpen dat alle m²'s verhuurd zijn!

- Meer is vragen om problemen en eerlijk gezegd zien wij daar ook op lange termijn geen verandering in komen. Dat betekent dat VVD van mening is dat ook op langere termijn de uitbreiding van het winkelcentrum richting Richtersweg en de bouwmassa in plaats van de pizzeria niet realistisch achten.
- Omdat juist hier het hart van het plan ligt zijn wij van mening dat hier een brink ontworpen moet worden, die niet een halfbakken situatie gaat vormen rekening houdend met iets dat er nooit komt, maar van meet af aan een eindsituatie is. Graag horen we of het college dit met ons eens is.
 - Voor VVD tot een oordeel komt over het raadsvoorstel over twee weken in de raad zijn er voor VVD nog wel een aantal vraagtekens en enige kanttekeningen.
 - Een belangrijke vraag komt voort uit de kanttekeningen die door de betrokken planeconoom geplaatst zijn bij de grex van de kerngroep. Daarin komen we namelijk tegen dat de hoeveelheid woningen die voorzien is waarschijnlijk teveel is voor de markt. Nu is het aantal woningen natuurlijk verminderd door vooral het op de lange baan schuiven van de bouwmassa's ter plaats van de pizzeria en boven het westelijk deel van het winkelcentrum, alsmede door de verkleining van het project Mozartlaan.
 - Is er een marktverkenning gedaan naar de vraag voor de nu voorziene woningen?
 - Wat het LOC (leer- en ontmoetingscentrum) betreft het volgende. Wij zijn gelukkig dat vooral de betrokken scholen zich kunnen vinden in de nu voorziene ontwikkeling. Wel is er natuurlijk nog een heleboel onduidelijk. In de Gelderlander van 27 april geeft wethouder Verstand aan dat er mogelijk ook kinderopvang, buitenschoolse opvang en muziekschool in worden ondergebracht. In het zelfde stuk kunnen we lezen dat het college prioriteit legt bij de onderwijshuisvesting. De kerngroep spreekt over aanzienlijk meer functies, ook voor andere delen van de bevolking en deels ook op commerciële basis. Eerder hebben we al een kleine vooraankondiging van het college gehad in de vorm van een raadsbrief dat de middelen in het IHP waarschijnlijk ontoereikend zijn.
 - Kan aangegeven worden op welke termijn er meer duidelijkheid komt over programma en budgetten voor dit complex en hoe verhoudt dit zich tot het aangekondigde plan van aanpak en op te stellen bestemmingsplan?
 - Bij het LOC vraagt VVD zich ook af hoe wij het schuiven van de scholen moeten lezen in de richting van de bestaande tijdelijke gymzaal. Als we de tekening lezen, die op ons verzoek is gemaakt ligt de gymzaal al in het gebouw. Veel dichterbij kan in ieder geval niet. Ook heeft VVD twijfels of dit verstandig is. Het college heeft in nadere vragen van de VVD aangegeven dat de capaciteit van de gymzaal echt nodig is, maar zoals we allen weten betreft het een tijdelijke gymzaal. Volgens de antwoorden van het college is deze inmiddels 9 jaar oud. De omgevingsvergunning is voor 10 jaar afgegeven, maar de technische levensduur is naar verluidt duidelijk langer.
 - Kan het college aangeven welke levensduur zij nog voorziet voor de gymzaal en is het college voornemens de tijdelijke omgevingsvergunning om te zetten in een permanente?
 - Blijft natuurlijk dat de verlengde levensduur niet in verhouding zal staan tot die van het LOC en er dus op termijn een nieuwe gymzaal nodig is en daarmee een opname in het IHP van deze gymzaal.
 - De door het college verstrekte tekening van het versoberde masterplan schept volgens ons ook onduidelijkheid over de parkeervoorzieningen. Aangegeven is dat de parkeerplaats ongewijzigd blijft dankzij het schrappen van de 6 grondgebonden woningen uit het plan van Kuipers. Echter de tekening laat wel degelijk een andere parkeerinrichting zien als het gaat om het parkeren direct langs de noordgevel van het winkelcentrum. De parallelweg is verdwenen, alsmede de daar aanwezige laad- en losmogelijkheden. Tussen het huidige gebouw van de Wegwijzer en de Poort van Doorwerth lijkt het onvermijdelijk dat het gebied anders ingericht wordt.
 - Graag horen we van het college tot hoe ver de huidige parkeerplaats ongewijzigd blijft.
 - Dan over de voorliggende besluittekst. Uit de hoek van de kerngroep horen we dat een belangrijke bron van zorg is dat er binnen de kaders van het masterplan zogeheten postzegelplannetjes worden opgezet. Het college onderkent dat blijkbaar ook door voor te stellen om voor het gehele gebied een globaal bestemmingsplan. Dar kan de VVD zich wel in vinden maar toch vragen wij ons af of punt 6 van het dictum wel in dit raadsvoorstel thuishoort. Immers er is sprake van dat er eerst door het college een plan van aanpak opgesteld zal worden en dit met financiële onderbouwing ter goedkeuring aan de raad voorgelegd zal worden.
 - Is dat ook niet het juiste moment dat er opdracht verstrekt moet worden voor het opstellen van een bestemmingsplan?
 - Tot slot als beloofd nog even terug naar de grondexploitatie en daarmee naar de budgettaire consequenties van het nu voorliggende voorstel. Met de door ons bestudeerde grex is ons beeld dat het geheel – ook in de voorstelling van het college – geen tekort oplevert van € 235.000, -, na bezuiniging, maar van € 455.500, -. Weliswaar is het afboeken van de boekwaarde op de niet te verkopen grond een collegebevoegdheid, maar hoe je het ook ziet: het gaat ten laste van onze vermogenspositie. En natuurlijk weet ik dat ook gisteravond nog is gesteld dat Renkum veel te veel oppot, maar ik wijs erop dat de provincie in haar beoordeling van de financiële positie van onze gemeente in de brief van 9 februari de vermogenspositie van onze gemeente als matig heeft bestempeld. En dat was nog voor wij ook al woningen aan het Dorrestijnplantsoen hebben geschrapt,

waardoor de weerstandscapaciteit zakte tot onder de 80%. Door dit voorstel voor Doorwerth zakt dit nog verder. En dat geeft in ieder geval de VVD te denken voordat wij ons finale standpunt bepalen over dit raadsvoorstel.

CDA:

- Complimenten aan de opstellers van het masterplan.
- Punten in geadviseerd besluit in meegaan, maar moet je punten 5 en 6 samen laten vallen?
- Een duidelijker visie vanuit het college zou er wel moeten liggen. Daar zou het college over moeten nadenken.
- Wordt dit proces geëvalueerd en wat wordt daar mee gedaan en worden de betrokkenen hierin meegenomen.

RZS:

- Het plan heeft voldoende draagvlak.
- Fijn dat de knelpunten zijn opgelost.
- RZS heeft bedenkingen m.b.t. de € 200.000, - die uit het Sociaal Domein worden gehaald. RZS wil weten of dit ook daadwerkelijk weer terugvloeit.

PRD:

- PRD spreekt zijn waardering uit voor de kerngroep
- PRD kan zich vinden in de besluitpunten 1, 3, 4 en 6.
- Ook PRD heeft moeite met de € 200.000, - uit het sociaal domein.

PvdA:

- Het raadsvoorstel 'Masterplan Centrumplan Doorwerth wordt vanavond besproken. Het lijkt nog maar zo kortgeleden dat de samenwerkingsverklaring werd ondertekend. Toch gebeurde dat al op 30 januari 2014. Toenmalig wethouder Weeda zette de zaak door het zetten van haar handtekening in gang.
- Nu, ruim 3 jaar later ligt er een geadviseerd besluit van het College. Onze fractie is blij dat er een besluit ter bespreking is. De kerngroep Centrumplan Doorwerth heeft onwaarschijnlijk veel werk verzet, de groep nam veel hobbels en soms lastige beslissingen. Diezelfde kerngroep heeft het voor elkaar gekregen dat er steeds minder sceptisch naar het plan werd gekeken. Toen men begon in 2014 was er regelmatig van inwoners te horen dat het toch wel niks zou worden... maar kijk nu eens: er ligt een in Doorwerth breed gedragen plan, criticasters zijn stiller of hebben hun mening bijgesteld. De vernieuwende wijze waarop in Renkum overheidsparticipatie met dit project gestalte krijgt, is niet onopgemerkt gebleven. De landelijke media hebben er meermaals aandacht aan besteed.
- In punt 5 van het geadviseerd besluit wordt gesproken over een plan van aanpak. Wij willen het College op het hart drukken met dit plan tempo te maken. Betrek hierbij de Kerngroep Centrumplan Doorwerth. Graag versneld anticiperen op te verwachten procedures, benoem alle mogelijke risico's. Zorg ervoor dat het bestemmingsplan ruim binnen de 2 jaar is verwezenlijkt, zet zo snel als dat kan de subsidieaanvraag bij de provincie in gang. Er zit grote tijdsdruk op dit project door de gemaakte afspraken met Woonzorg en de eventueel toe kennen provinciale subsidie.
- Past het te bouwen aantal woningen in het plangebied binnen het contingent dat de provincie ons heeft toebedacht? Maak daar werk van! Wanneer kunnen de commissie en de raad de grondexploitatie verwachten? Wanneer het bestemmingsplan? Belangrijke punten in het plan van aanpak.
- Op korte termijn horen wij ook graag of al duidelijk is welke partijen hun intrek gaan nemen in het nieuw te bouwen LOC/kind Centrum. Het is gepland en heeft ook onze grote voorkeur dat naast de scholen niet alleen de activiteiten die nu in de Poort van Doorwerth plaatsvinden daarin worden uitgevoerd, maar dat ook de kinderopvang, muziekschool etc. onderdak vinden in het nieuwe gebouw. Navraag bij deze partijen leerde ons dat hen wel is gevraagd of er belangstelling was. Op dat moment werd aangegeven dat er actie zou volgen in de vorm van het opstellen van een intentieovereenkomst. De daarbij genoemde datum is inmiddels ruimschoots overschreden. De beoogde partijen hebben niets meer vernomen. Wanneer wordt er met de genoemde partijen verder gesproken?
- Er zijn nog wel wat zaken waar aandacht voor moet zijn. Er wordt voorgesteld om € 200.000, - uit de reserve Sociaal Domein te reserveren. Daar heeft PvdA grote moeite mee. Waarom niet uit de algemene reserve? We horen het 1 van de Collegenog nog zeggen: 'geld uit het sociaal domein stoppen of investeren we niet in stenen, maar in mensen'. Hier wordt toch duidelijk voor stenen gereserveerd. Het lijkt ons dat eerst de discussie eens moet worden gevoerd over de gewenste hoogte van de reserve Sociaal Domein. Wat gaat er gebeuren als straks toch de grondexploitatie niet

rondkomt? Is er dan een plan B? U zult begrijpen dat wij voor de raadsvergadering van 31 mei van plan zijn een motie of amendement voor te bereiden om hier niet de reserve Sociaal Domein voor in te gaan zetten. Wij roepen andere partijen op om op dit punt met ons mee te denken.

- PvdA is blij dat er nog ISV-gelden beschikbaar zijn die bij dit plan kunnen worden ingezet. Met het afboeken van € 220.500, - op de weerstandsreserve kunnen wij leven.
- Als voetballiefhebber zagen we afgelopen weekeinde dat Feyenoord 18 jaar op een kampioenschap heeft gewacht. De vreugde is daar groot. Wij zien dat Doorwerth al veel langer wacht dan die 18 jaar. Wanneer wordt Doorwerth kampioen?

GL:

- Wat is het goed dat dit voorstel er ligt. GroenLinks was en is een groot voorstander van dit masterplan, maar het is in onze ogen wel belangrijk dat het proces voortgang blijft houden. Wat wij van belang vinden is dat het plan geen plan blijft, maar ook daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden. Onze inwoners in Doorwerth en dan zeker ook de kerngroep heeft er lang aan gewerkt om dit plan van de grond te krijgen en daarvoor verdienen onze inwoners grote complimenten! En daarom is het ook goed dat de uitvoering nu vorm begint te krijgen. Wij kunnen ons dan ook vinden in de beslispunten, maar hier begint het dan toch te schuren:
- Immers, bijzonder is vooral de reservering uit de reserve sociaal domein. Een reservering die in stand blijft tot de grondexploitatie geopend wordt. Dan moet het weer teruggaan naar de sociale reserve. Een soort van tijdelijke, overlopende post. Tenzij de grondexploitatie niet geopend wordt, dan is het toch geen reservering, maar een definitieve uitname geworden uit de reserve. En dat was toch niet de afspraak?
- Aan de andere kant begrijpen wij heel goed waarom dit gebeurt: er zit geen plafond op de reserve sociale domein en de reserve blijft maar stijgen en stijgen. Er zit op dit moment 9 miljoen euro opgepot. De onderbouwing van al die miljoenen zit in onze ogen niet gedegen in elkaar en sterker nog, uit de onderbouwing lijkt het erop dat er 3 miljoen euro meer in de reserve zit dan strikt noodzakelijk. Drie miljoen: daar zouden toch een flink aantal fietspaden een opknapbeurtje van kunnen krijgen, zoals de PvdA net in de rondvraag aan memoreerde. Maar, –bij dit Masterplan– zouden wij het hier niet over moeten hebben. Toch komt het ter sprake vanwege het amendement waar ook wij aan mee hebben gedaan en waar de meerderheid van de raad ja tegen gezegd heeft.
- Onze eerste vraag is dus dat wij van de wethouder willen horen hoe hij die tijdelijke of definitieve onttrekking precies ziet in relatie tot de totale 9 miljoen die er nu in de sociale reserve zit.
- En onze tweede vraag is de rol van de gemeente versus Kuipers. Ook het CDA stelde hier al een vraag over:
Welke lessen kunnen wij hier nu uit trekken? Daarmee doelen wij op de rol van de kerngroep in die gesprekken én de rol van de gemeente. Stel dat er een nieuwe kerngroep in een ander dorp op staat en zo iets gaat doen: gaan we dan in relatie tot grondeigenaren iets anders doen m.b.t. de onderhandelingen? Gaat dit proces nog geëvalueerd worden?
- En als laatste vraag: naar aanleiding van onze eerste inspreker: In hoeverre zijn er mogelijkheden om in het verdere proces de kinderen te betrekken?
- Wij willen dus positief afsluiten: GroenLinks is en blijft een voorstander van dit plan, maar de financiële onderbouwing vinden wij zorgelijk.

D66:

- Het Masterplan Doorwerth. Een project waarbij inwoners de ruimte hebben gekregen om een plan te maken voor hun eigen dorp. En dan gaat het niet over een parkje of een speelveld maar over echt een nieuw centrum met nieuwe woningbouw, scholen enz. Bijzonder en ook iets wat nog maar weinig is gedaan. Hulde en dank aan de kerngroep voor hun inspanning en werk. Spannend was het ook voor hen wellicht maar zeker ook voor ons: hoe gaat dat werken zó planproces en wat levert het op.
- Voor deze fase is er ook weer een mijlpaal bereikt: Het college stelt nu voor om het besluit te nemen het masterplan van de kerngroep als uitgangspunt te nemen voor de ruimtelijke ontwikkelingen in het gebied. Om zover te komen zijn ook een aantal andere besluiten nodig. O.a. voor de afspraken met Kuipers onroerend goed. Naar ons idee zijn de besluiten die nu worden voorgelegd de juiste om tot een goed vervolg te komen.
- We hebben nog wel een aantal inhoudelijke op- en aanmerkingen die ik nu even langs wil lopen.
- *Planning vervolg*
Er worden nog een aantal stappen in het vooruitzicht gesteld, een plan van aanpak, een bestemmingsplan, een stedenbouwkundig plan het openen van een grex. Een belangrijke is ook de toekenning van subsidie van de provincie om het plan nu kostendekkend te maken. In het voorstel worden hier soms ook jaartallen aangehangen. Maar kan het college hier iets concreter in zijn en een planning in de tijd geven van de vervolgstappen en wanneer gaat de eerste schop in de grond?
- *De overeenkomsten*

- *Nadere afspraken met Woonzorg en Kuiperbouw zijn vastgelegd in overeenkomsten. Deze worden in het raadsvoorstel ook aangekondigd. Gister lagen deze ter inzage. Dat is wat kort dag. We hebben onvoldoende tijd gehad ons daar goed in te kunnen verdiepen. We maken wat dat betreft dus een voorbehoud. En een verzoek aan college en/of griffie om dergelijke stukken eerder ter inzage te leggen.*
- *Reservering budget ten behoeve schadeloosstelling Kuiper Bouw*
U reserveert daarvoor ISV geld en budget uit het sociaal domein. In totaal 4 ton. Lijkt ons een goede zaak. Onder financiën geeft u vervolgens aan dat als de grex ook na nadere uitwerking een tekort laat zien en dat tekort er nog is na een eventuele provinciale subsidie de reservering van 2 ton ISV alsnog kan worden ingezet. Waarom dan ook niet de 2 ton uit het sociaal domein?
- *Advies WMO en Jongerenraad*
U geeft aan de opmerkingen van de WMO en jongerenraad in de vervolg uitwerking mee te nemen. Zijn dat alle opmerkingen of een deel? Dat is ons niet duidelijk geworden. Graag een reactie daarop.
- *Budgetneutraal*
Wij hebben altijd aangegeven dat het plan, conform opdracht, budget neutraal uitgevoerd zou moeten worden en als dat niet lukt de ambities bijgesteld moeten worden. Wij zien dat het college dat in deze fase,, in overleg met de kerngroep, ook heeft gedaan. Wij gaan er dan ook vanuit dat de nadere uitwerkingsplannen dat ook zullen zijn zonder dat dit leidt tot onaanvaardbare woningaantallen of te optimistisch in geschatte woningbouw opbrengsten. Kortom realistische plannen die kostendekkend en uitvoerbaar zijn.
- *Evaluatie*
Evaluatie: Het is een spannend en ingewikkeld proces geweest om te komen waar we nu staan. Burgerparticipatie, inwoners de ruimte geven hun eigen plannen te maken. Dat is iets wat we vaker zullen moeten doen. Maar wat hebben we al geleerd van het planproces Doorwerth. Sommige dingen gingen goed andere niet. Het lijkt ons goed de werkwijze tot nu toe te evalueren en van alle betrokkenen (college, raad, kerngroep) de ervaringen mee te nemen. Is het college bereid een dergelijke evaluatie op te starten?

GB:

- Ons wordt gevraagd: In te stemmen met het Masterplan als uitgangspunt voor ruimtelijke ontwikkelingen vast te stellen. Afspraken met Kuipers en woonzorg Nederland goed te keuren. En het college een opdracht te geven voor een PvA én bestemmingswijziging voor centrum voor te bereiden
- Allereerst de complimenten namens GB voor dit project en alle partijen die een rol gespeeld hebben, vooral de kerngroep en onze inwoners. Het is een project zoals het beschreven is in onze besturingsfilosofie. Loslaten in vertrouwen. Kaders stellen en de kerngroep zijn werk laten doen.
- Het Masterplan is opgeleverd en dat was de opdracht. Het wordt overgedragen aan het college die de lead pakt en zich richt op het PvA. Is het helemaal vlekkeloos verlopen, nee niet helemaal... GB zal ze benoemen zonder te wijzen naar iemand of partijen, maar laten we dit accepteren als opstart-foutjes en vooral leren van deze foutjes in een volgend soortgelijk traject!
- Er zijn go en no go momenten afgesproken en die zijn niet nagekomen. Deze momenten zijn er niet voor niets ingebouwd. Als je dus loslaat wil je ook graag dat er bewust wordt omgegaan met beslissingsmomenten. Zit je nog op het goede spoor en vooral kunnen en doen we nog aan de vastgestelde kaders, of moeten deze anders? Er staat als argument dat deze go en no go momenten gemist zijn vanwege "het minder scherp doorlopen van de planfasen"... dat snapt GB niet. Hoe scherp wil je deze momenten hebben. Volgens mij kan je altijd deze momenten inbouwen. Soms wat duidelijker in het proces en soms wat minder, maar deze momenten heb je echt nodig in de evaluaties.
- Projectmanagement! Het plan moet een duidelijke fasering hebben met een begin en eind. Die ook nog financieel onderbouwd wordt en kloppend moet zijn. Ook nu begrijpt GB het niet meer. Je wilde als gemeente toch een integraal plan? En hoe kan je dan deze eis zo duidelijk stellen? Het hangt allemaal samen, je moet het proces over langere termijn kunnen zien en berekenen. Net zoals het bouwplan van Kuipers en woonzorg Nederland én de scholen, dit is allemaal een onderdeel in het plan. Financieel moet je het ook zo bekijken. Kuipers is qua bouw en financieel een onderdeel van het masterplan. Maar de scholen zijn dat ook.
- Kuipers heeft zich niet gehoord gevoeld. Hoe kan dit? Er zijn zoveel overleggen geweest zoveel uren besteed om dit zorgvuldig te doorlopen, is Kuipers dat vergeten? Of werd er gedacht, ach komt wel goed... Dit is één van de partijen die vooral in het begin aan tafel had moeten zitten. Nu achteraf heb je a) weinig meer te vertellen, aangezien ze nog maar met twee alternatieven aan tafel wilde en b) je moet nu de bouwplannen achteraf in het masterplan opnemen. Zonde, waar is dit misgegaan? En als we met Kuipers gaan bouwen, laten we dan zorgen dat het op elkaar afgestemd wordt. Door bijvoorbeeld dezelfde architect in de hand te nemen.

- Communicatie met de inwoners vindt plaats door gemeentepagina. Wat de raad beslist vind ik moet je zorgvuldiger communiceren naar de actieve deelnemers uit Doorwerth. Zij hebben tijd en energie gestopt in meewerken aan dit plan en dat vinden wij als GB dat je dat je deze werkgroep tekort doet, dat ze conclusies en beslissingen moeten lezen in de krant.
- Over het draagvlak dat de kerngroep heeft gecreëerd in het dorp zijn wij als GB tevreden, dat de hoeveelheden qua actieve inwoners altijd beter kan daar zijn we het mee eens. Wat voor GB erg belangrijk is de termijn die er nu aanhangen wordt. Bij goedkeuring in de raad komt er een plan van aanpak. Laat daar duidelijk in naar voren komen waar en wat onze inwoners kunnen verwachten!
- Gemeente Belangen mist in het nu voorliggende plan de Upgrade voor het Centrum, de meest ideeën van de kerngroep zijn wegbezuinigd. Het doel was/is om meer synergie rond het centrum te krijgen door een plein met ontmoetingsplekken en bankjes. Wij hebben daar ideeën over:
- Renoveer de Poort van Doorwerth realiseer daar een terras, dan komen we voor een groot deel aan de wensen van onze inwoners tegemoet voor een ontmoetingsplek.
- Bouw uitstuitend een nieuw schoolgebouw met uitsluitend school functies, Dat is duidelijker voor de bekostiging uit het IHP.
- Leg een mooi plein aan met bankjes en groen, dat zal een mooie ontmoetingsplek zijn voor de inwoners. En zal mogelijk uitnodigen verdere stappen te maken met het winkel centrum.
- Realiseer een overzichtelijke parkeerplaats. Doorwerth blijkt in de praktijk ook echt een boodschappendorp te zijn. Laat dit door alle veranderingen voor de ondernemers geen gevaar zijn. Meer woningen bouwen betekent meer parkeerplaatsen en sowieso geldt er al een andere normering.
- Indien nodig zal GB voor bovenstaande onderwerpen een amendement voorbereiden.
- De inwoners van Doorwerth hebben wat GemeenteBelangen betreft recht op een gezellig centrum met ontmoetingsplekken die zorgt voor meer sociale cohesie. En we komen na jarenlange trajecten van brainstormen en plannen maken nu richting realisering en daar worden we als GB erg blij van!
- Vragen: Poort van Doorwerth is gekocht door de gemeente, is dit nu handig of staat het letterlijk in de weg? Renovatie een optie?
- Minder appartementen komen er i.p.v. 30 nu 15. Betekend ook minder parkeerplaatsen realiseren, zijn dus minder kosten?
- Uit het voorstel begrijpen wij dat er één nieuw bestemmingsplan komt is dat juist.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen.

Er is veel over het project te zeggen en er is ook veel gepraat, onderzocht en onderhandeld. Het is nu goed dat we het ook een keer gaan dóen. Dit proces verdient een evaluatie. Het is echt opgevallen in Nederland. Het project is zelfs opgevallen bij het ministerie. We hebben heel erg moeten puzzelen, maar nu ligt er ook wat. We gaan zeker evalueren en daar worden de raad en ook de kerngroep bij betrokken.

Er zijn vooral vragen gesteld over de voortgang, de planning vragen, hoe nu verder en beslispunten vijf en zes. Er is het college alles aan gelegen om voortgang te maken vandaar. O.a. omdat je nu kunt zeggen dat er alles aan gedaan is om draagvlak te krijgen en als je nu heel lang gaat zitten wachten dan zakt dat misschien wel weer weg. Vandaar de opdracht om een bestemmingplan te gaan maken, dan kan het college daar alvast mee beginnen. Ook wordt meteen begonnen met het plan van aanpak en dingen die we nu nog niet weten nemen we mee "als uit te werken bestemming". De rest komt later dan wel. In het plan van aanpak staat hoe de planning eruit ziet. Er zat enige druk op om het nu deze maand te besluiten. Nog niet alles is uitgekristalliseerd.

VVD had het er over dat er niet meer vierkante meter vloeroppervlak in het winkelcentrum bij mag komen. Dat gebeurt ook niet. Wat erbij komt aan de ene kant, gaat er af aan de andere kant. Het is inderdaad de vraag of dat ook gerealiseerd kan worden. We moeten kijken in het ontwerp hoe we dat ontmoetingsplein dan ook daadwerkelijk vorm gaan geven. Zolang dat namelijk niet is gebeurd, ontstaat die versmalling niet. Dat kan bijvoorbeeld met tijdelijk groen en niet met stenen, maar dat moet nog onderzocht worden. Het ontwerp moet passen bij de huidige situatie.

Er is niet heel direct een onderzoek gedaan naar de woonzorglocatie. Wel is er met makelaars gesproken om te bespreken of dit wel het type woningen zijn waar behoefte aan is in Doorwerth. En dat is het geval. Gedacht wordt aan het type woningen zoals bij Tussen de Lanen.

Tegen de zomer moet bekend zijn wie wil participeren in het deel zoals wij dat noemen LOC/ICS. Dat is bijna klaar, maar moet nog bepaald worden. Daar zit nog wel wat te doen.

De gymzaal kan nog lange tijd mee en kan blijven staan en toegevoegd worden aan de school.

Het is de bedoeling dat het parkeerplaatsverloop blijft zoals het nu is.

CDA vroeg moet er niet meer visie vooraf meegegeven worden wat er in een dergelijk gebied zou kunnen. Dat is een wezenlijke vraag voor de evaluatie. Moet je het niet verder inperken of de speelruimte juist vergoten.

Dat moet uit de evaluatie komen en dat kan per situatie verschillend zijn. Je moet er wel vooraf over nadenken.

Er is een aantal malen iets gezegd over de € 200.000 uit het sociaal domein. Als het goed is, hebben we hem niet nodig maar we willen ons niet rijk rekenen. Voor het bedrag waarvoor we Kuijpers bouw schadeloos moesten stellen, daar moesten we een goede dekking voor vinden. Die hebben we gevonden in twee posten; 2 ton uit ISV en 2 ton uit sociaal domein. Het is goed te verdedigen dat je iets uit het sociaal domein haalt. Het plan is nl. bedoeld om sociale cohesie tot stand te brengen. We gaan eerst geld halen uit het ISV als het nodig is, die is daar namelijk voor bedoeld.

We gaan geen tijdelijk plein aanleggen. Liever niet. We moeten wel wat langer wachten, maar dan komt het ook in één keer.

De wethouder gaat hier geen discussie beginnen over het sociaal domein of over de reserve. Die kan de raad beter voeren met de portefeuillehouder sociaal domein of de portefeuillehouder financiën.

Hoe nu verder; we denken nog na. Het is een enorm leerproces geweest voor iedereen. Hoe nu de tweede fase inzetten? Daar zijn ideeën over. We denken erover na en de raad wordt geïnformeerd zodra er meer bekend is. Ook hier gaan we iedereen intensief bij betrekken.

De schop gaat de grond in omstreeks 1 januari 2020 voor de school, maar het is wel de bedoeling dat het plan van Kuijpers eerder gerealiseerd wordt. Waar men nu ook mee bezig is om het plein en de school stedenbouwkundig af te stemmen op elkaar. Adviezen van de adviesraden Wmo en Jongerenraad hadden een hoog uitvoeringsgehalte en die worden dan ook meegenomen.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Tiemens (GB), dhr. Verhaagen (RZS), dhr. den Burger (VVD), dhr. van Oosterwijk (PvdA), dhr. van Dijk (D66).

Dhr. den Burger (VVD) pleit ervoor de pre fase die aanleiding is geweest voor dit proces, o.a. de Mozartlaan, mee te nemen in de evaluatie. Want wellicht ligt daar voor ons wel het meest belangrijke leermoment. Volgens de VVD gaat de wethouder iets te gemakkelijk om met de gymzaal ("die is wel goed, die gaat nog wel even mee"). Desondanks mag je verwachten dat als je daar een nieuw gebouw naast zet met een levensduur van 40 jaar, dan haalt die gymzaal dat niet. Dus toch graag iets visie-achtigs ontvangen hoe ook de volgende fase van de gymzaal eruit zal kunnen zien. De positie van de gymzaal gaat sterk sturen op wat je daar gaat doen in dit gebied. Wat betreft de parkeerplaatsen, in ieder geval lopen die nu vanaf de Beethovenlaan tot aan de Bachlaan. Hoe je het ook wendt of keert dat stuk verandert van karakter dus graag het tekeningetje aanvullen, liefst voor de raadsvergadering, zodat we een helder beeld hebben van hoe het masterplan eruit ziet wanneer het is aangepast door het college.

Wanneer we hiermee instemmen is de weerstandscapaciteit echt onder de 80% gezakt en hiervoor waarschuwt de VVD nogmaals.

Dhr. van Oosterwijk (PvdA) komt nog terug op het verhaal van de 2 ton en de cohesie. Dhr. van Dijk (D66) vraagt naar de planning van de evaluatie.

Wethouder Verstand reageert op de tweede termijnen.

Het plan van aanpak is klaar na de zomervakantie dit jaar en voor de herfstvakantie.

De evaluatie komt eveneens na de zomervakantie, maar niet voor de herfstvakantie. We gaan er niet te lang mee wachten, dus we gaan het zeker dit jaar afronden.

Dhr. den Burger heeft een punt wat betreft de gymzaal, dat wordt meegenomen. De raad krijgt een actuele tekening.

Het wordt een discussiestuk.

Advies:

Gaat als discussiestuk naar de raad

Actie:

Voor de raadsvergadering van 31 mei a.s. krijgt de raad een aangepaste tekening.

6. **Jaarrekening programma's 2, 3 en 5.**

Programma 2 Ruimtelijke ontwikkeling, wonen & mobiliteit wordt eerst behandeld.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Harmsen (PvdA), mw. De Groot (GL), dhr. Kraak (D66), dhr.

Tiemens (GB), dhr. Hageman (RZS), mw. Braam (CDA), dhr. den Burger (VVD).

In dit verslag zijn de aangedragen onderwerpen uit de commissie in de beantwoording van het college verwerkt.

Wethouder Ruwhof reageert op de eerste termijnen wat betreft haar portefeuille.

De beantwoording van de vragen van de fracties GL en D66 over de energie controles is rondgestuurd. Zes weken geleden.

De vraag over gas. Op dit moment is het wettelijk niet toegestaan te bouwen zonder gasvoorziening. Hier en daar wordt geëxperimenteerd, maar het mag alleen met speciale toestemming. We hebben contact gehad hierover met Liander. Zij hebben hier onderzoek naar gedaan. Wij staan niet bovenaan op hun lijst met plekken waar zij snel aan de gang willen met gasloos. Dat is gekoppeld aan de vervanging van gasleidingen. Ze hebben hiervoor een planning gemaakt.

Interruptie door dhr. Boon (GL). In Renkum is een aantal gasloze woningen opgeleverd. De wethouder vermoedt dat hiervoor toestemming is gevraagd. Wellicht toestemming voor gevraagd. De discussie speelt landelijk elke keer op.

Bomenverordening en bomenlijst; op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan de zienswijzen en het wordt afgerond. De doelstelling is dus inderdaad nog niet volledig bereikt, zoals het wel staat in de Jaarrekening.

Interruptie door mw. Braam (CDA); toevallig vandaag een ambtenaar over gesproken. Over de bomenlijst had ze eerder al de Odra gebeld. En ze kreeg een compleet ander antwoord van de gemeentelijke ambtenaar hier. Het antwoord van de ambtenaar was heel werkbaar en duidelijk en dat van de Odra niet. De wethouder verzoekt mw. Braam dit nog eens bilateraal te herhalen en dan gaat de wethouder erachter aan.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen wat betreft zijn portefeuille.

Er zijn in 2013 voor het laatst afspraken gemaakt met de provincie over woningaantallen. Er is een nieuw woningbehoefte onderzoek gedaan en daar bent u over bij gepraat enkele maanden geleden. College is nu in discussie met de provincie over aantallen en kwaliteit. Welke woning ga je nou waar bouwen? Betreft niet alleen woningen voor ouderen maar ook voor alleenstaanden. Die cijfers heeft u ook gezien. De gedeputeerde wil ook naar kwaliteit kijken. Dan praat je over bouwen voor zorg, duurzaamheid, gasloos, levensloopbestendigheid. Levensloopbestendigheid valt onder bewust wonen. Er is bewust voor gekozen in de communicatie naar de inwoners alles wat met wonen te maken heeft onder het project bewust wonen te laten vallen. Alles wat met veiligheid te maken heeft (brandveiligheid, diefstal), levensloopbestendigheid en duurzaamheid valt onder dit project. De avond in Doorwerth binnenkort valt ook onder die vlag.

Interruptie door mw. De Groot (GL): Wanneer mogen wij als raad er iets van zeggen. Is dit een collegebevoegdheid? Ja, het is een collegebevoegdheid om dat het een uitwerking is van nota wonen. Als je het over aantallen hebt dan is het een onderhandeling in de sub regio. Elke plan krijgt de raad te zien, in de vorm van bijvoorbeeld stedenbouwkundige plannen.

Wat betreft de schoolomgeving staat het wat cryptisch omschreven. De wethouder kan nu niet zeggen of de aantallen zijn aangepast. Dat moet technisch beantwoord worden door ambtenaren.

GL vroeg naar een medewerker burgerparticipatie en het clusteren van ervaringen m.b.t. burgerparticipatie, maar die hebben we niet. Dat is iets dat erbij moet en dat lukt op het moment niet.

Binnen het project fietsroutes is geld gereserveerd voor toevoer-routes. De zogenaamde feeders moeten het aantrekkelijk maken voor fietsers om daar gebruik van te maken.

De N782 naar de nieuwe rotonde toe, dat heeft de provincie een beetje geparkeerd. We blijven erop aandringen om daar iets van te vinden naar aanleiding van de motie van uw raad.

Toetsen draagvlak; hoe doen je dat? De wethouder is het niet eens met de kwalificatie dat het niet helemaal goed gaat. Over Stay-okay hebben we gezegd dat moet de initiatiefnemer doen, dat doet hij niet. Je hebt geen middelen om dat af te dwingen. Wat je kan dan doen; in overleg gaan met de initiatiefnemer om aan te geven hoe belangrijk het is en dat gebeurt ook in dit project. Er is alleen een groot verschil tussen enerzijds het proces vorm geven draagvlak op te halen en anderzijds uiteindelijk die draagvlak te krijgen. Niet iedereen hoeft het ermee eens te zijn. Over het algemeen loopt het gewoon goed.

De Benedendorpsweg blijft een lastige weg. Dat heeft ermee te maken dat daar ook de bus overheen moet. De drempels die er zijn, zijn vrij soepel. Als je naar de cijfers kijkt dan wordt er te hard gereden. Dat vinden we ook zo. We hebben nu een aantal kleine maatregelen met bewoners afgesproken. Waar we nu op wachten is op antwoord van het OM over het plaatsen van flietspalen.

De Vallei lijn staat op de bereikbaarheidsagenda van de regio. Dat is een buitengewoon complexe puzzel om dat ook het hoogfrequent spoor komt eraan. Fiets daar de Vallei lijn nog maar eens in. Voorlopig staat de bereikbaarheid van onze stations daarin en dat moeten we koesteren.

In 2018 worden de noodzakelijk maatregelen genomen om alles veilig te maken in Wolfheze. We wachten op

het signaal van ProRail wanneer het zover is en dat heeft te maken met de buitendienststelling en daar moeten we op meeliften. De situatie kan niet zo blijven zoals die nu is. Als je naar het hele baanvlak kijkt dan is het een van de weinige overgangen die gelijkvloers is. Het is veiliger en prettiger voor het dorp als het op enigerlei wijze ongelijkvloers is en tegelijk is het veel beter voor de treinen en vooral de ICE want die kunnen dan harder rijden. Daar zit ook het belang van de regio. We moeten met z'n een lobby erop zetten om daar echt en definitief een oplossing voor te vinden.

Deel-auto's hebben we nu een paar keer geprobeerd met verschillende organisaties, maar er zijn weinig aanmeldingen uit de gemeente. Hij wil welkijken naar een burgerinitiatief om dit op te pakken en mensen opporren. Het heeft wel de toekomst.

Hoeveel startersleningen er gegeven zijn durft de wethouder niet te zeggen.

Aan Trolley 2.0 leveren we in ambtelijke en vooral bestuurlijke zin een bijdrage aan. De bedoeling Trolley 2.0 is dat een trolley zonder bovenleiding kan rijden. Laadt op aan de bovenleiding, koppelt los en kan dan maximaal 24 km doorrijden. Afspraak in Nederland is dat alle openbaar vervoer in 2020 nagenoeg emissie loos is. Interessant dus. In deze regio wordt geëxperimenteerd met waterstof en elektriciteit. Gekeken wordt of de lijn 352 kan worden doorgetrokken naar de Wageningen Universiteit. De tweede stap is of de nieuwe trolleys op een batterij kunnen rijden op die lijn. Nog niet alles is uitgekristalliseerd. De raad wordt hier uitvoeriger over geïnformeerd als meer bekend is.

Interruptie door dhr. den Burger (VVD). Hij vult aan dat dan ook de repercussies voor de overige lijnen hierin meegenomen moeten worden. De wethouder zegt dat het geen consequenties moet hebben voor de bestaande lijnen.

Mw. De Groot (GL) vraagt wanneer we weer eens over de nota Wonen gaan praten. Daar zitten belangrijke elementen in die zijn veranderd.

De wethouder wil er wel over nadenken om die discussie een keer te voeren. Moet nog nadenken over hoe dat te doen.

Dhr. Harmsen (PvdA) wil weten hoe het zit met de evaluatie van de grondexploitatie.

De wethouder vraagt wat er geëvalueerd zou moeten worden aan de grondexploitatie. Ze zijn gebouwd, verkocht of niet. Dhr. Harmsen wijst op het verschillende succes van projecten. De wethouder ziet geen meerwaarde in een evaluatie. Wat betreft verkeer zijn we heel erg afhankelijk van Rijkswaterstaat, provincie of ProRail. De ambitie van de wethouder is ook groter.

Programma 3 Milieu, klimaat & duurzaamheid

Woordvoerders zijn: dhr. den Burger (VVD), mw. Braam (CDA), dhr. Kraak (D66), dhr. Harmsen (PvdA).

Wethouder Ruwhof reageert op aangedragen onderwerpen en vragen uit de commissie.

Visie ontwikkeling Heelsums Beekdal is niet alleen onze visie ontwikkeling, ook het waterschap en de provincie zijn betrokken. Gaat erom de wensen te inventariseren en het visueler maken. En bij de aanleg van de weg naar de rotonde toe, is het zichtbaarder geworden. En er zijn nog veel meer plannen en dat heeft in het LOP gestaan. Partijen bij elkaar brengen kost tijd.

Met Parenco hebben we ook frequent contact over de problemen, ook met de inwoners en de provincie Net vandaag is de beantwoording van de vragen rondgestuurd. En daar staat de meest actuele informatie in.

Provincie zal alle maatregelen nemen die ze kunnen nemen.

Mw. Van der Molen informeert over de situatie met Vivare. Drie keer per jaar is er ambtelijk overleg over het monitoren van de prestatieafspraken. Nu wordt gezocht naar de wijze van monitoren. We hebben het ook over duurzaamheid gehad. Mensen van onze kant en van Vivare hebben een werkgroep gemaakt en hebben regelmatig contact. Vivare heeft ons dit jaar gevraagd, mogen we een studiejaar nemen om te kijken wat willen we. Twee pilot locaties hebben ze op het oog. Als dat ook zo is dan beginnen ze met een pilot op die twee locaties. Het gaat dan over bestaande woningbouw. Voor nieuwbouw hebben we gewoon ons eisenpakket.

Voor oplaad locaties hebben we aan alle aanvragen voldaan. Er komen weer nieuwe mogelijkheden bij in relatie met het trolley project. De (rest)energie van de trolleys kunnen we gebruiken.

Natuur en Milieu Educatie en de afspraken die hierover gemaakt zijn, betreffen voornamelijk hoeveel scholen ze gaan benaderen en met welk programma. Daar zijn concrete afspraken over gemaakt en alle scholen doen mee in onze gemeente.

Afvalverwijdering; er zijn al cijfers bekend, maar dat gaat de wethouder nog niet bekend maken. Binnen een paar maanden komt er een nota naar de raad met concrete cijfers.

Luiers; zijn vijf locaties te weinig? We hadden er meer willen hebben, maar dit zijn de afspraken die we hebben kunnen maken. Voor incontinentie materiaal kan een extra bak worden aangevraagd. We gaan meedoen aan een pilot over recyclen zodra het kan

	<p>Energieloket; wat is de stand van zaken? Het wordt nog te weinig geraadpleegd. We willen graag meer effort in publiciteit stoppen, dat zit in het plan voor de routekaart.</p> <p>Programma 5 Openbare ruimte</p> <p>Woordvoerders zijn: dhr. Modderkolk (PRD), dhr. Hageman (RZS), dhr. den Burger (VVD), mw. De Groot (GL), dhr. van Oosterwijk (PvdA).</p> <p>Wethouder Ruwhof reageert op de aangedragen onderwerpen en beantwoordt de vragen. Het wegen onderhoud voldoet niet op dit moment op een aantal punten en er is een nieuwe lijst gemaakt om aan te kunnen wat de meeste prioriteit heeft op dit moment. Hoe zit het met de middelen voor het groen. We zitten inderdaad wanneer je het afzet tegen de normgetallen aan de zeer lage kant en het is heel moeilijk de doelstellingen te halen, ondanks het amendement bij de begroting. Dat betekent voor 2017 alleen het terugdraaien van een taakstelling die er anders geweest was. Het geld is deels gebruikt voor de renovatie van groen. En een deel voor het feit dat er niet meer met ultima gewerkt mag worden en alleen nog maar gestoomd mag worden op verharding. Nadat dit vanaf november een verplichting is, blijkt dit een grotere belasting te zijn dan verwacht.</p> <p>Team BOR heeft flink ingeleverd op haar formatie om taakstelling te halen. Het gaat om 6 Fte's. Dus dit is structureel. Los van het geld, als de BOR dit probleem oplevert dan lijkt het erop dat de ambities beter niet ingevuld kunnen worden, want we kunnen ze toch niet waarmaken (bijdrage dhr. den Burger VVD).</p> <p>De wethouder geeft aan dat BOR al een tijd bezig is met een omvormingstraject waarin het iets meer een regie situatie wordt. En gebruikmaken van aannemers en een goede afstemming te vinden. We zijn in feite met een verbeterplan bezig waarbij we uitgaan van de uitstroom van een aantal medewerkers. Dit betekent niet per definitie dat de kwaliteit naar beneden gaat, als je er dan maar wel mankracht en machines voor kunt inhuren. Er is 3 ton tekort op jaarbasis als je kijkt naar de normbedragen.</p> <p>De informatie van de schouw wordt gebruikt om een integraal plan te maken dat ook naar de raad toekomt. Waarom geen beleidsplan voor verlichting? Het is een richtlijn, geen verplichting. Nu al op papier zetten, is niet handig daar speelt ook mankracht mee en we zijn bezig met de aanbesteding.</p>
	<p>Advies:</p>
	<p>Actie:</p>
<p>7.</p>	<p>Verslaglegging van de vergadering van de commissie Leefomgeving van 4 april 2017.</p> <p>Vastgesteld.</p> <p>Advies: Vastgesteld</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
<p>8.</p>	<p>Ingekomen stukken.</p> <p>a. Tijdelijke omgevingsvergunning Jeugdherberg Doorwerth; brief van 15 april 2017 en mailberichten van 16 en 24 april 2017 van De Jong Van Leeuwen advocaten namens Buurtcomité Doorwerth, zaaknummer 53250.</p> <p>Mw. Braam (CDA) heeft een opmerking over de ingekomen stukken. Vragen: - Waarom zijn we hierover niet geïnformeerd in de actieve informatieplicht. - Klopt het verhaal wat de advocaat heeft geschreven. - En is de termijn van vijf jaar een normale termijn of had die ook korter gekund.</p> <p>Wethouder Verstand beantwoordt de vragen. De antwoordbrief aan advocaat is vandaag gestuurd aan het college. Waar komt dit vandaan? Belangrijk te weten is dat een van de initiatiefnemer die naar de advocaat is gestapt, is nota bene zelf met een verzoek bij de gemeente gekomen om arbeidsmigranten te huisvesten in de Stay Okay. Hij heeft de opdracht niet gekregen en heeft toen een buurtcomité opgezet.</p>

	<p>Wat er in de brief staat klopt niet. Er is een vergunning verleend voor vijf jaar en dat is een redelijke termijn. Er hoeft geen bouwstop te worden opgelegd. Er is een voorlopig koopcontract getekend voor zover de wethouder weet met een aannemer die er huizen wil gaan neerzetten. Natuurlijk wil je niet dat dit te lang leeg staat. De raad had geïnformeerd kunnen worden. De wethouder kan zich voorstellen dat de raad dit had gewild.</p>
	<p>Advies: n.v.t</p>
	<p>Actie: n.v.t.</p>
9.	<p>Sluiting.</p> <p>Om 22.07 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Leefomgeving van 12 september 2017
de commissiegriffier, de voorzitter,

J.I.M. Le Comte

G. Beekhuizen