


GEMEENTE RENKUM		
CLASS.NR:		
4 NOV 2016		
INB.NR:		

ONTVANGSTEN 7.11.2016  
 34211  


**AANTEKENEN**

Gemeenteraad van Renkum  
 Generaal Urquhartlaan 4  
 6861 GG Oosterbeek

dr F.A.M. Jonkman, cardioloog  
 Veentjesbrug 5  
 6866 NC Heelsum  
[www.cardiologieheelsum.nl](http://www.cardiologieheelsum.nl)  
[www.heeldemens.nl](http://www.heeldemens.nl)  
[www.cardioprevention.nl](http://www.cardioprevention.nl)  
 email: fokke@zorggroepjonkman.nl

vooraf per fax 026-3348310 en email: [info@renkum.nl](mailto:info@renkum.nl)  
 Tevens overhandigd in persoon

datum: 3 november 2016  
 betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan Veentjesbrug 2017

Geachte raad,

Ik doe u deze zienswijze toekomen in privé (de heer F.A.M. Jonkman) alsmede namens mijn ondernemingen Medisch Centrum Jonkman B.V., Zorggroep Jonkman B.V., beide onderdeel van holding Enigma B.V.

Ik ben woonachtig in de woning aan de Veentjesbrug 5 te Heelsum, alwaar ik eveneens mijn vak uitoefen als cardioloog en acupuncturist. Mijn beroep oefen ik uit in voornoemde vennootschappen. Sinds 1997 woon ik met veel plezier aan Veentjesbrug 5 en mijn praktijk floreert. Mijn praktijken hebben een lokale (met name richting Doorwerth, Oosterbeek, Heteren, Arnhem) functie alsmede een belangrijke landelijke functie voor second-opinions cardiologie, mede ook wegens specifieke expertise op het gebied van de westerse farmacologie en complementaire geneeskunde. Beide praktijken zijn internationaal bekend.

Als gezegd, de praktijk floreert. Voor 2017 staat uitbreiding op de agenda zowel voor wat betreft de bedrijfsactiviteiten alsmede een fysieke uitbreiding van mijn onderneming. Voor die uitbreiding bestaan op grond van de vigerende bestemmingsplan en de aan mij verleende vergunning (zie hierna) ook alle mogelijkheden. De schade die het voorgenomen bestemmingsplan voor mij zowel in privé, maar ook zakelijk met zich meebrengt is enorm. Mijn woning is letterlijk van de (planologische) kaart verdwenen en voor mijn onderneming is een uitsterfregeling opgenomen. Ik kom hier nog op terug, maar ik wil hier vooropstellen dat ik buitengewoon verbaasd, aangeslagen en ontsteld ben van de wijze waarop een inwoner van en ondernemer binnen deze gemeente met een florerende onderneming wordt behandeld en door vertegenwoordigers van de gemeente op een zijspoor wordt gezet. Ik licht dit toe.

*De gemeente toont zich geen betrouwbare overheid*

Op 19 april 2006 heb ik een verzoek ingediend om vrijstelling van de voorschriften van het bestemmingsplan Veentjesbrug 1997 voor mijn polikliniek cardiologie (artsenpraktijk). Bij besluit van 26 juli 2006 hebben Burgemeester en Wethouders van de gemeente Renkum mij die vrijstelling verleend. Daarbij is als volgt overwogen:

*"Overwegingen polikliniek cardiologie  
 In het pand aan de Veentjesbrug 15 te Heelsum is nu uw woning gevestigd en is een aan huis gebonden beroep (acupunctuur) van u gevestigd.  
 U wilt nu in het pand ook een polikliniek cardiologie vestigen. Hiervoor heeft u inmiddels een vergunning van het College Bouwzaken Ziekenhuisvoorzieningen als 'zelfstandig behandelcentrum (ZBC)'. [...]. Ook in de nieuwe situatie blijft de woonfunctie bestaan. Op de begane grond wordt het pand ingericht voor de polikliniek. [...]"*

De gevraagde vergunning wordt vervolgens verleend.

Nog geen 10 jaar later stellen diezelfde Burgemeester en Wethouders van de gemeente Renkum aan uw raad voor om mijn woning weg te bestemmen en voor mijn florierende onderneming een uitsterfregeling op te nemen. Dit ten behoeve van de intensivering van het bedrijventerrein, waarvoor, voor zover mij bekend, nog geen beoogde gebruikers zijn (nog daargelaten dat in heel Gelderland een enorm overschot aan bedrijventerreinen bestaat, waar overigens ook de provincie nadrukkelijk op gewezen heeft). Vooral nog gaat dus alleen werkgelegenheid verloren.

Hierna zal ik nog toelichten dat voor mij in privé en voor mijn ondernemingen geen passende oplossing is gevonden of in het vooruitzicht is gesteld, die mij in een oriënterend gesprek op 5 juli van dit jaar met wethouder Verstand wel is toegezegd. De hartkliniek zou een bestendige plek in een nieuw bestemmingplan krijgen (dat wil zeggen een positieve bestemming), maar thans is gekozen voor een uitsterfregeling. Als gezegd is mijn woning verdwenen. Na 5 juli heb ik niets meer van de gemeente gehoord. Overigens eindigde het gesprek met de toezegging dat ik erover geïnformeerd zou worden zodra het ontwerpbestemmingsplan ter inzage zou gaan. Ik heb het nu, net op tijd, van mijn buurtgenoten mogen vernemen.

#### *Het ontwerpbesluit in onrechtmatig*

In meer juridische zin kan de door het college voorgestelde regeling de toets der kritiek niet doorstaan. De rechtszekerheid noopt ertoe dat ik op grond van de aan mij in 2006 verleende vergunning erop mocht vertrouwen dat deze rechten ook in het nieuwe planologische regime zouden worden opgenomen. De vergunningverlening uit 2006 is voor mij ook het startpunt geweest van het doen van aanzienlijke investeringen om de hartkliniek uit te breiden, te professionaliseren en op de kaart te zetten.

Op het moment dat de gemeente 10 jaar later een nieuwe planologie wenst vast te stellen, dan bestaan er gelet op voornoemde achtergrond slechts twee smaken:

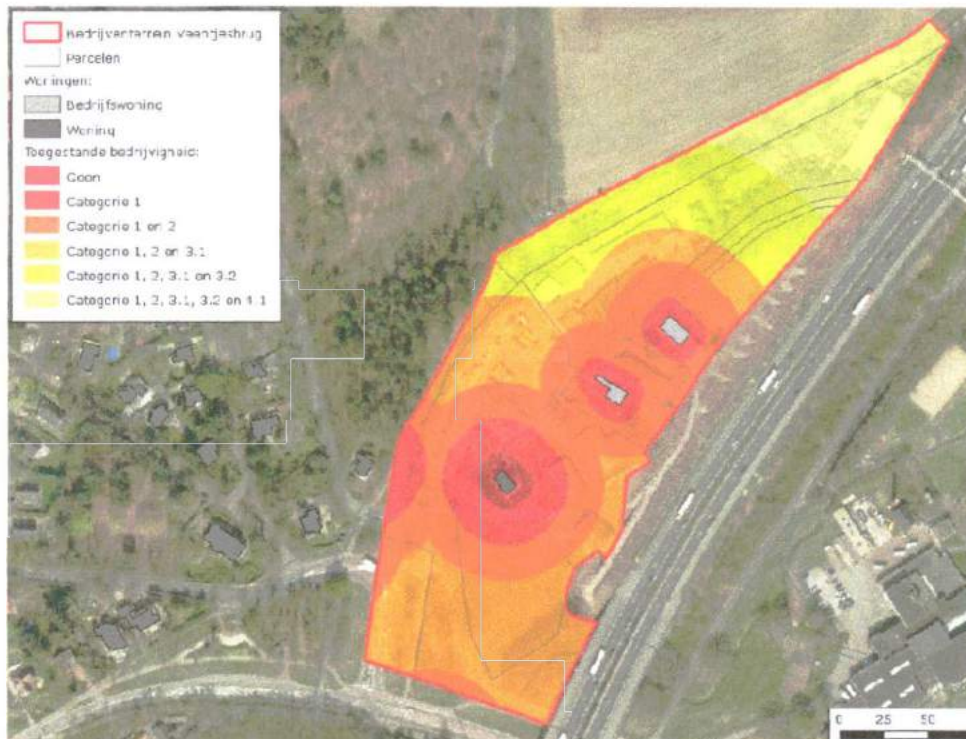
1. het bedrijf wordt positief bestemd, conform vergunning uit 2006, inclusief de woning, en daarbij worden zoals te doen gebruikelijk in de planologie de nodige uitbreidingsmogelijkheden voor het bedrijf geboden;
2. de gemeente maakt de principiële keuze om het gebied van een planologische regeling te voorzien die van een geheel andere is en verbindt daar consequenties aan en neemt verantwoordelijkheid. Dat wil zeggen: het weg bestemmen van de woonfunctie en hartkliniek, het daarbij uitspreken van het voornemen tot onteigening door de gemeenteraad, inclusief de benodigde reservering voor schadeloosstelling in het kader van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

De thans gekozen uitsterfregeling en het niet benoemen van mijn woning, kan zich niet anders kwalificeren dan 'uitroken'. Als dit plan wordt vastgesteld, kan namelijk zware industrie (categorie 3.1 en 3.2 bedrijven) oprukken tot aan de voordeur van mijn woning en de hartkliniek. Alsdan zal een ruimtelijk onaanvaardbare situatie ontstaan voor zowel een hartkliniek als mijn woning, waarna de (feitelijke) gewenste planologische ontwikkeling als vanzelf zal gaan, doordat er een situatie ontstaat dat ik en mijn ondernemingen zelf zullen moeten beslissen om te vertrekken.

Dit is onacceptabel. De gemeente zal moeten kiezen uit de hiervoor geschetste 'oplossingsrichtingen', waarbij het positief bestemmen van mijn florierende onderneming en mijn woning beslist mijn voorkeur heeft.

De 'tussenvariant' van de uitsterfregeling, kan in het onderhavige geval niet toegepast worden. Een uitsterfregeling ontslaat de gemeente er namelijk niet van om in het kader van een bestemmingsplan onderzoek te doen naar de aanvaardbaarheid van de ruimtelijke situatie. Dat die situatie straks onaanvaardbaar is, ondanks het ontbreken van onderzoek daartoe, is op voorhand duidelijk. In uw eigen beleidsvisie 'Bedrijventerrein Veentjesbrug' schetst u op pagina 14 de milieucontouren op het bedrijventerrein die vanaf mijn perceel aangehouden moeten worden. Duidelijk is te zien dat in de directe omgeving slechts categorie 1 bedrijvigheid acceptabel is, in de cirkel daarna slechts categorie 1.2 bedrijvigheid en pas helemaal aan de rand de omstrede

categorie 3.1 en 3.2 bedrijvigheid. Zie de illustratie hieronder.



Op het moment dat uw gemeente overgaat tot het bestemmen van categorie 3.1/3.2 bedrijvigheid tot aan de voordeur van de hartkliniek, ontstaan simpelweg levensbedreigende situaties, met name voor de meest kwetsbare patiënten uit Oosterbeek en Doorwerth, die in de kliniek worden behandeld. Op het moment dat achter de muur van de behandelruimten pieklawaai ontstaat van 80 decibel en meer, kan geen fatsoenlijke acupunctuur en cardiologische behandeling worden uitgevoerd. Patiënten die de kliniek verlaten, worden voor de voeten gereden door vrachtwagens e.d. De gemeente lijkt een en ander in de plantoelichting (paragraaf 3.1) ook zelf te onderkennen, maar verbindt hier vervolgens geen consequenties aan. De ruimtelijke gevolgen voor deze kwetsbare bestemming (hartkliniek) zal zeer zorgvuldig moeten worden onderzocht (akoestisch onderzoek, verkeer et cetera).

Ten aanzien van de door mij in privé en door mijn ondernemingen te lijden schade nog het volgende. In paragraaf 4.13 van de plantoelichting wordt ingegaan op de economische uitvoerbaarheid van het plan. Gesteld wordt dat de economische uitvoerbaarheid van het plan wordt geacht te zijn aangetoond, nu de ontwikkeling van dit bestemmingsplan voor de gemeente slechts plankosten met zich meebrengt. Dat de (plan)schade voor mij en mijn ondernemingen substantieel is, spreekt haast voor zich. Uw gemeente had daarom tenminste een planschade risicoanalyse moet uitvoeren en reserveringen moet treffen, teneinde het standpunt te kunnen innemen dat het plan financieel uitvoerbaar is.

Verder heb ik kennis genomen van de inhoud van de zienswijze die ook namens mijn buurtgenoten wordt ingediend. Ik sluit mij bij deze zienswijze aan. Overigens weet ik dat nog veel meer inwoners van Heelsum tegen het plan zijn, maar zij zijn door de bekendmaking van het ontwerpbestemmingsplan ("actualisatie en optimalisatie van de bestaande situatie...") op het verkeerde been gezet.

De aangevoerde argumenten, die hieronder worden weergegeven, dienen hier als geheel herhaald en ingelast te worden beschouwd, en waar 'de omwonenden' staat vermeld dien ik in privé alsmede mijn ondernemingen te worden gelezen. Daar voeg ik nog het volgende aan toe.

In de argumentatie onder 2.1 (ladder voor duurzame verstedelijking; artikel 3.1.6 met twee Bro) hanteert de gemeente de fictie dat op dit moment het hele plangebied reeds bestaat uit bedrijvigheid. Het tegendeel is waar. De gronden die bij mij in eigendom zijn en de flankerende (beschermd) eiken boom wal vormen een groene long in het gebied. De voormalige toegangsweg tot de Kamp (de groene wal) is altijd in ere gehouden, en wordt nu weg bestemd.

In paragraaf 3.1 wordt ingegaan op de aanwezige flora en fauna. Aanvullend hierop geldt dat aangrenzend aan het plangebied een dassenburcht aanwezig is. Regelmatig zie ik in mijn directe omgeving ook vossen en hoor en zie ik uilen.

## **2. Strijd met het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid**

### **2.1 Ten aanzien van het rijksbeleid, in het bijzonder de ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6 lid 2 Bro)**

Het rijksbeleid, vertaald in artikel 3.1.6 lid 2 Bro, is erop gericht dat niet eerder een nieuw bedrijventerrein planologisch wordt mogelijk gemaakt dan wanneer de behoefte daarin is aangetoond en in regionaal verband is afgestemd. Mede naar aanleiding van een zeer kritische vooroverlegreactie van de provincie (zie paragraaf 6.1 van de plantoelichting), is de plantoelichting aangevuld ten aanzien van de ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6 Bro). Zoals hierna zal blijken, is de strijdigheid met die bepaling echter niet opgelost.

Op grond van artikel 3.1.6 lid 2 Bro wordt in de toelichting op het bestemmingsplan gemotiveerd dat de voorgenomen *nieuwe stedelijke ontwikkeling* (artikel 1.1.1 lid 1 Bro) voorziet in een actuele regionale behoefte. De doorontwikkeling en schaa sprong van Veentjesbrug is volgens de omwonenden een dergelijke nieuwe stedelijke ontwikkeling.

De gemeente meent weg te kunnen blijven van de motiveringsplicht van artikel 3.1.6 lid 2 Bro door te beargumenteren dat er geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling (en de ladder dus niet van toepassing is). Die redenering kan niet worden gevolgd. Om de omvang te bepalen van een nieuwe stedelijke ontwikkeling, dient namelijk gekeken te worden naar de vierkante meters bedrijfsbestemming die aan de planvoorraad worden toegevoegd ten opzichte van het vigerende planologische regime, waarbij verder van belang is in hoeverre de bebouwingmogelijkheden worden verruimd en in hoeverre de bebouwingmogelijkheden van het vigerende plan feitelijk zijn benut. Als die exercitie wordt verricht, kan niet anders dan worden geconcludeerd dat er wel degelijk sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling en de ladder dus doorlopen moet worden. De omwonenden lichten dit toe.

In het onderhavige geval staat niet ter discussie dat ter plaatse van de groenstrook in het midden van het plangebied bedrijvigheid wordt toegestaan, waar op dit moment een strikte bescherming van de groene waarden geldt (1.000 m<sup>2</sup>). Voorts geldt dat er 1.630 m<sup>2</sup> aan de planologische voorraad wordt toegevoegd, nu hier aanleiding toe wordt gezien vanwege de 'historisch zo gegroeide situatie'. Het feit dat de gronden nu reeds illegaal worden gebruikt als bedrijventerrein, maakt volgens de omwonenden niet dat er daarom geen toevoeging van vierkante meters bedrijventerrein aan de planvoorraad plaatsvindt. Aldus worden vele meters bedrijventerrein toegevoegd, waarvoor een motivering moet worden gegeven op grond van de ladder.

Daar komt dan nog eens bij dat een deel van de voormalige bedrijfsbestemming wordt omgezet in de bestemming verkeer, wat echter niet maakt dat het bedrijventerrein wordt verkleind. Voorts geldt dat in het plan voor de zuidzijde een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen, waarover in de jurisprudentie ook al is uitgemaakt dat daarvoor gewoon de laddertoets moet worden doorlopen. Het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid houdt immers in dat het gebruik daarvan in beginsel in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening moet worden geacht.

Al deze factoren tezamen maken dat in goede gemoede niet volgehouden kan worden dat er geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Daarbij is ook nog van belang dat het gehele

terrein een schaa sprong maakt van voornamelijk milieucategorie 1 naar categorie 3.1 en 3.2 bedrijvigheid. Kortom, het leidt weinig twijfel dat het stappenplan van artikel 3.1.6 lid 2 Bro in het onderhavige geval gewoon moet worden doorlopen. De verwijzing in de plantoelichting naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 23 april 2014 (201306183/1/R3), waaruit zou moeten volgen dat dit niet nodig is, is misleidend en de inhoud daarvan is onjuist weergegeven. In die uitspraak ging het weliswaar om een uitbreiding van het ruimtebeslag van 2.360 m<sup>2</sup>, maar werd slechts een bouwvlak op een bedrijfsbestemming mogelijk gemaakt van 400 m<sup>2</sup> voor een individueel bedrijf. Dit is in geen enkel opzicht te vergelijken met de hiervoor geschetste planologische ontwikkelingen en de schaa sprong die Veentjesbrug moet gaan maken.

Wil het bestemmingsplan vastgesteld kunnen worden, dan dient aldus alsnog een ladderonderbouwning te worden aangeleverd en dient te worden aangetoond dat er sprake is van een actuele regionale behoefte aan de uitbreiding en schaa sprong van Veentjesbrug.

## **2.2 Ten aanzien van de Ruimtelijke verordening Gelderland**

Gelet op het voorgaande is het dan ook begrijpelijk dat de provincie in het vooroverleg is aangeslagen op de strijdigheid van het ontwerpbestemmingsplan met de regeling inzake bedrijventerreinen, zoals opgenomen in de Ruimtelijke Verordening Gelderland. Deze regeling vloeit immers voort uit de gedachte achter de ladder voor duurzame verstedelijking (duurzaam ruimtegebruik).

In het ontwerpbestemmingsplan wordt geconcludeerd dat er geen sprake is van strijdigheid met de verordening. In paragraaf 3.3 van de plantoelichting wordt het relevante artikel uit de Gelderse verordening volgens de omwonenden echter min of meer 'weggeschreven'. De tekst van die bepaling is echter volstrekt helder. Ingevolge artikel 2.3.2.1 van de omgevingsverordening *wordt in bestemmingsplannen de bestemming tot bedrijventerreinen slechts toegestaan indien dit past in de door het college van Gedeputeerde Staten vastgestelde regionale afspraken ten aanzien van de programmering van bedrijventerreinen* (Regionaal Programma Bedrijventerreinen (RPB)).

Oftewel, zodra er een planologische mutatie plaatsvindt van bijvoorbeeld groen naar bedrijventerrein (wat hier het geval is), maar ook als een bestaand bedrijventerrein wordt geïntensiveerd, is voornoemde bepaling van toepassing en moet getoetst worden of er in regionaal verband afspraken over het bedrijventerrein in kwestie zijn gemaakt. In de plantoelichting wordt gesteld dat het regionale afsprakenkader (RPB) nog niet is vastgesteld. Dit is onjuist. Het RPB is er wel degelijk (en wordt thans herzien), maar de Veentjesbrug is hierin niet opgenomen.

De kern van artikel 2.3.2.1 van de omgevingsverordening is in lijn met de ladder voor duurzame verstedelijking dat de gemeente in regionaal verband afstemming zoekt over de voorraad bedrijventerreinen en in regionaal verband kritisch wordt beschouwd of er wel behoefte is aan bedrijventerreinen. Dit is dus ten onrechte niet gebeurd. Ware dit wel gebeurd, dan was meest waarschijnlijk geconstateerd dat er geen behoefte is aan de uitbreiding en de schaa sprong, nu in Gelderland en in de subregio al sprake is van een omvangrijk overaanbod aan bedrijventerreinen.

## **2.3 Ten aanzien van het gemeentelijk beleid**

De omwonenden kunnen zich niet aan de indruk onttrekken dat de gemeente voornamelijk heeft geredeneerd vanuit een veronderstelde *lokale behoefte* aan de schaa sprong die Veentjesbrug moet gaan maken. Dit blijkt ook uit het gemeentelijke beleid.

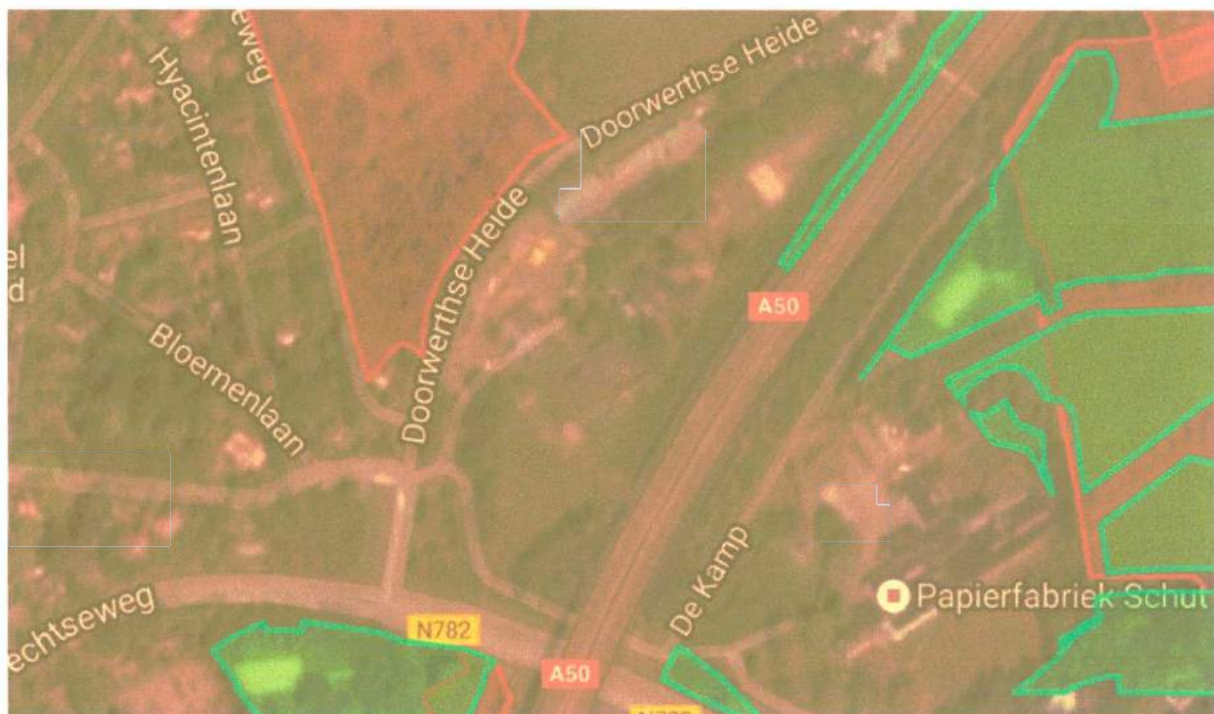
Reeds in 2011 is de 'Visie bedrijventerrein Veentjesbrug' opgesteld, waarin ten aanzien van de behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen voornamelijk vanuit de lokale economie wordt geredeneerd. De regionale dimensie die sindsdien in wet- en regelgeving is neergelegd ontbreekt (destijds was artikel 2.3.2.1 van de ruimtelijke verordening Gelderland nog niet van toepassing en het was ook de ladder voor duurzame verstedelijking nog niet in de wet opgenomen). De visie moet daarop worden aangevuld.

De in de Visie bedrijventerrein Veentjesbrug opgenomen inventarisatie van bestemmingen en groene waarden, geeft overigens wel een goed inzicht in de enorme intensivering en schaa sprong

die met het nieuwe bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt en welke knelpunten voor een dergelijke schaalprong zouden moeten worden opgelost. De Visie bedrijventerrein Veentjesbrug eindigt met de constatering dat er voor een nieuw bestemmingsplan nog wel wat 'milieu- en groene hobbels' te nemen zijn waarover hierna zal worden toegelicht dat het ontwerpbestemmingsplan zoals dat nu voorligt, hier bepaald niet aan tegemoet komt.

## 1. Sectorale aspecten

De kernkwaliteit van het (omliggende) gebied en de aangrenzende Bloemenbuurt is dat het een mooie groene omgeving is, waar nog genoten kan worden van allerhande boomsoorten, planten en dieren, die leven in het aangrenzende Natura-2000 gebied (Figuur 4: rood), het Nationale Landschap (Figuur 4: geel (geheel)) en de Ecologische Hoofdstructuur (figuur 5: groen). Het plan doet deze kernwaarde geweld aan en houdt geen, althans onvoldoende en op onjuiste wijze, rekening met ter zake geldende wet- en regelgeving (zie hierna) .



Figuur 4: Beschermdenatuurwaarden rondom Veentjesbrug

### 3.1 Ten aanzien van flora en fauna

Het feit dat er in het plangebied en daarbuiten verschillende diersoorten aanwezig zijn, blijkt uit het uitgevoerde onderzoek (het flora en fauna onderzoek dat als bijlage bij de plantoelichting is opgenomen). Helaas wordt met die constatering uit het onderzoek vervolgens niets gedaan ter bescherming en handhaving van die waarden.

Ten onrechte, want indien geconstateerd wordt dat er beschermde soorten aanwezig zijn, geldt in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan dat de gemeenteraad het plan niet kan vaststellen, indien en voor zover op voorhand in redelijkheid had moeten worden ingezien dat de Flora- en faunawet aan de uitvoerbaarheid van het plan binnen een planperiode van in beginsel tien jaar in de weg staat (ABRvS, 21 januari 2015, 201400832/1/R3). Dat betekent dat indien op grond van de conclusies en aanbevelingen uit onderzoeksrapporten volgt dat nader onderzoek nodig is en daar geen uitvoering aan wordt gegeven, ten tijde van de vaststelling van het plan onvoldoende inzichtelijk is of een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet benodigd is of kan

worden verleend. Voor die conclusie is immers dat nader onderzoek nodig.

Voorgaand criterium toegepast op het ontwerpbestemmingsplan Veentjesbrug, geldt het volgende.

In de 'quickscan flora en fauna' staat vermeld dat het bezoek van een ecooloog aan het plangebied op 20 november 2014 nadrukkelijk *niet* de status heeft van een volledige veldinventarisatie. Het eenmalige veldbezoek geeft, zo stelt het onderzoek, slechts een globaal beeld van aanwezige soorten en habitats op basis van een momentopname. *Zowel het tijdstip (buiten het broed- en groeiseizoen) alsmede het eenmalige karakter is niet toereikend geweest voor een volwaardig onderzoek.* Reeds hierom kan op grond van het verrichte onderzoek het bestemmingsplan niet worden vastgesteld. Toch wordt het plan in procedure gebracht.

Inhoudelijk is op grond van het eenmalig veldbezoek evenwel geconcludeerd dat ter plaatse meerdere strikt beschermde diersoorten in of in de buurt van het plangebied voorkomen. Zo is concreet vastgesteld dat er een steenmarter aanwezig is en dat ruimtelijke ingrepen in het plangebied kunnen leiden tot aantasting van zijn essentiële vaste rust- en verblijfplaats. Geconcludeerd wordt tot nader onderzoek. Als gesteld is dit nader onderzoek nooit verricht en bovendien is niet bekend of er eventueel een ontheffing van de Flora- en faunawet ter zake is aangevraagd, laat staan verleend zou kunnen worden. Gelet op het ontbreken van deze gegevens en toestemmingen, kan op dit moment dan ook niet geconcludeerd worden dat de Flora- en faunawet niet aan planuitvoering in weg staat.

Een soortgelijke redenering geldt voor de strikt beschermde vleermuissoorten waarvan wordt geconcludeerd dat binnen het plangebied mogelijke verblijfplaatsen hiervoor aanwezig zijn. Dit geldt zowel voor gebouwwonende als boombewonende vleermuissoorten. In het onderzoek wordt bovendien vastgesteld dat de in het plan mogelijk gemaakte ontwikkeling tot gevolg kan hebben dat essentieel foerageergebied wordt aangetast en dat hun vliegroutes worden doorbroken. Ook in dit verband wordt geconcludeerd dus tot nader onderzoek, welk onderzoek niet is verricht.

Ook ten aanzien van jaarrond beschermde vogelnesten wordt geconcludeerd tot nader onderzoek (ransuil, huismussen), welk onderzoek ook niet heeft plaatsgevonden.

Het is rechtens niet toegestaan om dit onderzoek 'naar de toekomst te schuiven', omdat dan ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan niet kan worden beoordeeld of de Flora- en faunawet aan de uitvoerbaarheid van het bestemmingplan in de weg staat.

### **3.2 Ten aanzien van de gebiedsbescherming/Natura 2000**

Voor de omwonenden is het van groot belang dat er geen significante negatieve effecten op het Natura 2000 gebied 'Veluwe' en 'Rijntakken – deelgebied Uiterwaarden Neder-Rijn' plaatsvinden, nu zij praktisch in deze gebieden woonachtig zijn en hier ook erg van genieten. In dit verband merken de omwonenden het volgende op.

Kennelijk heeft men bij de voorbereiding van het plan moeten constateren dat er vanwege de mogelijk toe te nemen stikstofemissie (verzuring) en de dreigende aantasting van de Natura 2000 gebieden een (juridische) noodgreep moest worden toegepast om het plan toch uitvoerbaar te maken. In paragraaf 4.5.3 van het flora en fauna onderzoek (onderdeel 'Voortoets') is in dit verband het volgende opgenomen:

*"Het nieuwe bestemmingsplan laat op een groter oppervlak dan in de huidige situatie bedrijven toe met milieucategorie 3.2 op het bedrijventerrein Veentjesbrug te Heesum. Om die reden is er bij maximalisatie van het plan mogelijk sprake van een toename in de stikstofemissie. Het is niet mogelijk dat er zich nieuwe bedrijven op het bedrijventerrein vestigen die een stikstofemissie met zich meebrengen. Middels een verbod en de specifieke gebruiksregels van het bestemmingsplan is dit namelijk uitgesloten. Omdat ook de bestaande bedrijven geen type bedrijven zijn die met stikstofemissie gepaard gaan, kan alleen de toename van verkeer tot een toename van de stikstofemissie leiden. Dit is dan ook de reden dat hier nader op wordt ingegaan."*

Voorgaande constatering is vervolgens vertaald in artikel 3.5.1 aanhef en sub b van planregels:

*"Tot een gebruik in strijd met deze bestemming wordt in ieder geval begrepen: [...] Een gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van bedrijven als bedoeld in lid 3.1 die met stikstofemissie gepaard gaan, met dien verstande dat wel zijn toegelaten stikstofemitterende ondergeschikte activiteiten van dat bedrijf, zoals de aan- en afvoer van grondstoffen en producten en verkeersbewegingen op het bedrijfsperceel."*

De omwonenden komen tot de conclusie dat hier ofwel niet goed is nagedacht over de 'oplossing' voor de geconstateerde stikstofproblematiek, ofwel dat de gemeente op dit moment de significante negatieve effecten niet wil oplossen (bijvoorbeeld door het uitvoeren van mitigerende maatregelen in de betreffende Natura 2000-gebieden). De omwonenden lichten dit toe.

Volgens omwonenden is het innerlijk tegenstrijdig door enerzijds in artikel 3.1 van de planregels een hele lijst van bedrijven toe te staan tot en met milieucategorie 3.2, om vervolgens in artikel 3.5.1 een gebruiksverbod op te nemen voor alle bedrijven die met stikstofemissie gepaard gaan. Vrijwel alle in de Staat van Bedrijfsactiviteiten genoemde bedrijven, gaan immers met een aanzienlijke stikstofemissie gepaard. De verwarmingsinstallatie van die bedrijven, heeft dit reeds tot gevolg. Volgens omwonenden had het daarom meer voor de hand gelegen om de lijst van bedrijven reeds te 'screenen' op bedrijven die wel en bedrijven die niet met stikstofemissie gepaard gaan. De huidige regeling zorgt alleen maar voor onduidelijkheid.

Het venijn van de gebruiksregel van artikel 3.5.1 sub b zit echter in de toevoeging van de zin:

*"[...] met dien verstande dat wel zijn toegelaten stikstofemitterende ondergeschikte activiteiten van dat bedrijf, zoals de aan- en afvoer van grondstoffen en producten en verkeersbewegingen op het bedrijfsperceel."*

Door deze toevoeging wordt de deur opengezet voor alle bedrijven, zonder dat daarvan de gevolgen van hun stikstofemissie zijn beschouwd. Een ieder die enigszins is ingevoerd in stikstofemissie bij bedrijven, weet namelijk dat het juist de verkeersbewegingen zijn als gevolg waarvan de stikstofemissie bij bedrijven plaatsvindt. De gemeente heeft dus eigenlijk een planregel opgesteld waarin staat:

*"Nieuwe stikstofemitterende bedrijven zijn niet toegelaten vanwege de te beschermen Natura 2000-gebieden in de omgeving, maar voor zover deze bedrijven stikstof emitteren met transportbewegingen geldt het stikstofverbod niet."*

Dat klinkt, zacht gezegd, niet erg logisch en met de huidige planregeling wordt dan ook een regelrechte bedreiging voor de Natura 2000 gebieden in het leven geroepen.

Op het moment dat de regeling nog wat dieper wordt bestudeerd en wordt gezien welke onderzoeken eraan ten grondslag liggen, lijkt de situatie alleen maar ernstiger te worden.

Op grond van vaste jurisprudentie dient bij het onderzoek naar stikstofemissie in relatie tot Natura-2000 gebieden, uit te worden gegaan van de maximale planologische mogelijkheden die een nieuw bestemmingsplan biedt. Dat wil zeggen, de bedrijfsmogelijkheden (hier: categorie 3.1 en 3.2 bedrijven) en de daarbij behorende verkeersbewegingen. Blijkens bijlage II Bor ('Memo verkeer bedrijventerrein Veentjesbrug Heelsum'), zoals opgenomen in de flora- en faunarapportage, is bij de berekening van de stikstofdepositie echter niet uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden van het *nieuwe* bestemmingsplan, maar zijn slechts de *bestaande* verkeersbewegingen van het bedrijventerrein Veentjesbrug in beeld gebracht. Weliswaar is hiervoor wel een zogenaamde 'worst casebenadering' gehanteerd, maar voor het nieuwe bestemmingsplan zeggen die uitkomsten niet zoveel. Zo worden de maximale verkeersbewegingen behorende bij de hartkliniek berekend, terwijl de hartkliniek in de toekomst niet mag terugkomen en plaats moeten maken voor de zwaardere bedrijvigheid. Oftewel, de huidige situatie is slechts gemaximaliseerd, terwijl het bestemmingsplan veel meer mogelijk maakt en deze mogelijkheden moesten worden gemaximeerd voor een getrouw beeld.



De manier van onderzoeken leidt tot een ernstige onderschatting van de verkeersgevolgen en stikstofgevolgen van het nieuwe bestemmingsplan. Op grond van de huidige planregeling kunnen deze gevolgen echter wel degelijk laten optreden, omdat verkeersbewegingen niet in het gebruiksverbod van artikel 5.3.1 zijn opgenomen.

Een en ander leidt ertoe dat de op pagina 32 van het flora en faunarapport gepresenteerde overzicht van toename van stikstofdepositie, geen waarde toe kan komen. De conclusie dat de stikstofdepositie niet hoger is dan 0,05 Mol/ha/jr zal bij een juiste berekening ook niet getrokken kunnen worden.

Overigens kan in een bestemmingsplanprocedure per definitie geen beroep worden gedaan op de 'vrijstellingsgrens' van 0,05 Mol/ha/jr, zoals deze in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof geldt (PAS). Het bestemmingsplan is namelijk geen besluit waarbij ontwikkelingsruimte kan worden toebedeeld, zoals dit in het kader van het PAS gebeurt. In het huidige ontwerpbestemmingsplan wordt dit ten onrechte wel gedaan.

Al het voorgaande leidt tot de conclusie dat de eindconclusie zoals opgenomen in de plantoelichting (paragraaf 4.10.2), inhoudende dat uit de Voortoets blijkt dat er geen sprake is van significante negatieve effecten op de Natura 2000 gebieden, geen stand kan houden. Dit betekent dat, anders dan veronderstelt, een nadere toetsing in de vorm van een passende beoordeling moet plaatsvinden en als gevolg hiervan ook een plan-m.e.r. moet worden opgesteld. Zolang dit niet gebeurd is, kan het bestemmingsplan niet worden vastgesteld.

### **Ten aanzien van verkeer en parkeren**

Het ontbreken van een analyse van de effecten van de maximale planologische invulling van het gebied, leidt ertoe dat de gevolgen van het bestemmingsplan voor de verkeerssituatie in de directe omgeving, ook niet inzichtelijk zijn gemaakt.

Voor de omwonenden, zeker voor de omwonenden van de Bloemenlaan en de Bennekomseweg, is het van groot belang dat hier zorgvuldig naar wordt gekeken. Als Veentjesbrug straks in gebruik wordt genomen voor zwaardere bedrijvigheid, ontstaan mogelijk verkeersonveilige situaties. Veel omwonenden hebben kleine kinderen die straks moeten uitkijken voor grote vrachtwagens die de industrie bevoorraden of onderdeel uitmaken van hun productieproces.

Voorts ontbreekt een beschouwing van de verkeersgevolgen in relatie tot de herstructurering van het verkeersknelpunt direct voor de Veentjesbrug, die op dit moment aan de gang is (aanleg rotonde).

### **Ten aanzien van geluid**

De omissie dat in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte niet is uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden van het plan, doet zich ook voor ten aanzien van het aspect 'geluid'. Wat vooral ontbreekt is een beschouwing van de aanvaardbaarheid van het 'pieklawaai' als gevolg van de vestiging van categorie 3.1 en 3.2 bedrijven. Gesteld wordt dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) vanwege het bedrijventerrein wegvalt tegen de bestaande geluidsoverlast van de rijksweg A50 (cumulatieonderzoek ontbreekt echter), maar dat neemt niet weg dat het pieklawaai van de bedrijven (bijvoorbeeld metaal op metaal op smederijen) zorgt voor een overschrijding van de maximale geluidsbelasting (LAm<sub>ax</sub>). Ten onrechte is hier geen onderzoek naar gedaan, terwijl de omgeving nu al geplaagd wordt door de nodige geluidsoverlast vanwege de Veentjesbrug en de A50.

### **Overige aspecten**

Voorts wijzen de omwonenden uw raad nog op de volgende gebreken in (de onderbouwing van) het ontwerpbestemmingsplan:

- Een planschaderisico-analyse ontbreekt, terwijl zeer wel aannemelijk is dat met name de woningen direct grenzend aan het plangebied substantieel in waarde zullen dalen als gevolg

- van het nieuwe plan;
- Ten onrechte wordt geconcludeerd dat geen exploitatieplan dient te worden opgesteld. Er is wel degelijk sprake van een nieuw bouwplanmogelijkheden. Daar komt bij dat de gemeente een substantieel financieel risico loopt door nu geen exploitatieplan op te stellen. Na vaststelling zonder exploitatieplan kan immers geen betalingsvoorschrift meer aan de vergunning worden verbonden en staat de gemeente gelet op het limitatief-imperatieve kader met ten aanzien van het kostenverhaal met lege handen;
  - Er is geen rekening gehouden met de inpasbaarheid van de aanwezige burgerwoningen in het plangebied en de aanvaardbaarheid van het woon- en leefklimaat ter plaatse. Een van de burgerwoningen, die positief moeten worden bestemd, is zelfs van de planverbeelding verdwenen (zie uitsneden hieronder ontleend aan de Visie Veentjesbrug);
  - De groenstrook aan de westzijde van het plangebied, alsmede de huidige begroeiing is planologisch niet geborgd (bijvoorbeeld door middel van een voorwaardelijke verplichting).

### **Conclusie en tot slot**

De omwonenden stellen vast dat het ontwerpbestemmingsplan niet kan worden vastgesteld. Indien dit toch gebeurt, dan ligt het bestemmingsplan in zijn huidige vorm voor vernietiging gereed. De omwonenden verzoeken uw raad dan ook om eerst alle benodigde onderzoeken op correcte wijze uit te voeren, daarbij steeds uitgaande van de maximale planologische mogelijkheden van het bestemmingsplan. Dit is immers ook waar de omwonenden zich straks mee geconfronteerd kunnen zien. Slechts op basis van volledig en actueel onderzoek kunnen de gevolgen voor de omgeving en de bestaande (groene) waarden van het gebied goed worden afgewogen en getoetst aan geldende regelgeving.

Over het plan wordt al sinds 2011 gesproken en veel van de onderzoeken dateren van 2014 en begin 2015. In de onderzoeken worden veel knelpunten geconstateerd, zoals hiervoor aangegeven. Nu wordt het plan toch 'opeens' in procedure gebracht. De omwonenden kunnen zich dan ook niet aan de indruk onttrekken dat hier een zeker opportunisme aan de orde is, bijvoorbeeld vanwege de herstructurering van de rotonde of vanwege een concreet bedrijf dat zich wil vestigen (waarvoor gronden zijn verworven). Indien dit het geval is, worden de omwonenden hierover graag geïnformeerd, zodat zij kunnen meedenken en praten bij die ontwikkeling.

Hoogachtend,



dr F.A.M. Jonkman, cardioloog,  
mede namens Medisch Centrum Jonkman B.V., Zorggroep Jonkman B.V, Enigma Holding B.V.

Gemeenteraad van Renkum  
Generaal Urquhartlaan 4  
6061 59 Oosterbeek.

保康

Acupunctuurpraktijk Heel de Mens  
Veentjesbrug 5. 6866 NC Heesum  
Telefoon: 0317-319715  
www.heeldemens.nl

FAM Jantman  
Veentjesbrug 5  
6866 NC Heesum.

Sticht

Ex  
Tel  
Fax

www.  
info@cardi.

