

VERSLAGLEGGING COMMISSIE LEEFOMGEVING/INWONERS 4 APRIL 2017, pagina 1

Aanwezig: Dhr. B. Harmsen (PvdA), dhr. R. van Oosterwijk (PvdA), dhr. Erkens (PvdA), mw. M.E.C.S. de Groot (GL), dhr. N. Mergen (GL), dhr. T.C. van Dijk (D66), dhr. P.W. Kraak (D66), dhr. C. Sciarone (GB), dhr. C. Mali (GB), mw. A. Nijeboer (PRD), dhr. C. van de Rest (VVD), dhr. R.J.B. den Burger (VVD), dhr. J.D. Wessels (CDA), mw. K. Braam (CDA), dhr. P. van Lent (CDA), dhr. J.T. Hageman (RZS) en dhr. B.N. Verhaagen (RZS)

Voorzitter: dhr. G. Beekhuizen
Commissiegriffier: mw. mr. J.I.M. le Comte

Portefeuillehouders: dhr. Verstand, mw. Ruwhof

Inspreker(s): Insprekers m.b.t. Geelkerkenkamp

1. De heer F. Witte
2. De heer Lichtenberg
3. De heer J. W. Bruil
4. De heer T. van Vreeland
5. De heer S. Geertsma

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Leefomgeving is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.
2.	Burgerspreekrecht. De hieronder genoemde personen spreken in m.b.t. bestemmingsplan Geelkerkenkamp 18a-20, 2017' en beeldkwaliteitsplan Geelkerkenkamp 18a-20. Hun bijdrage wordt als bijlage aan dit verslag toegevoegd voor zover deze zijn aangeleverd bij de griffie. De bijdragen zijn ook na te luisteren op www.renkum.nl . <ol style="list-style-type: none">1. De heer F. Witte2. De heer Lichtenberg3. De heer J.W. Bruil4. De heer T. van Vreeland5. De heer S. Geertsma Advies: Er zijn geen vragen gesteld door de commissieleden. Actie: n.v.t.
3.	Informatieplicht collegeleden. Wethouder Ruwhof heeft twee onderwerpen voor de informatieplicht. Over de Permar vertelt zij dat er inmiddels individuele gesprekken hebben plaatsgevonden met zeven mensen. De mensen zijn positief en hebben veel concrete vragen. Op dit moment worden ook de inkoopmogelijkheden bekeken en hiervoor wordt met twaalf organisaties gesproken. Het streven is de mensen zoveel mogelijk dichtbij een plekje te geven. Er wordt ook gekeken naar onze eigen organisatie. Het tweede onderwerp waarover de wethouder de commissie wil inlichten betreft een experiment in het kader van het groen. De Vlinderstichting gaat bermen in een aantal gemeenten inzaaien met een bloemrijk mengsel. De bloembedden trekken insecten aan die op hun beurt de processierupsen gaan opeten. Renkum doet mee aan het experiment. Er komt een controle deel en een inzaaideel, zodat je de effecten goed kunt meten. Het experiment begint binnenkort op de Telefoonweg. Advies: n.v.t. Actie: n.v.t.

4.	<p>Rondvraag.</p> <p>Geen aanmeldingen.</p> <p>Advies: n.v.t.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
5.	<p>Vaststellen bestemmingsplan Geelkerkenkamp 18a-20, 2017' en beeldkwaliteitsplan Geelkerkenkamp 18a-20.</p> <p>Het dictum bevat de volgende beslispunten:</p> <p>A. Bestemmingsplan</p> <ol style="list-style-type: none">1. Instemmen met de gegeven reacties op de ingediende zienswijzen;2. Het bestemmingsplan 'Geelkerkenkamp 18a-20, 2017' gewijzigd vaststellen;3. Geen exploitatieplan vaststellen. <p>B. Beeldkwaliteitsplan</p> <p>Het 'Beeldkwaliteitsplan Geelkerkenkamp 18a-20' ongewijzigd vaststellen.</p> <p>Door het vaststellen van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan wordt ervoor gezorgd dat de bouw van drie woningen aan de Geelkerkenkamp 18a-20 mogelijk wordt.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Sciarone (GB), dhr. van Dijk (D66), mw. De Groot (GL), dhr. Harmsen (PvdA), dhr. den Burger (VVD), mw. Braam (CDA), dhr. Verhaagen (RZS), mw. Nijeboer (PRD).</p> <p>GB:</p> <ul style="list-style-type: none">- GB is bezorgd over het signaal dat we afgeven aan inwoners; Pieterbergseweg en Geelkerkenkamp hebben een belangrijk beeldbepalend karakter. Het lijkt erop dat we daar nu toch weer van gaan afknabbelen.- Het gaat hier om verschillende belangen die moeten worden afgewogen. De belangen van de inwoners en bezoekers op lange termijn, de belangen van de initiatiefnemers en de belangen van de bezwaarmakers. GB is er nog niet uit.- Hoe kijkt wethouder tegen een eventuele precedentwerking aan?- Is het combineren van projectmanagement met winstbejag en het bouwen van een eigen woning gangbaar?- Wat is vastgelegd over het bouwvolume? Er gaan verschillende maten over tafel.- GB vindt dat de beeldkwaliteit van het gebied veel beter kan en ook beter verdient. <p>D66:</p> <ul style="list-style-type: none">- Het gaat erom wat sta je toe op deze plek, hoeveel en waar.- Het is jammer dat er wantrouwen is naar elkaar toe. Dat maakt het lastig om afspraken te maken en dat zie je terug in de reacties van vanavond.- Het is een particulier initiatief en volgens onze werkwijze moet de initiatiefnemer dan zelf draagvlak creëren.- De initiatiefnemer heeft voorlichting gegeven en mensen geprobeerd mee te nemen in het proces. De initiatiefnemer beslist uiteindelijk zelf over zijn plan. Daar moet de gemeente niet tussen gaan zitten.- De gemeente bepaalt of zij een bestemmingsplan opstellen en dan volgt de procedure waar we nu in zitten.- Het is de initiatiefnemer duidelijk niet gelukt iedereen mee te krijgen.- Er is onduidelijkheid over het al dan niet aanwezig mogen zijn bij de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. D66 wil van de wethouder weten of dit een openbare bijeenkomst betrof.- Wat betreft de veldschuur wil D66 weten of je daar in mag wonen en kan je daar t.z.t. een huis van maken.- Wat betreft de nieuwe woningen aan de Geelkerkenkamp wil D66 weten of daarin de Toulon van der Koogweg wordt meegenomen en onder welke voorwaarden.- Hoe zit het met de vierkante meter berekeningen? Er zijn verschillende versies van.- Wat betreft de gevolgen voor de openheid van de plek valt de verschuiving van de bebouwing mee. De zichtlijnen worden volgens D66 niet aangetast. Het weegt wat D66 betreft in elk geval op tegen de kwaliteitsverbetering van het gebied, inclusief de waarborgen in het bestemmingsplan.- Toch wil D66 wel weten of er eventueel nog geschoven kan worden?

GL:

- GL staat voor groen, behoud landschapswaarden en zichtlijnen. Deze waarden zijn ook vastgelegd in de Welstandsnota en het Groenstructuurplan.
- Het gebied waarover we spreken valt onder het strenge welstandsregime. GL wil van de wethouder weten of hij advies heeft gevraagd aan de Welstandscommissie? Zo niet, dan wil GL graag alsnog dat de mening van deze commissie aan de raad bekend wordt gemaakt.
- GL ziet geen noodzaak de bescherming van het gebied te niet te doen.
- Hoe verhouden de plannen zich tot de gesprekken uit het verleden met dhr. Gerritsen (de vorige eigenaar)?
- Is er kans op een planschade claim?
- GL heeft geen bezwaar tegen het omzetten van de bestemming. Sterker nog daar is GL zelfs voorstander van, maar of dat één op één moet gebeuren dat is de vraag.
- Een bedrijf aan huis wordt mogelijk volgens het bestemmingsplan. De veldschuur valt buiten de telling van bijgebouwen. Dit geconstateerd hebbende is er straks wel veel mogelijk wat betreft bijgebouwen.
- GL wil graag nieuwe voorstellen zien uitgaande van een meer bescheidener opzet.
- Dit proces heeft veel mensen actief gemaakt. Over het voorliggende voorstel lopen de meningen uiteen. Is de wethouder tevreden over het proces? Is de gang naar de rechter aannemelijk?

PvdA:

- Geelkerkenkamp is een langlopend dossier: Tien jaar geleden heeft PvdA zich al hard gemaakt voor het behoud van het landschap zoals het daar was. Dat gebeurde vooral vanuit de dreiging dat het hele agrarische perceel zou kunnen worden omgezet in een woonwijk.
- Inmiddels is er een nieuwe eigenaar met de middelen om hier een acceptabel totaalplan te ontwikkelen.
- In de voorbereidende fase is de PvdA door zowel de eigenaar als ook de "groep 5 dorpen inclusief omwonenden" bezocht en beide partijen hebben tijdens de afgelopen fractievergaderingen een presentatie gegeven.
- Wat betreft de voorliggende plannen blijft het zaak om de grenzen van wat acceptabel is in een fijnmazig landschap kritisch te blijven beoordelen.
- Want met een verschuiving van de bebouwing en de bijbehorende tuinen met zo'n 25 meter in westelijke richting is het straks - ook vanuit het hoger liggende park gezien - best een ingreep in het open agrarische gebied (en een ingreep in vrije zichtlijnen).
- Máár ... er wordt wel een achterhaald landbouwbedrijf opgeruimd (daardoor geen verpaupering) en het totale plaatje dat nu ontstaat, is wel up to date.
- En wat is het alternatief? We hebben in deze gemeente nogal een traditie van "geen knopen doorhakken" waardoor terreinen heel lang nutteloos en verpauperend blijven liggen. Kijk naar het al jarenlang renteverliezen opleverende schoolgebouw aan de Talsmalaan. De PvdA wil niet in een dergelijk patroon vervallen. Bovendien zien we niet hoe de exploitatie van dat terrein op een andere manier levensvatbaar verder moet voor een grondeigenaar.
- Daarom zullen we nu actief meediscussiëren en meedenken met eventuele moties en amendementen (vanuit de VVD) om het plan verder te verbeteren, maar zijn voornemens om het plan te accepteren.

VVD:

- De kavel waar we over praten, lijkt wel heel groot maar is niet rendabel als agrarisch bedrijf. Dat er een functieverandering komt dat is duidelijk.
- Het is niet meegenomen in het bestemmingsplan Oosterbeek Zuid. Dit BP was beheersgericht. De hoogte van de haag was de enige mutatie. Wat is overigens wel winst voor het landschap.
- De footprint van het plan is kleiner dan wat in theorie op die plek is toegestaan. Er mag meer op dit moment.
- De VVD is voorstander van een bestemmingswijziging. Als we met dit bestemmingsplan akkoord gaan creëren we meer ruimte dan het plan dat er nu onderligt. Het is een royaal initiatief, maar ze worden niet zo groot als het bestemmingsplan toestaat. Dus de VVD gaat een amendement voorbereiden waarin het bestemmingsplan wordt aangepast aan de afmetingen van het plan dat nu voorligt.
- In theorie is het denkbaar dat de initiatiefnemer zijn plan en de grond verkoopt met een bestemmingsplan waar meer gebouwd kan worden. Een nieuwe eigenaar kan dan meer bouwen dan wat nu wordt voorgesteld. Dat moet de raad zich wel realiseren.
- Er mag zes meter groen gerealiseerd worden in de strook die landschappelijke waarde heeft. Er mogen drie bomen van onbeperkte omvang geplaatst mogen worden en daarnaast beplanting van 6 meter hoog. Dat kan een groene wand worden door bijvoorbeeld te kiezen voor laurier. Als je die knipt is het een haag, maar als je die laat gaan is het geen haag (en mag het dus) maar wel een gesloten wand. Dat is niet de bedoeling. De initiatiefnemer spreekt zelf van hoogstamfruitbomen. Dat willen wij in een amendement vastleggen, waarin opgenomen wordt de drie al genoemde bomen van eerste grootte (kroonumfang 100 m2) en een aantal nog te bepalen bomen van derde grootte (kroonumfang 50 m2), waardoor deze hoogstamfruitbomen geplaatst kunnen worden.

De mogelijkheid om beplanting tot 6 meter te plaatsen wordt dan geschrapt. De initiatiefnemer gaat de haag aan de zuidzijde van het perceel (coniferen van 15 meter) weghalen.

- In het landschapsplan dat ook op de agenda van de commissie staat, wordt overigens ook gesproken over hoogstamfruitbomen. De initiatiefnemer voldoet dus zelfs al aan dit landschapsplan.
- De bouwvolumina en bouwvlekken worden ook in het amendement opgenomen.
- Er staat een hekwerk tussen beide woningen voorzien van pilasters. De VVD ziet voor zich een gemetseld ding met een leeuw erop met appeltjes op een schild. Alsof het een landgoed betreft. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat er een landgoed komt.

CDA:

- Aan de orde is de invulling van een bijzonder en karakteristiek stukje Oosterbeek, waar we volgens het CDA met de grootst mogelijke zorgvuldigheid mee om moeten gaan. Het CDA vindt het dan ook begrijpelijk dat de Vereniging Vijf Dorpen in het Groen, de buurtbewoners en andere belanghebbenden de voorgenomen ontwikkelingen op de voet en tot in detail volgen.
- Begrijpelijk dat men de ontwikkelingen op de voet volgt wat betreft dit gebied. Het is een waardevol stukje grond.
- De fractie is goed geïnformeerd over de ontwikkeling. De ontwikkeling is uitgebreid gedocumenteerd en zowel de initiatiefnemer als Vijf Dorpen in het Groen heeft in de fractievergadering een presentatie gegeven.
- Voor het CDA is de historische en landschappelijke context van belang. De functiewijzigingen van agrarisch naar wonen op zichzelf niet omstreden en ook het CDA ziet op zichzelf geen bezwaar om oude agrarische bebouwing om te zetten naar de bestemming Wonen en Tuin.
- Gegeven de bijzondere locatie en het belang van goede landschappelijke inpassing, heeft het CDA de nodige vragen over de exacte reikwijdte van het plan, de landschappelijke inpassing, de regie van het college en het beleid binnen de gemeente over ontwikkelingen wat betreft onderhavige.
- Dat een passende landschapsinrichting rondom het plangebied randvoorwaardelijk is voor een zorgvuldige en verantwoorde bestemmingswijziging, blijkt ook uit de stukken. Nu de landschappelijke kwaliteit rondom het bestemmingsplangebied volgens iedereen van groot belang is voor het welslagen van de ontwikkeling, waarom is dit gebied dan niet bij het bestemmingsplangebied betrokken?
- Voor zover de landschappelijke ambities buiten het bestemmingsplangebied ook gerealiseerd zouden kunnen worden op grond van het bestemmingsplan Oosterbeek-Zuid 2016, waarom is dan toch niet gekozen voor een groter plangebied (desnoods met grotendeels conserverende bestemmingen), zodat planologisch wel geregeld kan worden dat de landschappelijke inpassing voorwaardelijk is voor de woningbouw?
- Is overwogen om de regeling zo vorm te geven dat eerst de landschappelijke inrichting wordt uitgevoerd, waarna de woningen gebouwd en in gebruik genomen kunnen worden?
- In aansluiting hierop vraagt CDA zich af hoe de gemeente nu en straks nog regie kan voeren over de belangrijke landschappelijke inpassing van het hele project?
- Is er een exploitatieovereenkomst met de initiatiefnemer gesloten? Uit stukken blijkt dat er afspraken zijn gemaakt over de vergoeding van de ambtelijke uren, maar welke afspraken zijn er nog meer gemaakt, in het bijzonder voor de wat betreft de landschappelijke inpassing?
- Op pagina 13 van het raadsvoorstel staat het volgende: Bij dit bestemmingsplan is er ook sprake van een beeldkwaliteitsplan dat is opgesteld met als doel het bieden van een kwaliteitsimpuls van het waardevol agrarisch gebied dat buiten het plangebied van dit ontwerp bestemmingsplan is gelegen. Middels een nog op te stellen overeenkomst met/brief van de initiatiefnemer wordt vastgelegd dat (een selectie van) de voorgestelde maatregelen uitgevoerd wordt. Is deze overeenkomst inmiddels gesloten? Kunt u de raad informeren over de inhoud van deze overeenkomst alvorens een besluit over vaststelling moet worden genomen? Wat is (straks) de inhoud van deze overeenkomst en welke maatregelen worden wel en welke maatregelen worden niet uitgevoerd?
- In hoeverre wordt met de overeengekomen (te komen) maatregelen tegemoet gekomen aan de bezwaren van onder meer Vijf dorpen in het groen?
- Het CDA is kritisch ten aanzien van de borging van de noodzakelijk landschappelijke inpassing, omdat op het moment dat deze inpassing niet voor planvaststelling planologisch wordt geregeld en ook niet langs de privaatrechtelijke weg, de gemeente straks na plan vaststelling met lege handen staat. Klopt deze veronderstelling van het CDA?
- Het gaat het CDA erom in hoeverre de gemeente regie voert over ruimtelijke ontwikkelingen als deze, waarbij het initiatief niet bij de gemeente zelf ligt, maar bij een ontwikkelaar of particuliere initiatiefnemer, zonder de eigenaar onnodig en onevenredig te beperken. De gemeente kan natuurlijk sturen via de planologie en het sluiten van overeenkomsten, maar vooruitlopend daarop ook met haar beleid.
- Het valt op dat bij de beantwoording van de zienswijze op talloze plaatsten gesteld wordt dat er geen beleidsregel bestaat op grond waarvan bepaalde uitgangspunten voor een ontwikkeling gekozen zouden moeten worden. Zo is er geen beleid of bij functieveranderingen als deze, bouwvakken kunnen worden vergroot, moeten worden verkleind, ook nagenoeg hetzelfde moeten blijven.

Volgens het CDA kan het geen kwaad om hier wel eens met elkaar wel over na te denken, dus vooruitlopend op concrete ontwikkelingen.

Ziet het college aanleiding om over de randvoorwaarden van particuliere ruimtelijke initiatieven (bij functieverandering) enkele beleidsuitgangspunten op te stellen?

RZS:

- RZS heeft zorgen over de rol van de gemeente wat betreft de communicatie bij dit soort plannen. Daar moeten we over nadenken. Mensen voelen zich vaak niet gehoord.
- Naar dhr. Hooijer toe is een aantal uitgangspunten geformuleerd en die waren aanzienlijk eenvoudiger dan wat er nu voorligt. Hoe kan dat wethouder? Rechtsongelijkheid?
- Kan de bebouwing niet wat gedownsized worden?

PRD:

- PRD is voorstander van de aanpassing van de bestemming.
- Wat is de argumentatie voor de derde woning achter op het erf?

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen.

Het is terecht dat er een vergrootglas ligt op het terrein, maar dat moeten we ook weer niet overdrijven. Het staat nu te verloederen. Het is goed dat er nu iets gebeurt. Het is aan de eigenaar het plan te bedenken en uit te voeren.

Wat betreft de opmerkingen over plannen die aan de vorige eigenaar zijn voorgelegd, betrof dat een memo met vingeroefeningen. Niet meer en niet minder. Er werd in dat memo bijvoorbeeld ook gesproken over het afbouwen van de lintbebouwing Geelkerkenkamp. Zoals gezegd het waren vingeroefeningen.

Er moet iets gebeuren. Er ligt nu een plan voor dat een substantiële verbetering is voor het gebied. Het plan is getoetst aan de Welstandsnota.

De wethouder is er voorstander van dat je per casus heel specifiek bekijkt wat je in een gebied toe wilt staan. Dus dat je geen algemene beleidsuitgangspunten gaat vaststellen. Dan gaat het juist eerder mis.

De Commissie Ruimtelijk kwaliteit heeft het plan getoetst en was er zeer over te spreken. Er komt wel meer bebouwing dan er stond, maar het is minder dan wat nu in het bestemmingsplan mogelijk is. Het betreft nu 1.372 m2 en straks is het 1.342 m2. Het is een mooi plan op een mooie locatie. Dat is dubbele winst.

Er is geen sprake van een precedent om waar dan ook op de Geelkerkenkamp nog meer te bouwen. Daar is de raad ook zelf bij. De zichtlijnen van Bato'swijk blijven behouden (visie landgoederen).

Het is mogelijk om zoveel beplanting neer te zetten dat je het zicht belemmert en dat kun je met een amendement inderdaad repareren. De bouwvlakken zijn groter dan het definitieve plan. Het gaat niet om schokkende maten en ook dat kun je verkleinen met een amendement. Het is wel zo netjes dat af te stemmen met de initiatiefnemer.

De werkwijze die de gemeente hanteert wat betreft de rolverdeling tussen gemeente en initiatiefnemers, werkt prettig. De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor het creëren van draagvlak. Dat betekent niet dat de gemeente het over de schutting gooit van de initiatiefnemer. Als gemeente kijk je wel mee en geef je advies. Dat is in casu op een goede manier gebeurd.

De initiatiefnemer heeft drie avonden georganiseerd en is langs huizen gegaan, dan heb je oog gehad voor andere belangen dan je eigen. Deze methode werkt prettig en daar gaan we mee door.

Jammer dat de tegenstellingen zijn verhard en er geen mogelijkheden meer zijn om partijen dichterbij elkaar te brengen. Via de weg van het indienen van amendementen kan de raad nog wel iets doen. Er ligt een goed plan dat de ruimtelijke kwaliteit verbetert.

Is het standaard "geldelijk gewin bij een bestemmingplan"? Nee, dat is niet standaard. Oosterbeek Zuid is een conserverend bestemmingsplan en het plan van de initiatiefnemer was nog niet klaar. Vandaar dat het niet is meegenomen in het BP Oosterbeek Zuid.

De behandeling van een omgevingsvergunning in de Commissie Ruimtelijke kwaliteit is altijd openbaar. Bij bestemmingsplannen is de commissie adviseur van de gemeente en dan hoeft de bijeenkomst niet openbaar te zijn. Hun advies is wel openbaar overigens.

In de veldschuur kan niet gewoond worden en het ontsluiten van de Toulon van der Koogweg is niet mogelijk.

Over het hele plan is advies gevraagd aan commissie Ruimtelijke Kwaliteit. De landschappelijke waarden zijn niet meegenomen in het bestemmingsplan omdat dit niet in een bestemmingsplan wordt opgenomen.

Als het bestemmingsplan onherroepelijk is dan worden de landschappelijke waarden in de overeenkomst vastgelegd. Mw. Braam (CDA) waarschuwt de wethouder dat dit te laat is. De wethouder moet het antwoord schuldig blijven wanneer het dan wel wordt vastgelegd in de overeenkomst.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. Harmsen (PvdA), mw. De Groot (GL), dhr. van Dijk (D66), dhr. Sciarone (GB), mw. Nijeboer (PRD), dhr. Verhaagen (RZS), mw. Braam (CDA), dhr. den Burger (VVD).

	<p>Wethouder Verstand reageert op de tweede termijnen. Het is goed om de werkwijze van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit tegen het licht te houden. Dit zal de wethouder oppakken. Het sluiten van de overeenkomst waarin afspraken over de landschappelijke waarden worden vastgelegd, moet lukken voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Er ligt nu een plan voor dat op zijn merites beoordeeld wordt. Het eerdere memo met uitgangspunten was niet meer dan een vingeroefening en staat los van het nu voorliggende plan. Aan de agrarische kant iets doen aan de upgrading, dat is belangrijk. Dat erkent de wethouder en dat wordt ook vastgelegd in de overeenkomst.</p> <p>Advies: Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad. VVD bereidt een amendement voor.</p> <p>Actie:</p> <ul style="list-style-type: none">- Met de initiatiefnemer afstemmen van hetgeen vastgelegd wordt in het amendement (VVD?).- Werkwijze CRK tegen het licht houden (college).- Overeenkomst sluiten voordat bestemmingsplan wordt vastgesteld (college).
6.	<p>Omgevingsvergunning Kerkweg 4 te Heelsum.</p> <p>De raad wordt gevraagd de 'verklaring van geen bedenkingen' af te geven om de omgevingsvergunning voor de bouw van acht appartementen aan de Kerkweg 4 te Heelsum te kunnen verlenen, uiteraard na sloop van de bestaande opstallen.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Verhaagen (RZS), dhr. Wessels (CDA), dhr. den Burger (VVD), dhr. van Oosterwijk (PvdA), mw. de Groot (GL), dhr. van Dijk (D66), dhr. Sciarone (GB).</p> <p>Een meerderheid van de fracties kan zich vinden in het voorstel. Het feit dat er geen enkele zienswijze is ingediend, is voor de fracties van belang. Wel zijn er vragen over de Chinees op het buurtperceel (CDA). PvdA vindt dat bij het nieuwe plan recht is gedaan aan de opmerkingen uit het verleden: het is minder massaal en qua stijl beter passend in de omgeving. Daarnaast zijn de verkoopprijzen van tussen 145 en 185.000 euro passend voor een relatief grote doelgroep.</p> <p>VVD is minder enthousiast over het voorstel, want er zit een misser in. Het is kwalitatief gezien geen geweldig plan. Met begrip voor de historie, blijft het toch een gemiste kans dat het pand op de Utrechtseweg niet is meegenomen.</p> <p>D66 heeft nog vragen over het parkeren. Krijgt de Chinees problemen wat betreft het parkeren van bezoekers.</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. Het zou mooier zijn geweest wanneer het een integrale ontwikkeling zou zijn geweest. Het probleem is alleen dat een deel van het plangebied geen eigendom is van de initiatiefnemer. Een deel is eigendom van de Chinees en partijen kunnen niet tot overeenstemming komen. Het heeft al zolang stil gelegen. Wat nu voorligt, past in de Kerkweg. In het pand komt een lift. Het is een levensloopbestendige woning. Wat betreft het parkeren merkt de wethouder op dat het terrein eigendom is van de Chinees.</p> <p>In tweede termijn vraagt dhr. van Dijk (D66) nogmaals naar de parkeerproblemen De wethouder antwoordt dat hij niet weet of er problemen zullen ontstaan.</p> <p>Advies: Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad.</p> <p>Actie: n.v.t.</p>
7.	<p>LandschapsBasisPlan 2017.</p> <p>De raad wordt gevraagd het LandschapsBasisPlan 2017 vast te stellen en het Landschapontwikkelingsplan 2005-2017 in te trekken.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Mergen (GL), dhr. Kraak (D66), dhr. Sciarone (GB), dhr. Modderkolk (PRD), dhr. Verhaagen (RZS), mw. Braam (CDA), dhr. den Burger (VVD), dhr. Harmsen (PvdA).</p> <p>GL:</p> <ul style="list-style-type: none">- Kan zich vinden in het plan. GL vindt het stimuleren van biodiversiteit belangrijk. Dat biedt kansen.- GL ervaart een zekere frictie tussen het stimuleren van biodiversiteit en het willen behouden van landbouwenclaves.

- O.a. de Vogelbescherming zet zich in voor de redding en het behoud van akker en weide vogels. De gemeente zou daar een steentje aan bij kunnen dragen.
- Vrijwilligers leveren een flinke bijdrage. Kan dit meer aandacht krijgen door het instellen van landschapsambassadeurs?

D66:

- Fantastisch plan vindt D66. D66 is ook tevreden met de totstandkoming.
- Kan er geconcretiseerd worden wat de verhouding is van de kaders in dit plan tot de kaders in andere plannen?
- Wat betekent dit plan voor de bescherming van het landschap?
- Neem de raad mee bij het uitvoeringsplan. Het wordt pas na twee jaar geëvalueerd en D66 wil hier graag enige invloed op.
- De € 35.000 die genoemd wordt in het plan, is dat structureel beschikbaar?
- Wat zijn nog meer reële bronnen van inkomsten?
- Kan het plan integraal op het internet worden gezet?

GB:

- GB is in basis tevreden.
- GB vindt het een gemiste kans dat toerisme niet wordt genoemd. GB had meer verwacht wat betreft een visie op toerisme.
- Toegankelijkheid ontbreekt.

PRD:

- Het plan moet wat steviger zijn in het kader van de andere beleidsuitgangspunten.

RZS:

- Het is een helder plan. Wel heeft RZS zorg over de status van het plan. Het is richtinggevend, maar hoe krachtig is dat?

CDA:

- In het plan staat dat het wenselijk is op termijn woningen te weren in de beekdalen. Hiermee wordt de indruk gewekt dat de besluitvorming rond de Kabeljauw weer ter discussie wordt gesteld. Daarover hebben we echter al een bestemmingsplan vastgesteld. Het is onwenselijk om die discussie weer opnieuw aan te zwengelen.

VVD:

- VVD is minder lovend over het voorliggende plan.
- Het Groenstructuurplan hebben we vorig jaar vastgesteld. Laat de beide stukken op elkaar aansluiten. Het houdt niet op bij de bebouwde kom grens. Dit stuk heeft nu een totaal andere structuur.
- Het moet aansluiten en geïmplementeerd worden in het omgevingsplan dat eraan komt. Uniformiteit tussen stukken is van belang.
- Er staan fouten in, vooral in het kaartmateriaal. Die wil VVD er wel uit halen.
- Het BP voor het loonwerkbedrijf Gerritsen aan de Kabeljauw is vastgesteld zegt ook het CDA, dus wat zijn we hier aan het doen met dit Landschapsplan? Welk signaal geef je af aan papierfabriek Schut en ook aan Parenco, waar een doorgang voorzien is naar de te realiseren Rijnpromenade. Dit plan heeft een geldigheid van 10 jaar. Het is flauwekul om het dan op het plaatje te zetten.
- Wat betreft de landbouw enclave en de biodiversiteit proberen we al jaren het edelhert aan de Rijn te krijgen. We proberen de hekken rond de enclaves weg te halen, maar gaan we dan schade vergoeden als everzwijnen achter de edelherten aan komen?
- Op pag. 25 staat iets over cofinanciering door de gemeente. Waar hebben we het hier over? Het wekt verwachtingen op en die we niet kunnen waarmaken. Er is geen geld.
- De gemeente zelf is de grootste eigenaar van landschap en daar wordt in hele plan niet over gerept.
- VVD refereert aan het amendement op het Groenstructuurplan. Het ligt voor de hand dat die besluittekst ook nu van toepassing is.

PvdA

- In het raadsvoorstel lezen we dat het gaat om een “niet wettelijk verplicht”, “wensbeeld” document, waarvoor geen alternatief is omdat het “één van de pijlers in onze Strategische Visie 2040 en De Ruimtelijke Visie 2025” betreft, maar waarvoor er slechts beperkte financiële ruimte is. College klopt het wat we lezen in de oplegger dat er vroeger 75 mille voor de uitvoering van het plan stond en nu 35 per jaar? En wat is überhaupt de aanleiding om nu te actualiseren: 2 jaar na aflopen van het oude plan?
- De analyse en bouwstenen van ons Renkumse Landschap, zoals beschreven in het vorige LOP zijn vrijwel onveranderd, maar schijnbaar is er een nieuwe versie nodig om klimaatverandering, biodiversiteit en het benutten van de kracht van onze samenleving in te voegen. Daar staan we natuurlijk achter, maar wat we als PvdA minder vinden is de constatering dat er staat “de wijze van uitvoering van het plan is duidelijk afwijkend van het plan uit 2005” en “de laatste tijd komen initiatieven voor uitvoeringsprojecten veelal van derden (overheden, terrein behorende organisaties, particulieren) en is de bijdrage van de gemeente in financiële en faciliterende zin niet allesbepalend, maar vaak wel noodzakelijk om het project te starten”
- U bedoelt hiermee toch niet dat de gemeente ook voor het nieuw op te stellen uitvoeringsplan vooral naar anderen kijkt om de bestaande projecten uit de projectenlijst uit te voeren en nieuwe aan te leveren? Is dat loslaten in verbondenheid, loslaten in vertrouwen of gewoon loslaten? Graag uw reactie!
- Enerzijds door de projectgroep van medewerkers zelf, anderzijds vanuit onze inwoners. Maar staat dit alles in verhouding tot de “waarde van het plan?” Hoe ziet het college dit? Is het een van de vele naslagwerken bij het opstellen van bestemmingsplannen of een actief document waarmee de gemeente echt aan de slag gaat om de doelstelling: “het in stand houden en waar nodig ontwikkelen van ons Renkumse landschap” te behalen? Want dan verwachten we echt wel iets van het uitvoeringsplan!
- En dan nog dit: PvdA mist in zijn geheel de Airborne! Er is wel de relatie gelegd tussen het landschap en de oude geschiedenis: archeologische waarde van duizenden jaren terug, maar niet met de recente! Of de noodzaak om het gebeid hierop te beschermen/in stand te laten. College klopt dit?
- We lezen dat er geen alternatieven zijn! Bovendien hebben veel inwoners er over mee gedacht en het mede ontwikkeld. Dus we zullen het plan dan ook vaststellen. Maar willen het college wel met klem meegeven om er dan ook echt mee aan de slag te gaan en het geen papieren tijger te laten worden! Dat hebben de inwoners die er actief over mee hebben gedacht niet verdiend.

Wethouder Ruwhof reageert op de eerste termijnen.

Landschap is een belangrijk onderwerp in onze gemeente en daarvoor is dan een plan op z'n plaats. Het vormt een basisonderdeel voor bestemmingsplannen en de basis voor initiatieven. Het is wel prettig wanneer je een dergelijke basis hebt. Immers het leeuwendeel van projectgeld komt van anderen. Denk maar aan de ontwikkeling van het Beekdal bijvoorbeeld. Ook het afgelopen jaar hebben we er € 35.000 ingestoken en € 175.000 is door anderen geïnvesteerd. Het gaat wel om aanzienlijke bedragen.

We hebben tal van inwonersgroepen die initiatieven hebben. Bij het ontwikkelen van het plan is door mensen meegedacht.

Vrijwilligers hebben nadrukkelijk een plaats gekregen in het plan en ook bij de verdere ontwikkeling van het plan rekenen we op hun ondersteuning.

Het stimuleren van biodiversiteit versus het behoud van landbouw is een heel oud vraagstuk. Een vijfde van het grondgebied is agrarisch. In onze gemeente is het percentage biodiversiteit al bereikt waar de agrarische sector een ontwikkeling ziet naar biologisch. Dat zijn keuzes die landbouwers zelf maken. We zitten niet in een slechte positie. Wel was er een landelijke ontwikkeling te zien om zoveel mogelijk gronden op te kopen en er natuur van te maken. Nu wordt er meer gekeken naar de waarde van landbouw enclaves. Het gaat om de combinatie.

Natuurrijke bermen vragen om een ander beheer. Medewerkers van gemeente Renkum zijn op cursus geweest en gaan dit in praktijk brengen.

Landschapsambassadeur is een term van IVN. Zij geven een cursus en deelnemers worden dan ambassadeurs. De wethouder gaat IVN vragen of de term gebruikt kan worden. Het is niet netjes om het zo maar over te pakken.

Het is een niet juridisch bindend stuk dat voorligt. Nu moet het meegenomen worden bij het bestemmingsplan en de raad stelt die plannen vast. De raad is er dus zelf bij of een en ander wordt toegepast.

Het gaat om een bedrag per jaar en daarmee halen we doorgaans een groter bedrag binnen.

Reële bronnen zijn de landschapsregeling, cofinanciering met Wageningen, Gelders landschap, etc.

Er wordt opgemerkt dat er geen verbinding is met toerisme, maar die sector kent ook zijn eigen planvorming en dit is een specifiek plan. Je moet het niet op één hoop gooien.

Het bestemmingsplan is vastgesteld en daar gaan we niet aan tornen. Je weet niet wat een zoon of kleinzoon van dhr. Gerritsen van plan is in de toekomst. En daarom staat er in het plan dat het in de toekomst een waardevolle ontwikkeling kan zijn.

Interruptie door dhr. den Burger (VVD). In het plan wordt vrijwillige uitplaatsing genoemd. Als u een wensbeeld beschrijft, dan moet je niet schrijven dat Natuurmonumenten de trekker is. Dat is dan Gerritsen junior.

Interruptie door dhr. van Lent (CDA). U vraagt om een amendement op dit voorstel. U neemt ons niet serieus. De discussie is hier onlangs over gevoerd en u zet het er toch weer in. Het bezwaar is dat de ondernemer nu weer druk voelt.

Wethouder Ruwhof antwoordt dat dit voorstel in het plan er puur en alleen instaat als toekomstvisie en Natuurmonumenten staat erin als trekker als het aan de orde komt. Dhr. Gerritsen snapt dit prima.

Interruptie door dhr. den Burger (VVD). Moet Parenco dan ook niet opgenomen worden in een dergelijk utopisch plan. Volgens de wethouder staat dat erin.

Er is een schaderegeling voor boeren vanuit de provincie.

Het plan is niet in de mal van de omgevingswet geplaatst omdat er nog maar weinig bekend is over dit omgevingsplan. Men is daar nog niet uit, vandaar een traditioneel plan.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. den Burger (VVD), mw. Braam (CDA), dhr. Kraak (D66), dhr. Mergen (GL), dhr. Harmsen (PvdA).

VVD vraagt waarom er een ander format is gekozen voor dit plan, anders dan het format van het Groenstructuurplan. Graag ook nog een antwoord op de vraag over de relatie binnen en buiten bebouwde kom.

Het plaatsen van hekken om agrarische grond, kan voor boeren wenselijk zijn. Een hek is geen landschappelijke verbetering en dan zou een hek daar niet passen volgens het plan.

Er zitten draadjes los in het verhaal. Utopisch vastleggen dan moet je alles opnemen. Nu is het halfbakken.

CDA vraagt hoe het budget van € 35 000 wordt ingezet. Hoe wordt dat bepaald. Wie eerst komt wie eerst maalt en als er overblijft wat dan?

PvdA vraagt nogmaals naar de Airborne. Daarover wil de PvdA wel graag iets terugvinden in het uitvoeringsplan.

Wethouder Ruwhof reageert op de tweede termijnen.

De bedoeling is dat als het is vastgesteld dat er dan een uitvoeringsplan ter kennisname naar de raad gaat. Na twee jaar komt er een evaluatie en dan komt er een nieuw plan en ook dat wordt aan de raad gezonden om te agenderen of niet.

De gemeente adviseert niet over hekken.

Als er budget overblijft dan gaat dat naar de algemene middelen.

De raad wordt betrokken bij het proces.

Als je hoort dat er bronnen zijn, bijvoorbeeld bij de provincie dan doe je een aanvraag.

Het oude plan is afgelopen, vandaar nu een actualisatie. Het hebben van een plan heeft zijn waarde bewezen.

Airborne is meegenomen waar in zijn algemeenheid cultuur wordt genoemd.

De gemeente is eigenaar van de bossen en binnenkort krijgt de raad het bosplan. Dat plan gaat vooral over het bosbeheer. Een en ander is praktisch opgepakt. Uiteindelijk gaan we toe naar meer eenduidigheid

Advies:

Gaat als discussiestuk naar de raad van 19 april a.s.

Actie:

n.v.t.

8. Zienswijze aanpak tekort BUIG 2016.

De raad wordt gevraagd in te stemmen met en geen nadere zienswijze te geven over de in de notitie "Analyse tekort inkomensdeel 2016 en reductiemaatregelen" genoemde maatregelen om tot een tekortreductie te komen.

Met het instemmen van dit voorstel door uw raad wordt aan één van de voorwaarden voldaan om een beroep te kunnen doen op de vangnetuitkering 2016.

De bedoeling is om in 2017 een beroep te doen op een vangnetuitkering van het rijk, zodat wij over 2016 extra middelen ontvangen.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. van Lent (CDA), dhr. Hageman (RZS), dhr. Modderkolk (PRD), mw. De Groot (GL), dhr. Erkens (PvdA).

CDA:

- Vraagt wat de wethouder vindt van de maatregelen die getroffen zijn. Waren ze wel effectief?
- We steken met kop en schouders uit boven andere gemeenten wat betreft de problematiek. Hoe komt dit dan?
- Zijn onze maatregelen wel effectief om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt te laten instromen? Hoe loopt dit proces? Kan de wethouder de raad hier inzicht in geven?
- Wat is er daadwerkelijk gebeurd in 2016 om de uitstroom te bevorderen? U kijkt fors af van het budget dat door de raad is vastgesteld.

RZS:

- Je kunt er veel over zeggen, maar je kan er niet tegen zijn.

PRD:

- PRD stemt in met het voorstel.

GL:

- Vraagt het college de ongelijke behandeling veroorzaakt door de regels onder de aandacht van het Rijk te brengen.

PvdA:

- Het college stelt de raad voor geen nadere zienswijzen in te dienen over de notitie analyse tekort inkomensdeel 2016 en reductiemaatregelen. Onze fractie interpreteert dit voorstel als "Bent u het eens met de inhoud van de betreffende notitie?"
- Op die vraag is geen eenduidig antwoord te geven. Dat komt niet door onkunde, het is geen onwil, maar heeft te maken met de heterogene opbouw van de notitie en het ontbreken van cijfermatige informatie.
- In de notitie wordt ingegaan op de oorzaken op de omvang van het tekort en de oorzaken en verslag gedaan van de ingezette maatregelen 2015, en verslag gedaan van de aanvullende maatregelen in 2016 en een vooruitblik gegeven op 2017.
- PvdA vertrouwt erop dat de analyse van de oorzaken en de beschrijving van de genomen maatregelen correct is. Het indienen van een nadere zienswijze bij deze onderdelen is dan ook niet nodig.
- Ernstig is het ontbreken van cijfermatige informatie over het effect van de maatregelen. Of deze maatregelen effect hebben gehad, kunnen we daarom niet beoordelen.
- Er is één uitzondering. Die betreft de instroomcijfers. Deze zijn in 2015 vergeleken met 2014 gedaald. De verklaring hiervoor, de gekozen aanpak gericht op preventie, is bij gebrek aan onderbouwing niet te checken. Om die redenen kan de raad geen nadere zienswijzen geven over de in de notitie genoemde maatregelen.
- In de vooruitblik op 2017 maakt u de opmerking dat 'ondanks alle maatregelen het de vraag blijft of deze naar de toekomst voldoende zijn om uiteindelijk te zorgen dat het BUIG-budget niet meer overschreden wordt'. Dat zal inderdaad de vraag blijven zolang er geen informatie is over de effecten van de genomen maatregelen. Anders geformuleerd: we doen van alles om de tekorten te beperken maar weten niet of dat het gewenste effect heeft. En dat wilt u aan het ministerie melden?
- Wellicht niet onverstandig de notitie nog eens goed tegen het licht te houden voordat u deze naar het ministerie stuurt? U hebt er nog een paar maanden de tijd voor.
- Twee vragen ten slotte: Heeft u al inzicht in de financiële gevolgen van het nieuwe verdeelmodel? En behoort u tot de ondertekenaars van het manifest dat is aangeboden aan de Tweede Kamer en het nog te vormen kabinet waarin om extra geld wordt gevraagd voor de uitvoering van de participatiewet?

Wethouder Ruwhof reageert op de eerste termijnen.

Het ligt vast hoe je zienswijzen moet indienen bij het Rijk. Je moet bewijzen dat de gemeenteraad het gezien heeft. Vorig jaar stonden we voor eenzelfde situatie en dat is goed gegaan toen. In de najaarsnota stonden cijfers tot september. De uiteindelijke cijfers betreffen 3,5 ton en dat is over het volledige jaar.

	<p>Wij hebben een hele grote groep mensen die, doordat ze hier gekomen zijn met een bepaalde beperking, blijven wonen en die zeer beperkt of helemaal niet aan het werk kunnen komen. En we hebben een grote groep mensen boven de vijftig. Dat is afwijkend van de gemiddelde gemeente. We hebben het manifest ondertekend dat gestuurd is aan het Rijk over een meer objectief verdelingsmodel.</p> <p>Er gebeurt voldoende gezien de situatie. We doen alles wat we maar kunnen verzinnen, maar het ministerie zaagt behoorlijk door. Grote gemeenten hebben de uitkering niet gehad, bijvoorbeeld Den Haag. Wij wel. Interruptie door dhr. Erkens (PvdA). Er is geen enkel zicht op het effect van de maatregelen. U doet uw best maar niemand kan aantonen of het werkt. De raad heeft recht op die informatie. Wethouder Ruwhof geeft aan dat de raad in de jaarrekening een indicatie krijgt.</p>
	<p>Advies: Gaat als discussiestuk naar de raad van 19 april a.s.</p>
	<p>Actie:</p>
9.	<p>Verslagleggingen van de vergadering van de commissie Inwoners van 13 maart 2017 en van de commissie Leefomgeving van 14 maart 2017.</p> <p>Vastgesteld</p>
	<p>Advies: n.v.t.</p>
	<p>Actie: n.v.t.</p>
10.	<p>Sluiting. Om 23.01 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Leefomgeving van 16 mei 2017
de commissiegriffier, de voorzitter,

mr. J.I.M. le Comte

G. Beekhuizen

Bijdrage burgerspreekrecht - Buurtcomité Geelkerkenkamp – de heer J.W. Bruil

1. Inleiding

‘Soms is iets te mooi om waar te zijn’ is de slogan van Marktplaats om gebruikers te waarschuwen voor het kopen van een kat in de zak.

Geachte leden van de commissie leefomgeving en/of volksvertegenwoordigers en belangstellenden.

Ik vind het eervol om namens het buurtcomité Behoud Geelkerkenkamp en van ongeveer 40 huishoudens mag inspreken op een zeer belangrijk thema. Ik dank diverse fracties alvast voor het bereidwillig willen luisteren en beoordelen van de 3D-presentatie en verwijs ook naar de inhoudelijke presentatie van ‘5 Dorpen’. Gezien de concept reactienota op de ingediende zienswijze is wederhoor zeer wenselijk!

Deze korte mondelinge reactie accentueert vooral de procedurele zaken uit de schriftelijke reactie van het buurtcomité van 31 maart jongst leden. Het eerste deel gaat slechts kort over de inhoud, omdat de documentatie hierover tot u komt via de documentatie van het Buurtcomité en door mogelijk andere sprekers.

2. Inhoudelijk

In de schriftelijke reactie van het Buurtcomité zijn ook belangrijke buurt-overstijgende zaken genoemd en beschreven met betrekking tot planologische, landschappelijke- en cultuurhistorische context. Hier wil ik ons belangrijkste inhoudelijke bezwaar accentueren alvorens over te gaan naar het procedurele deel.

- Hoe mooi de beoogde bebouwing ook moge worden; de beoogde nieuwe woningen met hun forse omvang blijken, ook te zien op de 3D-presentatie, een dissonant worden in het huidige landschap van de open akker en het kleinschalige straatje Geelkerkenkamp. Mooie historische zichtlijnen zullen verdwijnen. Hier zou 2700 m2 kostbaar landschap opgeofferd worden voor één landhuis, want immers het huidige bestemmingsplan staat al bouw van 2 woningen toe.

3. Procedureel

- Al in het begin van de communicatie met de buurt werd er op handtekeningen gejaagd; het voelde bij iedereen zoals ik het zeg. ‘Waar is uw briefje’ voelde als prioriteit boven het welkom met de, overigens heerlijke, koffie bij de presentatie door de initiatiefnemer. Ikzelf en met mij diverse andere belangstellenden hebben geen aanwezigheidsbriefjes ingevuld, om te voorkomen dat deze oneigenlijk zouden kunnen worden ingezet. Toch zijn wij op alle bijeenkomsten geweest. Hoe kan het dan zijn dat er in de reactienota staat (ik citeer): ‘Opvallend was dat veel omwonenden die bij de eerste twee bijeenkomsten aanwezig waren het deze keer blijkbaar niet nodig vonden om aanwezig te zijn’. Deze conclusie is subjectief, eenzijdig belicht, veroordelend en onwaar. Over de bouw werd geen concrete informatie verschaft, vragen hierover werden ontwijkend beantwoord en er werd verwezen naar de laatste bijeenkomst die op 17 januari 2017 plaatsvond; het plan was toen al ingediend. Wel werd aangegeven dat de beoogde wijngaard, door protesten uit de buurt uit het plan was verwijderd. Wederom een zoethoudertje?
- Ook werd er niet bij verteld dat het ontwerpbestemmingsplan inmiddels al een aantal weken bij de gemeente lag. Onze overtuiging is dat wij bewust door initiatiefnemer op het verkeerde been zijn gezet. De op animaties getoonde landschappelijke verbeteringen, zoals vlinderstruiken, vleermuizenkasten en dergelijke leidden af van het omvangrijke bouwplan waar het in werkelijkheid om ging. Het College toont zich, blijkens de in het ontwerpbestemmingsplan en concept-reactienota gebruikte superlatieven, enthousiast over dit zéér ingrijpende plan, zonder een grondig beeld te hebben over bouwvolumes en zichtlijnen. Als de bedoeling is geweest om bij belanghebbenden draagvlak te genereren voor de uitvoering van dit ingrijpende bouwplan op een bijzondere locatie in Oosterbeek, kan wat ons betreft gesteld worden dat het College en de initiatiefnemer daarbij de plank volledig hebben misgeslagen. We stellen in elk geval vast dat het vertrouwen bij een flink

aantal mensen daardoor een forse deuk heeft opgelopen. Als draagvlak voor planvorming cruciaal is, en dat is het volgens moderne bestuurders, dan zal dit gecreëerd dienen te zijn op het totale plaatje; dat wil zeggen ook een helder beeld over de totale bebouwing en aanrijroutes en niet op vlinderstruiken en vleermuizenkasten alleen. De 300 handtekeningen, gescoord door de initiatiefnemer zijn gebaseerd op informatie, alles behalve de bouw betreffende en zijn in dit geheel dan ook geen valide argument. ‘Soms is iets te mooi om waar te zijn’.

- In de reactienota wordt genoemd dat de initiatiefnemer niet welkom zou zijn op de eerste 3D presentatie; dat klopt om de buurt in vrijheid te kunnen laten discussiëren zonder informatieruis. Onvermeld blijft hier dat de initiatiefnemer niet is ingegaan op de uitnodiging om apart met een delegatie de presentatie te aanschouwen en te beoordelen. In de reactienota blijkt ook hier gemis aan wederhoor.
- Naast de aanwezigheidsbriefjes en de handtekeningenjacht hebben buurtbewoners de huisbezoeken van de initiatiefnemer als intimiderend ervaren. Wij vragen ons oprecht af in hoeverre je de kwaliteit van een eigen plan onvoldoende acht en het nodig vindt om daarnaast nog een lobby in de buurt aan te gaan. Dit geeft zeer te denken....
- Gezien de eenzijdige reactie in de concept reactienota lijkt dat er achter de ontwapenende glimlach een keiharde en zakelijke diplomaat schuilt. Er zijn grote zakelijke belangen van de initiatiefnemer; alleen gaat dit belang op een ontluisterende wijze boven het algemeen belang van de inwoners van Oosterbeek. Het is niet voor niets dat de kritische buur op nummer 18 voor een groot bedrag is uitgekocht.

4. Slot en toekomst

De beoogde aanplant van struiken, etc. spreekt aan, maar camoufleert te veel het eerdergenoemde ongerief en de definitieve verkwanseling van het landschap dat zal ontstaan en kan worden afgedaan als ‘fake news’. Wij, de buurt en wandelaars, willen dat deze inspraak en dit verweer leidt tot kritische herbezinning, gevolgd door mogelijke nieuwbouw op het huidige erf, mits passend in het landschap en kleinschaligheid van de Geelkerkenkamp.

Hopelijk werpen de komende gemeenteraadsverkiezingen in deze besluitvorming hun schaduw wat vooruit en wordt de argumentatie van vele burgers, wandelaars en natuurliefhebbers zorgvuldig afgewogen. Het kan toch niet zo zijn dat de fracties, welke destijds vóór het ontwerpbestemmingsplan Geelkerkenkamp 18a-20, 2017 Oosterbeek-Zuid stemden, zichzelf nu ineens ongeloofwaardig zouden maken bij het afdoen van de reactienota als een ‘Sterdocument’ dat bij hamerslag in de Raad bekrachtigd zou worden? ‘Soms lijkt iets te mooi om waar te zijn’ Liever ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald!

Dank u wel.

Namens het Buurtcomité, Jan Willem Bruil.

Bijdrage burgerspreekrecht – de heer S. Geertsma

Geachte raadsleden,

Hartelijk dank dat wij hier de mogelijkheid krijgen om ons verhaal te doen, als eerste wil ik u voorstellen aan ons gezin. Mijn vrouw Graz is vanwege haar activiteiten voor de Oranjevereniging een bekende verschijning in het dorp en onze kinderen Wessel en Isabel.

Wij zijn de initiatiefnemers van het ingediende plan en wij willen gaan wonen op de Geelkerkenkamp, wij willen hier ons huis gaan bouwen, een familiehuis voor ons en onze kinderen en later misschien wel klein kinderen. Wij willen hier een mooi en goed huis bouwen en onze kinderen hier volwassen zien worden, wij willen hier gaan wonen!

Wij zijn sinds de zomer van 2015 eigenaar van de boerderij en zijn al een kleine 2 jaar bezig onze droom te mogen realiseren. Daartoe hebben wij gesprekken gevoerd met diverse partijen, 3 avonden voor de buurt gehouden en overleg gevoerd met de gemeente. Het gevolg is dat de plannen nog al eens bijgesteld zijn en dat er het laatste jaar vooral geschrapt en geschaafd is aan het plan. De Oosterbeekse landschapsarchitect Christiaan Pfeiffer heeft zich intensief bemoeid met het plan en flink gestuurd, ik durf dan ook te zeggen dat het plan evenwichtig is en goed in elkaar steekt.

Wij zijn trots op het ingediende plan en wij vragen u om in te stemmen met het ingediende plan.

Er zijn ook genoeg objectieve redenen om dit te doen.

Op een terrein van 5 ½ hectare, dit is 55.000m², wordt voor 5.300 m², relatief een klein gedeelte, een wijziging gevraagd, voor het grootste gedeelte verandert er niets. Op het gedeelte waar nu een wijziging wordt aangevraagd mag nu 2x zoveel als er straks mag.

De boerderij en zijn opstallen vormen nu een bedrijventerrein, daar mogen activiteiten gebeuren die vandaag de dag niet meer thuis horen in een woonwijk. Dat mag straks niet meer. Straks mag ik net zoveel als de burens, niets meer en niets minder. Dit is een enorme winst voor de buurt.

De grens van de tuinen aan de achterkant is gelijk aan die van de burens en stopt waar nu een coniferenhaag van 15 meter hoog staat.

Op een groot gedeelte van de tuin, ongeveer 1000m² mag ik straks minder dan de burens, in nauw overleg met de gemeente zijn hier beperkingen in opgenomen.

Er zijn nu 2 woningen en dat worden er 3, maar de oude schuren verdwijnen. Het huidige bouwvlak is niet volledig benut, er mag nog aanzienlijk bijgebouwd worden.

In het ingediende plan is de toekomstige te bebouwen oppervlakte maar de helft van wat er nu mag. Dit is een enorme winst voor de buurt.

De 2 woningen aan de voorkant zijn maar iets hoger dan wat er nu staat

De zichtlijnen vanuit Bato's park blijven in stand.

De coniferen van 15 meter hoog verdwijnen.

Wij hebben met de gemeente afgesproken dat wij de laurierhaag gaan vervangen door een gebiedseigen haag van meidoorn/sleedoorn etc.

Er komt een beheers pad aan de binnenkant van 2 meter

En dan een bloemrijke akkerrand van 6 meter en dan pas het gewas

Er zal wisselteelt worden toegepast.

Er zal biologisch geboerd worden.

Dit alles staat in het ingediende beeldkwaliteitsplan beschreven, dit beeldkwaliteitsplan is in nauw overleg met de gemeente en de welstandscommissie geschreven.

Het gehele terrein krijgt een geweldige kwaliteitsimpuls die voor de omwonenden en wandelaars veel plezier zal opleveren.

Het is een verandering en het is een verbetering, het perceel zal mooi aansluiten bij het park en het zicht naar de uiterwaarden.

Ruim 350 mensen hebben hun handtekening gezet omdat ze voor het plan zijn.

Wij zijn trots op het ingediende plan en wij vragen u om in te stemmen met het ingediende plan.

Uitnodigingen voor de 3 informatieavonden zijn persoonlijk afgeven en als PDF bijgevoegd.

Hartelijk dank voor uw aandacht.