

Aanwezig: Dhr. B. Harmsen (PvdA), mw. M.E.C.S. de Groot (GL), dhr. H.J. Boon (GL), dhr. R. Bouwman, (D66), dhr. P.W. Kraak (D66), dhr. C. Sciarone (GB), dhr. H. Tiemens (GB), mw. A. Nijeboer (PRD), dhr. B. Verhaagen (RZS), mw. K. Braam-Maters (CDA), dhr. S. Miedema (CDA), dhr. C. van der Rest (VVD), dhr. R.J.B. den Burger (VVD)

Voorzitter: dhr. G. Beekhuizen  
Commissiegriffier: mw. mr. J.I.M. le Comte

Portefeuillehouders: Wethouder Ruwhof en wethouder Verstand  
Inspreker(s): Dhr. Pas, dhr. Bloemaad, dhr. Renes en mw. Haring

*Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Leefomgeving is na te luisteren op [www.renkum.nl](http://www.renkum.nl) onder raadsuitzendingen.*

1.	<b>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen.</b>  De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.
2.	<b>Burgersprekrecht.</b>  De heer W. Pas namens de stichting Behoud W.O. II Erfgoed Gelderland spreekt in over Dreijeroord en geeft een presentatie over de geschiedenis van het pand en mogelijkheden voor het pand uitgewerkt door een architect. Dhr. Meijering heeft vragen aan de commissie over het aanwijzen van martiale monumenten (in principe besluit van het college uit 2004) en het bouwkundig haalbaarheidsonderzoek. Dhr. Verhaagen (RZS) vraagt wat de heren van de raad verwachten. Dhr. Pas geeft aan dat verwacht wordt dat het principe besluit wordt uitgevoerd. Dhr. Den Burger (VVD) merkt op dat hij in die tijd lid was van de monumentencommissie en in die hoedanigheid hierover heeft geadviseerd aan het college. Hij wijst erop dat het aanwijzen van monumenten een bevoegdheid van het college is. Daar gaat de raad niet over. U stelt de vraag aan het verkeerde gremium.  De heer T. Bloemzaad spreekt in namens de vrijwilligers over het onderhoud van park Bato'swijk inzake punt 6 van de agenda de Bomenverordening. Gevraagd wordt aan het college aan de lijst monumentale bomen 11 bomen toe te voegen. Hij overhandigt de lijst aan de voorzitter. De lijst is toegevoegd aan dit verslag.  De heer G. Renes namens de vereniging Vijf Dorpen in 't Groen inzake punt 6 van de agenda de Bomenverordening.  Mw. A. Haring, initiator buurtprojecten in Heelsum-Renkum en dhr. J. Strube, voorzitter Volkstuinvereniging Airborne in Renkum spreken in bij punt 7 van de agenda over het Groenstructuur Plan. Zij spreken over groene burgerparticipatie en willen hun expertise op dit gebied aanbieden aan de gemeente. Zij geven aanbevelingen over hoe de gemeente burgers kan ondersteunen (bijv. ondersteuning in natura, heldere contracten). <b>Advies:</b> n.v.t. <b>Actie:</b> n.v.t.
3.	<b>Actieve informatieplicht collegeleden.</b>

	<p>Wethouder Ruwhof heeft twee mededelingen.</p> <p>Ze heeft verheugend nieuws, namelijk dat het ministerie van BiZa de subsidie aanvraag voor het project Innovatie Aanpak gehonoreerd heeft. Samen met drie andere gemeenten heeft Renkum deze subsidie aanvraag gedaan. Het project bouwt voort op het energieloket en beoogt gezinnen actief te ondersteunen wanneer zij woningaanpassingen willen doen. In de eerste fase is de doelgroep inwoners rond de 50 jaar die uit de kinderen zijn en in de tweede fase is de doelgroep jonge mensen die aan een gezin beginnen. Ofwel gezocht wordt naar natuurlijke momenten waarop mensen iets aan hun huis zouden willen aanpassen. Wat we ze kunnen aanbieden als gemeente is een woonwensenscan, advies en actieve ondersteuning bij verdere stappen. Er is € 250.000 door de VNG beschikbaar gesteld. Arnhem heeft al € 50.000 beschikbaar gesteld. Onze gemeente dient een bedrag van € 20.000 beschikbaar te stellen. Het project loopt tot en met 2018.</p> <p>De tweede mededeling betreft het abonnement op <a href="http://waarneming.nl">waarneming.nl</a>. Allerlei mensen en groepen doen waarnemingen in de natuur en plaatsen die op het internet. Het gaat om waarnemingen van bijzondere dieren en planten en dergelijke. Vandaag alleen al zijn er 430 meldingen gedaan, landelijk. Met een abonnement kun je op Renkum inzoomen en op alle dorpen en natuurgebieden in onze gemeente. Er staat een button op de gemeentelijke website. Er wordt een oproep gedaan om meldingen te doen. Alle gemeenten in Nederland staan op de site waarneming.nl, maar alleen met een abonnement kun je tot in details inzoomen. Het abonnement kost iets minder dan € 2.000,- per jaar.</p> <p><b>Advies:</b> n.v.t.</p> <p><b>Actie:</b> n.v.t.</p>
<p>4.</p>	<p><b>Rondvraag.</b></p> <p>Dhr. Den Burger (VVD) heeft zich aangemeld voor de rondvraag.</p> <p>Op 26 september en 2 oktober heeft mijn fractie een aantal vragen gesteld naar aanleiding van de op 1 september verleende gedoogbeschikking voor één jaar aan Hooijer Renkum B.V. waarmee het verwerken van 90.000 ton houtachtige biomassa en 100.000 ton bermgras mogelijk is geworden op de locatie Fonteinallée 14 in Doorwerth.</p> <p>Tot op heden hebben wij geen antwoorden ontvangen. Daarover willen wij onze onvrede uitspreken.</p> <p>Vanzelfsprekend is tussentijds geïnformeerd naar de stand van zaken, zeker omdat wij in eerste instantie hadden aangedrongen op een beantwoording zo mogelijk voor 12 september (de uiterste datum waarop men zich tot de voorzieningenrechter kon wenden).</p> <p>Juist die voorzieningenrechter was het college aanleiding om te berichten dat de beantwoording meer tijd vergde:</p> <p>Mede namens de wethouder laat ik weten dat we de beantwoording van de raadvragen over de vergunning voor Hooijer beantwoorden na de rechterlijke uitspraak op de voorlopige voorziening die is aangevraagd. We verwachten de zitting zeer binnenkort, en de uitspraak is twee weken daarna. Om deze gerechtelijke procedure niet in de weg te zitten, is hiervoor gekozen.</p> <p>1. De eerste vraag is of die genoemde uitspraak er inmiddels is en zo ja, of wij die mogen ontvangen?</p> <p>Gisteren kwam het bericht dat weer een maand later de vragen voorlopig niet beantwoord worden:</p> <p>In afwijking van mijn eerdere reactie neemt de beantwoording van de vragen meer tijd in beslag. Dit komt door de volgende redenen:</p> <p><i>Tegen het gedoogbesluit waarover de VVD vragen heeft gesteld zijn 83 bezwaren ingediend. Dit houdt in dat we niet veel kunnen mededelen (op de vragen van de VVD), hangende het bezwaar. Daarnaast zijn we nu druk bezig met een brief aan alle bezwaarden waarin we ze bijpraten over</i></p>

*de stand van zaken. We willen graag dat zij eerst op de hoogte zijn van de stand van zaken voordat we reageren op de gestelde vragen van de VVD. Met de brief geven we de bezwaarden ook de mogelijkheid hun bezwaar binnen twee weken aan te vullen of in te trekken. Dus na die tijd weten we ook meer. Tevens hebben we de komende week ambtelijk overleg met Hooijer over diverse zaken. Ook de uitkomsten van dit overleg willen we afwachten; - De beantwoording van de vragen van de VVD zal gebeuren samen met de Omgevingsdienst Regio Arnhem. Dat kost ook tijd. Dit houdt in dat de beantwoording minimaal 2 weken later zal zijn (dus niet eerder dan eind week 48).*

Nu is dus aangekondigd dat Sinterklaas de antwoorden brengt rond pakjesavond.

Verontrustend in deze beantwoording is dat nu niet de voorzieningenrechter, maar de 83 bezwaarmakers eerst bijgepraat zullen worden alvorens de raad aan de beurt komt.

2. Graag vernemen wij van het college op grond waarvan deze keuze is gedaan.

3. Bent u het niet met ons eens dat de Raad als hoogste bestuursorgaan van de gemeente geïnformeerd dient te zijn?

4. De beantwoording van Raadvragen kan toch separaat gezien worden?

Nog onrustiger worden wij van het argument dat de beantwoording zal gebeuren in samenspraak met ODRA en dus weer meer tijd zal vergen. Immers een steeds groter deel van de uitvoeringsorganisatie wordt ondergebracht in een gemeenschappelijke regeling.

Met de op handen zijnde vorming van de Connectie zal een groot deel van het apparaat buiten de deur geplaatst zijn.

5. Betekent dat de Raad beter maar geen vragen meer kan stellen, want als de kennis buiten dit huis is gaan er maanden overheen?

Wellicht cynisch, maar toch: de gedoogbeschikking is op 25 augustus aangevraagd en op 1 september verleend. Dat kon dus wel!

Wethouder Ruwhof beantwoordt de vragen. Het is lastig te bepalen in deze situatie wanneer de vragen het beste beantwoord kunnen worden. De situatie is steeds veranderd en dat maakt het informeren lastig. De informatie is nogal "dynamisch" van karakter en er vindt voortdurend bijstelling plaats. Het is daarom beter dat de raad geïnformeerd wordt als het geheel feitelijk is geworden. De Odra is niet de belangrijkste factor hierbij. Er is inmiddels een uitspraak gedaan en die zal de wethouder rondsturen.

Er zijn 83 bezwaren ingediend over de gedoogbeschikking en dat kost tijd om te verwerken.

**Advies:**

n.v.t.

**Actie:**

De wethouder stuurt de uitspraak rond.

**5. Bestemmingsplan 'Wolfhezerweg 6b – Utrechtseweg 287 2016.**

Woordvoerders in eerste termijn zijn: mw. De Groot (GL), dhr. Bouwman (D66), dhr. Sciarone (GB), mw. Nijeboer (PRD), dhr. Verhaagen (RZS), mw. Braam (CDA), dhr. Den Burger (VVD).

Opmerkingen en vragen uit de commissie:

- Komen er meer van dit soort plannen en zijn er eerder dit soort plannen voorgelegd aan het college en zijn die afgewezen? Waarom dit plan dan wel en andere plannen niet? Een visie hierop vanuit het college zou goed zijn.
- De Wolfhezerweg is ook opgenomen in Groenstructuur Plan. Gaat de wethouder hierover communiceren met de eigenaren van het perceel.
- In 2006 is er n.a.v. een ingediende zienswijze een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Het geluid rond de N783 zat boven de hoogst toelaatbare waarde. Op blz. 30 wordt geconcludeerd dat meer onderzoek nodig is. Wie is daarvoor verantwoordelijk en kunnen we het plan vaststellen als het onderzoek nog niet is uitgevoerd?

-

- Wat kost zo'n bestemmingsplan en wat levert het voor de gemeente op?
- Hoe past dit voorstel in het Groenstructuur Plan? Er staat niets in over herplant plicht.
- Kritische opmerking: de beweegreden voor college om akkoord te gaan met het plan is dat de splitsing binnen bebouwde kom ligt, achter het ligt buiten de bebouwde kom.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. De kosten zijn afhankelijk van het aantal onderzoeken dat gedaan moet worden. Die kosten zijn voor de initiatiefnemer. Alles wat wij in deze gemeente kunnen doen betreft inbreiding. Er zijn geen uitbreidingslocaties in onze gemeente. We hebben inderdaad een aantal keer te maken gehad met kavelsplitsing. Het college is er geen voorstander van om hier een soort mal (visie) voor te maken waaraan je de verzoeken kunt toetsen. Als raad ben je dan namelijk je vrijheid kwijt om te kijken naar het specifieke plan in die specifieke situatie. Als je standaardregels hebt dan kan het wellicht zo zijn dat een plan al snel binnen de regels past, terwijl het op die plek dan juist niet zou passen. Er komen niet meer van deze plannen aan voor zover de wethouder dit op zijn netvlies heeft. Hoeveel plannen niet voorgelegd zijn aan de raad, is lastig aan te geven. Als een plan niet past, dan gaan de initiatiefnemer en de gemeente in overleg en dan kan het voorkomen dat een plan na zes afwijzingen toch gehonoreerd wordt.

We kunnen wel eens de eerste schetsen laten zien van plannen, dan krijgt de raad een beeld van het proces.

Het plan past in het GSP en er wordt over gecommuniceerd met de initiatiefnemer. Er zijn afspraken gemaakt over de herplant plicht. Het bestemmingsplan kan vastgesteld worden ook zonder het akoestisch onderzoek. De initiatiefnemer moet bij de omgevingsvergunning aangeven welke maatregelen hij heeft genomen om geluidsoverlast te voorkomen.

Er is gekeken naar de samenhang tussen de nieuwe voortuin aan de Wolfhezerweg en het. Op wat voor manier dat doorwerkt weet de wethouder niet en ook niet of dit ergens is vastgelegd.

Opgemerkt wordt nog door mw. Nijboer (PRD) dat er in het GSP gezegd wordt dat er terughoudend omgegaan moet worden met kavelsplitsingen en dat er nu alweer het twee opsplitsingsplannen aan de raad zijn voorgelegd. PRD wil dan ook dat in de raad van 30 november eerst het GSP wordt vastgesteld en daarna dit BP.

**Advies:**

PRD wil het raadsvoorstel als bespreekstuk agenderen voor de raad van 30 november a.s.

**Actie:**

Op de raadsagenda van 30 november wordt eerst het GSP geplaatst en daarna het BP.

**6 Bomenverordening 2009, wijziging 2016.**

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Den Burger (VVD), dhr. Tiemens (GB), mw. Braam (CDA), dhr. Hageman (RZS), mw. Nijboer (PRD), dhr. Kraak (D66), dhr. Boon (GL).

**VVD:**

Vorige week heeft de VVD een behoorlijk aantal juridische en technische vragen gesteld inzake dit agendapunt en het volgende. Tussen beiden is immers een essentiële samenhang. Vanochtend hebben wij op een groot deel, maar niet alle vragen antwoord gekregen. Dank daarvoor aan het college en de organisatie. Maar het zal u niet verbazen dat de nog openstaande vragen worden meegenomen in onze bijdrage. Een bijdrage die wat ons betreft even wat meer tijd vergt.

De Bomenverordening heeft een lange en boeiende geschiedenis. In de vorige raadsperiode stemde een meerderheid van de Raad voor afschaffing van de Bomenverordening. Ook mijn fractie behoorde tot de voorstemmers. Kernpunt daarbij was een vertrouwen in onze burgers, als het gaat om het op waarde schatten van het groen en in het bijzonder de rol van de bomen daarin. Wij waren en zijn van mening dat het leeuwendeel van onze burgers juist hier zijn gaan wonen als gevolg van de kwaliteit van onze woonomgeving. Als je niets hebt met bomen ga je toch eerder in een veel meer open landschap wonen, zoals je dat bijvoorbeeld ten zuiden van de

Nederrijn kunt vinden? Wij zagen het dus als een mooi stukje deregulering. Interessant was dat de voorstanders van afschaffing van de Bomenverordening en dus vooral van het daaraan verbonden vergunningstelsel wel onderkende dat er voor bomen die als waardevol voor de omgeving of uit historische overwegingen een vorm van bescherming vereist was in de vorm van een "waardevolle bomen-lijst", waarvoor nog wel degelijk een vergunningstelsel zou moeten blijven bestaan. Afspraak was de bomenverordening pas zou ophouden te bestaan zodra deze lijst was vastgesteld. Helaas is het vorige college hier niet uitgekomen met als gevolg dat het nog steeds hing ten tijde van de vorming van de huidige coalitie. En ja, daarin is vastgelegd dat er nog wel degelijk een Bomenverordening gewenst werd door de nieuwe meerderheid, maar dat deze wel een deregulerend karakter moest hebben. En nu deze voorligt is dus de vraag of wij ons voldoende herkennen in deze beoogde "light-versie". Daarover zo meteen meer.

Los van de wens van deze Raad of de verordening meer of minder licht moet zijn staat voor de VVD buiten kijf dat de verordening juridisch zorgvuldig, voor gebruikers en burgers begrijpelijk en vooral acceptabel moet zijn. Dat geldt niet alleen voor de verordening, maar ook voor het bijbehorend "Besluit vergunningsvrij kappen". De beantwoording heeft hierbij zeker geholpen, zoals het zeer bescheiden toevoegen van het woordje of aan art.5.2, waardoor er slechts aan een enkele voorwaarde hoeft te worden voldaan.

In Art.8 komen we iets tegen waar de VVD in ieder geval een vraagteken bij plaats. Het gaat om de mogelijkheid om herplant op te leggen buiten het eigen perceel als blijkt dat er onvoldoende gecompenseerd kan worden op het perceel van de vergunningvrager. Als dat het geval is kan toch gesteld worden dat het perceel feitelijk al te klein was voor de te vellen bomen? Het eenvoudig onderkennen daarvan kan toch geen reden zijn om elders ten koste van deze eigenaar een verplichting te creëren en vervolgens af te dwingen.

Wij pleiten voor doorhaling van dit art. 8.3., maar horen graag toch eerst de overwegingen van het college.

Als in de beantwoording van onze vragen naar voren komt dat het 'goede huisvaderschap' – een begrip uit het Burgerlijke Wetboek – niet bekend is, moeten we dan concluderen dat ook niet bekend is dat de verplichting tot zorg voor de eigendommen, voor iedere burger, instelling, bedrijf of overheid al in de wet vastligt? En dus is het benadrukken van een bijzondere onderhoudsplicht voor gemeentelijke bomen overbodig. Terecht staat in de gemeentelijk erfgoedverordening niets bijzonders als het gaat om de identieke taak bij gemeentelijke monumenten in eigendom van de gemeente, zoals dit huis. Deze benadrukking laat zich ook lezen als dat het voor anderen dan de gemeente minder van toepassing is. Niet dus!

Wat de VVD betreft wordt het vijfde lid van art.12 geschrapt.

Overigens wordt in ditzelfde artikel de lijst met waardevolle bomen omschreven. Deze lijst is weliswaar een uitvoeringsinstrument, maar wij mogen toch verwachten dat deze zodanig is opgesteld dat de hanteerbaarheid voor burgers en medewerkers optimaal is en ook dat er geen enkel verschil in uitleg kan bestaan om welke boom het gaat. Is het dan niet vanzelfsprekend dat de lijst tenminste een logische volgorde heeft (dus niet de dorpen helemaal door elkaar geschud en de straten in totaal willekeurige volgorde), en de bomen geduid zijn met kadastrale informatie en zo mogelijk GPS-aanduidingen?

Terug naar de gemeente zelf als eigenaar. In het volgende artikel wordt hier aandacht aan besteed. Het expliciet verbieden van te beschadigen, te bekladden of wat dan ook van gemeentelijke bomen achten wij ook overbodig, want dat geldt te allen tijde voor andermans bezit! Volgens ons is Art.13 overbodig.

Dan het "Besluit vergunningsvrij kappen". VVD heeft een vraag gesteld over de in het GroenStructuurPlan aanmerken van de Amerikaanse eiken langs de Van der Molenallee als te vervangen. Daarop is een technisch antwoord gekomen, maar de achterliggende gedachte is een – volgens ons al jaren bestaande – beleidslijn waarin inheemse soorten prevaleren boven uitheemse soorten. Ligt het niet voor de hand om bij de lijst van bomen die te allen tijde tot vergunningplicht leiden dit onderscheid ook te maken en de lijst te beperken tot inheemse soorten?

Dan vallen er vooral veel eiken af, zoals die Amerikaanse, maar het geldt zeker ook voor

esdoorns. Die zou je nu niet mogen kappen volgens de lijst.

In art.1.d. is overigens ook sprake van een opsomming, maar dat zijn echt appels en peren, namelijk dan weer vormen en dan weer soorten. Een leiboom is geen soort, maar een door snoei en geleiding ontstane vorm, om nog maar te zwijgen van wegplanting of wordt dan de Fagus Asphalticus bedoeld? Het is een rommeltje dit artikel.

Uit dit besluit moeten we lezen in hoeverre er nu daadwerkelijk sprake is van een verdergaande deregulering. Als wij art.1 lezen bekruipt ons een gevoel dat eigenlijk alleen een grote hoeveelheid coniferen vogelvrij verklaard worden. Daarbij moet bedacht worden dat een boom met een omvang van 60 cm een diameter heeft op de hoogte van 1,3 meter van slechts 19 cm. Zeker voor de bomen van de eerste grootte gaat het dan hooguit maar om halfwas exemplaren. Een moeraseik in mijn tuin, die 14 jaar geleden geplaatst is, en dus nog lang niet volgroeid heeft nu een omvang van 118 cm.!

Afrondend: de VVD acht deze verordening en vooral het bijbehorende besluit te restrictief. Alleen als in het besluit er voor meer bomen een mogelijkheid ontstaat voor vergunningsvrij kappen is dit voor ons een begaanbaar pad. Wij denken dan in eerste instantie aan een verhoging van de kritische ondergrens van 60 cm naar 1 meter op 1,3 meter hoogte voor bomen van eerste grootte en een limitering van de soorten tot inheemse soorten eiken, beuken, esdoorns en linden.

GB:

GB is blij met de lijst, maar het is wel een ratjetoe. Bij de afschaffing van de kapvergunning had GB er zorg voor dat menig boom in de open haard zou belanden, maar dat valt wel mee. Onze burgers zijn begaan met het groen in de gemeente.

CDA:

Het CDA heeft dezelfde vragen als VVD. We stellen nu het GSP en de Bomenverordening vast. Straks komt er een ander systeem met de invoering van de omgevingswet. Hoe is de verhouding tussen dit GSP, de verordening en de omgevingsvisie straks. Gaan dan deze plannen daarin op?

RZS:

Beeldbepalend wordt nu waardevol genoemd.

PRD:

Dankt de VVD voor de grondige voorbereiding. Wat de PRD betreft mag het wel wat duidelijker worden wat nu wel mag en wat niet. PRD is benieuwd naar de redenen waarop de keuze is gemaakt voor de beschermde bomen.

D66:

Prima om de afspraak uit het coalitieakkoord nu uit te voeren. Lastig om te zien wat nu de wijzigingen zijn tov versie 2009. Wat echt nieuw is, is dat in particuliere tuinen het vergunningsvrij kappen, voor bepaalde bomen, is verruimd. Hier is meer plaats voor eigen verantwoordelijkheid. Bepaalde bomen zoals eik, beuk e.d. blijven gelukkig beschermd, maar veel inheemse bomen, die hier eigenlijk niet echt thuis horen, mogen worden gekapt. Een goede ontwikkeling. D66 is immers ook voor meer eigen verantwoordelijkheid. De lijst met waardevolle bomen is een onding. Werkt niet. Lijst is nooit compleet en kan leiden tot veel procedures en dus extra kosten. Begrijp ook niet waarom dat nodig is. Waardevolle bomen genieten bescherming, er is omgevingsvergunning nodig om ze te vellen, tenzij er sprake is van uitzonderlijke situatie....

Die uitzondering stond niet in vorige tekst en het wordt niet goed uitgelegd waarom die uitzondering nu nodig is.

Het college is bevoegd lijst met waardevolle bomen te benoemen. Hoe is men tot deze lijst gekomen? Is nergens terug te vinden. Wat zijn nu de criteria? Heeft het college op een mooi zomerdag de fiets genomen en is men de dorpen afgegaan met potlood en pen in de hand?

De werkgroep onderhoud Bato's wijk weet nu al dat er ongeveer 10 bomen in dat park ook zeker als waardevolle boom aangemerkt moeten worden en deze staan nu niet op de lijst. De dendrologische naam laat ik even in het midden (is niet uit te spreken), maar ik heb hier een juiste lijst die ik graag aan de griffier overhandig! De inspreker heeft er ook al op gewezen. Er is rechtsbescherming tegen opname van de boom d.m.v. uitgebreide voorbereidingshandeling. De wethouder verwacht besparingen van euro 40000. Naar de mening van D66 onvoldoende onderbouwd en er is een grote kans op langdurige procedures van met name inwoners die nu een aangewezen boom in de voortuin hebben: dit kost geld en tijd! Op de ingediende zienswijzen is naar onze mening goed geantwoord. Tot zo ver. D66 is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

GL:

Bomen verdienen onze bescherming. Bomen zijn noodzakelijk voor klimaatadaptatie, biodiversiteit en ons leefgenot. Kortom, bomen zijn belangrijk. Of de verordening nu een kapverordening of een bomenverordening heet: het gaat GroenLinks of de bomen in onze gemeente genoeg bescherming krijgen. In onze ogen lijkt de bomenverordening een "gebalanceerde verordening". De verordening voldoet aan het coalitie akkoord en past bij het verkiezingsprogramma van GroenLinks. Wij vinden, in principe, de helderheid van de verordening een goed punt: een eenduidige lijst met boomsoorten die zonder vergunning niet gekapt mogen worden en daarnaast een lijst met 431 waardevolle bomen die ook niet gekapt mogen worden zonder vergunning. Aan de ene kant vertrouwend op de verstandigheid van onze inwoners die hier in Renkum het groen belangrijk vinden en aan de andere kant de gemeente die heldere regels stelt. Toch hebben wij een aantal zorgen, opmerkingen en vragen:

Een van die zorgen die wij hebben is de communicatie: ja, we schaffen de kapvergunning af, maar niet voor alle bomen en boomsoorten: en dat moet heel helder gecommuniceerd worden! Er zijn namelijk nogal wat uitzonderingen. Ook hebben wij gelezen dat als er een kapvergunning verleend wordt, je nu pas na 6 weken de boom mag kappen. Is dat een correcte interpretatie? En wordt dit ook vermeld in het vergunningsbesluit?

Daarnaast hebben wij de vraag voor de wethouder hoe zij gaat zorgen dat onze inwoners goed bekend worden met wat er nu wel en wat er nu niet gekapt mag worden zonder vergunning. Kunt u aangeven hoe u dat gaat doen?

Een andere zorg die wij hebben gaat over het broedseizoen. Dit punt komt ook al bij diverse zienswijzen aan bod. Bij bomen die met een vergunning mogen worden gekapt gaat gemeld worden dat rekening moet worden gehouden met het broedseizoen. Dit is ook vastgelegd in de Flora- en Faunawet. Sterker nog, verstoring tijdens het broedseizoen is zelfs strafbaar, maar -en nu komt onze zorg- als je geen vergunning hoeft aan te vragen is het dus belangrijk dat je weet dat je niet tijdens het broedseizoen mag kappen. Daarom de volgende vraag aan de wethouder: Het broedseizoen is niet opgenomen in de verordening. Het broedseizoen gaat al van start met de paarvorming, territorium afbakenen en het bouwen van nesten. In deze tijdsspan worden vogels, hun nesten en eieren dus beschermd door de Flora- en faunawet. Het nest mag niet verwijderd, verstoord of leeggehaald worden. GroenLinks ziet het dus als een goed idee om deze periode ook in de bomenverordening daadwerkelijk te benoemen: bijvoorbeeld, Bomen mogen alleen worden gekapt van 1 september tot en met 1 januari. Dit is voor de tuinier ook een heel logische periode. In het najaar kappen en in het voorjaar planten. Dit geeft duidelijkheid voor onze inwoners, transparantie, geeft de mogelijkheid voor een simpele, heldere communicatie naar onze inwoners en leidt tot betere controlemogelijkheden. Hoe ziet de wethouder dit?

Daarnaast hebben wij nog de vraag aan de wethouder over de bomen waarvoor altijd een kapvergunning nodig is. In de bomenverordening is gekozen voor diverse soorten. In principe zijn dit inheemse soorten, maar waarom wél alle eiken inclusief de Amerikaanse eik en niet voor de hier natuurlijk voorkomende Berk? Het argument dat de Berk slecht beperkt meegaat, namelijk 60 jaar, vinden wij geen valide argument. In het Groenstructuurplan wordt op diverse plekken in onze dorpen voorgesteld "op natuurlijke momenten" de Amerikaanse eik te vervangen door zomereiken of beuken. Wij zien het dus als een logisch idee om de Amerikaanse eik vergunningsvrij te maken

en de Berk wél te beschermen?

GL is overigens benieuwd wat de wethouder vindt van de 11 aanvullende bomen die de inspreker namens Bato's wijk aangedragen heeft. Graag horen wij van de wethouder wat zij van onze verbeterpunten vindt.

PvdA:

De gewijzigde bomenverordening. Het college geeft aan dat dit voorstel beter is dan het voorstel uit de vorige periode om simpelweg vergunningsvrij te gaan kappen, maar heeft daar wel een enorme systematiek omheen verzonnen: is het nu wel of niet vergunningvrij om te kappen, zijn er nu meer of minder regels? En is dit een verbetering t.o.v. de huidige situatie?

Want het financiële verhaal achter de verordening is voor ons onduidelijk: de verwachting van het college is dat "de nieuwe verordening zal leiden tot minder vergunningsaanvragen en mogelijke bezwaren op verleende vergunningen. Dit zal leiden tot minder ambtelijke inzet en minder kosten. Daarnaast zijn we intern en met de ODRA in overleg en zijn we in staat tot een efficiëntere inzet op dit taakveld. De verwachting dat jaarlijks structureel € 40.000 minder benodigd zal zijn voor deze taken"

Mooi verhaal, leuke aanname en snel ingeboekt, maar gaat het nu echt voordelen opleveren? Wordt deze taakstelling wel gerealiseerd? Graag iets meer onderbouwing. Want wij zien bijvoorbeeld een arbeidsintensieve en ietwat arbitraire bomenlijst, die ons inziens juist zal leiden tot bezwaren. Waarom staan bomen er wel/niet op en is ze volledig (daar refereerde de inspreker ook al aan)? Wij blijven daar vandaag graag buiten maar vragen ons wel af welke criteria er voor de lijst zijn gehanteerd en hoeveel tijd het heeft gekost en zal gaan kosten om een dergelijke lijst te beheren.

En dan nog dit: Een van de mensen die een zienswijze heeft ingediend vraagt een bijdrage van de gemeente voor het onderhoud van particuliere bomen die op de lijst staan. Op zich niet onredelijk lijkt ons. Er moet op de een of andere manier wel een stimulans zijn om beschermd bomen in een particuliere tuin te onderhouden. Hoe ziet u dit in de praktijk?

Ten slotte zijn er de afgelopen tijd vragen gesteld en antwoorden gegeven over de opbrengst van vrijwilligers die groen onderhouden en het verkoop van snippergroen: dit staat nu niet als zodanig op de agenda, maar dit zijn ook 2 projecten waarvan wij terugkijkend op de uitvoering en gezien de gegeven antwoorden moeten constateren dat het lijkt of de gemeente erg sturend is met het labelen van resultaten of door een afwachtende houding, ingezet beleid niet leidt tot de verwachte besparing. Voor wat betreft het onderhoud, naast enkele foutjes over de oppervlakten, is het oordeel regelmatig dat het niets oplevert omdat er ook begeleiding bij moet worden ingezet en het aanvullend werk zou betreffen; dit is natuurlijk wel erg kort door de bocht. En door een afwachtende houding heeft het verkopen van snippergroen meer gekost dan opgeleverd. Of is er nog een andere verklaring voor de tegenvallende opbrengst van verkoop snippergroen? Hoe gaat het college zorgen dat er met dit nieuwe beleid niet dezelfde fout zal worden gemaakt? Al met al een aardig voorstel, maar we hebben nog wel enkele vragen voordat we ermee in kunnen stemmen.

Wethouder Ruwhof reageert op de eerste termijnen.

Monumentale bomen zijn waardevolle bomen geworden. Op dit moment staat er "oud en karakteristiek", maar niet alle oude bomen zijn waardevol. Vandaar de keuze voor de term waardevol.

Op zich is het college al bezig met een poging om een aantal plannen zo samen te stellen dat ze op elkaar aansluiten. We hebben nog wel een apart landschapsbeleidsplan maar wellicht komt er binnenkort een basiskaderplan. Dit moet nog uitgekristalliseerd worden. Er zijn al wel gedachten over.

D66 vreest dat er veel kosten voor rechtsbijstand gemaakt moeten worden. Kern van de



vigerende kapverordening is dat alle bomen nu vergunning plichtig zijn. De kern van de nieuwe verordening is dat zes boomsoorten in een aantal varianten vergunning plichtig zijn en andere niet, behoudens de lijst waardevolle bomen. Die lijst ligt er nog niet. Eerst moet de kapverordening vastgesteld worden. De helft van de bomen is van particulieren. De vraag is wat zij gaan doen. De wethouder denkt dat het een kwestie is van afwegen. Hoe beoordelen we het? Gaan we mee met de bezwaren van inwoners? Dat moeten we gaan ondervinden en we gaan daarbij niet tot aan de Raad van State procederen. De wethouder verwacht dat veel mensen blij zijn met een waardevolle boom in de tuin.

Dit alles is een eenmalige exercitie en daarna ben je klaar. Het staat op de website (bij de openbare stukken van de raad) en er zijn nog geen reacties binnengekomen. Wat betreft de communicatie is de verordening geen publieksgericht stuk. Maar zo gaat het ook niet naar de inwoners toe. Er komt een publieksversie van. De bijbehorende lijst is een excel bestand, maar op de website komt deze er anders op te staan met kadastrale info erbij en met buttons om erop te drukken.

Dhr. Gelijmse (ambtenaar) beantwoordt de juridische vragen.

Art. 8 lid 3 ziet op de situatie dat er een perceel is waar bebouwing plaatsvindt waar groen voor moet wijken en er vervolgens geen ruimte meer is voor (her)beplanting. In dit geval wordt dan gebruikgemaakt van dit voorschrift over de herplantplicht en dat gebeurt in goed overleg met de betrokkenen. Doet men dat niet dan volgt een herstelsanctie vanuit de gemeente.

In art. 12 lid 5 is de onderhoudsplicht opgenomen van het college; "zoals een goed beheerder betaamt". Deze opgenomen plicht heeft vooral symbolische waarde.

Art. 13 gaat over het beschadigen, bekladden etc. van gemeentelijke bomen. Via civiel recht kan de schade al verhaald worden. Het is hier opgenomen om het ook via het strafrecht te kunnen verhalen. Dat gaat sneller. Het moet wel een ernstige beschadiging zijn.

Er is niet voor gekozen de lijst inheemse bomen te beperken. Het gaat niet alleen om inheemse bomen, maar om het karakter van het Renkumse groen. Het beperken tot inheemse bomen is iets te restrictief, dat gaat ten koste van sommige bomen.

De berk is uitgesloten omdat die in de praktijk een van de soorten is waar men het vaakst een vergunning voor aanvraagt. Het is een boom die vaker wordt gekapt. Meeste bezwaarzaken betreft een berk.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Boon (GL), dhr. Kraak (D66), mw. Nijboer (PRD), dhr. Hageman (RZS), mw. Braam (CDA), dhr. Den Burger (VVD).

De wethouder reageert op de tweede termijnen.  
VVD kondigt een amendement aan.

Wat betreft het financieel ondersteunen van burgers zijn er geen mogelijkheden beschikbaar. Wel kunnen ze rekenen op advies en als er bijzondere zaken zijn dan wordt hulp geboden (in de vorm van immateriële zaken).

De vraag over het opnemen van het broedseizoen, zoals dat ook in de Flora en Fauna wet is opgenomen, kan niet. Deze wet staat los van kapvergunningen. Dit zijn twee geheel losstaande dingen die je niet samenvoegen. Flora en Fauna wet regelt het verstoren van flora en fauna en als je dat in lagere regelgeving vastlegt, kan strijd ontstaan en daarom wordt dit afgeraden. Zes weken wachten na vergunningverlening is omdat bezwaar maken anders geen zin heeft. De lijst met monumentale bomen is altijd aan verandering onderhevig, maar dat zal niet zo snel gaan. Eens in de drie jaar opnieuw toetsen lijkt de wethouder verstandig.

Bomen mogen vergunningsvrij gekapt worden wanneer er een afstand is van minder dan drie meter tot aan de gevel. Dit geldt ook voor waardevolle bomen.

-

	<p>Een sanctie opnemen in de verordening is niet verstandig. In de voorlichting wordt meegenomen wat de sancties zijn.</p> <p>Een herplantplicht voor buiten een perceel is voor een aantal gevallen heel gebruikelijk. Men vindt dit doorgaans geen probleem. Is het wel een probleem dan is er de mogelijkheid van een financiële compensatie.</p> <p><b>Advies:</b> De commissie adviseert het voorstel te agenderen als bespreekstuk in de raad van 30 november a.s.</p> <p><b>Actie:</b> Naar aanleiding van de vragen van de VVD is het woordje "of" toegevoegd aan artikel 5.2 sub c; Criteria vergunning (c. het dunning betreft, <b>of</b>). Hier worden vier voorwaarden genoemd, het woordje of dient helder te maken dat de tekst niet opgevat moet worden als cumulatief.</p>
<p>7.</p>	<p><b>Groenstructuurplan 2017-2027.</b></p> <p>Ambtelijke wijziging: Aanpassen hoogte boom van 1.50 m naar 1.30 m. (consistent met Bomenverordening).</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Oosterwijk (PvdA), mw. Nijboer (PRD), dhr. Sciarone (GB), dhr. Kraak (D66), dhr. Miedema (CDA), dhr. Den Burger (VVD), mw. De Groot (GL).</p> <p>PvdA: Voor ons ligt het Groenstructuurplan Renkum 2017-2027. Een bijna 100 pagina's tellend boekwerk met vele bijlagen gemaakt door een externe partij. Het document leest prettig en ziet er gelikt uit. Dan borrelt de vraag op of de inhoud ook prettig en gelikt is. In het geadviseerd besluit van het raadsvoorstel worden 3 zaken genoemd:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vaststellen van de geactualiseerde versie;</li> <li>2. kennis nemen van de producten in de dorpsdocumenten;</li> <li>3. instemmen met het opstellen van uitwerkingsplan waarbij prioritering plaats dient te vinden.</li> </ol> <p>In dat laatste zit hem voor ons de crux: hoe wordt er geprioriteerd? Wij missen op dit punt een duidelijk plan van aanpak. We zien mooie plaatjes, maar het is niet helder in de uitvoering. Als er een volgorde is vastgesteld dient volgens ons vervolgens te worden gekeken wat de bijbehorende kosten zijn. Het zou ons niet verbazen als je meer dan 10 jaar en veel extra geld nodig hebt om alle wensen en plannen te kunnen verwezenlijken. Het lijkt dan meer een verlanglijst dan een lijst met alles dat daadwerkelijk opgepakt gaat worden. De criteria ontbreken, waardoor bij de uitvoering een soort 'stammenstrijd' kan ontstaan tussen de dorpen onderling en tussen de bomendeskundigen (dendrologen).</p> <p>Wat betreft die kosten: wie gaat dat betalen? Een kleine 2 weken geleden werd daarop een voorschot genomen doordat tijdens de Begrotingsraad middels een amendement jaarlijks al extra geld hiervoor is opgenomen in de begrotingen van 2017 t/m 2019. Bedragen van respectievelijk 150.000 en 2 maal 100.000 euro per jaar. Daarmee in onze ogen vooruitlopend op de discussie van vanavond. Weten we nu al of die extra bedragen genoeg zijn? Moet er nog meer geld bij? Of blijkt na prioritering dat het teveel is? Waarom geen voorstel naar de raad met alternatieven?</p> <p>PRD: 1) We zijn bezorgd over de status van het plan. Richting gevend en geen juridische status. In het verleden hebben wij al gezien wat dit soort documenten voor een functie hebben. Wanneer het het college uitkomt dan wordt het groenstructuurplan genoemd in de argumentatie, zo niet dan is het een document dat geen juridische status heeft. Bij het doorworstelen voelt het een beetje als een zinloze bezigheid. Welke tools heeft de raad om het college serieus met dit document om te</p>

-

laten gaan.

Vb. Wolfheze: bij de aandachtspunten staat dat: " vergroening dient te worden gestimuleerd en met splitsing van kavels moet terughoudend worden omgegaan. Dit is ook de strekking van het oude plan, maar dan nu nog stilliger gedictieerd. Afgelopen raadsvergadering is een plan in Wolfheze goedgekeurd voor het bouwen van een woning aan de Balijeweg. Op dit moment ligt voor u het voorstel voor de bouw van een tweede woning aan de Utrechtseweg/wolfhezerweg. Op grond van het groenstructuurplan zouden beide plannen geen doorgang moeten vinden. Hoe zwaar weegt dit plan in verhouding met alle andere belangen? Welke prioriteit heeft dit plan?

## 2) Participatie

Een aantal keren wordt weergegeven dat burgerparticipatie een belangrijke wens is. De wethouder poogt dit al te zeggen in de inleiding in haar citaat van het coalitieakkoord. Er is zelfs een heel hoofdstuk aan gewijd. Onze beleving is dat deze participatie vooralsnog niet heel goed heeft gewerkt. 40 mensen hebben hier hun bijdrage kunnen leveren in de werkgroep, maar er is geen actieve informatie richting de dorpsraden gegaan of bijvoorbeeld naar Heemkunde. Dat is jammer want het gaat over hun dorpskernen. Zij hebben de mogelijkheid de inwoners te informeren via hun communicatiekanalen zodat participatie iets van iedereen wordt en niet alleen van geïnteresseerden die op een oproep in de krant afkomen. Het wordt tijd voor een andere benadering van die inwoner om die participatie werkelijkheid te laten worden. Hoe kijken de andere fracties hier tegenaan? En heeft het college al een plan klaar om niet alleen op dit punt maar op allerlei gebied de burger te activeren? En de beleidsstukken niet van bovenaf op te leggen?

Verder verbaast het ons dat er over de buurtwandelingen gesproken wordt als incidentele gebeurtenissen, dit is niet het geval. De dorpsraden organiseren dit structureel en hierbij dient dan ook de gemeente aanwezig te zijn. Wij vinden het belangrijk dat de ambtelijke organisatie voeling heeft met wat er in de dorpen gebeurt zodat zij daar met haar beleidsdocumenten rekening mee kan houden.

Over die participatie zijn een aantal concrete vragen en voorbeelden.

a) Hoe ziet het college burgerparticipatie als het gaat om groenonderhoud? Wat mag en wat niet? Kunnen dorpsraden hierin een actieve rol gaan spelen om zo burgers hierin te stimuleren? Bijvoorbeeld: Een inwoner wil graag gras maaien in de berm voor zijn huis. Maar mag dat? Iemand wil rondom de boom voor zijn huis bloembollen poten. Iemand snoeit de gemeenteheg omdat de takken het zicht belemmeren. Iemand repareert het stoepje dat door de mol is ondergraven. Moet dat worden vastgelegd in een contract zoals beschreven op pagina 56 omtrent adoptie van gemeentelijk groen? Maakt dat alles niet onnodig ingewikkeld? Moeten we niet naar een relatie van vertrouwen met onze inwoners?

Her en der gebeurt al van alles, zoals een aantal bewoners van de Lindenboomlaan in Wolfheze die tijdens de droogte afgelopen zomer per toerbeurt de rododendrons in de gemeenteplantsoenen heeft water gegeven. Was hier een contract nodig?

b) Her en der wordt zichtbaar dat de gemeente haar taken niet meer goed kan uitvoeren. Hoe ziet zij hierin haar voorbeeldfunctie? Aanleg nieuw plantsoen Wolfheze onder de verplaatste koningslinde, geen onkruid wieden en geen water geven.

3a) Er worden diverse gedetailleerde voorstellen per dorpskern en over de verbindingswegen gedaan. Moet de raad instemmen met al deze voorstellen om het document goed te keuren? Wat gebeurt er als er geen budget wordt gevonden zoals omschreven in het pan op pagina 61? Worden er actief fondsen geworven voor het financieren?

-

Zo ja er is geen begroting gekoppeld aan het voorstel.

b)De meeste voorstellen gaan over het planten van meer bomen, waardoor is deze behoefte ingegeven? Heeft het iets te maken met de landelijke opgave om meer bomen te planten om de uitstoot van Co2 te compenseren?

GB:

Er ligt een kaderstellend stuk voor. Het proces is goed verlopen. GB is hier positief over. Inwoners moeten de handschoen nu oppakken. GB gaat ook de handschoen oppakken. GB is met ambtenaren aan de slag gegaan met de Groene loper.

D66:

Het is een prima proces geweest. Het stuk is in goed overleg met de inwoners tot stand gekomen. Echter de financiering en prioritering missen in dit stuk. Wat betekent het oprichten van een groenfonds? Is dit de introductie van een nieuwe belasting? Daar is D66 geen voorstander van.

CDA:

Het groenstructuurplan 2017 – 2027 is een mooi werkstuk, als naslagwerk voor een beeld van de structuur onder het Groentheater van Renkum. Het rapport heeft sterk het karakter van bureau- of literatuurstudie, zoals ook blijkt uit de geraadpleegde bronnen. (pg. 70 en 71.) De eigen visie van ons college komt niet tot uiting, (overeenkomstig het coalitieakkoord). De fractie van het CDA mist een duidelijke missie en doelstelling ten opzichte van de inzet aan middelen: wat zijn de uitdagingen waarvoor het College zich geplaatst ziet.

Voor een beeld van uw visie op het beheer en de uitbouw er van voor de toekomst beperk ik me tot de hoofdstukken drie en vier van het plan, resp. de uitwerking van de beleidslijnen, de opbouw en de uitgangspunten daarachter.

De groenstructuur is wezenlijk voor de leefomgeving en voor de identiteit van de gemeente Renkum. Het groenareaal is, ook in onze gemeente, wezenlijk voor de gezondheid en het welbevinden van de inwoners, voor de (recreërende) gasten en als buffer bij de klimatologische ontwikkelingen. Om die reden mogen die aspecten meer expliciet naar voren komen dan nu in dit rapport. Het rapport is uitwerking van de strategische visie 2040 (p.19), de Renkumse Groene Schouwburg in de context van nu en voor de komende generaties. Daarin past bezinning op uitdagingen voor het creëren van nieuwe mogelijkheden naar de toekomst, een meer progressieve benadering. Als het gaat om een uitvoeringsplan, dan vragen wij ons sterk af: Is de afbakening concreet genoeg met taakstellingen, middelen, inzet en budget.

Het rapport is breedvoerig genoeg, daar ligt het niet aan; (pg. 19 – 23) namens CDA zou ik graag het rapport zien samengevat in een soort wervende folder (*als appèl aan de lezer*) met de nadrukkelijke ambitie om Renkum stevig op de kaart te zetten vanwege haar unieke leefomgeving met het gevarieerde reliëf, de dorpskarakteristieken, het bosgebied, de dalzônes, de beken en de uiterwaarden, de voormalige landgoederen. Dat kan inspireren tot creativiteit, “groen is meer”, pg. 19. Het beleid richten op duurzaam en efficiënt beheer van onze specifieke omgeving bij wijzigende inzichten (dynamisch) vanwege functionele veranderingen ten aanzien van wonen, werken, recreëren en infrastructuur.

De kern van onze vraagstelling.

Namens de fractie de vraag of het College, met of aanvullend op dit rapport;

- 1 Een paragraaf moet wijden aan omvallende bomen of uitwaaiende takken; er zijn veel oude bomen, wat doet de gemeente daaraan?
- 2 Kan aangeven wat de ambitie, doelstelling en beleid is ten aanzien van het beheer en de ontwikkeling van de groenstructuur in onze gemeente, graag beknopt, expliciet en concreet. Het creëren van waarde aan onze omgeving voor wonen (OZB en verdere spin-off voor voorzieningen), recreëren en werkgelegenheid.
- 3 de financiële kaderstelling wil duiden. De uitleg op pg. 67, hoofdstuk 6.2. biedt geen houvast voor bepalen prioriteiten en sturen op doelmatigheid, laat staan het beoordelen en het verantwoorden van haar groenbeheer op dat punt. Van doelmatigheid is sprake als de

-

waarde-creatie (p. 80t) in verhouding staat tot de kosten en inzet aan middelen, daar kun je mee aankomen, maatschappelijk gezien.

- 4 Het gaat om visie en beleid met de focus op 2040, de omgeving voor toekomstige generaties. Er zijn ideeën over het betrekken van scholen (en via de kinderen ook de burgers *waarneming.nl* ;-)) bij de groenomgeving (p. 80H) en pg. 60 e.v., hfd. 5.3. , maar wat is de inzet op dit punt.
- 5 Wij willen zien dat en hoe dit rapport gaat werken. Voor welke doelstelling stelt het College zich verantwoordelijk en waar is de regie, inclusief het financiële budget en kader.

VVD:

Als aangegeven bij het vorige agendapunt heeft de VVD een behoorlijk aantal juridische en technische vragen gesteld ook inzake dit agendapunt. Ik wees al op de samenhang van beide punten. Onze vragen inzake het GroenStructuurplan zijn vanochtend allen beantwoord. Ondanks dat niet allen naar tevreden zijn dank hiervoor aan de organisatie.

De voorganger van het nu voor ons liggende GroenStructuurPlan dateert alweer uit 2004. Ongetwijfeld door de tijd achterhaald werd klaarblijkelijk de behoefte gevoeld om een compleet vernieuwd plan op te stellen. Cruciaal daarbij is geweest de keuze voor het onder de loep nemen van het openbaar groen binnen de bebouwde kom. Deze keuze zorgt ervoor dat als je onze gemeente niet zou kennen er een beeld op rijst van een niet al te rijk bedeelde gemeente als het om groen gaat. Vooral de kernen Heveadorp en Renkum komen er met aantallen bomen en gemiddelden onder het landelijke en gemeentelijk waarden ogenschijnlijk bekaaid vanaf. En dat is natuurlijk wel raar als veelvuldig onze gemeente wordt geduid als 'de groene schouwburg'.

Een duiding hoeveel groen de gemeente onder beheer heeft lijkt maar zeer beperkt relevant als in de beschouwing ook de openbaar-toegankelijke bos- en natuurgebieden van andere natuurbeheerders of landgoedeigenaren betrokken worden. De grootste afstand vanuit een kern tot aan de rand van de bebouwde kom en daarmee heel vaak tot een bos- of natuurgebied bedraagt 600 m.. Het gaat dan om het zuidelijk deel van de Bram Streeflandweg. Maar dan loop je wel voorbij aan het Park Heidestein!

Kortom, de VVD herkent zich niet in de probleemschets die onder dit GroenStructuurPlan ligt. Dan naar het Plan zelf. Wij hebben naar aanleiding van de duiding dat het gemeenschappelijk belang van groen boven het individueel belang gaat gevraagd of hierbij wel de wettelijke rechten van burgers in stand blijven, waarop positief is geantwoord. Is het dan niet verstandig om dergelijke teksten minder absoluut te maken?

In de beantwoording van onze vragen komt geregeld naar voren dat er iets nog vastgelegd zal worden in beleidsregels. Soms met de toevoeging 'door het college'. Als voorbeelden kan ik noemen:

- overlastvormen,
- voorwaarden voor tijdelijk gebruik van openbaar groen,
- vormen van groencompensatie.

Wij vertrouwen erop dat ook het college het vaststellen van beleidsregels nog steeds een raadsbevoegdheid acht, of moeten we dit plan lezen als een kadernota? Uit de beantwoording van vanochtend is dit met enige fantasie af te leiden.

Duidelijk wordt uit de beantwoording dat de afdwingbaarheid van dit plan zich eigenlijk beperkt tot het vastleggen van bescherming van groengebieden of -stroken in bestemmingsplannen. Dat is wat ons betreft voorlopig helder. Ik zeg voorlopig omdat we natuurlijk nauwelijks weten hoe in het post-bestemmingsplantijdperk na 2018 met het omgevingsplan het r.o.-instrumentarium eruit ziet.

Minder helder is ook dat in het plan op pagina 34 onder A. Actie gesproken wordt over in zwaarte

-

te onderscheiden vormen van bescherming. Waarop wordt hier gedoeld anders de genoemde bestemmingsplannen?

De VVD herkende zich niet helemaal in de probleemstelling die ten grondslag ligt aan dit plan. Dit geldt ook als er met een waarschuwend vingertje gesproken wordt over een sluipende verstening van de dorpen (pagina 33/34). En even daarna komt het groencompensatiefonds ons in de tekst tegemoet. Zeker met de voorbeelden daarbij van een enkel woonhuis of een kavelsplitsing, schrijven wij in rood daarbij: lastenverzwaring, verkapte legesheffing. Wij begrijpen dat het college hiervoor nadere beleidsregels gaat opstellen. Op voorhand zegt de VVD: van ons hoeft het niet. Je zou nog kunnen denken dat het bij projectontwikkeling wel mogelijk moet zijn, maar we zijn al jaren bezig – en ik hoef niet te vertellen wat dat gekost heeft – om de projecten weer op gang te brengen. Acht u het dan effectief om hier weer een belasting op te zetten? Dit is niet eens het paard achter de wagen, maar in de slagarskar.

Nog een paar opmerkingen over het toegevoegde kaartmateriaal. Zoals iedereen uit onze vragen heeft kunnen lezen hebben wij ons beperkt tot het bestuderen van een enkel kaartje, dat van Kievitsdel. Geen toeval natuurlijk, want je kent je eigen omgeving het beste. Daaruit en ook uit de antwoorden kan gelezen worden, dat eufemistisch uitgedrukt, deze niet foutloos is. Ik durf niet te zeggen dat dat ook geldt voor de overige kaarten, maar er is natuurlijk geen duidelijk reden dat de kwaliteit van een enkele kaart significant afwijkt van de overige. Los van de antwoorden dat de soep niet zo heet, enzovoort bleef vooral de opmerking dat er geen rechten ontleend mogen worden aan de kaarten bij mij hangen. Dit staat nergens vermeld en is het niet zo dat de burger erop mag vertrouwen dat het kaartmateriaal goed is? En als er al een disclaimer van toepassing is: vermeld het dan.

Als we het hebben over de financiering van dit plan dat zijn afronding moet krijgen in 2027 kan ik kort zijn. Er is vrijwel niets geregeld. Er moet ruimte gezocht worden in de begroting, we klampen ons vast aan een twijfelachtige legesregeling en bovenal we hebben geen benul wat het ons gaat kosten. Wat de VVD betreft dus onvoldoende.

Als laatste een kritische noot over de toonzetting van dit plan. De schrijvers durven te schrijven over onleefbare stenige buurten in onze gemeente. Wat ons betreft een gotspe. Zij hebben klaarblijkelijk nooit een buurt gezien die echt als zodanig te duiden is en daarvoor hoef je niet persé naar de banlieus van Parijs. Dat laat onverlet dat het streven om zeker het dorp Renkum een betere leefkwaliteit te geven en daarmee hoogwaardiger en meer groen ook de steun heeft van de VVD. Maar wij betwijfelen of dit plan een goede en realistische aanzet daarvoor is.

GL:

Als je al wat langer hier woont, dan vergeet je bijna hoe bijzonder en vooral ook hoe groen onze woonomgeving is. Er is 2 keer zoveel openbaar groen als de richtlijn voor het landelijk gemiddelde. Onze fysieke en mentale gesteldheid vaart wel bij zo'n groene leefomgeving net als de prijs van onze huizen. Onze bomen slaan CO2 op, zorgen voor schaduw en houden water vast. Kortom, Groen binnen de bebouwde kom heeft vele essentiële functies en vertegenwoordigt meerwaarde. In economische termen zou je zeggen dat het een schaars goed is.

Bij de vorming van dit beleid zijn inwoners en groeperingen betrokken geweest. Een goede zaak volgens mijn fractie. Deze coalitie heeft tenslotte hoog in haar vaandel staan om naar inwoners te luisteren en bij het beleid te betrekken. De nieuwe site 'biodiversiteit in de gemeente Renkum', die net is gelanceerd, vinden wij hiervan een uitstekend voorbeeld. Hierop kan je als inwoner de biodiversiteit monitoren en dus ook veranderingen en ingrepen volgen.

Mijn fractie is het eens met de doelstelling en beleidsregels van het Groenstructuur plan. Wij ondersteunen het College in de gekozen integrale benadering. Namelijk, een kapstok voor het overige groene beleid bijvoorbeeld voor de landgoederen. En tegelijkertijd verweven met

-

bijvoorbeeld ons klimaatbeleid. De bindende doorwerking op de andere beleidsterreinen (zoals bijvoorbeeld ruimtelijke ordening en wonen) zorgt ervoor dat het Groenstructuurplan ook gevolgen heeft voor de verantwoordelijkheden van de andere wethouders. De wereld is de afgelopen jaren ingrijpend veranderd en het is goed dat dit GroenstructuurPlan deze veranderingen weerspiegelt .

Dit gezegd hebbende, constateren (ook) wij dat de financiële paragraaf ontbreekt net als een tijdpad of prioritering van werkzaamheden. Hoe gaat het College dit oplossen?

Over de concrete voorstellen heb ik nog de volgende opmerkingen.

Inwoners initiatieven:

Binnen het GroenStructuurPlan is er beperkt aandacht voor groene initiatieven van burgers, zoals een buurttuin, een boomgaard volkstuinten enzovoort. Uit de bestaande initiatieven blijkt dat Groen verbindt en de leefbaarheid vergroot. Wat Groenlinks betreft verdienen deze initiatieven een prominenter plek in de uitwerking. Is de wethouder het met ons eens?

Toegankelijkheid: De begaanbaarheid en toegankelijkheid van het openbaar groen , juist in de dorpen zelf, is belangrijk voor mensen met een beperking en ook voor degenen die niet meer zo goed ter been zijn. Sinds vorig jaar is het verdrag voor gelijke rechten van gehandicapten in werking getreden en heeft ook gevolgen voor de inrichting van de leefomgeving. Dit aspect mis ik in het Groenstructuurplan. Graag een reactie van de wethouder.

Groenfonds:

In het GSP staat een voorstel voor een Groencompensatiefonds. Dit is een oude wens van mijn partij. Groen heeft een economische waarde op, die vertaald moet worden bij het opheffen van een stuk groen ten behoeve van een ander doel. Het idee is niet verder uitgewerkt. Kan de wethouder toezeggen dat dit in het jaar 2017 gedaan gaat worden, zodat we er volgend jaar in de Raad verder over kunnen praten?

En tenslotte het dorp Renkum. Voor het dorp Renkum is de doelstelling om de voorraad bestaand groen te handhaven en om meer openbaar groen toe te voegen. Juist in Renkum zien we de spanning optreden tussen het GroenStructuurPlan en andere beleidsgebieden zoals Ruimtelijke Ordening en Wonen. Juist in Renkum is er nog plek om te bouwen. En dit gaat ten koste van groen, zoals bijvoorbeeld bij het gebied rondom de Rijnkom. Wij vinden het winst dat het College het belang van groen een volwaardige plek wil geven. Graag zien wij een dergelijke belangenafweging terug bij de komende bouwplannen. Kan de wethouder dit ook namens de andere wethouders toezeggen? GL staat positief tegenover de vergroening van Renkum. Wat ons betreft zou de nadruk moeten liggen op goede wandel en fietsverbindingen tussen de bebouwde kom en de natuur daarom heen, op meer en toegankelijk groen langs de N225 , het liefst in verbinding met de uiterwaarden, en het opknappen van het park Heidestein. Dat vervult ook een belangrijke groene functie voor Renkum. Daarnaast hechten wij erg aan groene plekken en bomen tegen hittestress binnen de toch vele stenige locaties in het dorp. Wellicht dat binnen het bestaande onderhoudsprogramma hier prioriteit aan gegeven kan worden. Hoe staat de wethouder hier tegenover?

Tot zover (de eerste termijn)

Wethouder Ruwhof reageert op de eerste termijnen.

Het plan is kaderstellend. Het behoeft een behoorlijke uitwerking. Maar zoals gezegd, dit is een kaderstellend stuk dat structuur brengt en de groengebieden binnen de dorpen moet helpen behouden. De Landgoederen en bossen hebben hun eigen plannen. Er zit wel een relatie tussen de verschillende stukken. Het stuk gaat ook niet over het beheer, daar is een apart plan voor. Het

is vergelijkbaar met een bestemmingsplan maar dan zonder de juridische status ervan. Het is een beleidsplan. En daarmee biedt het een sterker afwegingskader tussen de wel juridische stukken en het beleid.

Mw. van der Molen (ambtenaar): Je kunt het GSP vergelijken met de nota wonen. Het is een kaderstellend stuk. Het geeft kaders aan de ruimtelijke ontwikkeling op het gebied van groen.

Het vastleggen ervan betekent dat er een visie is waaraan je kunt toetsen. Het is een bouwsteen voor de gedachtenvorming. Op een gegeven moment kan het resultaat zijn dat een en ander in een BP wordt vastgelegd en dan ligt het ook juridisch vast. Het is een bouwsteen. De raad gaat de bouwstenen vaststellen. Al die voorstellen die erin staan zijn de inventarisaties van allerlei gedachten van dorpsraden etc. en die zijn verzameld in dit stuk.

Ook het huidige GSP kent geen financiering. Er wordt jaarlijks een uitwerkingsplan gemaakt waarin voor de wegen, de riolering etc. is opgenomen wat er op de rol staat. Daarmee komt een deel van de uitwerkingsvoorstellen al boven drijven en daar kan een financieringsvoorstel voor komen. Dan pakken we het jaarlijks op en kijken we wat dit kost.

We gaan in dit plan voor het behoud van het groen en niet voor de financiering. Juist door de ervaring met snippergroen. Het plan betaalt zichzelf niet. Beleidsregels zouden aan u voorgelegd moeten worden in deze casus, vindt de wethouder. Alle dorpsplatforms zijn uitgenodigd om mee te denken en worden ook in het vervolg betrokken.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. Harmsen (PvdA), mw. De Groot (GL), mw. Nijeboer (PRD), dhr. Miedema (CDA), dhr. Den Burger (VVD).

Wethouder Ruwhof reageert op de tweede termijnen.

Projecten gaan we prioriteren en dat gaan we meteen doen na vaststelling. Dit wordt teruggekoppeld aan de raad, kan de wethouder zich voorstellen. Nu komt er meer lijn in. Dan wordt het verwerkt in jaarplannen en daarbij wordt gekeken naar de prioriteringslijst. Dit levert een jaarplan op dat naar de raad toekomt en uiteindelijk in de begroting wordt verwerkt. Het jaarplan 2017 wordt meteen uitgewerkt en dan in de zomer wordt het jaarplan voor 2018 gemaakt. Dan wordt dit in de begrotingscyclus meegenomen.

Wat betreft het Groenfonds vindt de wethouder dat de compensatieregeling voor bepaalde zaken geen uitwerking hoeft te krijgen, maar de idee van een fonds vindt de wethouder wel belangrijk. Lastenverhoging wil de wethouder zeker niet meenemen.

Voor de groen grijs prioritering is geen wiskundige formule. Dit weeg je mee in een ruimtelijk plan en daar is de raad zelf bij. Er is geen harde meetlat.

De voorzitter herhaalt de toezeggingen die gedaan zijn door de wethouder:

Prioritering groenstructuurplan komt naar de raad daarna een jaarplan en ook dat gaat naar de raad.

**Advies:**

De commissie adviseert het raadsvoorstel als bespreekstuk op de agenda van de raad te plaatsen.

**Actie:**

Ambtelijke wijziging: Aanpassen hoogte boom van 1.50 m naar 1.30 m. (consistent met Bomenverordening).

8. **Verslaglegging van de vergadering van de commissie Leefomgeving van 13 september 2016.**

Vastgesteld



-

	<b>Advies:</b> Vastgesteld
	<b>Actie:</b> n.v.t.
9.	<b>Ingekomen stukken.</b> Geen
	<b>Advies:</b> n.v.t.
	<b>Actie:</b> n.v.t.
10.	<b>Sluiting.</b>  Om 23.01 uur sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Leefomgeving van 6 december 2016  
de commissiegriffier, de voorzitter,

mr. J.I.M. le Comte

G. Beekhuizen

-

**Bijdrage dhr. Bloemzaad, agendapunt 2: Burgerspreekrecht.**

Park Bato's Wijk en de Bomenverordening (Cie. LO wo. 15-11-2016, punt 6)

Goedenavond,

Mijn naam is Ton Bloemzaad.

Ik sta hier namens de 15 vrijwilligers die al jarenlang het park Bato's Wijk in Oosterbeek onderhouden. We doen dat met veel plezier en gezonde inspanning. Elke twee weken zijn we in het park aan het werk, behalve in de winterperiode. Het park ligt ons na aan het hart.

Vanuit die betrokkenheid vragen we het college van B&W de lijst van zes vermelde monumentale bomen in het park, uit te breiden met 11 andere bomen die wij beschermingswaardig vinden. Ik bespaar u de opsomming van de Latijnse namen van de bomen, alhoewel die als muziek in de oren klinken. Ik overhandig zo meteen die bomenlijst aan de voorzitter.

Om deze bomen voor de parkbezoekers identiteit te geven, plaatsen we binnenkort een naambordje bij die bomen, plus een QR code waarmee men nadere informatie op de telefoon of tablet kan aflezen.

Ook planten we binnenkort tientallen azalea's en rododendrons in drie kale plantvakken. Daarvoor hebben we geld bijeen geschaapt, uit de samenleving.

Kortom: park Bato's Wijk wordt weer de parel die het eens was, door jarenlange inzet van 15 mannen én vrouwen! Ik dank u wel.

*PARK BATO'S WIJK*  
(Als dendrologisch waardevol in literatuur bekend)  
Beschermenswaardige bomen

Naast de 6 bomen die staan op de gemeentelijke lijst, is er nog een aantal bomen waarvan de vrijwilligers van de werkgroep Bato's Wijk vinden dat ze ook beschermenswaardig zijn. In dendrologisch opzicht of door het aanzicht. Wij als vrijwilligers willen dat er in de toekomst ook nog een mooi sortiment aan bomen staat.

Hieronder volgt een opsomming:

*Quercus robur* – zomereik, hoek driesprong bovenaan paardenwei. Deze boom is zeer oud (1875).

*Chamaecyparis "Wisselii"* . Solitair in gazon naast paardenwei. Zeer oud (1875).

*Platanus acerifolia* – plataan, driesprong richting vijver. Solitair, prachtige, brede kroon.

*Chamaecyparis pisifera filifera pendula*. Op de rots. Bijzondere soort.

*Magnolia soulangeana*. Bij de rots. Solitair, oud.

*Sciadopitys verticillata* – Japanse parasolden. Naast pad naar rots. Solitair, bijzondere soort.

*Taxodium distichum* – moerascipres. In gazon naast pad naar het bruggetje, bijzondere soort.

*Ginkgo biloba* – naast mammoetboom gazon Geelkerkenkamp. Solitair, "levend fossiel".

*Liriodendron tulipifera* – tulpenboom. Grote gazon aan Fangmanweg kant. Solitair.

*Liquidambar Styraciflua* – amberboom. Grote gazon aan Fangmanweg kant. Solitair.

*Araucaria australis* - slangenden, solitair.

Opvallend zijn ook de oude bomen langs de lanen van de toegangsweg, rond de speelweide en de paardenwei, zie Aanwijzingsadvies Bato's Wijk – gemeentelijk beschermd landgoed, d.d. 6 januari 2006, Gemeente Renkum.

Namens de werkgroep,

Jone Nuis

tel. 026 3336578

jonenuis@gmail.com