

Geachte voorzitter, commissieleden, wethouders en overige toehoorders.

Mijn naam is Gertjan Renes, ik ben bestuurslid van de vereniging Vijf Dorpen in 't Groen.

Meer dan vier jaar geleden, in november 2012, heeft de gemeenteraad het besluit genomen de Bomenverordening op korte termijn af te schaffen. Gelukkig is dat besluit nooit uitgevoerd. Dat komt mede dankzij Vijf Dorpen in 't Groen en daar zijn we best tevreden over. En nu hebben we dus een voorstel voor een nieuwe Bomenverordening voor ons liggen. Daaraan kleeft een aantal pijnpunten en vragen, enkele daarvan wil ik nu met u delen.

Een meningsverschil dat wij al jaren hebben met de gemeente betreft de kwestie dat de gemeente vindt dat er **meer verantwoordelijkheid bij de inwoners** gelegd moet worden, niet alleen voor bomen met een omtrek van minder dan 60 cm, dat is een diameter van 20 cm, zoals nu geldt, maar ook voor grotere bomen, als het niet om een zestal specifieke soorten gaat. Wij zijn ervan overtuigd dat veel inwoners zich verantwoordelijk voelen voor hun bomen, maar je moet bij de rest van de bewoners de kat niet op het spek binden, want dat gaat ten koste van grote, dus waardevolle, bomen, die decennia nodig hebben gehad om tot volle wasdom te komen. Een vergelijking: de meeste inwoners van Renkum voelen zich er verantwoordelijk voor niet te hard te rijden binnen de bebouwde kom. Is dat dan een reden om de maximumsnelheid af te schaffen? Nee, want die paar onverantwoordelijken kunnen dan grote schade veroorzaken.

Een ander probleem is dat er misbruik gemaakt kan worden van de soortenlijst. Bijvoorbeeld: we doen alsof we denken dat we een grote zwarte den vergunningsvrij kappen, maar het is eigenlijk een grove den waarvoor een vergunning nodig is. Vergunningsvrij kappen betekent dat er geen controle plaats vindt.

Alle boomwerkers die we hebben gesproken zijn het met ons eens dat dit een zorgelijke situatie is.

[Waardevolle bomen.] Een andere kwestie waarover wij het al jaren oneens zijn met de gemeente betreft de criteria voor de bomen die nu nog 'monumentaal' worden genoemd maar binnenkort 'waardevol' heten. Het is duidelijk dat het altijd lastig kan zijn om aan de hand van criteria objectief vast te stellen of een boom waardevol is of niet. Maar de criteria die de gemeente Renkum toepast zijn wel exceptioneel beknopt. Die criteria luiden [in mijn woorden]: *Waardevolle bomen zijn bomen die qua soort, leeftijd en/of omvang voor de omgeving waardevol zijn en niet*

in onomkeerbaar slechte conditie verkeren. PUNT. Het probleem is dat je met zulke simpele criteria alle kanten op kunt. Dat geldt niet alleen voor het *vaststellen* van waardevolle bomen, maar de gemeente heeft zo ook geen argumenten tegenover mensen die bezwaar maken tegen het plaatsten van hun boom op de lijst. We hebben in het verleden diverse voorbeelden van hoe andere gemeentes dat beter doen naar onze gemeente gestuurd, maar dat werd steeds weer terzijde geschoven. Wij vinden nog steeds dat die criteria een flinke verbetering behoeven, en zijn bereid daarvoor concrete adviezen te geven, ontleend aan de praktijk bij andere gemeenten.

Een ander punt dat naar onze mening ontbreekt is de behandeling van de kwestie **zonnepanelen** en schaduw van bomen. Wij zijn zeer vóór het installeren van zonnepanelen, maar het moet niet zo zijn dat eerst panelen worden geïnstalleerd en vervolgens de bomen er omheen worden gekapt. Vergeet niet: bomen slaan CO₂ op. De gemeente meldt ons dat in zulke gevallen ‘maatwerk’ wordt verricht. Dat is riskant: het kan goed gaan, maar kan ook willekeur ten gevolge hebben. We hebben de gemeente eerder hier al op gewezen, en gemeld dat b.v. de gemeente Wageningen hier al beleid voor heeft geformuleerd, in samenspraak met maatschappelijke organisaties. Wij zouden graag zien dat dat hier ook gaat gebeuren.

Tot slot een vraag over het afschaffen van de **meldingsplicht** [voormalig artikel 3] en de gevolgen daarvan voor **dunningen**. De meldingsplicht is afgeschaft omdat het geen lastenverlichting met zich mee zou brengen. Van de vier omstandigheden waarvoor een meldingsplicht gold is er één niet meer relevant, en zijn er twee [artikel 1 lid 1 sub 2 en 3] verhuisd naar het Besluit vergunningsvrij kappen [artikel 1 lid 1 sub f]. Daar blijft voor déze specifieke gevallen het oordeel van het college nodig, dus echt vergunningsvrij en lastenverlichtend is dat niet. Het vierde meldingsplichtige geval betrof dunningen [toepassen van beheermaatregelen], en die gaat opvallend genoeg van de oude meldingsplicht naar artikel 5. *Criteria vergunning*. Hier moet dus nu een vergunning voor worden aangevraagd. Dit betekent een achteruitgang voor de eigenaar, want de meldingsplicht was gratis, het aanvragen van een vergunning niet. Terwijl in beide gevallen – en dat is belangrijk – de gemeente kan ingrijpen als het een oneigenlijke aanvraag betreft. De vraag is waarom de meldingsplicht is afgeschaft, want het levert de gemeente nauwelijks wat op – wat betreft lastenverlichting en controle mogelijkheden – maar is nadelig voor sommige inwoners.

Ik dank U voor uw aandacht.