

## VERSLAGLEGGING GEcombineerde COMMISSIEVERGADERING 17 MEI 2016, pagina 1

Aanwezig: Dhr. B. Harmsen (PvdA), dhr. G. Beekhuizen, mw. E.L. Vink (GL), dhr. H.J. Boon (GL), dhr. P. Minderhoud (D66), mw. D. Bondt (D66), dhr. C. Sciarone (GB), dhr. T. Tiemens (GB), dhr. B. Verhaagen (RZS), mw. K. Braam-Maters (CDA), dhr. E. Alofsen (VVD), dhr. C. van de Rest

Voorzitter: dhr. R.J.B. den Burger

Commissiegriffier: mw. mr. J.I.M. le Comte

Portefeuillehouders: Wethouder Verstand en wethouder Heinrich

Inspreker(s): mw. Pancras, dhr. Van Vreeland en dhr. Harberink

Hetgeen dat uitgesproken is in de gecombineerde commissie is na te luisteren op [www.renkum.nl](http://www.renkum.nl) onder raadsuitzendingen.

1.	<p><b>Opening, vaststelling volgorde en mededelingen.</b></p> <p>De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Hij leest een door hemzelf geschreven gedicht voor in verband met het overlijden van Peter van der Pas.</p> <p>De werkelijkheid kwam tot stilstand bij Luik, was als bericht het eerst thuis, ongevraagd en onverhoeds.</p> <p>De werkelijkheid is direct gestolde geschiedenis. En wordt steeds weer vervangen door wat toekomst was.</p> <p>Alleen het minuscule nu blijft steeds op zijn plaats. Als doorgeefluik voor de werkelijkheid, ingeklemd tussen wat komt en wat was.</p> <p>Soms is die werkelijkheid stil makend onwerkelijk.</p> <p>De commissie betracht 1 minuut stilte.</p> <p>Verzoek wethouder Verstand om agendapunt 7 naar voren te verplaatsen en te behandelen voor agendapunt 5. De commissie gaat akkoord met dit ordevoorstel.</p>
2.	<p><b>Burgerspreekrecht.</b></p> <p>Mw. Pancras spreekt in over de kap van bomen i.v.m. centrumplan Oosterbeek. Mw. Bondt (D66) heeft een vraag: Betreft uw zorg alle bomen of gaat het om specifieke bomen. Mw. Pancras geeft aan dat het niet gaat om alle bomen maar om het specifiek inzoomen op verscheidene bomen, die passend zijn bij de bouwplannen.</p> <p>Dhr. van Vreeland spreekt in over de verkeersveiligheid op de Benedendorpsweg. De Benedendorpsweg is een drukke doorgaande weg. Vooral voor kinderen is het erg gevaarlijk. Hij heeft meerdere keren gebeld met de gemeente maar geen reactie gekregen. Hij heeft twee keer de vlag van Victor Veilig opgehangen en die zijn door de gemeente weggehaald. In een brief die hij uiteindelijk van de gemeente ontving, stond dat hij niet goed communiceerde en geen verkeerstekens mag aanbrengen (vlag Victor Veilig). Nu vraagt hij in deze commissie aandacht voor de volgende zaken:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- toestemming de Victor Veilig vlag op te mogen hangen;</li><li>- dat er iets gedaan wordt met de matrix borden;</li><li>- dat er maar 50 km mag worden gereden op de Benedendorpsweg;</li></ul>

	<p>- en dat de weg ingericht wordt als een 50km weg.                  Verder is hij van mening dat de gemeente professioneler moet werken. Maanden geen antwoord krijgen op je brief, kan niet. En ook het excuus dat dit komt omdat een ambtenaar privé problemen heeft, is niet professioneel voor een organisatie als de gemeente.                  Dhr. Minderhoud (D66) geeft aan dat hij zelf woont aan de Benedendorpsweg. Hij wil graag in contact komen met dhr. Van Vreeland.</p> <p>Dhr. Harberink spreekt in over agendapunt 5. De ontwikkellocaties die genoemd staan op pagina 4 zijn voor hem aanleiding om in te spreken en dat doet hij namens de Kerngroep.                  Er wordt een bedrag gekoppeld van 5 miljoen aan de vijf genoemde locaties. T.a.v. de locatie Dorendal staat dat er nader onderzoek wordt gedaan. Wordt hier gerefereerd aan Centrumplan Doorwerth? Zo ja, noem het dan ook hier. Er zijn kaders gesteld in dit plan. Die kaders zijn niet in beton gegoten en kunnen aangepast worden. De kaders staan ook in de motie van februari. Zijn deze kaders volgens de raad uitgevoerd? Het is in strijd met de gemaakte afspraken over centrum Doorwerth als er staat dat de gelden terugvloeien in het IHP (netto opbrengst van 5 ton). Zo loopt het voorstel vooruit op de uitkomst van het Centrumplan Doorwerth. Komt er wel een school vrij en wat wordt dan de bestemming? Zo leg je een hypotheek op het proces en dat belast het zoeken naar draagvlak.</p>
	<p><b>Advies:</b> n.v.t.</p>
	<p><b>Aktie:</b> n.v.t.</p>
<p>3.</p>	<p><b>Informatieplicht collegeleden.</b></p> <p>Wethouder Verstand:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De jaarstukken 2015 en bestemmingsvoorstellen 2015 van de Odra zijn niet bij alle gemeenten op tijd terecht gekomen. In het begeleidend schrijven bij de stukken staat dat raden m.b.t. de bestemmingsvoorstellen een zienswijze kunnen indienen tot 23 juni a.s. Echter het Algemeen Bestuur van de Odra vergadert pas op 8 juli a.s. Dat betekent dat de stukken dus in de juni cyclus behandeld kunnen worden.</li> <li>2. De parkeerplaats bij het spoor in Wolfheze kan er komen en dat wordt dit jaar ook uitgevoerd. Na de zomer wordt hiermee begonnen.</li> <li>3. De snelfietsroute wordt eveneens uitgevoerd. Het knelpunt zat bij de N225, maar er wordt door de minister afgeweken van de beleidslijn en er wordt een vergunning afgegeven. In juni wordt in fases gestart, te beginnen bij de Fonteinallee. Betrokkenen en aanwonenden worden uitdrukkelijk bij de plannen betrokken. .</li> </ol>
	<p><b>Advies:</b> n.v.t</p>
	<p><b>Aktie:</b> n.v.t</p>
<p>4.</p>	<p><b>Rondvraag.</b> Geen aanmeldingen.</p>
	<p><b>Advies:</b> n.v.t</p>
	<p><b>Aktie:</b> n.v.t</p>
<p>5.</p>	<p><b>Actualisatie Integraal Huisvestingsplan.</b></p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Alofsen (VVD), dhr. Beekhuizen (PvdA), dhr. Verhaagen (RZS), dhr. Boon (GL), mw. Bondt (D66), dhr. Sciarone (GB), dhr. Van Lent (CDA).</p> <p>VVD:                  Op de agenda staan de actualisatie van het IHP en het voorstel aan de raad ten aanzien van nieuwbouw school Renkum/Heelsum. Het zijn twee afzonderlijke stukken en de voorstellen vragen in de raad om afzonderlijke besluiten maar e.e.a. is zo met elkaar verweven VVD de twee stukken hier en nu in één bijdrage</p>

behandelt.

Waardering voor de wijze waarop het college, met kennelijk ook goed overleg met de gebruikers van de gebouwen, probeert te komen tot een degelijk financieel onderbouwd IHP en tot de bouw van een school die voldoet aan de wensen van deze tijd en aan die van de gebruikers. En dat alles binnen de nauwe financiële kaders die daarvoor opgelegd zijn en die ook door deze raad zijn onderschreven.

VVD kan instemmen met punt 3 uit het IHP namelijk het voornemen geen subsidie meer beschikbaar te stellen voor de te nemen maatregelen in het kader van "frisse scholen". In de toelichting heeft het college genoegzaam aangetoond dat wij tot 2015 voldoende in dit kader hebben geïnvesteerd en dat vanaf 2015 de verantwoordelijkheid hiervoor inclusief de middelen zijn overgedragen aan de schoolbesturen.

In punt 2 wordt, kort samengevat, voorgesteld alle grondopbrengsten, samenhangend met de uitvoering van het IHP toe te voegen aan de middelen toe te kennen voor het IHP. Daarbij wordt verwezen naar een motie van de raad, aangenomen op 29 februari 2012. Is het college het echter met de VVD eens dat in de motie wordt gesteld dat het géén overweging verdient om af te wijken van het uitgangspunt dat "de uitgaven voor onderwijshuisvesting dienen te blijven binnen dat deel van de algemene uitkering uit het gemeentefonds dat gerelateerd is aan onderwijshuisvesting?

Dat in de motie tevens wordt gesteld dat alleen de kosten voor aanvullende voorzieningen die het gevolg zijn van "flankerend beleid" redelijkerwijs gedekt mogen worden met de eventuele opbrengsten van gronden die beschikbaar komen door het uitvoeren van het IHP en dat hiervoor binnen het onderwijs budget een post reserve IHP wordt opgenomen?

En tenslotte dat de motie stelt dat het meerdere van de bedoelde opbrengsten conform stand beleid gewoon terug dient te vloeien in de algemene reserve?

Als het college het daarmee eens is dan wordt het moeilijk om de motie te gebruiken als argument om alle eventuele grondopbrengsten onverkort en zonder specifiek per bouwproject te benoemen doelbestemming, toe te voegen aan het IHP budget. VVD is niet op voorhand tegen het bestemmen van grondopbrengsten voor het IHP maar het lijkt ons beter wanneer het college voornemens is gelden, die in principe aan de algemene reserve toegevoegd dienen te worden, te gaan gebruiken voor het uitvoeren van ambities binnen het IHP, dat daar per school en per geval een omschrijving, argumentatie en begroting voor geeft en het budgetrecht daarvoor aan de raad laat.

Wat betreft de nieuwbouw school Renkum/Heelsum beperkt de VVD zich tot de financiële opbouw waarbij onderscheid gemaakt wordt tussen het werkelijke normbedrag voor de gevraagde bouw en hetgeen in het voorstel aan budget wordt gevraagd. Oftewel, wat wordt door het IHP budget gedekt en wat wordt van ons gevraagd uit de algemene reserve beschikbaar te stellen. Verwijzend naar de oppervlakte/investering tabel op pagina 3 waar in de toelichting gesproken wordt over een feitelijke financiële besparing.

Concrete vragen zijn:

Is het correct dat het voorstel (na divers overleg en afstemming) feitelijk gaat over een oppervlak van 2600m<sup>2</sup>?

Is het correct dat voor 2600 m<sup>2</sup> een normbedrag van € 3.428.725 beschikbaar is?

Is het correct dat dit normbedrag (conform bijlage IV normbedragen artikel A.3.1 van de concept verordening) inclusief de kosten van de aanleg en inrichting van het schoolterrein is?

Is het correct dat rekenen met € 3.679.286 (het norm bedrag voor 2790 m<sup>2</sup>) niet een feitelijke bezuiniging (zoals gesteld) maar een meeruitgave van € 250.561 betekent?

Is het correct dat een budgetaanvraag van € 4.100.000,- dus een meeruitgave boven het normbedrag van € 671.275,- betekent

Is het correct dat een additioneel budget van € 270.000,- voor de realisatie van de buitenruimte (wat immers al is meegenomen in het normbedrag) dan een totaal meeruitgave boven het normbedrag van uiteindelijk € 941.275,- betekent?

En dit brengt ons weer terug bij het IHP. Want immers na het scholencomplex in Renkum staat het scholencomplex in Doorwerth op de rol. En ook hier zien wij dat potentiële grondopbrengsten al onverkort toegerekend worden aan het project. Ook hier lijkt dus sprake te zijn van een beoogd budget dat ver de normvergoeding overstijgt en ook weer sprake te zijn van toepassing van budget dat mogelijk aan de algemene reserve toegevoegd zou moeten worden.

Ook de VVD heeft in 2012 van harte ingestemd met de motie 'flankerend beleid'. En nog steeds staat de VVD daar achter. Want terwijl er door wet- en regelgeving steeds hogere eisen worden gesteld aan onderwijsgebouwen zien we dat de normbedragen omlaag gaan. Ook voor de VVD is duidelijk dat op de een of andere wijze een aanvulling van de vereiste budgetten noodzakelijk is. Maar dan wel door eerst de omvang van het probleem zichtbaar te maken op basis van een ontwerp van een sober en doelmatig schoolgebouw, dat vanzelfsprekend voldoet aan de bouwregelgeving en pas daarna per geval beargumenteerd toekennen

van het budget om extra ambities te verwezenlijken.

Tenslotte heeft de VVD nog behoefte aan een toelichting over hoe het meerjarig kader (tabel blz. 5 in het raadsvoorstel) er uit zou zien als anders dan in het voorstel de geraamde meeropbrengsten uit grondverkoop conform staand beleid (dus ná aanvullende maatregelen voor flankerend beleid) wél aan de algemene reserve toegevoegd zouden worden.

PvdA:

Actualisatie van het IHP staat los van het voorstel over nieuwbouw scholen wat de PvdA betreft.

Los nog van de centen vindt de PvdA het prachtig dat er iets moois gerealiseerd wordt voor het primair onderwijs in onze gemeente. Instemmen met het geadviseerd besluit maakt dat deze mooie plannen gerealiseerd kunnen worden.

De opbrengsten laten terugvallen in het IHP daar is bewust voor gekozen in de eerder genoemde motie. Dus die wordt goed uitgevoerd wat PvdA betreft. Met frisse scholen stoppen we want het realiseren daarvan is aan de schoolbesturen gedelegeerd. Op blz. 4 bovenaan staat dat gevraagd is aan de scholen hun subsidie in te leveren. Dat had anders gemoeten. Het had al klaar moeten zijn. Graag uitleg hierover. Het IHP moet sluitend zijn, staat er. Het is sluitend tot 2026. Dat is wel spannend. Schuiven we de rekening door? Willen we dat? Dan nog de Doorwerth centrum plan en Dorendal discussie, ook hier geldt dat de gronden van onderwijs ten goede komen aan het onderwijs en dat komt dan uiteindelijk ten goede aan de kern Doorwerth.

RZS:

Wat betreft de opbrengst van de gronden, vraagt RZS zich af of er gerekend wordt met de marktwaarde en niet met de boekwaarde? Lopen we geen risico? Hoe groot is het risico dat de fiscus roet in het eten gaat gooien? Wat betreft de verschuiving van de verantwoordelijkheid naar de schoolbesturen de vraag wat er nog moet gebeuren dat dit ook daadwerkelijk lukt. Heeft de gemeente nog invloed om ervoor te zorgen dat de nodige maatregelen uitgevoerd worden?

GL:

GL heeft een aantal kanttekeningen over de onzekerheden. Het is een heel technisch verhaal het IHP. Op lange termijn lijkt het niet sluitend. Kunnen we erop vertrouwen dat er over 10 tot 20 jaar geen financiële problemen zijn? Wat betreft de frisse scholen liggen de verantwoordelijkheden voor binnen en buiten klimaat bij scholen. Kunnen we de duurzaamheidsleningen gebruiken om de scholen fris te maken?

Kind gerelateerde voorzieningen worden niet genoemd in het IHP Zitten die in het MFC?

D66:

Volgens dit IHP hebben we te maken met extra opbrengsten. Hoe hard zijn die cijfers? Opbrengsten vrijgevallen gronden bijvoorbeeld. Herontwikkeling moet uitmaken of de opbrengsten daadwerkelijk worden gerealiseerd. Waarop is de analyse gebaseerd en hoe hard is die? Hebben projectontwikkelaars al belangstelling getoond? Hoe zit het met de prognose van het aantal leerlingen? We willen immers niet voor leegstand bouwen. D66 heeft zorg over de frisse scholen. Het is lastig om hierover de regie los te laten.

GB:

De actualisering van het IHP ligt voor, een boemerang die een keer per jaar weer terugkeert en meestal als er een nieuw plan ligt. GB is groot voorstander van goede, frisse en moderne scholen.

Wat betreft het geadviseerd besluit kan GB instemmen met de financiële actualisatie van het IHP. En ook met het gebruiken van de opbrengsten van door de uitvoering van het IHP vrijvallende gronden conform de motie 'flankerend beleid' ter dekking van het IHP. Behalve wat betreft de Rehoboth school.

Ook besluitpunt 3 is akkoord (geen subsidie meer beschikbaar te stellen voor de nemen van maatregelen in het kader van 'frisse scholen') maar GB maakt een uitzondering wat betreft scholen die nog niet aan de eisen voldoen. Je kunt de scholen niet op laten draaien voor wat de gemeente heeft nagelaten.

Dan het "boemerang model 5ton". De grondopbrengst moet je niet te rooskleurig beoordelen (nu € 2.247.000,= ongeveer € 500.000,= per perceel). Hoe staat het met de interesse van projectontwikkelaars? Is de projectgroep meegenomen in de beslissing voor de reservering nieuwbouw Doorwerth? Gaat het college uit van een normbedrag of ligt er een andere motivatie aan het bedrag ten grondslag?

CDA:

Het voorstel gaat de goede kant uit. Op 3 maart jl. is tijdens de presentatie antwoord gegeven op veel vragen. Het overblijven van de oude schoolgebouwen baart CDA nog wel zorgen. Voor die oude scholen (Wolfheze bijv.) is de investering hoog als je de verantwoordelijkheid volledig bij deze scholen legt. Als de investering substantieel is, zal die niet gedaan worden door de besturen. Hoe kun je hieraan tegemoet komen als gemeente?

Wethouder Heinrich reageert op de eerste termijn.

Het IHP is een stuk met veel cijfers, maar het gaat inhoudelijk over onderwijshuisvesting en daar is de gemeente verantwoordelijk voor. Als u ziet hoe het IHP ervoor stond en hoe het nu voorligt dan ziet u dat we erin geslaagd zijn om de houdbaarheid echt substantieel te verlengen. Als we de maatregelen niet doen dan hebben we over een paar jaar al een groot probleem en hebben we onvoldoende middelen om een en ander uit te voeren. Je schrijft af over tientallen jaren. Er zit een dynamiek in die meebrengt dat je langlopende verplichtingen hebt. Bij meerdere gelegenheden heeft de raad gezegd; "neem maatregelen". Investerings moeten gedaan worden bij een aantal scholen. We zitten met de opgave te investeren en in Doorwerth en Renkum de scholen te verbeteren en aan de andere kant gelden te verwerven. De dekking daarvoor is tot 2026 verlengd. Dan zit daar nog wel een open eindje in. De dekking kan niet door blijven gaan. Er komt een gat. In de volgende collegeperiode kunnen we nog een behoorlijke investering verwachten. Met dit IHP is er wel dekking tot 2026. We hebben dus een aantal jaren om hierover na te denken. Grote onbekende is wat de Rijksoverheid gaat doen? Die onzekerheid kan de wethouder niet wegnemen. Tien jaar vanaf nu hebben we een structurele dekking kunnen vinden en kunnen we zelfs investeringen doen voor Renkum en Doorwerth. We hebben tijd gewonnen tot over twee collegeperiodes. Dit is een solide voorstel.

De dekking wordt gerealiseerd door de opbrengt van de vrijgekomen schoollocaties. De genoemde motie is daarmee uitgevoerd. Je kunt het anders uit willen leggen, maar het college heeft gemeend dit zo uit te moeten voeren. Natuurlijk kun je het naar de algemene middelen sluisen, maar dat is dan een broekzak vestzak verhaal. Dit is een helderder voorstel door de koppeling te maken tussen opbrengst locaties en IHP. Centrum Doorwerth kaderstelling december 2015 was expliciet onderdeel van de besluitvorming conform de motie "flankerend beleid" en dus de opbrengsten te gebruiken voor het IHP.

Waarop zijn de opbrengsten gebaseerd? Dat is nog niet een ijzeren wet. We zijn uitgegaan van de woonvisie, de omvang van de locatie, het type woningen en dat maal het aantal te realiseren woningen, dat geeft dan een netto opbrengst. Kan best zijn dat kleine veranderingen plaatsvinden. Het voorstel geeft een redelijk, logisch en voldoende harde onderbouwing van de opbrengsten. Het ligt in de bedoeling dat voorzieningen in dorp Doorwerth centraal gelokaliseerd worden en dan is het logisch dat Dorendal en de Wegwijzer genoemd worden. Het kunnen ook andere locaties worden.

Rehoboth school wordt al lang niet meer als school gebruikt. Er is geen bestemming voor en er hebben zich geen partijen gemeld. Het wordt nu gebruikt voor buitenschoolse opvang. Het is een schoollocatie. Ook die locatie ligt in de rede om op enig moment een ontwikkellocatie te worden waarvan de opbrengsten gebruikt worden voor het IHP.

Frisse scholen; schoolbesturen worden zijn zelf verantwoordelijk voor mogelijke investering om scholen fris te maken en hierover is overleg met ze gevoerd. Juist omdat we ervoor wilden waken dat schoolbesturen tegen ons zeggen "we hebben een probleem". Om te kijken of er draagvlak is bij de besturen en of zij ermee uit de voeten kunnen nu Den Haag dit zo bepaald heeft. Scholen zijn wellicht beter in staat te bepalen wat de kwaliteit moet zijn van de scholen dan de gemeenten. Er zijn geen mitsen en maren aan gekoppeld. Het gesprek is geweest en er is draagvlak. Door het goed over te dragen aan de scholen en de budgettaire consequenties helder te hebben, geeft dit ons weer extra mogelijkheden om dekking te vinden voor het IHP.

Wat betreft de vraag over de fiscus geeft de wethouder aan dat er een stukje risico is. Hoe de fiscus dit soort investeringen gaat beoordelen, weten we niet. Of er per project wordt gekeken of naar het IHP als totaal dat weet de wethouder niet. Over de fiscale afwikkeling kan hij niet meer zeggen dan dat er een risico zit en hoe groot dat is, is ook niet duidelijk.

Wat betreft de kind gerelateerde voorzieningen die niet in het IHP staan vermeld, is dit inderdaad omdat de scholen gebruik gaan maken van het MFC 3b4. Daar zijn de kind gerelateerde voorzieningen beoogd. Of duurzaamheidsleningen gebruikt mogen worden voor het fris maken van scholen, weet de wethouder niet. Hij gaat dit navragen.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Alofsen (VVD), dhr. Boon (GL).

Reactie wethouder Heinrich op tweede termijn.

Kinderopvang zit niet in IHP. Wethouder Heinrich neemt het punt mee en beantwoordt het schriftelijk.

Normbedragen worden behandeld in het volgende voorstel. Budgetrecht zit bij de raad. Met dit voorstel bepaalt de raad of de opbrengsten ten goede komen aan het IHP.

**Advies:**

Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad. VVD wil hier nog over praten in de raad.

**Aktie:**

Heinrich beantwoordt de vragen over de kinderopvang en de duurzaamheidsleningen schriftelijk en vóór de raadsvergadering van 1 juni a.s.

6. **Nieuwbouw school Renkum-Heelsum.**

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Sciarone (GB), mw. Vink (GL), dhr. Verhaagen (RZS), dhr. Van Lent (CDA), mw. Bondt (D66), dhr. Beekhuizen (PvdA).

GB:

Eindelijk een plan voor de nieuwbouw van de scholen in Renkum, dit is immers al in december 2013 afgesproken. Voor Gemeente Belangen is het geadviseerd besluit niet geheel duidelijk.

Beslispunt 1 een krediet beschikbaar stellen van:

€ 4.100.000,= voor het gebouw (hierop kom ik later terug)

€ 270.000,= voor infrastructuur in de buitenruimte.

€ 408.000,= voor het verwerven van de grond.

Totaal € 4.778.000,=

Beslispunt 2 een lening aangaan voor de totale financieringsbehoefte behalve de grond:

VRAAG: Voor de € 408.000,= hoeft dus geen lening aangegaan te worden.

Beslispunt 3 de grond binnen plangebied MFC 3b4 te verwerven:

Bij de toelichting op beslispunten geeft u aan dat deze opbrengst bijdraagt aan de dekking van de incidentiele lasten van het MFC 3B4 ( wij vragen ons af of een degelijke subsidie aan het MFC hier thuis hoort)

Bij de toelichting op beslispunten vraagt u het krediet te verhogen van € 3.900.000,= naar € 4.100.000,=

Gemeente Belangen vraagt zicht af waarom:

Betrokken schoolbesturen dragen € 200.000,= van de 4.100.000,= bij als eenmalige bijdrage. Gaat u er op voorhand al vanuit dat de raming van de bouwkosten overschreden zullen worden. Of wordt de bijdrage van de schoolbesturen de subsidie aan het MFC ?

VRAAG : Graag willen wij weten waar de bijdrage van € 200.000,= van de schoolbesturen blijft?

De nu voorgestelde € 4.100.000,= is ruim boven de € 3.428.725 normbekostiging. (te weten € 671.275,= 20%) voor duurzaamheid en beeldkwaliteit wordt dus € 761.275,= extra uitgetrokken.

VRAAG: Gaan we dit voor alle nieuw te bouwen scholen doen, bij de juridische consequenties geeft u al aan dat dit precedentwerking veroorzaakt?

In uw voorstel geeft u aan gebruik te maken van de gunstige marktomstandigheden. Cijfermatig vindt GB hiervan niets meer terug?

VRAAG: Waarom vinden wij in dit voorstel alleen maar verhogingen van budget?

Bij de behandeling van het raadsvoorstel over MFC 3b4 in januari 2014 is over dit onderwerp het volgende beslispunt aangenomen: "synergievoordeel van € 20.000 in relatie met nieuwbouw scholen binnen het plangebied MFC 3b4 inzetten als dekkingsmiddel voor het project MFC 3b4".

Voorliggende voorstel: Met de schoolbesturen is afgesproken dat zij ruimten kunnen gebruiken in MFC 3b4, indien de scholen daaraan behoefte hebben. Naar verwachting zal dat een incidenteel karakter hebben. Om die reden is afgesproken dat er geen sprake is van een structurele bijdrage van de scholen aan de exploitatie van MFC 3b4, maar verrekening van exploitatielasten geschiedt op basis van feitelijk gebruik.

VRAAG: Waarom is dit geen beslispunt, er wordt immer structureel afgeweken van een beslispunt uit de raad van januari 2014?

GL:

Kan de toegankelijkheid van begin af aan bij het ontwerp meegenomen worden? Is het gebouw wel groot genoeg? Er is een risico dat de prognoses meer dalen. Wordt er in dat kader bij het ontwerp rekening gehouden met de multifunctionaliteit van de ruimten.

In 2020 moeten gebouwen helemaal energieneutraal zijn. Er is echter geen financiële ruimte voor maatregelen. Er zijn andere bronnen die aangeboord kunnen worden, zoals cofinanciering. Heeft het college gedacht aan creatieve oplossingen om kansen te creëren om gebouwen energieneutraal te maken?

RZS:

RZS heeft zorg over de hoge kosten. Zijn de ambities wel vastgelegd in prestatieafspraken? Er zijn twee schoolbesturen betrokken, maar wie is eindverantwoordelijk voor proces?

CDA:

In welk jaar zit het omslagpunt wat betreft de leerling prognoses. Is er nu rekening gehouden met de dalende prognoses en hoe dan?

D66:

Schoolbesturen investeren elk 1 ton in duurzaamheid. Klopt dit? Is er met de multifunctionaliteit van gebouwen rekening gehouden. Zijn de ambities vastgelegd in prestatieafspraken?

PvdA:

Een droom wordt werkelijkheid. Compliment aan het college. Sport, cultuur, zwemmen en onderwijs en BSO

sluiten ook al aan. Heel mooi. Sportgebeuren en onderwijs samen laten gaan is in lijn van het realiseren van een Integraal Kind Centrum (IKC). Welke mogelijkheden liggen er met het nieuwe MFC en scholen. PvdA vraagt het college hierover vooral nog eens over te praten. Het is de kers op de taart. Er ligt een goed voorstel. Prima dat schoolbesturen er met 2 ton in gaan zitten. Prima dat we uitgaan van meters en niet van klaslokalen.

Wethouder Heinrich reageert op eerste termijnen.

VVD begon erover het investeringsbedrag van 1,4 miljoen euro. De gedachte hierachter is dat je begint met normbedragen, maar dat je dan vrijwel onmiddellijk tot de conclusie komt dat dit leidt tot wel erg minimale voorzieningen en dus is naar mogelijkheden gezocht om duurzame en toekomstbestendige voorzieningen te realiseren. We gaan voor goede scholen en goed onderwijs en dan moet je de bereidheid hebben om over de normbedragen heen te gaan. Een mooi gebouw neerzetten wat beeldkwaliteit betreft, want je wilt ook de investering in het MFC niet te niet doen. We willen kijken naar slimme combi's met 3b4, bijvoorbeeld wat betreft verwarming. Het zou een gemiste kans zijn als we er niet goed mee omgaan.

3b4 MFC biedt kansen voor scholen. En de ervaring die we opdoen bij de bouw van het MFC kunnen we meenemen bij de scholen.

Er wordt gevraagd hoe het zit met de 270.000 euro. Er zijn infrastructurele slimme dingen bedacht voor kiss and ride etc. die niet tot het schoolgebouw behoren en daar is de 270.000 euro voor bedoeld. Dit maakt geen onderdeel uit van de normbedragen.

De bijdrage van de scholen is een extra impuls voor de duurzaamheid. Die worden financieel gezien in het IHP verwerkt. De 4,1 miljoen gaat de gemeente financieren. De afspraken daarover zijn gemaakt en zijn verwerkt in IHP.

Het synergie voordeel van 20.000 wordt toegerekend aan het MFC. Dat was voor de gemeente aantrekkelijk, maar voor de scholen niet handig om nu te zeggen we gaan elk jaar 20.000 euro bijdragen. Scholen gaat dat dus niet toezeggen alleen omdat de gemeente de exploitatie rond willen krijgen. Ze gaan wel bijdragen maar dat wordt op een andere manier geregeld.

Toegankelijkheid is een integraal onderdeel van het ontwerp en de ontwerpfase moet nog beginnen.

Welke combi's tussen scholen en MFC moeten ontstaan? Scholen zien het als winstpunt dat de gebouwen multifunctioneel gebruikt kunnen worden. Ook dat is onderdeel van de ontwerpfase.

Leerlingenaantallen: Je moet op een gegeven moment een knoop doorhakken. Je kunt niet steeds weer achten op prognoses. Wat we wel gaan doen, is met de scholen het gesprek aangaan. Scholen hebben er geen belang bij in een overgekwalificeerd gebouw te zitten (onderhoudskosten). Een en ander kan tot bijstelling leiden maar we gaan eerst het gesprek aan met elkaar.

Het bouwheerschap ligt volgens de wet bij de schoolbesturen, maar daar kan je andere afspraken over maken. Daar gaat gemeente het gesprek ook over aan.

Ambitie prestatieafspraken duurzaamheid daar wordt aandacht aan gegeven. Dat wordt met de scholen overlegd.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Beekhuizen (PvdA), mw. Vink (GL).

Initiatief cq bemiddeling ligt bij gemeente en dat vindt PvdA prettig.

GL vindt het een goed idee om gebruikers (dus leerlingen) ook mee te nemen in ontwerp.

**Advies:**

Gaat als sterstuk naar de raad. Eventueel kan de VVD de ster ervan af laten halen.

**Aktie:**

Vragen VVD beantwoorden voor de raad (zie vragen bij agendapunt 5)

**7. Wijziging bebouwde komgrenzen Heelsum (N782).**

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Boon (GL), dhr. Van de Rest (VVD), dhr. Tiemens (GB), dhr. Verhaagen (RZS), dhr. Van Lent (CDA).

GL:

GL heeft een aantal vragen. Zijn er zienswijzen binnengekomen? De bult in het midden van de rotonde wordt meer dan twee meter hoog. Het verkeer vanuit die richting heeft geen goed zicht op tegenliggers. Waarom? De komgrens staat nu vlak voor de rotonde. In de motie Kievitsdel heeft GL zorgen uitgesproken over de snelheid. Zijn er gesprekken met de provincie geweest? Er moeten bomen sneuvelen voor de verkeersveiligheid. Klopt dit en hoeveel zijn dit er. En is er sprake van herplant?

VVD:

VVD is verheugd dat er weer een kruising wordt verbeterd door de aanleg van een rotonde. Veiligheid wordt

door overzichtelijkheid vergroot. Heeft het college nog overleg gevoerd met de provincie n.a.v. de motie over de verlaging van de snelheid rond de kruising Kievitsdel? Snelheid terug brengen van 80km naar 60 km.

GB:

GB heeft vragen over het proces. Wordt de LED verlichting aangelegd en in hoeverre is er rekening gehouden met de ventweg bij de papierfabriek van Schut? Rotonde eigendom provincie en onderhoudskosten bij de gemeente. Hoe zit dat nu?

RZS:

Is blij met de aanleg van de rotonde, maar het 50 km bord staat nu vlak voor de rotonde en er kan dus vóór de rotonde nog steeds te hard gereden worden (80 km). Vraag aan de wethouder of er al uitsluitel is van de provincie over verlagen van de snelheid tussen Kievitsdel en rotonde.

CDA:

Ook het CDA heeft zorg over het stukje tussen Kievitsdel en Heelsum. Geen grondverwerving is mogelijk zegt de provincie. Hoe wordt dat laatste stukje ingericht? Zijn er andere inrichtingsmogelijkheden, bijv. 60 km. Waarom is de Heidesteinlaan niet meegenomen bij deze komwijziging? Komgrens 50 meter naar voren halen en dan is het ook daar bereikbaar voor fietsers.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijn.

De inrichting van de rotonde is een project van de provincie. Alle vragen worden doorgegeven aan de provincie. Dat geldt ook voor de vraag over de LED verlichting.

Wat betreft de snelheid die geldt voor de N782 heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden en er is een brief gestuurd. Daarop hebben we nog geen reactie gehad. De wethouder blijft er aandacht voor vragen. We zijn afhankelijk van de provincie. Aankopen van grond is een gepasseerd station, dat willen de inwoners niet. Heidesteinlaan betreft een andere verkeerssituatie, vandaar dat deze hier niet is meegenomen. De kosten die je moet maken voor één huis zijn dan wel erg hoog en naar een komwijziging is nog niet bekeken.

Dhr. Boon (GL) in tweede termijn. Hij is blij dat de wethouder alles meeneemt.

Dhr. Van Lent (CDA) in tweede termijn. Snelheidsverlaging of herinrichting Kievitsdel is eruit gehaald om nader onderzoek te doen. Wat is daar de uitkomst van?

Wethouder Verstand zegt dat er ruimte nodig is en daarvoor moet grond worden aangekocht. Dat lukt dus niet. Nu moet er dus verder gekeken worden naar mogelijkheden. Dat moet de provincie nog uitzoeken.

**Advies:**

Het voorstel gaat als sterstuk naar de raad.

**Aktie:**

De wethouder legt alle vragen neer bij de provincie en bericht de raad over de reactie van de provincie.

8. **Verslaglegging van de vergadering van de commissie Leefomgeving van 2 februari 2016.**

Vastgesteld

**Advies:**

Vastgesteld

**Aktie:**

n.v.t.

9. **Ingekomen stukken.**

a. **Dennenkamp NVC; brief van het college van B&W van Renkum van 15 maart 2016, zaaknummer 23285.**

b. **Motie Talsmalaan en integrale aanpak landgoederenzone; brief van het college van B&W van Renkum van 29 maart 2016, zaaknummer 25263.**

c. **Visie op de afvalwaterketen "Natuurlijk Ontwikkelen"; brief van het college van B&W van Renkum van 29 maart 2016, zaaknummer 25420.**

Dhr. Boon (GL) heeft een opmerking bij punt c. Het algemeen bestuur heeft ingestemd met een jaarlijkse bijdrage van 2 miljoen. GL is tevreden met de nieuwe visie en complimenteert de betrokken ambtenaar.

**Advies:**

n.v.t.



	<b>Aktie:</b> n.v.t.
10	<b>Sluiting.</b>  Om 22.04 uur sluit de voorzitter de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Leefomgeving van 14 juni 2016  
de commissiegriffier, de voorzitter,

mr. J.I.M. le Comte

G. Beekhuizen