

VERSLAGLEGGING COMMISSIE LEEFOMGEVING 13 SEPTEMBER 2016, pagina 1

Aanwezig: Dhr. B. Harmsen (PvdA), dhr. R.C.H. van Oosterwijk (PvdA), mw. M.E.C.S. de Groot (GL), dhr. H.J. Boon (GL), dhr. T.C. van Dijk (D66), dhr. P.W. Kraak (D66), dhr. C. Sciarone (GB), mw. K. Braam-Maters (CDA), dhr. J. Wessels (CDA), dhr. B.N. Verhaagen (RZS), dhr. T. de Boer (VVD), dhr. R.J.B. den Burger (VVD), dhr. J.T. Hageman (RZS).

Voorzitter: dhr. G. Beekhuizen
Commissiegriffier: mw. mr. J.I.M. le Comte

Portefeuillehouders: dhr. J. Verstand

Inspreker(s): geen

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Leefomgeving is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde agenda en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 19.59 uur. Hij heet dhr. Hageman en dhr. Wessels in het bijzonder welkom aangezien dit voor het eerst is dat zij (weer) in deze commissie aanwezig zijn.
2.	Burgerspreekrecht. Geen insprekers. Advies: n.v.t. Aktie: n.v.t.
3.	Informatieplicht collegeleden. Wethouder Verstand meldt namens de burgemeester in zijn rol als portefeuillehouder Handhaving dat hij zoals beloofd met een frisse blik heeft gekeken naar de situatie rond de "bloemenman van het centrum van Renkum". Verschillende mogelijkheden zijn bekeken en gesprekken gevoerd, en de oplossing is gevonden in een standplaats op zaterdagochtend op de markt van Oosterbeek. Hiervoor moet alleen nog een vergunning worden aangevraagd. Advies: n.v.t. Aktie: n.v.t.
4.	Rondvraag. Dhr. van Dijk (D66) stelt een vraag aan wethouder Verstand over de sloop van Dreijeroord. De vragen van PvdA en de antwoordbrief van het college hebben in zijn fractie geleid tot nieuwe vragen. Er is een aantal suggesties gedaan aan de initiatiefnemer om tegemoet te komen aan de zorg van o.a. inwoners. In principe is D66 het eens met het antwoord van het college. Maar de wethouder is ook de wethouder van de mensen die sowieso willen dat het hotel behouden blijft. Vraag van D66 is of er contact is geweest met die mensen en hoe zijn evt. gesprekken verlopen. Op welke termijn is het onderzoek naar behoud van delen van het pand afgerond en wanneer wordt het openbaar gemaakt? Wethouder Verstand beantwoordt de vragen van D66. Er is veel te doen geweest over hotel Dreijeroord en dat is goed te begrijpen gezien de rol die het hotel cultuurhistorisch heeft gespeeld. De nieuwe eigenaar heeft een plan en dat plan houdt op zich een mooie ontwikkeling in. Daarbij komt dat het pand geen formele status heeft (noch gemeentelijk noch landelijk). Daarmee is de formele rol (bevoegdheid) van de gemeente beperkt. Maar de verantwoordelijkheid die gevoeld wordt, is groot. Er hebben gesprekken plaatsgevonden met meerdere partijen. Er is zeker contact en overleg met alle partijen en het college ziet erop toe dat de initiatiefnemers rekening houden met alle belangen. Dat stopt niet met enkel zeggen dat het pand niet behouden kan blijven, maar er is gevraagd dit te onderzoeken en vervolgens aan te tonen dat het echt niet behouden kan blijven. Dit onderzoek is over een week of drie afgerond en dan weten we of er redelijkerwijs iets behouden kan worden van het pand en daar wordt met de raad en andere betrokkenen over

	<p>gecommuniceerd.</p> <p>Dhr. Van Oosterwijk (PvdA) stelt een vraag over de problemen rond het leerlingenvervoer. Wat is de oorzaak van de problemen en wat doet de gemeente hieraan? Het antwoord op deze vraag wordt schriftelijk gegeven. Wethouder Verstand zegt toe de vraag van de PvdA schriftelijk te beantwoorden.</p> <p>Dhr. Harmsen (PvdA) heeft een vraag die eigenlijk gericht is aan de raad zelf. Namelijk om afspraken te maken over de behandeling van de RTA-verslagen net zoals bij de Rkc rapporten is gebeurd (en op 28 september a.s. aan de raad wordt voorgelegd). Wellicht dat de Begeleidingscommissie dit moet oppakken of misschien de agendacommissie. Vandaag heeft een stuk in de krant gestaan over de RTA-werkgroep cultuur. Wat daar te lezen is, is dat een raadsstandpunt? De commissievoorzitter neemt de vraag mee naar de agendacommissie van morgenochtend.</p> <p>Advies: n.v.t.</p> <p>Aktie: De vraag over doelgroepenvervoer wordt schriftelijk beantwoord. De vraag over de RTA-werkwijze wordt neergelegd bij de agendacommissie.</p>
5.	<p>Bestemmingsplan Generaal Urquhartlaan 21 – 2016. Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Verhaagen (RZS), dhr. Wessels (CDA), dhr. den Burger (VVD), dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Boon (GL), dhr. Kraak (D66), dhr. Sciarone (GB).</p> <p>Er is commissie breed lof voor de wijze waarop de communicatie betreffende dit bestemmingsplan is verlopen.</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen waarin enkele vragen en opmerkingen zijn gemaakt. Er zijn afspraken gemaakt over de bomen en deze worden behouden. De boorlocatie waarvan sprake is, blijkt licht verontreinigd maar dit heeft verder geen gevolgen. Er is vanuit het Dennenkamp project geen geld meer beschikbaar voor het park. De omvang van het plan is iets groter dan de bouwlocatie en de initiatiefnemer moet dat inrichten, evenals de openbare ruimte. Regels over zonnepanelen die neem je niet op in het bestemmingsplan. De GPM-norm die is opgelegd, is veel breder dan alleen zonnepanelen en dat regel je in de SOK. De wethouder wil dat best opnemen in het bestemmingsplan, maar het hoeft niet. Het WAC-advies ontbreekt inderdaad. Dit advies is positief. Indien gewenst, kan de raad het advies krijgen. Er is een vraag over de 50% van de kosten die de ontwikkelaar voor zijn rekening neemt i.p.v. de gebruikelijke 100%. Dhr. Verstand denkt dat er goed onderhandeld is. Normaal is het bouwrijp maken voor rekening van de gemeente. In de berekening is de grondprijs verwerkt en daar bovenop wordt een deel van de kosten vergoed door de ontwikkelaar. De kavels zijn in januari 2017 bouwrijp en dat wordt gehaald!</p> <p>Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. Harmsen (PvdA), dhr. Kraak (D66), dhr. Verhaagen (RZS), dhr. den Burger (VVD). Of er een ketenbeding geldt wat betreft de tuinen, die vraag wordt schriftelijk beantwoord. Welke toezeggingen zijn gedaan wat betreft de herinrichting van het park, kan de wethouder niet beantwoorden.</p> <p>De voorzitter stelt voor het voorstel als sterstuk naar de raad te sturen. De commissie gaat akkoord mits de vraag van de PvdA over het ketenbeding is beantwoord.</p> <p>Advies: Gaat als ster stuk naar de raad van 28 september a.s.</p> <p>Aktie: Openstaande vragen worden schriftelijk beantwoord.</p>
6	<p>Bestemmingsplan Sonnenberglaan 3 te Oosterbeek. Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Sciarone (GB), dhr. Kraak (D66), dhr. Boon (GL), dhr. van Oosterwijk (PvdA), dhr. den Burger (VVD), mw. Braam (CDA), dhr. Verhaagen (RZS) Prachtig plan. Kan als sterstuk naar de raad.</p> <p>Advies: Gaat als ster stuk naar de raad van 28 september a.s.</p> <p>Aktie: n.v.t.</p>

<p>7.</p>	<p>Bestemmingsplan Balijeweg 14-14a - 2016. Woordvoerders in eerste termijn: dhr. den Burger (VVD), dhr. Wessels (CDA), dhr. Verhaagen (RZS), dhr. Sciarone (GB), dhr. Kraak (D66), dhr. Boon (GL), dhr. Harmsen (PvdA).</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. De vraag is gesteld of we het wel moeten willen dat er op achtererven gebouwd kan worden. Is beleid hierover niet nodig? We kunnen in deze gemeente enkel inbreiden. Daarin is de houding van de gemeente “ja, mits” i.p.v. “nee, tenzij”. Vervolgens bekijken we of de inbreiding past op de locatie. In dit geval is het antwoord ja. Er is immers een ontsluitingsweg en dat was elders veel minder het geval. Wanneer je regels stelt voor kavelssplitsingen dan wordt het moeilijker om maatwerk te leveren. Soms wil je het wel honoreren en dan kun je het niet volgens de regels en andersom. Daarnaast hebben we een commissie Kwaliteit die meekijkt en we zijn kritisch op de plannen. Let wel, de plannen die we afwijzen, ziet u niet. VVD maakte de opmerking dat nu de mogelijkheid bestaat om de kavel helemaal vol te bouwen vanwege de standaard regeling die van toepassing is. Dit is inderdaad niet de bedoeling. De wethouder stelt voor dit ambtshalve te wijzigen. De commissie gaat akkoord. De raad hoeft niet te vrezen voor meer van dit soort plannen in 2017. We maken in de gemeente conserverende plannen. Precedentwerking is niet aan de orde, juist omdat we maatwerk maken en dus kun je plannen die niet passen, weigeren. Wat betreft het alternatief dat in een zienswijze is aangegeven, kan de wethouder niets zeggen. De initiatiefnemer heeft voor het betreffende kavel gekozen en niet voor het alternatief.</p> <p>Woordvoerder in tweede termijn: dhr. Boon (GL).</p> <p>Gaat als ster stuk naar de raad van 28 september a.s.</p> <p>Advies: Gaat als ster stuk naar de raad van 28 september a.s.</p> <p>Aktie: n.v.t.</p>
<p>8.</p>	<p>Technische wijziging Huisvestingsverordening 2016. Woordvoerders in eerste termijn: mw. De Groot (GL), dhr. Harmsen (PvdA), dhr. den Burger (VVD), mw. Braam (CDA), dhr. Verhaagen (RZS).</p> <p>Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. De bijlage is dankzij de interventie van dhr. Verhaagen (RZS) voor 19 gemeenten aangepast. De evaluatie die in de vorige verordening al stond aangegeven, zal plaatsvinden 3 jaar na 2015. De technische wijzigingen hebben verder geen enkele consequentie. De wethouder deelt de irritatie van het CDA wat betreft de taal technische missers die nu nog in de verordening staan. Dit wordt zeker bij een volgende reparatie meegenomen. Cruciaal is dat alle gemeenten meegaan. Waarom Mook en Middelaar niet meedoet wordt nagezocht en Groesbeek moet er nog in opgenomen worden.</p> <p>Gaat als ster stuk naar de raad van 28 september a.s.</p> <p>Advies: Gaat als ster stuk naar de raad van 28 september a.s.</p> <p>Aktie: Toezegging: 3 jaar na 2015 komt er een evaluatie. Nazoeken positie Mook en Middelaar en Groesbeek.</p>
<p>9.</p>	<p>Verslaglegging van de vergadering van de commissie Leefomgeving van 13 juni 2016. Vastgesteld.</p> <p>Advies: Vastgesteld</p> <p>Aktie: n.v.t.</p>
<p>10.</p>	<p>Ingekomen stukken.</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Stand van zaken statushouders en noodopvang; brief van het college van B&W van Renkum van 6 juni 2016, zaaknummer 14651. b. Eindrapportage RTA-werkgroep Cultuur. c. Besluit Aanbestedingen Algemene Voorzieningen Welzijn; brief van het college van B&W van

	<p>Renkum van 6 juli 2016, zaaknummer 32694.</p> <p>d. Integratie van statushouders; brief van het college van B&W van Renkum van 15 juli 2016, zaaknummer 33596.</p> <p>e. Stand van zaken snelfietsroute Arnhem Nijmegen; brief van het college van B&W van Renkum van 19 juli 2016, zaaknummer 29788.</p>
	<p>Advies: Conform</p>
	<p>Aktie: n.v.t.</p>
11.	<p>Sluiting. Om 21.18 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Leefomgeving van 4 oktober 2016
de commissiegriffier, de voorzitter,

mr. J.I.M. le Comte

G. Beekhuizen