

VERSLAGLEGGING COMMISSIE LEEFOMGEVING van 15 SEPTEMBER 2015, pagina 1

Aanwezig: Dhr. B. Harmsen (PvdA), mw. H. Miltenburg (PvdA), dhr. T.T.G.M. Erkens (PvdA), mw. M.E.C.S. de Groot (GL), dhr. H.J. Boon (GL), dhr. T.C. van Dijk (D66), dhr. P.W. Kraak (D66), mw. D. Gerritsen (GB), dhr. A. van Heesch (GB), dhr. F. Huizinga (GB), dhr. T. Modderkolk (PRD), mw. M.C.M.L. Pols-Houpt (RZS), mw. J. Derks (RZS), mw. K. Braam-Maters (CDA), dhr. T. de Boer (VVD), dhr. R.J.B. den Burger (VVD), dhr. K. van Dongen (CDA)

Voorzitter: dhr. G. Beekhuizen
Commissiegriffier: mw. mr. J.I.M. le Comte

Portefeuillehouders: dhr. J. Verstand

Inspreker(s): geen

Hetgeen dat uitgesproken is in de commissie Leefomgeving is na te luisteren op www.renkum.nl onder raadsuitzendingen.

1.	Opening, vaststelling volgorde en mededelingen. De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Dhr. Harmsen (PvdA) wil verhelderende vragen stellen over agendapunt 11c. Dhr. Van Dijk heeft een vraag voor de rondvraag. De voorzitter vraagt of de commissie ermee akkoord kan gaan dat de kerngroep Centrumplan Doorwerth aan de tafel plaats neemt om deel te nemen aan de beraadslagingen. Art. 24 van onze verordening regelt de deelname aan de beraadslagingen door anderen. De raadscommissie bepaalt of anderen mogen deelnemen. Een beslissing daartoe wordt op voorstel van de voorzitter of een lid genomen voordat met de beraadslaging over het onderwerp wordt begonnen. De commissie gaat akkoord.
2.	Burgerspreekrecht. Er zijn geen insprekers. Advies: n.v.t. Aktie: n.v.t.
3.	Informatieplicht collegeleden. Wethouder Verstand heeft een aantal mededelingen. 1. Het Utrechtseweg project is tot nu toe goed verlopen, maar het is nog niet af. Eind dit jaar is het afgerond. 2. In het kader van het project rond de Munninghofflaan is bezwaar gemaakt tegen kapvergunning en er is beroep ingesteld. De indieners zijn niet ontvankelijk verklaard en de bomen zijn inmiddels gekapt. Over enkele maanden gaat de grond over aan Vivare. 3. In de vorige raad is een flink aantal BP's door de raad vastgesteld. Alle BP's zijn onherroepelijk geworden deze zomer. Advies: n.v.t. Aktie: n.v.t.
4.	Rondvraag. Dhr. Van Dijk (D66) heeft een vraag over de verkeerssituatie op de Benedendorpsweg. De raad heeft een mail ontvangen over de hoge snelheden van auto's aldaar. D66 vraagt zich af of deze problemen bekend zijn bij het college en of ze vaker voor komen? Zijn er meer klachten over en zijn er mogelijkheden de weg verder aan te passen of kunnen er bijvoorbeeld extra controles worden gedaan? Wethouder Verstand beantwoordt de vraag. Allereerst merkt hij op dat er twee belangrijke doorgaande wegen

	<p>zijn in Oosterbeek; de Benedendorpsweg en de Utrechtseweg. De Benedendorpsweg is onlangs opgeknapt. Daar nu weer aan sleutelen, zou kapitaalvernietiging zijn. Verder is de wethouder niet bekend met meer klachten dan die in de genoemde mail. Uit onderzoek blijkt dat de gemiddelde snelheid op de Benedendorpsweg 45 km per uur is. Automobilisten worden afgeremd door obstakels in de weg. Er is verder weinig aan te doen. Wel kan de wethouder de politie vragen dit stuk mee te nemen in handhavingsacties.</p>
	<p>Advies: College houdt vinger aan de pols.</p>
	<p>Aktie: De wethouder vraagt de politie de Benedendorpsweg mee te nemen in handhavingsacties.</p>
5.	<p>Centrumplan Doorwerth. <i>De commissie dient advies uit te brengen aan de raad over het al dan niet (gewijzigd) vaststellen van de kaderstelling ten behoeve van de start van fase 2 van het centrumplan Doorwerth. Wanneer de raad dit kader vaststelt, kan fase twee van start gaan. Fase twee behelst het opstellen van een Gebiedsontwikkelingsplan, het ontwerpproces.</i></p> <p>Voorafgaand aan de commissie is van 18.45 uur tot 19.45 uur in de trouwzaal een bijeenkomst georganiseerd. Tijdens deze bijeenkomst is de kerngroep Centrumplan Doorwerth in de gelegenheid gesteld nog kort de plannen toe te lichten en is er ruimte gegeven voor het stellen van vragen.</p> <p>In de commissie Leefomgeving zijn de platformleden gevraagd aan tafel aan te schuiven om verder deel te nemen aan de discussie.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Den Burger (VVD), mw. Braam (CDA), mw. Pols (RZS), mw. Nijeboer (PRD), mw. Gerritsen (GB), dhr. Van Dijk (D66), mw. De Groot (GL), dhr. Harmsen (PvdA).</p> <p><u>Opmerkingen en vragen uit de commissie:</u></p> <p>VVD: Is positief, maar heeft wel een aantal kanttekeningen: - Het vermaledijde project Mozartlaan hangt als een molensteen boven het plan. De locatie Mozartlaan is dicterend, daardoor wordt de ruimte voor de kerngroep gelimiteerd. Een oplossing is om de betrokken partij op een andere wijze tevreden te stellen. De kerngroep heeft de begrenzing van het plan echter aangegeven en heeft het zich daarmee moeilijk gemaakt. Er liggen echter nog meer locaties in Doorwerth met potentie, bijvoorbeeld Rehoboth. VVD roept het college op ook daar eens naar te kijken om zo het onderhandelingsgebied te vergroten. Kijk wat verder dan de rode lijn van de kerngroep. W - Woonzorg Nederland vormt eenzelfde soort verhaal, maar staat nu los van deze kaderstelling. - De ISV gelden (een bedrag van 1,5 ton) waren bedoeld voor Doorwerth, maar zijn nu richting Renkum gegaan. VVD is van mening dat er nu een verdienmodel moet komen waardoor het bedrag dat naar Renkum is gegaan, nu terug verdiend wordt voor Doorwerth.</p> <p>Dat de kaderstelling in drie kolommen is weergegeven, is erg overzichtelijk. Het verbaast de VVD dat punt vijf van de kaderstelling betreffende het Gezondheidscentrum spreekt van gebouwen die groter en hoger kunnen. Dat hoeft niet vastgelegd te worden in de kaders, immers het kan nu ook al. Bij punt negen betreffende de Mozartlaan is de VVD er voorstander van dat verder wordt gekeken naar andere gronden.</p> <p>CDA: Het betreft hier unieke en vernieuwende plannen. Nu moeten we ze alleen nog allemaal doorzetten. Fase twee staat voor de deur. Het raadsvoorstel ademt voorzichtigheid uit. Het lijkt of men moeite heeft met het zetten van stap twee. We willen werken volgens de besturingsfilosofie, dus laten we dan ook gewoon doorgaan nu. Een risicoanalyse helpt hierbij wel. De kerngroep heeft aangegeven dat het college geen actieve grondpolitiek mag voeren van de raad, terwijl dat in het kader van het centrumplan Doorwerth wellicht een goede optie zou zijn. Graag wil het CDA hierover een reactie van het college. En hoe zit het met de afspraken en rechten rond Woonzorg Nederland?</p> <p>RZS: Ook RZS wil graag expliciete uitleg over Woonzorg. Hoe zit het met de toezegging omtrent de inzet van ISV gelden. Op 25 september 2013 lag een motie hieromtrent op tafel; de gelden die beschikbaar komen zouden ingezet worden voor het centrumplan. Wordt deze motie uitgevoerd?</p> <p>PRD: Positief over plan.</p> <p>GB: GB is trots op de inwoners en het initiatief dat zij getoond hebben. Er is veel waardering voor de energie die er in het project wordt gestopt. Hier is sprake van een goed voorbeeld van doe-democratie. GB vraagt wel hoe een strategie rondom Woonzorg Nederland en Solidez kan worden ingepast. Hoe ga je anders te werk met partners?</p>

D66: Loslaten en je niet overal mee bemoeien, daar is hier sprake van. D66 heeft er vertrouwen in. Met deze aanpak kan de werkgroep aan de slag. D66 heeft er vertrouwen in dat de raad goed betrokken wordt. D66 gaat ervan uit dat de raadsaders het uitgangspunt vormen voor de werkgroep en heeft hier vertrouwen in. Wat betreft de opmerking van de kerngroep over de grondposities, is D66 van mening dat we daar voorzichtig mee moeten zijn. Wat maakt het uit om hiermee even te wachten? Graag de mening van de wethouder hierover. Een sluitende exploitatiebalans is ook erg belangrijk. Voor de start en de realisatie moeten het budget beschikbaar zijn, leest D66. Klopt dit ook? Er moet sprake zijn van een gedragen plan, dat is een voorwaarde. Samen met de kerngroep wil D66 graag de discussie aangaan wanneer er sprake is van draagvlak? We gaan het samen oppakken.

Interruptie door dhr. Van der Rest (VVD). Het gaat hier om een experiment. We laten een stuk los. We doen er goed aan een onderscheid te maken in de procesgang en het project. Wat is er goed gegaan in de procesgang en wat is er goed gegaan in het project. Is D66 het hiermee eens?

Dhr. Van Dijk (D66) deelt de mening van dhr. Van de Rest (VVD).

GL: Dankt de kerngroep voor de vrijwillige inzet van energie en tijd. Raadsprocedures en termijnen moeten het project niet belemmeren. Vandaar delegatie aan het college van een aantal bevoegdheden.

Wat betreft de kaders het volgende:

- Kader vier "in te richten voorzieningen en scholen". GL is van mening dat de verkeersveiligheid en bereikbaarheid van scholen uitdrukkelijk mee genomen moet worden in de plannen.
- Gezondheidscentrum: waar denkt men dan aan, qua hoogte, qua maten?
- Kader tien "bos": In juni 2013 is het amendement Dorpsbos raadsbreed aangenomen. Het bos moest behouden worden. Kader tien zoals nu geformuleerd is te zacht. Dat wil GL anders formuleren.
- Een sluitende grondexploitatie is ook voor GL erg belangrijk.
- GL wil terug naar het vertrekpunt "een sociaal centrum", dat is voor GL heel belangrijk. Het dorpshart moet overeind blijven. Graag een bevestiging van het college hieromtrent.
- Wat betreft de duurzaamheid in kader 18 wil GL weten of hieronder ook klimaat adaptieve maatregelen vallen?

PvdA: De PvdA fractie is op meerdere momenten en fases van het centrumplan betrokken geweest. PvdA heeft bewondering voor het initiatief, de inzet en het geleverde werk. Nu dit resultaat voor ons ligt denkt PvdA vooral: Wat gaaf dat het gebeurt! Natuurlijk wil PvdA dit plan en het vervolgtraject graag ondersteunen maar dan moeten de uitgangspunten en kaders wel duidelijk zijn en de opdracht die we de werkgroep meegeven moet wel haalbaar zijn. Zijn de randvoorwaarden niet te knellend? Wij vinden van wel en maken ons er zorgen over! Het college legt alle financiële risico's bij de werkgroep en geeft nagenoeg geen speelruimte mee. College, maak het geen mission impossible! Geef een reële opdracht mee en manage de verwachtingen! In het voorstel staat het doel mooi omschreven: "een sociaal centrum voor de bewoners van het dorp waar gelegenheid is om elkaar te ontmoeten, activiteiten te ontplooiën, dorpsfeesten te houden, zitten, koffie drinken etc, kortom: het creëren van een dorpsbrink waar het leven zich afspeelt". De 'Ruimtelijke Visie 2025' uit oktober 2011 gaat nog een stapje verder: "De gemeente heeft de overtuiging, dat door winkelfuncties, publiek aantrekkende en maatschappelijke functies meer te verbinden in en nabij het centrum, de functies elkaar kunnen versterken en er een meer levendig hart ontstaat". Deze ambitie wordt daarna uitgewerkt tot: "Midden in dat dorpshart moet een openbare ruimte ontstaan die de verschillende functies verbindt, een activiteitenplein in het dorp waar mensen elkaar ontmoeten". Dit sluit helemaal aan bij de kernwaarden van de PvdA en de door hen gewenste functies binnen een centrumplan: sociale cohesie, samenhang van het dorp, verbinding en ontmoeting. In kader 3 spreken we over een ruimte waar het sociale leven zich afspeelt en KAN uitgroeien tot ontmoetingsplaats van het dorp (met een toevoeging dat sociale initiatieven ook op andere locaties kunnen plaatsvinden). En in kader 6: er dient ruimte te zijn voor algemene voorzieningen in de nulde lijn die bijdraagt aan ontmoeting. Kan dit niet wat concreter? Wat meer richting die sociale cohesie, samenhang van het dorp, verbinding en niet alleen ontmoeting? Zag het college geen kans om de kaders zo bij te stellen dat functies groepen en partijen nog nadrukkelijker aan elkaar worden verbonden en aangezet worden tot cocreatie? En ten slotte nog dit: Graag geeft de PvdA een aanvullend kader of suggestie mee voor wat betreft de realisatie/uitvoering van het plan. Betrek de burger niet alleen bij de planvorming. Maar nadrukkelijk ook bij de uitvoering en financiering van het plan: Bekijk of mensen geld en hun steentje willen bijdragen in de vorm van iets te doen. Het is namelijk niet uitgesloten dat een uitvoeringsplan in kleinere delen kan worden "opgeknipt" waar burgers zich (via crowdfunding, het betalen van een klein deel zoals een boom, of inschrijven op een klus) aan kunnen verbinden. En misschien zal dit in de praktijk marginaal blijken, maar ik zou het in het kader van pionieren, wat dit project toch al heel erg is, gewoon willen proberen! En zo houden we misschien wel geld over om een heel plan van te betalen en blijft er geen half uitgevoerd plan liggen zoals in Renkum. Naast de eerdere vragen graag ook de mening van het college over dit extra kader.

Dhr. Den Burger (VVD) interrumpeert. PvdA is benauwd over de financiële kaders. Compensatie ISV gelden die naar Renkum gingen en buiten het plan geld zoeken.

Dhr. Harmsen (PvdA) is het eens met het zoeken naar gelden van buiten. Het is altijd goed om ernaar te kijken.

Reactie kerngroepleden: dhr. Harberink.

Dank voor de uitnodiging om aan tafel te mogen plaatsnemen. Commissiebreed heeft de kerngroep gehoord dat er vertrouwen is in het project. Fijn om dat te horen. Dhr. Harmsen (PvdA) vraagt of de lat niet te hoog lag. Die vraag is meer gericht aan de wethouder en de commissieleden.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen. Ook hij spreekt zijn waardering uit en geeft complimenten aan de kerngroep. Laten we energie vasthouden ook in fase twee. We lopen hier in Nederland voorop met dit project. En dat is niet eenvoudig met het aantal partijen en grondposities dat hier mee speelt. Het is wel wennen dat je zaken los kunt laten. De raad controleert je immers toch en daar zit spanning als je als college een stap terug neemt. Dhr. Van Duinhoven (Landwerk) heeft het helder gezegd; alle actoren moeten zich bewust zijn van de eigen rol. U moet wel beseffen dat u een belangrijke rol loslaat. Er is veel begrip nodig voor elkaars positie.

En dan zijn toch de meeste vragen weer tot het college.

Kunnen inkomsten uit andere projecten in gemeente gebruikt worden voor Doorwerth (VVD)? Grondpositie middelen vallen in de algemene middelen en het is aan de raad om daar een bestemming aan te geven.

College gaat uit van een exploitatieplan.

Er is geen twijfel over het plan, maar wel voorzichtigheid (CDA). College wil niet helemaal meegaan in halleluja stemming over burgerparticipatie.

Wat betreft de opmerkingen over de actieve grondpolitiek, merkt de wethouder op dat het onze gemeente heeft gered dat we hier heel voorzichtig mee zijn geweest. Het moet wel heel overduidelijk voordeel opleveren, wil het college zich hieraan wagen. Het college is in gesprek met Woonzorg, en het is niet handig daar nu hier over te praten. De grond is overigens van Woonzorg,

RZS vroeg naar de ISV gelden (€ 150.000) die gereserveerd waren om parkeerplaatsen aan te leggen bij de Mozartlaan. Die gelden moesten ingezet worden en lukte dat niet tijdig dan gingen de gelden naar Renkum heeft de raad besloten. We hebben hier mooie dingen mee kunnen doen in Renkum

Wat betreft de lange termijn plannen, de kaders die er zijn, de visies e.d., daar houdt de kerngroep rekening mee. Nieuwe ontwikkelingen zijn mogelijk, maar daar hebben we dan wel overleg over.

D66 zegt "eerst de inkomsten dan de uitgaven" en inderdaad zo werkt het ook. Beseffen we wel wat onze verschillende rollen zijn? De raad moet zich in het proces in gaan houden. De raad blijft goed geïnformeerd.

GL vraagt of de kaders voor de kerngroep leidend zijn, bijvoorbeeld wat betreft het dorpsbos. Dat moet GL aan de kerngroep vragen en niet aan het college. Het zijn de kaders van de kerngroep.

Interruptie door mw. De Groot (GL): GL verwacht van het college een antwoord/toelichting op het voorstel dat het college aan de raad heeft voorgelegd.

Wethouder Verstand geeft aan dat het de kaders zijn van de kerngroep die het college aan de raad voorlegt, dus vraag het aan de kerngroep.

PvdA vraagt of het college niet een te zware financiële opdracht meegeeft aan de kerngroep. Dat is niet zo, de kerngroep heeft die grotendeels zelf geformuleerd. De financiële kaders kunnen budgetneutraal zegt de kerngroep. Uw raad kan aangeven dat u er middelen voor over heeft.

Interruptie dhr. Harmsen (PvdA).

Tweede termijn debat concentreren op drie punten

- Vragen die zijn blijven liggen (GL); verkeersveiligheid, bereikbaarheid scholen, aanpassing dorpsbos, dorpshart concreet product van proces, duurzaamheid = klimaat adaptieve maatregelen.
- Wanneer is er sprake van draagvlak? (D66)
- Ligt de lat niet te hoog (PvdA)?

Dhr. Harberink (kerngroep) reageert. Alle betrokkenen moeten heel veel loslaten. Dat is knap lastig.

Kader groen: er is vastgelegd dat er een maximale inspanning wordt gedaan om het dorpsbos overeind te houden. Dat is geen kader van de kerngroep, maar de resultante van de inventarisatie onder alle betrokkenen in Doorwerth. Er is behoefte om in het hart van het dorp de term groen te gebruiken en nadrukkelijk een gedeelte van het bosgebied te handhaven. Hiertoe wordt een maximale inspanning gedaan. De kerngroep beseft dat het wel ambitieus is om de financiële balans te bereiken en dat het wel eens heel spannend kan zijn om dat vast te houden. Er kan een moment ontstaan dat we een afweging moeten maken om de balans te bewaren. Het is nadrukkelijk door het dorp aangegeven dat het bos behouden moet blijven. Het is geen raads-kader. Dat ter illustratie van wat loslaten is.

Dhr. Van Dijk (D66) leest de kaders zo dat de balans ook de andere kant kan uitvallen.

Dhr. Harberink geeft aan dat het hier gaat om een vertaalslag die Doorwerth wenst. Wensen ze veel groen of veel hoogbouw en passen ze bij draagvlak en de financiële balans dan is dat het resultaat. Het gaat erom wat Doorwerth graag wil met het dorpscentrum.

Mw. De Groot (GL) vraagt wat dan de waarde is van de kaders die de raad aangeeft. Wel makkelijk om het onder het mom "loslaten" te schuiven.

Dhr. Den Burger (VVD) geeft aan dat het amendement een rekenkundige exercitie was. Wat willen we overeind houden. Nu zit de kerngroep met het schaaakstuk "groen". Stel dat het dorpsbos niet dat groen is, maar het elders wel wordt gerealiseerd. Dan is toch het werk van de kerngroep geslaagd?

Mw. De Groot (GL) vraagt zich toch af wat nu de waarde is van de kaders. Financiële haalbaarheid en draagvlak zijn de kaders zoals het nu wordt voorgesteld.

De voorzitter geeft aan dat als de kaders strakker moeten, dat fracties dat in de raad kunnen afhechten.

Dhr. Van Dijk (D66) vraagt naar het draagvlak. De kerngroep moet zoveel mogelijk inwoners betrekken. Krijg je ze nu niet mee dan heb je je kans voorbij laten gaan. Het zou goed zijn om hier met elkaar over door te praten. Wat heb je laten liggen, wat heb je wel meegenomen? Dat kan helpen te bepalen of er een gedragen plan ligt.

Mw. Gerritsen (GB) vraagt D66 of zij er geen vertrouwen in hebben wat de kerngroep hieraan doet?

Dhr. Van Dijk (D66) heeft wel vertrouwen, maar wil wel een goede afweging kunnen maken. De meetlat voor raad is het draagvlak.

Mw. Nijeboer (PRD) geeft aan dat zij gehoord heeft dat mensen zich goed geïnformeerd voelen door de werkgroep.

Dhr. Den Burger (VVD) geeft aan dat als partijen in de loop van het traject afhaken, dit heel lastig is. Je hebt alle partijen steeds nodig maar draagvlak is lastig meetbaar.

Dhr. Modderkolk (PRD) wijst op communicatiemiddelen die zijn opgenomen in het plan.

Dhr. Van Dijk (D66) zegt dat er keihard staat dat moet worden aangetoond dat er draagvlak is. De discussie hierover wil D66 nu voorkomen. Dhr. Harberink heeft toegezegd hier met de raad over te willen spreken en dat is voor nu voldoende.

Dhr. Harberink bevestigt dat het begrip draagvlak een lastige is. Nog niet iedereen in Doorwerth is geconfronteerd met de vraag wat vind je van het centrum. En die verantwoordelijkheid, die uitdaging neemt de kerngroep op zich.

Ligt de lat niet te hoog?

Mw. Nijeboer (PRD) vraagt dhr. Harberink wat hij ervan vindt.

Dhr. Harberink antwoordt dat hij aansluit bij het antwoord van de wethouder. De kerngroep heeft de uitgangspunten geformuleerd. Het wordt knap lastig om het waar te maken. Laat onverlet dat de commissie er iets van mag vinden. U mag iets van de ambitie vinden.

Dhr. Van Dijk (D66) heeft niet gehoord dat de kerngroep niet achter de aangescherpte kaders kan staan.

Dhr. Harberink geeft aan dat zij de lat hoog hebben gelegd. College heeft aanscherpingen gemaakt waarin de kerngroep zich kan vinden. Dat de commissie er iets van vindt, kan hij zich goed voorstellen en hij vindt het prima wanneer de commissie zich hierover uitspreekt.

Dhr. Den Burger (VVD) is van mening dat gelden terug zouden moeten vloeien richting Doorwerth en ook is hij van mening dat creatief moet worden gekeken naar locaties.

Slot ronde: dhr. Harmsen (PvdA), mw. De Groot (GL).

PvdA: Betrek burgers ook bij financiering en uitvoering en stel de kaders strakker vast wat betreft cohesie.

GL: Voorstander loslaten en vertrouwen maar wel dat de kaders overeind blijven.

Dhr. Harberink denkt dat de taak van de kerngroep eindigt op het moment dat het resultaat van fase twee aan college en raad wordt aangeboden. Dat betekent dat uitvoering van het plan niet het "ding" is van de kerngroep. De kerngroep is nu al wel krachten aan het mobiliseren om vanuit het dorp verantwoordelijkheden te laten oppakken om voor de komende jaren het plan vorm te geven. Die verantwoordelijkheid is niet eindig. Het dorp zal in welke vorm dan ook verantwoordelijkheden oppakken.

Advies:

Bespreekstuk naar de raad

Aktie:

Kerngroep gaat de discussie met de raad aan over het draagvlak.

6 Bestemmingsplan Bennekomseweg 55-57, 2015 te Heelsum.

De commissie dient advies uit te brengen aan de raad over het al dan niet (gewijzigd) vaststellen van het bestemmingsplan. Stelt de raad het bestemmingsplan vast dan wordt het voor de initiatiefnemer mogelijk een omgevingsvergunning voor de bouw van een woning te verkrijgen, in overeenstemming met de in het

bestemmingsplan opgenomen planregels.

Er is één zienswijze ingediend.

Woordvoerders in eerste termijn: mw. Miltenburg (PvdA), dhr. Boon (GL), dhr. Kraak (D66), dhr. Van Hees (GB), mw. Pols (RZS), dhr. Van Dongen (CDA), dhr. Den Burger (VVD).

De commissie vindt het in principe een goed voorstel en een voorbeeld van de participatie maatschappij.

Opmerkingen en vragen die gemaakt zijn betreffen:

GL is niet overtuigd van het mantelzorg argument. GL en CDA vragen naar Villa Laura; hoe staat het college tegenover een kleine wijziging wat betreft de groenstrook?

VVD is van mening dat er wel enorm veel papier nodig is voor dit BP. Het niet bijvoegen van de parkeernota scheelt zo 50 pagina's. Verder vraagt VVD naar de vrijstellingsmogelijkheden (westzijde). Dit is een wassen neus en kun je beter weglaten.

Wethouder Verstand reageert op eerste termijn.

Er is een zienswijze ingediend, maar die was niet dusdanig schokkend dat dit vaststelling van het BP tegenhoudt. Er is een kleine aanpassing op geweest. Niet bekend is of dit voldoende is voor de indiener van de zienswijze.

Papier besparen kan uiteraard (VVD). Neemt wethouder mee.

Om over het vrijstelling beleid in gesprek te gaan met de initiatiefnemers is een terechte suggestie.

Verkeersveiligheid ontsluiting aanpassen, deze suggestie neemt de wethouder mee.

Wat betreft Villa Laura en de groenstrook gaat de wethouder in overleg met de initiatiefnemer over invulling van de strook.

Advies:

Sterstuk

Aktie:

Wethouder geeft door wat overleg met de initiatiefnemer heeft opgeleverd vóór de raad.

7. Bestemmingsplan Kabeljauw 9 e.o., 2015.

De commissie dient advies uit te brengen aan de raad over het al dan niet (gewijzigd) vaststellen van het bestemmingsplan. Wanneer de raad akkoord gaat met het geadviseerd besluit wordt het geldende bestemmingsplan geactualiseerd en worden omissies in bestemmingen en de feitelijke situatie hersteld.

Het bestemmingsplan heeft hoofdzakelijk betrekking op de gronden van het agrarische en loonwerk- en grondverzetbedrijf E.J.G. Gerritsen.

Commissie- en raadsleden zijn op 3 september jl. in de gelegenheid gesteld het bedrijf Gerritsen te bezoeken.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Erkens (PvdA), dhr. Boon (GL), dhr. Van Dijk (D66), dhr. Van Hees (GB), mw. Pols (RZS), mw. Braam (CDA), dhr. Den Burger (VVD).

PvdA: Ongetwijfeld kent u deze regel uit het gedicht het Huwelijk van Willem Elsschot: "want tussen droom en daad staan wetten in de weg en praktische bezwaren, en ook weemoedigheid, die niemand kan verklaren." De regel lijkt geschreven voor het voorstel bestemmingsplan Kabeljauw. Droom en daad staan op gespannen voet met elkaar. De droom is de situatie die kan ontstaan na verplaatsing van het bedrijf Gerritsen. Dit neemt immers aan de Kabeljauw een bijzondere plek in. Het bedrijf ligt in het Renkums Beekdal, vlakbij het Natura 2000-gebied. Van de daad, de bedrijfsverplaatsing, is het helaas nog niet gekomen. In het raadsvoorstel wordt verslag gedaan van de inspanningen die door diverse partijen zijn geleverd om de droom uit te laten komen. Zeven jaar lang is nagedacht, gezocht, gepraat en onderhandeld over verplaatsing. Spijtig dat dit nog niet is gelukt. Een goede nieuwe locatie binnen of buiten de gemeentegrenzen is niet gevonden. Er stonden te veel wetten en vooral praktische bezwaren in de weg. Het is financieel niet mogelijk. Is daarmee een abrupt einde gekomen aan de droom? Het college vindt van niet. Het sluit niet uit dat in de toekomst zich weer een situatie voor gaat doen waarbij opnieuw naar bedrijfsverplaatsing gekeken wordt. Die droom, die verbeelding moet blijven! En dat is goed. Politiek is immers ook verbeelding (al schieten sommige politici daar aardig in door). Maar het is ook goed om te doen wat nu van een behoorlijk bestuur verwacht mag worden, namelijk een einde maken aan jaren van slopende onzekerheid voor betrokkenen. Daarom is het goed dat met die betrokkenen heldere en reële afspraken worden gemaakt zodat het huidige gebruik op de juiste wijze wordt bestemd en de eindsituatie voor het bedrijf vastligt. Ter plaatse hebben we kunnen zien wat dat voor de komende jaren betekent. Voor onze fractie acceptabel. Zeker nu we weten dat hierdoor een flink stuk werkgelegenheid (in het hoogseizoen zo'n 75 mensen) voor Renkum behouden blijft. Tenslotte onze fractie heeft respect voor het besluit van een reclamant zijn zienswijze in te trekken. Zijn ampele overwegingen zijn

ons uit het hart gegrepen!

GL: Wat gaan we doen om de verbeelding alsnog te halen. Het coalitieakkoord heeft passages over natuur, die ook van toepassing zouden moeten zijn op het Heelsumse Beekdal. GL heeft zorgen dat de plannen zorgvuldig worden afgewogen, merkwaardig dat dit niet van toepassing is op Heelsum. Allerlei plannen zijn vastgesteld die niet terug te vinden zijn in BP. Dan lijkt het of het BP afwijkt van vastgesteld beleid. GL begrijpt dat beleidsplannen niet zaligmakend zijn, maar waarom zijn ze hier niet van toepassing. Rust gunnen aan Gerritsen is een begrijpelijk argument, maar een loonwerkbedrijf hoort niet op deze locatie. Andersom redenerend; BP levert verlies op voor ondernemer, namelijk nul ruimte meer voor de ondernemer. Is het college het met GL eens dat we toch nog verder vooruit moeten kijken. Is dit BP een eindpunt of gaat u in overleg met ondernemer en provincie? En wat te doen als ondernemer toch wil uitbrengen? Er is geen geld. Maar waar een wil is, is een weg. Conclusie Bedrijf past hier niet, en niet in beleidsplannen, nu dit vastleggen in een BP is fruikend voor alle betrokkenen.

D66: We moeten nu onze afspraken nakomen, namelijk lukt verplaatsen niet dan "legaliseren". Nog langer wachten betekent nog langer onzekerheid voor ondernemer. Ambitie natuur blijft een ambitie.

GB: Na tien jaar wordt nu de onzekerheid weggenomen.

RZS: Er zijn fouten gemaakt en die worden nu hersteld.

CDA: Sluit zich aan bij PvdA. Gedeputeerde Staten moet nog wel een besluit nemen over de grenzen en hoe staat het daar mee?

VVD: VVD heeft twee opmerkingen; H2 artikel 3 bedrijfswoningen vrijstelling zonder ordentelijke definitie, onwenselijk. Schrap 3.4 in dit geval.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijnen.

Er is sprake van een administratieve fout. Het moet zijn "niet bedrijfswoningen" en punt 3.4 moet worden geschrapt. Dit kan ambtelijk worden gewijzigd. De voorzitter vraagt toestemming van commissie om dit ambtelijk te wijzigen. De commissie gaat akkoord.

In het coalitieakkoord is de ambitie vastgelegd om bouwplannen vlot te trekken. Het is wel geen bouwplan dat voorligt, maar het is wel tijd dat er een eind aan de onzekerheid komt. In het coalitieakkoord staat niet dat de firma Gerritsen wordt verplaatst. Er staat wel in dat we lokale ondernemers koesteren. Dat wil niet zeggen hier stopt het wat betreft het Heelsumse Beekdal. We gaan alleen niet nu actief op zoek naar verplaatsing dat geeft juist onrust. Het kan zijn dat er een gouden kans voorbij komt en natuurlijk gaan we dan kijken. We zeggen ook niet dat we stoppen met de ontwikkeling van de natuur. Alles wordt gedaan om de Heelsumse beek mooi te maken. De Structuurvisie zegt: "maak beken meer zichtbaar voor de beleving". Met de provincie is afgesproken dat deze locatie beter zichtbaar moet worden. Firma Schut heeft aangegeven hieraan mee te werken en ook Gerritsen werkt hier aan mee.

De discussie is opgestart met verschillende partijen en de provincie over de Heelsumse beek. Wethouder Ruwhof weet hier meer van.

CDA vroeg naar de toezegging van GS. GS heeft de toezegging gedaan dat ze het besluit gaan nemen. Er is geen volgorde met BP.

Tweede termijn woordvoerders zijn: dhr. Boon (GL) die vraagt naar de agrarische grond.

Wethouder Verstand zegt dat de agrarische grond gewoon nodig is en vandaar dat dit blijft staan.

Advies:

Bespreekstuk naar de raad. Zeven van de acht fracties vinden het een sterstuk.

Aktie:

Geen

8. Bestemmingsplan Oosterbeek Centrum 2015.

De commissie dient advies uit te brengen aan de raad over het al dan niet (gewijzigd) vaststellen van het bestemmingsplan. Wanneer de raad akkoord gaat met het geadviseerd besluit krijgt Oosterbeek-Centrum een geactualiseerd bestemmingsplan, waarmee het aangepast is aan de huidige wetgeving en de huidige landelijke en gemeentelijke standaarden.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Kraak (D66), mw. De Groot (GL), mw. Miltenburg (PvdA), mw. Nijeboer (PRD), mw. Pols (RZS), mw. Braam (CDA), dhr. Den Burger (VVD).

Er zijn vooral vragen over de Toulon van der Koogweg en over het bewaren van het dorpskarakter. Komt er

een visie vanuit het college en hoe zit het met de bloemenstal? En hoe zit het met de bergingscapaciteit van het water. Is daar iets aan te doen? (GL)
VVD heeft vragen over het begrip “beschermd dorpsgezicht”. In een beheersgericht plan zou dit moeten worden genoemd en het is nergens terug te vinden. Als het instrument niet functioneert, geef dat dan aan en laat het dan los.

Wethouder Verstand reageert op de eerste termijn. GL focust op Toulon van der Koogweg. Er zijn daar plannen geweest rondom de winkelpanden, maar die zijn nu niet meer actueel. Er gebeurt niets mee voorlopig. De bloemenstal mag blijven. Er is wel eens iets over te doen geweest, maar nu is er een mooie plek voor ze. We hebben geen geld en er is daar wel wateroverlast in de Weverstraat. Bewoners en ondernemers kijken nu hoe dat aan te pakken. Het heeft te maken met bergingscapaciteit maar heeft weinig te maken met dit BP. Wat betreft de parkeerplaatsen rondom Oude postkantoor beantwoordt het college deze vragen schriftelijk.

De term beschermd dorpsgezicht wordt toegelicht door beleidsambtenaar Arjen Ruiter. Conclusie is dat het niet werkt. Het heeft geen toegevoegde waarde en dan hoeft je dat gebied ook niet als zodanig aan te geven. College kan het intrekken, maar het is niet ter discussie geweest in het college. We hebben het niet genoemd maar we hebben wel meer dingen niet genoemd in het BP.

Wethouder Verstand vat samen. Instrument is niet bruikbaar en het college had wellicht aandacht moeten besteden aan veranderingen in het BP. In de toekomst vraagt hij hier aandacht voor.

Tweede termijn: mw. De Groot (GL).

Wethouder Verstand zegt toe dat er dan een visie komt. Er zijn ideeën om hier iets te doen. Maar het ligt niet concreet op tafel. Als er een ontwikkeling komt, dan komt er een visie. Hangt af van de omvang en de omvangrijkheid. Initiatiefnemer moet dan met visie komen. College vraagt aan initiatiefnemers een visie. Geld en tijd heeft college niet.

Advies:

Sterstuk

Aktie:

Wethouder kijkt kritisch naar instrument “Beschermd dorpsgezicht”.
Wat betreft de parkeerplaatsen rondom Oude postkantoor beantwoordt het college deze vragen schriftelijk.
Wethouder Verstand zegt toe dat er dan een visie komt. Er zijn ideeën om hier iets te doen. Maar het ligt niet concreet op tafel. Als er een ontwikkeling komt, dan komt er een visie.

9. **Bestemmingsplan Hogenkampseweg-Reijmerweg 2015 en beeldkwaliteitsplan Hogenkampseweg.**

De commissie dient advies uit te brengen aan de raad over het al dan niet (gewijzigd) vaststellen van het bestemmingsplan. Wanneer de raad akkoord gaat met het geadviseerd besluit wordt ervoor gezorgd dat de sloop en herbouw en herinrichting van het gebied Hogenkampseweg – Reijmerweg – St. Josephweg – Meester van Damweg te Renkum mogelijk wordt.

Woordvoerders in eerste termijn: mw. Braam (CDA), mw. Miltenburg (PvdA), dhr. Boon (GL), dhr. Kraak (D66).

CDA heeft vragen over de tekening van de twee achterpaden.

GL heeft vragen over de klimaatneutraliteit. Dit is niet waargemaakt door Vivare, terwijl de woningen dit wel zouden kunnen zijn. Het had Vivare gesierd ze klimaatneutraal te maken. College hoe zit het met de prestatieafspraken die gemaakt zijn met Vivare?

Wethouder Verstand reageert op eerste termijnen.

De achterpaden lopen niet door. De wethouder heeft geen idee waarom niet. Het ontwerp is gemaakt door Vivare. Het was een goed proces.

Zonnepanelen op de daken is niet relevant voor het BP. Vivare voldoet aan de normen die wij ze opleggen. Prestatieafspraken staan in de steigers en daar wordt de raad nog over geïnformeerd. Afspraken moeten nog vastgelegd worden. Financieel is dit wel lastig.

Advies:

Sterstuk

Aktie:

De raad wordt geïnformeerd over de prestatieafspraken met Vivare.

10.	<p>Verslaglegging van de vergadering van de commissie Leefomgeving van 9 juni 2015.</p> <p>Er zijn geen opmerkingen bij de griffie binnengekomen over de verslaglegging.</p> <p>Advies: Vastgesteld.</p> <p>Aktie: Geen.</p>
11.	<p>Ingekomen stukken.</p> <p>a. Project Stenenkruis; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 29 mei 2015, inboekingsnummer 136494.</p> <p>b. Dennenkamp NVC; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 29 mei 2015, inboekingsnummer 136495.</p> <p>c. MFC 3b4 Duurzaamheid; brief van het college van B&W van Renkum d.d. 6 augustus 2015, inboekingsnummer: 7185</p> <p>Dhr. Harmsen (PvdA) heeft een opmerking bij brief over Duurzaamheid. In de bief van 6 augustus over duurzaamheid MFC 3B4 geeft het college een uitwerking van de motie duurzaamheid die bij het besluit over MFC 3B4 door de raad is aangenomen.</p> <p>De brief heeft een wat open en onduidelijk slot. Men zou kunnen concluderen dat het college de voorgestelde duurzaamheidsmaatregelen alleen gaat uitvoeren als er een voordelig aanbestedingsresultaat is. Is die conclusie juist? En wat doet het college als er geen voordelig aanbestedingsresultaat is?</p> <p>Advies: Conform</p> <p>Aktie: Het college beantwoordt de vragen schriftelijk.</p>
12	<p>Sluiting.</p> <p>Om 22.27 uur sluit de voorzitter de vergadering.</p>

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Leefomgeving van 6 oktober 2015
de commissiegriffier, de voorzitter,

mr. J.I.M. le Comte

G. Beekhuizen